



OMGEVINGSDIENST
ZUIDOOST-BRABANT

Postbus 8035
5601 KA Eindhoven
T: 088-369 03 69
I: www.odzob.nl

Beschikking van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord Brabant

op de op 9 augustus 2018 bij hen ingekomen aanvraag voor de wijziging van een vergunning krachtens de Waterwet, voor de grondwaterwinning van Refresco gelegen aan Oranje Nassaulaan 44 te Maarheeze.



Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 9 augustus 2018 een wijzigingsaanvraag van Refresco Benelux B.V. aan de Oranje Nassaulaan 44 te Maarheeze om een uitbreiding van vergunning krachtens de Waterwet ontvangen. De aanvraag betreft een verruiming van de winning van grondwater voor de productie van dranken en verpakt water ter plaatse van de Oranje Nassaulaan 44 te Maarheeze. De aanvraag is geregistreerd onder nummer HZ_WWV-2018-6179 en op het Omgevingsloket online onder OLO nummer 3847903.

De vestiging van Refresco Benelux B.V. aan de Oranje Nassaulaan 44 te Maarheeze produceert dranken en verpakt water. Ten behoeve van dit bedrijfsproces is een eigen grondwaterwinning aanwezig. Voor deze grondwateronttrekking is reeds een vergunning verleend tot een maximum van 500.000 m³ per jaar (nummer 449757 d.d.3 juli 1997). De grondwateronttrekking vindt plaats in twee watervoerende pakketten op twee verschillende diepten. Maximaal 383.000 m³ per jaar wordt onttrokken op een diepte van circa 30 m beneden maaiveld tot een diepte van circa 58 m beneden maaiveld. Maximaal 117.000 m³ per jaar wordt op een diepte van circa 174 m beneden maaiveld tot circa 216 m beneden maaiveld onttrokken. Het grondwater op deze diepte voldoet tevens aan de criteria voor mineraalwater en bronwater. De diepe bron van Refresco Benelux B.V. te Maarheeze is erkend en opgenomen op de lijst van de door Nederland erkende soorten natuurlijk mineraalwater. Het water wordt (mede) gebruikt voor menselijke consumptie.

Refresco Benelux B.V. wil de productiehoeveelheid te Maarheeze uitbreiden. Deze uitbreiding zal gepaard gaan met een uitbreiding van de ondiepe winning tot een hoeveelheid van 633.000 m³ per jaar. Hiermee komt de totale grondwaterwinning op 750.000 m³ per jaar waarvan 633.000 m³ per jaar ondiep en 117.000 (bestaand diep) m³ per jaar.

Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze beschikking en gelet op artikel 6.4 van de Waterwet:

- I. de vigerende vergunning aan Refresco Benelux B.V. met vergunning nummer 449757, d.d. 3 juli 1997, voor het onttrekken en injecteren van grondwater ten behoeve van de productie van dranken en verpakt water aan de Oranje Nassaulaan 44 te Maarheeze in te trekken.
- II. dat maximaal 86 m³ per uur, 2.054 m³ per dag, 62.500 m³ per maand, 187.500 m³ per kwartaal en 750.000 m³ per jaar mag worden onttrokken uitsluitend ten behoeve van de productie van dranken en verpakt water en;
- III. dat daarvan maximaal 633.000 m³ per jaar op een diepte van circa 45 tot circa 55 m beneden maaiveld en daarvan maximaal 117.000 m³ per jaar op een diepte van circa 204 tot circa 240 m beneden maaiveld mag worden onttrokken;
- IV. dat het water dat wordt gebruikt in het proces, maar dat niet in het eindproduct komt, zoveel mogelijk onttrokken moet worden uit de ondiepe bronnen.
- V. dat de volgende rapporten onderdeel uit maken van deze vergunning;
 - a. Aanmeldnotitie MER vergroten onttrekking grondwater, nummer I&BBD9114R008F0.2, d.d.5 juli 2018;
 - b. Aanvraag vergunning in het kader van de Waterwet, Toelichting op de aanvraag nummer I&BBD9114R010F0.1 d.d. 29 maart 2018;
 - c. Effectenstudie uitbreiding Refresco, Onderbouwend rapport bij de aanvraag van een vergunning in het kader van de Waterwet, nummer I&BBD9114R011F.01, d.d.: 5 juli 2018;



- d. Effectbeoordeling uitbreiding onttrekking Refresco, i.h.k.v. de Wet natuurbescherming – Natura 2000 nummer I&BBD9114R012F0.2 d.d. 5 juli 2018
 - e. M.E.R. Beoordelingsbesluit nummer HZ_WWV-2018-3936., d.d. 2 augustus 2018;
 - f. Aanvulling aanvraag Refresco, nummer BD9114I&BNT180824, d.d. 24 augustus 2018;
- VI. de voorschriften opgenomen in de vergunning met vergunning nummer C2136759/3686983 verleend aan Refresco Benelux B.V. d.d. oktober 2014 van kracht te laten blijven.
- VII. aan deze vergunning de volgende voorschriften te verbinden.

Voorschriften

Voorschrift 1 Bron en filters

1. De pompputten moeten worden gerealiseerd binnen een straal van 10 meter van het punt met de volgende Rijksdriehoeksnet-coördinaten:

Pompput	X- coördinaat	Y-coördinaat	Diepte in m- mv	
PP1	170.872	368.448	30 - 50	Bestaand
PP3	170.920	368.363	45 - 58	Bestaand
PP4	170.956	368.313	44,6 - 58	Bestaand
PP5	170.895	368.390	204 - 240	Bestaand

2. Bij verplaatsing van een put dient de nieuwe put zo dicht mogelijk bij de te vervangen put te worden geplaatst en op dezelfde diepte. Indien de put meer dan 10 meter afwijkt van de oude locatie dient inzichtelijk gemaakt te worden of de in deze vergunning afgewogen effecten dusdanig veranderen dat een nieuwe afweging noodzakelijk is.

Voorschrift 3 Grondwaterverbruik

1. De vergunninghouder dient zich voortdurend in te spannen om het (specifiek) grondwaterverbruik te verminderen. De vergunninghouder moet onderzoeken op welke wijze besparingen van het gebruik van grondwater kunnen worden bereikt. Hierbij dient onder andere gekeken te worden naar optimalisering, toepassing van innovatieve technieken, kringloopsluiting en hergebruik van (grond)water.
2. Het specifiek waterverbruik mag maximaal 1,85 bedragen. Deze ratio moet na de uitbreiding van de fabriek, zijn teruggebracht naar maximaal 1,4. Deze ratio dient uiterlijk in 2025 te worden bereikt of zoveel eerder als mogelijk.
3. Het specifiek waterverbruik moet in overeenstemming zijn met andere gelijksoortige bedrijven. Indien het eigen specifiek waterverbruik hoger ligt dan van gelijksoortige bedrijven, dient de vergunninghouder elke inspanning te verrichten om het specifiek waterverbruik terug te brengen naar de ratio van gelijksoortige bedrijven. Beschrijving van het specifiek waterverbruik en de ondernomen acties moeten worden opgenomen in de monitoringsrapportage
4. Gelijktijdig met de jaaropgaven van de onttrokken hoeveelheden dient de vergunninghouder opgave te doen van het specifiek waterverbruik van het voorgaande kalenderjaar



Voorschrift 4 Grondwaterstandsmetingen

1. Om de effecten in de omgeving te controleren dient minimaal vier weken voor de inwerkingtreding van de uitbreiding een monitoringsplan te zijn goedgekeurd door het bevoegd gezag. Na goedkeuring maakt het monitoringsplan onderdeel uit van deze vergunning.
2. Voor het opstellen en het bespreken van de grondwatermonitoring dient een werkgroep te worden opgericht waarin minimaal de provincie, gemeente, waterschap en Refresco zijn vertegenwoordigd.
3. Het monitoringsplan dient in samenspraak met de werkgroep te worden opgesteld, waarbij alle in de omgeving betrokken belangen worden behartigd.
4. Het monitoringsplan dient minimaal de volgende onderdelen te bevatten:
 - Waar gemeten wordt.
 - Wat gemeten wordt.
 - Met welke frequentie wordt gemeten.
 - Hoe de metingen opgeslagen en gerapporteerd worden.
 - Hoe de meetgegevens geëvalueerd beschouwd worden (toetsingskader of evaluatiemethodiek).
5. De uitkomst van de metingen dient minimaal eenmaal per jaar te worden besproken met het bevoegde gezag en de werkgroep of zoveel eerder indien de metingen hiertoe aanleiding geven.
6. De vergunninghouder is verantwoordelijk voor het monitoringsplan en voor het jaarlijks bespreken van de uitkomst van de metingen.
7. De vergunninghouder is verplicht de conditie van alle peilbuizen, behorende tot het monitoringsplan, zodanig te garanderen dat het verrichten van de hiervoor genoemde metingen met voldoende betrouwbaarheid kan geschieden. Indien peilbuizen van derden worden gebruikt dient de vergunninghouder op de hoogte te blijven van status van deze peilbuizen.
8. Indien er veranderingen in de configuratie van de peilbuizen optreden, die een dusdanige invloed hebben op het monitoringsplan dat dit niet meer op de juiste manier kan worden uitgevoerd, dient de vergunninghouder het bevoegde gezag hiervan op de hoogte te stellen en een alternatief uit te werken.

Voorschrift 5 Gebruik, Beheer en Onderhoud

1. De putten dienen mechanisch te worden gereinigd.
2. Indien mechanische putreiniging niet effectief is gebleken, mag chemische putreiniging plaatsvinden, mits Gedeputeerde Staten hieraan vooraf goedkeuring hebben verleend.
3. Alle apparatuur, werken en overige voorzieningen, die in het kader van deze vergunning zijn of worden aangebracht, dienen goed bereikbaar en toegankelijk te zijn. Verder dienen deze steeds doelmatig te functioneren, in goede staat van onderhoud te verkeren en met zorg te worden bediend.
4. Voor het onderhoud van de bronnen mag bij het spuien van de bronnen in totaal voor alle bronnen maximaal 1.000 m³ worden gebruikt.



Voorschrift 6 Beëindigen onttrekking

1. Voordat de grondwateronttrekking wordt beëindigd moeten de gevolgen van het beëindigen van de onttrekking in kaart te worden gebracht. De bevindingen moeten aan Gedeputeerde Staten worden voorgelegd voordat de grondwateronttrekking wordt gestopt. De betreffende bevindingen moeten op een dusdanig tijdstip met het bevoegde gezag worden besproken dat voldoende tijd overblijft om eventuele mitigerende maatregelen en dergelijke te kunnen uitvoeren voordat de winning wordt gestopt.
2. Indien uit de in voorschrift 6 lid 1 voorgeschreven maatregelen blijkt dat het beëindigen van de grondwateronttrekking nadelige gevolgen heeft voor het watersysteem, dient de vergunninghouder deze gevolgen weg te nemen of te compenseren. Indien hier geen mogelijkheid toe is dient de vergunninghouder zoveel mogelijk inspanning te verrichten als mogelijkkerwijs van de vergunninghouder kan worden verwacht om de gevolgen zoveel als mogelijk te beperken.
3. Beëindiging van de onttrekking evenals de datum van afdichting van de bronnen en eventuele waarnemingsfilters, worden ten minste vier weken voor de beëindiging aan Gedeputeerde Staten gemeld.
4. Zo spoedig mogelijk na de beëindiging van de grondwateronttrekking worden de bronnen afdicht conform de eisen in protocol SIKB-2101.
5. Na buitengebruikstelling wordt binnen één maand na de afdichting een verslag van de afdichting aan Gedeputeerde Staten toegezonden.

Eindhoven, 1-4-2019

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
Namens deze,

T.M.M.J. Baltussen, Afdelingsmanager
Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant



Procedurele aspecten

1 Gegevens aanvrager

Op 9 augustus 2018 hebben wij een aanvraag voor de wijziging van de Waterwetvergunning nummer 449757, d.d. 3 juli 1997 ontvangen van Refresco Benelux B.V. aan de Oranje Nassaulaan 44 te Maarheeze.

2 Projectbeschrijving

Het betreft een aanvraag voor een uitbreiding van de ondiepe winning van 383.000 m³ per jaar naar 633.000 m³ per jaar gelegen op een diepte van ca 30 tot ca 58 meter beneden maaiveld. De diepe winning gelegen op een diepte van 204 tot ca 240 meter beneden maaiveld zal niet veranderen. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de effectenstudie.

3 Bevoegd gezag

Voor onderhavige aanvraag zijn Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant bevoegd gezag.

4 Procedure

Op 16 mei 2017 is een wijziging van de Wet milieubeheer (Wm) en op 7 juli 2017 van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) in werking getreden. Op grond van deze wijziging moet een vormvrije m.e.r.-beoordeling plaatsvinden overeenkomstig de artikelen 7.16 tot en met 7.19 en artikel 7.20a Wm. Dit betekent dat voorafgaand aan de Waterwetvergunningprocedure voor deze activiteit een m.e.r.-aankomstnotitie moet worden ingediend, zoals bedoeld in artikel 7.16 lid 1 Wm. Het bevoegd gezag moet besluiten of deze notitie aanleiding geeft tot het vereisen van een milieueffectrapportage (m.e.r.) vanwege belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Een afschrift van dat besluit of de daarin vereiste m.e.r. moet bij de aanvraag worden gevoegd. Formeel kan de aanvraag pas dan in behandeling worden genomen.

Besluit op de m.e.r.-aankomstnotitie

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 2 augustus 2018 besloten, gelet op artikel 7.2, eerste lid onder b, van de Wm, in samenhang met artikel 2, tweede lid en vijfde lid onder b, van het Besluit m.e.r., en artikel 7.17, eerste en derde lid, van de Wm, dat voor de voorgenomen activiteit en de daaraan ten grondslag liggende m.e.r.-aankomstnotitie geen milieueffectrapport moet worden opgesteld.

Op de voorbereiding van deze beschikking zijn afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer niet van toepassing.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer HZ_WWV-2018-6179 en omvat de volgende stukken:

- aanvraagformulier;
- onderbouwende rapportages:
 - Aankomstnotitie MER vergroten onttrekking grondwater, nummer I&BBD9114R008F0.2, d.d.5 juli 2018
 - Aanvraag vergunning in het kader van de Waterwet, Toelichting op de aanvraag nummer I&BBD9114R010F0.1 d.d. 29 maart 2018
 - Effectenstudie uitbreiding Refresco, Onderbouwend rapport bij de aanvraag van een vergunning in het kader van de Waterwet, nummer I&BBD9114R011F.01, d.d.: 5 juli 2018



- Effectbeoordeling uitbreiding onttrekking Refresco, i.h.k.v. de Wet natuurbescherming – Natura 2000 nummer I&BBD9114R012F0.2 d.d. 5 juli 2018
- M.E.R. Beoordelingsbesluit nummer HZ_WWV-2018-3936., d.d. 2 augustus 2018
- Aanvulling aanvraag Refresco, nummer BD9114I&BNT180824, d.d. 24 augustus 2018

Kennisgeving van de aanvraag heeft plaatsgevonden op de website van de provincie Noord-Brabant. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben de aanvraag getoetst op volledigheid. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de omgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Het waterschap is adviseur op grond van de Waterwet. Ook zijn door ons verzocht te adviseren:

- de gemeente waar de onttrekking plaats vindt;
- ZLTO;
- BMF;
- Waterleidingbedrijf Brabant Water.

Op 5 september 2018 hebben wij bovenstaande adviseurs verzocht om binnen twee weken advies te geven omtrent de voorliggende aanvraag.

Naar aanleiding van bovenstaand adviesverzoek heeft de Brabantse Milieufederatie (BMF) per brief van 4 oktober 2018 reactie geleverd op de aanvraag. Per email van 15 oktober 2018 heeft het Waterschap De Dommel advies gegeven op de aanvraag.

Beide adviezen zijn buiten de termijn ingediend. Desondanks zullen wij de adviezen in de beschikking opnemen.

Per brief van 4 oktober, geregistreerd onder nummer Z.105916/D.386967 geeft de BMF advies op de aanvraag voor de uitbreiding van Refresco.

De BMF geeft de volgende adviezen:

1. BMF stelt dat vanwege de zeer afwijkende hydrologische omstandigheden rondom breuken het Brabantmodel waarop de rapporten bij de aanvraag zijn gebaseerd te grootschalig is. Op basis hiervan is niet uit te sluiten dat er significante effecten zijn van de extra grondwateronttrekking op de Natura 2000-gebieden.

Reactie

De hydrologische onderbouwing is opgesteld door een daartoe deskundig adviesbureau. De wijze waarop het adviesbureau de effectenstudie heeft opgesteld en uitgevoerd voldoet aan de eisen. Bij hydrologische modellering wordt gestart met een modelmatige weergave van de huidige situatie. Hierbij is informatie gebruikt die afkomstig is uit de landelijke en publieke database van TNO en is het Brabantmodel als basis gebruikt. Naar onze mening is op dit moment niet meer of betere informatie beschikbaar dan die hier is gebruikt. Verder is voor berekeningen gebruik gemaakt van een gangbaar softwarepakket. Het model is geïkt en gecontroleerd aan de hand van werkelijk gemeten grondwaterstanden in het gebied. Uit niets blijkt dat het adviesbureau onvoldoende informatie heeft opgenomen om de gevolgen van de ingreep in beeld te brengen.

2. Het Brabantmodel heeft een beperkt aantal peilbuizen. Een nabijgelegen peilbuis laat bovendien een grote afwijking zien. Het model is niet nauwkeurig genoeg en geeft geen inzicht in cumulatieve effecten. Wij adviseren de ijking van het model goed te onderbouwen en daarbij gebruik te maken van alle meetpunten.



Reactie

Alle beschikbare en betrouwbare gegevens uit de omgeving zijn in het model verwerkt. Momenteel zijn er naar onze mening geen betere gegevens beschikbaar. Omdat het Brabantmodel gebaseerd is op peilbuizen uit het primaire meetnet in langjarige meetreeksen is het niet mogelijk om individuele peilbuizen in het model op te nemen.

3. Wij adviseren om het mogelijke effect van versnelde verzuring en vermesting als gevolg van verlaging van het freatisch grondwater in de Natuurbeschermingswet-toets te beoordelen.

Reactie

De Effectenindicator van het Ministerie is als leidraad gebruikt, waarbij mogelijke effecten worden gevangen onder 19 storingsfactoren. Hierbij dient altijd oog te zijn voor mogelijke effecten die niet onder deze storingsfactoren worden gevangen. In geval van verdroging kan zeker sprake zijn van verzuring of vermesting. Met verzuring en vermesting uit de lucht doelt de effectenindicator met name op depositie van stikstof uit de lucht, geregeld onder het PAS. Het mogelijk gevolg van versnelde verzuren en vermesting zal in de procedure van de Natuurbeschermingswet aan de orde komen. In deze procedure wordt dit niet meegenomen.

4. Wij adviseren om de nieuwe klimaatscenario's mee te nemen in de effectstudie.

Reactie

We beoordelen de effecten van de veranderingen van de onttrekking van Refresco en niet op de effecten van mogelijke ontwikkelingen in het klimaat. Deze mogelijke ontwikkelingen worden niet in een individuele aanvraag afgewogen maar worden in de vorming van nieuw beleid meegewogen.

5. Pag. 9. Wij adviseren het effect van de winning op specifieke samenstelling van de kwelstromen en de beekafvoeren in de omgeving in beeld te brengen

Reactie

Wat betreft kwel zijn met name het freatisch en eerste watervoerende pakket van belang. De stijghoogte verschillen tussen de huidige en de nieuwe situatie bepalen de verandering in de eventuele stroming (flux) van de kwelstromen. Echter de specifieke samenstelling van het kwelwater is met name afhankelijk van de verblijftijd en de samenstelling van de te passeren bodem, en in veel mindere mate van de flux.

6. Pag. 9. Wij adviseren om de stelling dat effecten bij het Leenderbos, Groote Heide & De Plateau vanwege de afstand uitgesloten kunnen worden, vanwege genoemde onzekerheden, beter te onderbouwen.

Reactie

De afstand tussen de uiterste grens waar nog invloed wordt berekend en de ligging van het natuurgebied is dusdanig groot dat ook indien de berekening zou afwijken de kans dat er invloed op het natuurgebied zou ontstaan nihil is.



7. Pag. 11. Ook droge biotopen zijn grondwater-afhankelijk. Daling van het freatisch grondwater zal wel degelijk invloed hebben op het voor komen van soorten en daarmee ook op de aantrekkelijkheid van die gebieden als broed- en foerageergebied voor vogels.

Reactie

Ook grondwateronafhankelijk natuurwaarden zijn afhankelijk van voldoende water. Niettemin is er een groot verschil in abiotisch functioneren van vegetaties die afhankelijk zijn van grondwater in vergelijking met grondwater onafhankelijke vegetaties. Deze laatste bevinden zich vaak op de hogere delen, de infiltratiegebieden. Hier is sprake van wegzijging, waarbij de stijghoogte grote delen van het jaar (ver) onder de wortelzone ligt. De betreffende vegetaties zijn hier afhankelijk van geïnfiltrerd regenwater in het bovenste deel van het profiel, dat door capillaire opstijging nog enige tijd nageleverd kan worden. Juist aan de beperkte beschikbaarheid van water en voedingsstoffen zijn zij aangepast. Een interactie met grondwater in de zin van kwel of in de zin van directe nalevering uit grondwater, is daar niet aan de orde. Dit betekent dan ook dat noch het voorkomen noch de ontwikkeling van deze vegetaties enig raakvlak heeft met de door Refresco voorgenomen activiteit.

8. Wij adviseren om de invloed van de daling op de instandhoudingsdoeleinden voor Natura 2000-gebieden en Vogelrichtlijngebieden voor te leggen aan de ecologen en hydrologen van de terreinbeheerders van de omliggende Natura 2000-gebieden.

Reactie

De invloeden van de daling zijn in de onderbouwende rapportage van de aanvraag opgenomen en door deskundige hydrologen en ecologen beschreven en beoordeeld. Deze beschrijvingen geven ons inziens geen aanleiding om de conclusie dat er geen dusdanig effecten optreden dat er grote nadelige gevolgen voor de natuur gaan ontstaan ter discussie te stellen. Dit laat onverlet dat een formele natuurtoets met het oog op mogelijke effecten op het Natura 2000 gebied nog moet plaatsvinden. Bovenstaande afweging van het effect op het natuurgebied betreft uitsluitend de effecten in relatie tot de grondwateronttrekking (veranderende grondwaterstand).

9. Pag. 12. Wij adviseren inzichtelijk te maken welke onttrekkingen in de omgeving zijn meegenomen en op welke wijze deze in het model zijn opgenomen.

Reactie

In de aanvraag staat onder hoofdstuk 5.1 aangegeven dat met betrekking tot de bestaande grondwateronttrekkingen alle informatie bij de bevoegde instanties is opgevraagd. Deze zijn allen opgenomen in het model en zodoende in de berekening meegenomen.

10. Pag. 23. Wij adviseren om de beregeningsputten in het model mee te nemen en om ook een modelberekening te maken voor een zeer droge zomer en daarbij de cumulatieve effecten op de omliggende natuurgebieden te bepalen.

Reactie

Alle in de omgeving gelegen onttrekkingen zijn in het model in beeld gebracht. De onttrekking is berekend op de maximaal te verwachten effecten. Hieruit blijkt de optredende effecten aanvaardbaar zijn en dat deze niet leiden tot het weigeren van de gevraagde vergunning.



Per email van 15 oktober geregistreerd onder Z.105916/D.393814 geeft het waterschap De Dommel advies op de aanvraag voor de uitbreiding van Refresco.

1. De provincie heeft in 2018 aangegeven dat het diepe grondwater “at risk” is en ook het middeldiepe en ondiepe grondwater aandacht behoeft. Hierdoor lijkt het niet opportuun om nu meer vergunningsruimte toe te staan. Met name de berekende effecten van de klimaatscenario's geven aan dat er pas op de plaats gemaakt moet worden. De provincie praat op dit moment met al haar vergunninghouders om nadere afspraken te maken over de onttrokken hoeveelheden grondwater met als doel om de totale vergunde hoeveelheid (300milj. m³) terug te brengen naar maximaal 250 milj. m³.

Reactie

Zoals in de vergunning aangegeven heeft na het indienen van de aanvraag een beleidwijziging plaatsgevonden. Om de in deze vergunning genoemde redenen is de aanvraag onder het destijds vigerende beleid afgewogen. Hierdoor is de aanvraag conform het beleid en is de aanvraag vergunbaar.

2. Over het rapport ‘Aanmeldnotitie MER vergroten onttrekking grondwater’: Er wordt gesteld dat de effecten voor land- en tuinbouw beperkt zijn. Echter zal de land- en tuinbouw de verlaging moeten compenseren door mogelijk meer te gaan beregenen. Dit geeft een cumulatief effect en kan veroorzaken dat de invloed groter wordt en meer spreiding kent.

Reactie

In alle gevallen is berekend dat de opbrengstdepressie afneemt. De geregistreerde beregeningsputten in de omgeving van Refresco zijn in het model opgenomen en met de berekening meegenomen. Gezien het feit dat de opbrengstdepressie afneemt zal niet meteen sprake zijn van meer beregening. Indien uit de monitoring volgt dat er een grotere opbrengstdepressie optreedt als voorheen zal dit in de werkgroep worden besproken en kan hierop worden geanticipeerd.

3. De provincie wil de komende tijd (2018/19) nieuw strategisch grondwaterbeleid vorm gaan geven. Mijn advies gezien het bovenstaande is dan ook om de beoordeling van een eventuele uitbreiding/vergunningsaanvraag uit te stellen tot het nieuwe strategische grondwaterbeleid vastgesteld is. Pas daarna kan goed beoordeeld worden wat er nog mogelijk is in Noord-Brabant op het gebied van grondwateronttrekking.

Reactie

Door Refresco Benelux B.V. is een aanvraag voor een grondwateronttrekking ingediend. Wij dienen deze aanvraag af te wegen tegen het beleid en hierover een besluit te nemen. De aanvraag is in overeenstemming met het beleid wat inhoudt dat wij voornemens zijn de aanvraag te verlenen.

Ter visie-legging ontwerp-beschikking

Aanvraag, ontwerp van de beschikking en bijbehorende stukken hebben overeenkomstig de regels van de Algemene wet bestuursrecht vanaf 27 november 2018 tot en met 7 januari 2019 ter inzage gelegen bij de gemeente Cranendonck. Tijdens de inzagetermijn hebben wij de volgende personen en instanties een zienswijze ingediend:

- Waterschap de Dommel;
- Horst Agro B.V. (de heer Paul Horst) gelegen aan de Ruilverkavelingsweg 10 te Budel



- De heer B. Hunsche woonachtig aan de Poelsnep 6 te Maarheeze;
- HSV 't Tipke (de heer Ger Wijers);
- Burgerinitiatief (Drs. H.J.M.L. Heuberger RC optredend namens 58 omwonenden)
- Drs. H.J.M.L. Heuberger RC woonachtig aan de Weijers 5 te Maarheeze
- De heer J.Sak woonachtig aan de Oranje Nassaulaan 18 te Maarheeze;
- De vereniging Landgoed Kamersven (de heer P. van den Kerkhof);
- Dorpsraad Maarheeze (de heer Jacques Sak);
- Brabantse Milieufederatie,
- ZLTO afdeling Grootte Heide
- Gemeente Cranendonck,
- De heer Ron Rooyakkers woonachtig aan De Weijers 4 te Maarheeze;

De heer Heuberger heeft op persoonlijke titel een zienswijze ingediend en treedt ook namens het burgerinitiatief van 58 omwonenden op. De heer Rooijakkers heeft buiten de gestelde termijn zienswijzen op de ontwerp-beschikking ingediend. Deze zienswijzen zijn wel verwoord en afgewogen in deze beschikking, echter kan de heer Rooijakkers op basis van deze zienswijze geen beroep meer indienen op het definitieve besluit. Aangezien de heer Rooijakkers wel is opgenomen in de lijst van het burgerinitiatief kan hij mede namens het burgerinitiatief eventueel wel een beroep indienen. Sommige zienswijzen zijn dusdanig gelijk van aard dat deze in een eerdere opgenomen zienswijze reeds zijn beantwoordt. In dit geval zal er verwezen worden naar de eerdere zienswijze. Eveneens zijn sommige zienswijzen volledig gelijk. Hierbij zal enkel verwezen worden naar de eerdere beantwoording zonder dat hierbij de afzonderlijke argumenten in de gehele zienswijze zullen worden opgenomen.

De heer B. Hunsche

Per brief van 28 december 2018 bij ons ontvangen op 4 januari 2019 en geregistreerd onder nummer Z.105916 / D.418734 geeft de Heer B. Hunsche aan zienswijzen te hebben tegen het verlenen van de vergunning. De zienswijzen betreffen het volgende:

1. Het maximaal te onttrekken volume per uur is niet gerelateerd aan diepte. De heer Hunsche vindt het onduidelijk in hoeverre schommelingen in het freatisch pakket optreden. Ter illustratie: wat is de impact op laag 3 wanneer gedurende een aaneengesloten periode uitsluitend 86 m³ per uur uit laag 8 wordt onttrokken en andersom.

Reactie

De maximaal te onttrekken hoeveelheid is wel gerelateerd aan diepte echter niet aan laagniveau maar aan pakket. De modelberekening maakt dit inzichtelijk per laag waarbij de bestaande onttrekkingsmiddelen waarheidsgetrouw zijn ingevoerd per laag of lagen



2. De vergunning is voor onbepaalde tijd afgegeven. De heer Hunsche is van mening dat een tijdelijke vergunning tot het einde van de looptijd van het PMWP hier op zijn plaats is.

Reactie

Er is gevraagd om een uitbreiding van de onttrekking ten behoeve van de productie. Met het oog op de rechtszekerheid ligt dan een vergunning voor onbepaalde tijd voor de hand ook al omdat beschikt dient te worden op de aanvraag als zodanig. Dit laat onverlet dat er zich toekomstige omstandigheden kunnen voordoen die leiden tot een ambtshalve aanpassing of zelfs een intrekking van de vergunning.

3. De heer Hunsche stelt dat er geen voorschriften voor het beëindigen van de vergunning zijn opgenomen.

Reactie

In de vergunning zijn onder voorschrift 6 voorwaarden opgenomen die gelden bij de beëindiging van de grondwateronttrekking

4. De heer Hunsche geeft aan dat in de vergunning een voorschrift is opgenomen dat het bedrijf voortdurend inspanningen moet verrichten om het specifiek waterverbruik zo klein mogelijk te houden. Aangezien Refresco de doelstelling heeft dranken te produceren en water te verpakken zou op basis van dit voorschrift de vergunning niet verleend mogen worden.

Reactie

Per liter product is meer dan 1 liter water noodzakelijk. Deze verhouding wordt het specifiek waterverbruik genoemd. Om dit verbruik zo laag mogelijk te houden en daarmee zuinig met het grondwater om te gaan ziet dit voorschrift erop toe dat er per liter product zo min mogelijk water wordt verbruikt. De vraag of überhaupt grondwateronttrekking mogelijk moet zijn voor productie van dranken is een beleidsmatige. Onderhavig voorschrift heeft hier geen betrekking op.

5. De heer Hunsche is van mening dat omdat Refresco grenst aan een woonwijk een vertegenwoordiging van deze belangengroep opgenomen dient te worden in de werkgroep.

Reactie

Refresco streeft naar een doorlopende dialoog met de omgeving zodat vragen en opmerkingen meegenomen kunnen worden in de werkgroep(en). De gemeente Cranendonck heeft primair de taak de belangen van burgers, dus ook die van belanghebbenden uit de woonwijk te behartigen. De gemeente heeft dan ook namens de omwonenden zitting in de werkgroep.

6. De heer Hunsche geeft aan dat de rol van de werkgroep en bevoegd gezag niet is beschreven. Een actieve monitoring en hogere frequentie is aan te bevelen.

Reactie

De rol van de werkgroep betreft het bepalen van het monitoringsplan en het controleren hiervan. Voorschrift 4 lid 5 zal dusdanig worden aangepast dat ook bij significante afwijkingen van de metingen op de berekende en verwachte grondwaterstanden de projectgroep bijeen dient te komen. Bij voorbaat een hogere frequentie vastleggen heeft geen effect als er geen aanleiding toe is.



7. De heer Hunsche geeft aan dat in de beleidsregel is aangegeven dat de vergunde hoeveelheid te onttrekken grondwater niet meer dan 250 miljoen m³ per jaar mag bedragen. Deze regel dient met directe ingang te worden gevoerd of de beleidsregel dient te worden aangepast

Reactie

In vergunning is op bladzijde 50 aangegeven hoe met de inwerkingtreding van de aangepaste beleidsregel in relatie tot onderliggende aanvraag is omgegaan.

8. De heer Hunsche is van mening dat doordat de regels zijn gewijzigd de aanvraag niet meer past binnen het beleid. Hiervoor dient geen uitzondering te worden gemaakt.

Reactie

Zie reactie op zienswijze nummer 7.

9. Volgens de waterwet is het alleen mogelijk om in een vergunning voorwaarden te stellen die gerelateerd zijn aan een goede waterhuishouding. Bij een uitbreiding van de vergunning is ook een uitbreiding van het productieapparaat noodzakelijk. Hiermee komen andere belangen om de hoek kijken. De heer Hunsche vraagt zich af wat de rol van Gedeputeerde Staten hierin is?

Reactie

De wetgeving staat niet toe om van aanvrager te eisen dat alle verschillende vergunningen tegelijk worden aangevraagd. Wanneer de aanvrager dit niet doet, is het bevoegd gezag toch verplicht om de ingediende aanvraag te toetsen aan de wet en aan haar beleid en een beslissing te nemen. Refresco heeft er voor gekozen om de aanvraag in het kader van de Waterwet eerst in te dienen. Het is niet zo dat andere vergunningen verleend zullen worden omdat er een Waterwetvergunning is verleend. Wanneer de schijn bestaat dat dit wel het geval is, is er volop mogelijkheid om binnen het traject van een omgevingsvergunning of de natuurwetgeving zienswijzen in te dienen en in beroep te gaan.

10. De heer Hunsche merkt op dat in de beschikking sommige teksten hetzelfde zijn als de teksten in de voorgaande beschikking van 30 september 2016. Hoe kan, onder dezelfde argumentatie, de grond voor de vergunning veranderd zijn.

Reactie

Het bevoegd gezag is verplicht om de ingediende aanvraag te toetsen aan de wet en aan haar beleid om zodoende te bezien of een vergunningaanvraag kan worden verleend. In sommige gevallen kan binnen het beleid eenzelfde argumentatie voor verschillende aanvragen gelden.



11. Er is 20% meer vergund dat het gestelde plafond met het risico dat het onttrokken gaat worden en een verslechterd grondwaterklimaat. De provincie dient hierin haar verantwoordelijkheid als bevoegd gezag beter in te vullen. Delegatie is geen verschuiving van verantwoordelijkheden.

Reactie

De vergunde hoeveelheid te onttrekken grondwater is inderdaad (veel) hoger dan de jaarlijks onttrokken hoeveelheid grondwater. De vergunde hoeveelheid is ook hoger dan het in september 2018 in de beleidsregel grondwaterbeheer vastgestelde plafond van 250.000 m³. De totale onttrokken hoeveelheid ligt op 222 miljoen m³. In theorie is het mogelijk dat in de nabije toekomst de daadwerkelijke onttrekkingen toenemen en dat alle vergunde ruimte benut wordt. Een dergelijke toename van de onttrekkingen is met name in het diepe pakket niet wenselijk. Dit gezien de in termen van de KRW slechte toestand waarin dit grondwaterpakket zich bevindt.

In de praktijk is er al enige jaren een min of meer stabiel onttrekkingsvolume. Om er toch voor te zorgen dat de vergunde, maar niet benutte ruimte zo min mogelijk onttrokken gaat worden, voeren wij in 2019 gesprekken met alle vergunninghouders met ruimte in de vergunning. We proberen met hen tot afspraken te komen over de maximaal te onttrekken hoeveelheden. Ook bespreken wij met alle vergunninghouders de mogelijkheden van verdere waterbesparing. We voeren deze gesprekken ook met de waterleidingbedrijven omdat de industriële onttrekkers met een totale vergunde hoeveelheid van 45 miljoen m³ en een totaal onttrokken volume van 20 miljoen m³ maar een klein deel van het totaal vertegenwoordigen.

12. De heer Hunsche geeft aan dat zij als omwonenden zien dat jaar op jaar de leefomgeving versobert, scheuren in muren ontstaan en voegsel uit de gevel valt. Dit is een proces dat langzaam en gestaag voortzet en waarvan de oorzaak dubieus is gezien de activiteiten die Refresco uitvoert op de bodem. Hiervan is niets in de rapportage terug te lezen.

Reactie

De huidige situatie is niet eenzijdig toe te schrijven aan de activiteiten die Refresco uitvoert. De relatie tussen de activiteiten en de huidige ontstane situatie is niet aantoonbaar. Aan de huidige ontstane situatie ligt een groot aantal oorzaken ten grondslag.

Bij de vergunningaanvraag wordt de huidige situatie als uitgangspunt genomen en is in de aanvraag onderbouwd weergegeven wat de mogelijke gevolgen kunnen zijn. Gezien het feit dat de berekeningen af kunnen wijken van de werkelijk optredende effecten wordt er gemonitord. Ongewenste effecten kunnen zodoende worden geconstateerd en er kan worden bekeken welke maatregelen mogelijk en noodzakelijk zijn om deze effecten weg te nemen of te beperken.



De heer J. Sak

Per brief van 7 januari 2019 bij ons ontvangen op 7 januari 2019 en geregistreerd onder nummer Z.105916 / D. 418895 geeft de Heer J. Sak aan zienswijzen te hebben tegen het verlenen van de vergunning. De zienswijzen betreffen het volgende:

13. De vergunning wordt verleend waarbij de afweging op de natuur op een volledig achterhaalde visie is gebaseerd. Voorspelbaarheid en omkeerbaarheid zijn niet te bepalen. De heer Sak is van mening dat geen enkel rekenmodel hier uitsluitsel over zal kunnen geven.

Reactie

De afweging wordt op een gebruikelijke algemeen geaccepteerde manier gemaakt. De stelling dat geen enkel rekenmodel de effecten kan berekenen wordt niet onderschreven maar om de effecten daadwerkelijk te bepalen wordt moet er achteraf gemeten worden. Hiervoor wordt een monitoringsplan opgesteld en door het bevoegd gezag in overleg met de werkgroep vastgesteld.

14. De heer Sak is van mening dat de belangenafweging plaatsvindt onder geforceerde omstandigheden. De ligging van het bedrijf binnen de bebouwde kom is een voorwaarde terwijl dit een weigering zou moeten inhouden.

Reactie

De aangehaalde regel is een beleidsregel. Over het algemeen genomen zullen binnen stedelijk gebied meer initiatieven plaatsvinden dan in landelijk gebied. Hierdoor is het makkelijker initiatieven op elkaar te laten aansluiten en elkaar te laten versterken. Buiten de bebouwde kom is meer natuur gelegen en andere grondwaterstand gevoelige objecten. Het hier toestaan van uitbreidingen en nieuwe grondwateronttrekkingen is gevoeliger dan binnen de bebouwde kom. Indien u niet eens bent met de beleidsregel heeft u de mogelijkheid om bij vaststelling van het beleid hierop in te spreken en bezwaar op te maken. Tijdens het vaststellen van de beleidsregels is hierop geen bezwaar ingebracht waardoor de regel is vastgesteld.

De heer R. Rooijackers

Per email van 8 januari 2019 bij ons ontvangen op 8 januari 2019 en geregistreerd onder nummer Z.105916 / D. 424341 geeft de Heer R. Rooijackers aan zienswijzen te hebben tegen het verlenen van de vergunning. De zienswijzen betreffen het volgende:

15. De heer Rooijackers vraagt zich af waarom de bewoners niet op de hoogte zijn gesteld en betrokken bij de vernieuwde aanvraag.

Reactie

Voor deze aanvraag wordt de openbare uniforme procedure gevolgd. In dat kader is de ontwerp-beschikking gepubliceerd. Los hiervan is het voornemen van Refresco kenbaar gemaakt aan omwonenden (o.a. in presentaties van het masterplan) en is over de plannen geschreven in het Eindhovens Dagblad in de zomer van 2018.



16. De heer Rooijackers stelt de vraag waarom de bewoners niet vermeld worden als deelnemer van de werkgroep.

Reactie

Zie beantwoording zienswijze nummer 5

17. De heer Rooijackers vraagt hoe de provincie kan garanderen dat eventuele schade, aan mijn woning of omliggende gronden, door droogte of wateroverlast zal worden voorkomen of in tweede instantie zal worden gecompenseerd.

Reactie

In artikel 7.18 en artikel 7.19 van de Waterwet zijn de mogelijkheden tot schaderegelingen vermeld. Indien uit het monitoringsprogramma blijkt dat er ongewenste effecten gaan optreden zal eerst worden bekeken hoe deze kunnen worden geminimaliseerd en ondervangen. Indien dit niet mogelijk zou zijn wordt bekeken hoe om kan worden gegaan met schadevergoeding.

18. De heer Rooijackers stelt dat door de verlaging van de ratio van 1,85 naar 1,4 reeds een verhoging van de productie wordt toegestaan. Omgerekend kan met 750.000 m³ grondwater 405.405 m³ product worden geproduceerd. Door efficiëntie kan deze 405.405 m³ product met een ratio van 1,4 met 567.567 m³ grondwater worden geproduceerd. Hiermee wordt een toename van 50% gerealiseerd. Waarom wordt niet maximaal 567.567 m³ vergund.

Reactie

Indien enkel wordt gekeken naar de verlaging van de ratio is slechts een beperkte groei mogelijk. Refresco is voornemens uit te breiden waarbij enkel de waterwinst in het terugdringen van de ratio onvoldoende is. Dit blijkt uit de aanvraag waarin uitgegaan wordt van het verlagen van de ratio en het uitbreiden van de vergunning.

19. De heer Rooijackers vraag of omwonenden ook worden erkend als zijnde gedupeerden.

Reactie

Omwonenden worden niet gezien als gedupeerden echter wel als belanghebbenden. Pas op het moment dat sprake is van schade(vergoeding) kan gesproken worden over gedupeerden. Zie ook reactie op zienswijze nummer 17.



20. De vergunninghouder dient "zoveel mogelijke inspanning" te verrichten om de negatieve gevolgen van het stoppen van de winning te voorkomen. De heer Rooijackers vraagt indien dit onvoldoende soelaas bied voor het watersysteem en/of de omwonenden, wie neemt dan de verantwoordelijkheid over om de nadelige gevolgen weg te nemen of te compenseren.

Reactie

Voorafgaand aan de beëindiging van de grondwateronttrekking dient onderzoek te worden gedaan naar mogelijke effecten van het stoppen van de onttrekking (voorschrift 6.1). Er dient eerst inzicht te zijn verkregen in deze effecten en nadelige gevolgen. Mogelijke nadelige gevolgen dienen conform wet te worden weggenomen of te worden gecompenseerd. Indien dit niet mogelijk is dienen de nadelige gevolgen zoveel als mogelijk te worden beperkt (voorschrift 6.2). Oftewel de nadelige gevolgen worden weggenomen of gecompenseerd. Hier dient de vergunninghouder zorg voor te dragen.

21. De heer Rooijackers stelt dat door de vergunning niet toe te staan binnen de huidige vergunning al uitgebreid kan worden door de ratio terug te brengen. Hoe is vastgesteld dat de bedrijfsbelangen worden beschadigd en hoe spelen de belangen voor de omwonenden hier een rol in.

Reactie

Het bedrijf heeft verzocht om een uitbreiding van de capaciteit omdat het naast het verlagen van de ratio meer water nodig is voor het uitbreiden van de productiecapaciteit. Deze wens bestaat al enige tijd. Hiertoe heeft het bedrijf onderhavige aanvraag ingediend waarin sprake is van de uitbreiding van de capaciteit. Deze uitbreiding is enkel te verkrijgen uit het grondwater. Andere mogelijkheden zijn bekeken en afgewogen maar zijn niet voorhanden. De belangen met betrekking tot deze uitbreiding zijn weergegeven in de vergunning en hierin ook afgewogen.

22. De heer Rooijackers geeft aan dat de op pagina 16 getoonde tabel niet lijkt te kloppen. Hoe kunnen omwonenden zonder correcte informatie de impact/risico's op hun bezittingen inschatten?

Reactie

De in de vergunning opgenomen tabel is inderdaad niet correct, deze is aangepast. De in de effectenstudie opgenomen tabel en beschrijvingen zijn echter wel correct. Op basis hiervan kunt u de impact en risico's inschatten.

Waterschap De Dommel

Per brief van 20 december 2018 bij ons ontvangen op 2 januari 2019 met kenmerk: U122116/Z51629 geeft Waterschap De Dommel aan zienswijzen te hebben tegen het verlenen van de vergunning. De zienswijzen betreffen het volgende:

23. Waterschap De Dommel stelt dat de vergunning niet is getoetst aan het huidige vigerende beleid terwijl dit wel zou moeten. De aangevraagde activiteit veroorzaakt een afname van de grondwatervoorraad en past daarmee niet in het huidige vigerende beleid.

Reactie

Zie reactie op zienswijze nummer 7



24. Waterschap De Dommel geeft aan dat de KRW stelt dat een grondwaterbeheerder geen ingrepen kan toestaan die een verdere verslechtering veroorzaken.

Reactie

De KRW stelt niet dat de grondwaterbeheerder geen enkele ingreep kan toestaan. De KRW stelt dat in het geval geconstateerd is dat een waterlichaam zich in een slechte toestand bevindt, de grondwaterbeheerder geen ingrepen kan toestaan die een verdere verslechtering veroorzaken. Het ondiepe pakket van waaruit Refresco wil gaan winnen is qua volume niet in slechte toestand.

25. Waterschap De Dommel geeft aan dat in de ontwerpbeschikking staat waarom een afwijking van het beleid is gerechtvaardigd en dat weigeren in strijd is met het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel. Het nieuwe beleid is inmiddels vastgesteld. Ook aan De Dommel wordt gevraagd om hieraan een bijdrage te leveren om de vergunde capaciteit omlaag te brengen. Wij gaan er vanuit dat de aangepaste beleidsregel leidend is in uw besluitvorming.

Reactie

In het kader van het grondwaterbeleid voert de provincie gesprekken met alle houders van Waterwet vergunningen voor grondwateronttrekkingen. Doel van de gesprekken is om zoveel als mogelijk niet gebruikte vergunningsruimte in te nemen. Het innemen van die ruimte vindt op vrijwillige basis plaats. Zie verder reactie op zienswijze nummer 7.

26. In de beschikking is aangegeven dat een weigering kan leiden tot ernstige bedrijfsschade. Waterschap De Dommel vraagt zich af in hoeverre het gebruik maken van een verhoogde capaciteit die vergunningsplichtig is maar nog niet gegund als bedrijfsrisico meegenomen mag worden in besluitvorming.

Reactie

De aanvraag betreft een uitbreiding van de onttrokken hoeveelheid. Al vanaf 2015 zijn hier verschillende gesprekken over gevoerd en destijds verzette het beleid zich niet tegen deze uitbreiding. Hierdoor is Refresco terecht van het standpunt uitgegaan dat de uitbreiding zou kunnen worden verleend. Hierop zijn de toekomstvisies en plannen gebaseerd. Er is hier dus sprake van een specifieke situatie met een voorgeschiedenis die er toe geleid heeft dat bedrijfsschade terecht in de afweging of kan worden afgeweken van het vigerende beleid en kan worden afgewogen op het voorgaande beleid is meegenomen.

27. U geeft aan dat er in de omgeving geen beregeningsputten bekend zijn. Dit is niet correct. Met het oog op een zorgvuldige totstandkoming van uw besluit geven wij graag de benodigde informatie.

Reactie

De aanname dat er geen beregeningsputten zijn is inderdaad niet correct. Door Royal HaskoningDHV zijn gegevens bij het Waterschap de Dommel opgevraagd aangaande onttrekkingen. De vergunde onttrekkingen zijn opgenomen in het model. Meldingsplichtige onttrekkingen zijn te gering om tot invloed te kunnen leiden op de berekeningen.



28. Waterschap De Dommel geeft aan dat de eerdere vergunningaanvraag van Refresco Benelux B.V. (uitbreiding diepe winning) geweigerd is op grond van onder andere het voortschrijdend inzicht uit de onderzoeken 'Trendanalyse Grondwaterstands- en stijghoogtegegevens Maasstroomgebied (2012-2016)' en 'Draagkracht grondwater Brabant'. Een recente trendanalyse die uitgevoerd is in het kader van de evaluatie van het beregeningsbeleid (Trendanalyse Beregeningsbeleid 2018 door Artesia B.V.) heeft aangetoond dat ook de toestand van het ondiepe grondwater een negatieve trend laat zien. Wij hadden verwacht dat u bij deze ontwerpbeschikking rekening zou hebben gehouden met dit inzicht.

Reactie

In het onderzoek van Artesia is een negatieve trend in het kader van de KRW niet aangetoond. Er lijkt een lichte daling van de GLG te zijn. Deze is niet significant. In het kader van de KRW is deze niet doorvertaald. Hierdoor kan deze constatering geen afwegingsgrond zijn.

Collectief Burgerinitiatief

Per brief van 7 januari 2019 bij ons ontvangen op 7 januari 2019 en geregistreerd onder nummer Z.105916 / D. 418942 geeft het burgerinitiatief aan zienswijzen te hebben tegen het verlenen van de vergunning. De zienswijzen betreffen het volgende:

29. Het Collectief Burgerinitiatief stelt dat de Slenk Maas diep in 'slechte toestand' en 'at risk' is op alle niveaus. Om nog niet meer strijdig te zijn met de KRW is een afwijzing van de aanvraag gewenst.

Reactie

De slechte toestand van het grondwater betreft het grondwater in het diepe deel van de Centrale Slenk. Dit pakket is conform de KRW in slechte toestand. Hierdoor is de vorige aanvraag van Refresco met betrekking tot uitbreiding van de winning in het diepe pakket geweigerd. In het ondiepe deel van de centrale slenk is geen negatieve trend geconstateerd. Een uitbreiding van de ondiepe grondwateronttrekking is niet strijdig met de KRW.



30. Het Collectief Burgerinitiatief concludeert dat onvoldoende is gemotiveerd en aangetoond dat de doelstellingen van het waterbeheer verenigbaar zijn met de aanvraag van Refresco. Een en ander voldoet niet aan artikel 6.21 van de KRW, leidt 1 tot verdroging en wateroverlast bij stoppen na uitbreiding. 2. verbetert noch beschermt de chemische en ecologische kwaliteit van het watersysteem en 3. het diepe waterpakket heeft een strategische functie en vervult een maatschappelijke functie. Commerciële uitnutting doorbreekt deze functie.

Reactie

De grote maatschappelijke waarde van het grondwater in Brabant is onderkend en onder andere beschreven in het Provinciaal Milieu- en Waterplan 2016-2012 (PMWP). De maatschappelijke meerwaarde is meerledig, maar omvat ook “commerciële uitnutting”. In het PMWP is beschreven dat er gezocht wordt naar een evenwicht tussen duurzaam benutten en efficiënt beschermen.

Bescherming van de maatschappelijke waarde van het grondwater heeft geleid tot de wet en regelgeving waaraan de vergunningaanvraag getoetst is.

De wateroverlast in het gebied rondom Refresco is relatief. Voor de landbouw is het gebied te droog, voor de omwonenden is het gebied te nat. De effecten op de waterhuishouding zijn afgewogen in de vergunning. In de voorschriften zijn bepalingen opgenomen die de effecten monitoren en zo nodig worden er maatregelen genomen.

De aanvraag van Refresco heeft geen negatieve invloed op de chemische en ecologische kwaliteit van het watersysteem. Ten aanzien van het in de toekomst beëindigen van de aangevraagde winning zijn bepalingen in de voorschriften opgenomen.

31. U besluit tot deze ontwerpbeschikking terwijl deze strijdig is met uw eigen beleid van 7 september 2018. U motiveert dit met het feit dat de aanvraag 9 augustus 2018 ingediend is. Dit terwijl er niet eens een overgangsbepaling gedefinieerd was voor ingediende maar nog niet gepubliceerde ontwerpbeschikkingen. Het Collectief Burgerinitiatief is van mening dat U behoort aan het beleid van 7 september 2018 te toetsen. De werkwijze van de provincie is strijdig met de eigen provinciale wet, de Waterwet en de EU-regelgeving. Conclusie: Ook toetsing tegen de verouderde provinciale wet geeft strijdigheid met de KRW en de EU-regelgeving en moet leiden tot afwijzing

Reactie

Zie reacties op nummer 7 en nummer 30



32. Onder Besluit I wordt de bestaande vergunning ingetrokken. U vergunt in deze ontwerp beschikking echter wederom 117.000 m³ diep, Het Collectief Burgerinitiatief stelt dat dit strijdig is met uw opdracht in het kader van de Waterwet, gezien de slechte toestand van de Slenk Maas diep, en uw zorgplicht. U wees 3 april 2018 de diepe onttrekking af en nu keurt u hem onder hetzelfde beleid van voor 7 september 2018 toch weer goed. Dit is meten met 2 maten, wat niet kan! conclusie: U mag de onttrekking van de diepe bron, waar jaarlijks 117.000 m³ mineraal water onttrokken wordt, na inname van de vergunning, niet weer vergunnen.

Reactie

Met betrekking tot de diepe onttrekking is er geen sprake van een nieuwe onttrekking maar het voortzetten van de bestaande onttrekking. De bestaande diepe onttrekking wordt enkel in deze vergunning meegenomen zodat een overzichtelijke vergunningssituatie ontstaat en eenduidige voorschriften voor alle onttrekkingen gelden. Het niet meer vergunnen van de bestaande diepe onttrekking zou betekenen dat er ingegrepen worden in bestaande rechten.

33. Het Collectief Burgerinitiatief ziet dat de provincie in haar besluitvorming afwijkt van haar eigen beleidsregel. Dit enkel en alleen om Refresco ter wille te zijn. Dat is in strijd met art. 4:84 Awb en het evenredigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel gezien de nadelige gevolgen van het besluit voor de omwonenden wiens belangen rechtstreeks geraakt worden bij het besluit, maar niet betrokken zijn. Afwijken van het huidige beleid verhoogt de risico's van belanghebbende omwonenden en andere belanghebbenden onevenredig en heeft een zeer onwenselijke precedentwerking in de discussie met andere gebruikers, aan wie nu al verzocht wordt hun vergunning in te krimpen. Conclusie: de consequenties voor andere belanghebbenden zijn niet gewogen. Deze belangen worden onevenredig geschaad. Strijdigheid met artikel 4:84 Awb. Conclusie: Het is ongeloofwaardig en er gaat een zeer onwenselijke precedentwerking van het afwijken van het beleid uit naar de andere vergunninghouders die gevraagd wordt in te krimpen.

Reactie

De gevolgen voor de uitbreiding zijn in de aanvraag beschreven en in de vergunning afgewogen. Afwijken van het beleid is in sommige omstandigheden mogelijk. Het bevoegd gezag is van mening dat hier in dusdanig bijzondere omstandigheid aanwezig is dat een afwijking van het beleid kan worden onderbouwd (zie reactie op zienswijze 7). Van precedentwerking is hier geen sprake. Er zijn geen situaties bekend waarbij onder dezelfde omstandigheden waaronder nu Refresco een vergunning aanvraagt ook een aanvraag gedaan zou kunnen worden.

34. Het Collectief Burgerinitiatief is van mening dat er een duidelijke Interactie is met vervuilde gebieden uit oudere industrieën. De zware vervuiling lost op in het regenwater en sijpelt door. De aanzuigende werking van de onttrekking voedt zuidelijke stromen.

Reactie

Alle bekende in de omgeving gelegen verontreinigde gebieden zijn meegenomen. Uit de onderzoeken blijkt dat er geen significante beïnvloeding van de verontreinigingen optreedt. Eveneens is bij de vergunningverleners in het kader van de Wet Bodembescherming omtrent de bodemverontreinigingen om advies gevraagd. Deze ondersteunen de berekening dat er geen significante beïnvloeding van de grondwaterverontreinigingen zal optreden.



35. De vergunning sorteert voor op de productiecapaciteitsuitbreiding van Refresco maar vermijdt heel bewust de weging van de daarmee samenhangende problematiek. Het Collectief Burgerinitiatief acht het bijzonder onzorgvuldig en verzoekt de wateraanvraag en de productie-uitbreiding als een geheel te behandelen.

Reactie

Door Refresco is een masterplan ontwikkeld voor de locatie te Maarheeze. Dit masterplan bestaat uit drie stappen waarvan de aanvraag van deze watervergunning de eerste is. Er is nog geen sprake van toename van de productie waardoor een nieuwe milieuvergunning nodig is. Dit zal pas op termijn aan de orde zijn en dan worden aangevraagd. Los daarvan bestaat er nu geen juridische mogelijkheid met deze toekomstige productie te toetsen in het kader van deze procedure.

36. Het Collectief Burgerinitiatief is van mening dat bij een dergelijk ingrijpend plan de mitigerende maatregelen expliciet beschreven horen te zijn. Er dient ook voor de belanghebbenden een nulmeting gedaan te zijn. Eveneens moeten procedurele afspraken over alsdan optredende schades gemaakt te worden en zal er duidelijkheid over de verantwoordelijkheid voor aard en hoogte van claims moeten zijn en zal de procedure voor schadeafhandeling gedefinieerd moeten zijn. Omliggende huizen hebben nu reeds zetscheuren, Een nulmeting voor de omwonenden per perceel en per woning is vereist. Als ook een schade conventant en een schadefonds.

Reactie

De reeds aanwezige zetscheuren en andere schades kunnen niet gerelateerd worden aan de toekomstige onttrekking. Berekeningen geven aan dat zettingen ter plaatse van de woningen niet te verwachten zijn. Schadevergoeding als gevolg van de uitbreiding of vanuit de huidige onttrekking is geregeld in de waterwet in artikel 7.18 en artikel 7.19. Er is geen wettelijke noodzaak vooraf nulmetingen te doen of een schadeconvenant vast te stellen. De aangehaalde artikelen uit de Waterwet voldoen in het geval van schade. Mocht uit monitoring blijken dat er effecten zijn die gemitigeerd moeten worden, dan wordt bepaald welke maatregelen geschikt zijn. Om op voorhand voor alle mogelijke effecten mitigerende maatregelen te bepalen is niet zinvol.

37. Het Collectief Burgerinitiatief vindt de genoemde maatregelen bij het vertrek van Refresco na uitbreiding van de vergunning volstrekt onvoldoende voor belanghebbende burgers. De potentiële schades voor omwonenden en ook ruimer het dorp in als gevolg van een verhoogde grondwaterstand worden niet afgedekt. Een gedegen betrouwbare oplossing voor de beëindiging van de wateronttrekking moet nu geregeld worden. Voorwaardelijk aan een vergunningverstrekking. Waarbij ook de maatregelen als genoemd in het vorige punt geregeld zijn.

Reactie

Wij zijn van mening dat de huidige voorschriften en de reeds in de wet geregelde schadeafhandeling voldoende waarborgen biedt. Zie ook reactie op zienswijze nummer 36.



38. Het Collectief Burgerinitiatief is van mening dat anno 2019 een groot buitenlands multinationalaal productiebedrijf niet in de woonkern hoort te liggen. Verplaatsing op termijn is de enige oplossing. Bevestig de omvang.

Reactie

Wij dienen te beschikken op de aanvraag zoals deze voorligt. Verplaatsing van de inrichting is geen afwegingskader in relatie tot deze aanvraag.

39. Onder IV wordt geformuleerd dat dit proceswater 'zoveel mogelijk' onttrokken moet worden aan ondiepe bronnen. De diepe bron PP5 bevat meer dan 10.000 jaar oud bronwater met als titel gecertificeerd Mineraalwater, water uit de strategische reserves van Nederland. Het Collectief Burgerinitiatief stelt zich de vraag waarom hier niet de eis wordt geformuleerd dat het verbruikte proceswater énkél uit de ondiepe bronnen mag komen?

Reactie

Het stellen van voorwaarden aan de hoeveelheid en gebruik per bron is niet mogelijk omdat hiervoor de juridische grondslag niet aanwezig is. Wel zullen wij ons baseren op de ingediende aanvraag en daarin beschreven informatie. De hoeveelheid te onttrekken grondwater en het waterverbruik liggen daarmee vast.

40. Het Collectief Burgerinitiatief geeft aan dat Refresco in september 2017 een zware milieuboete kreeg opgelegd van € 75.000 voor een reeks milieudelicten in 2016 en 2017, de officier van justitie haalde zwaar uit (ED 26-9-2018) naar Refresco vanwege herhaald gepruts. 2 Incidenten leidden tot alle hens aan dek voor Brabant Water om de drinkwaterkwaliteit in het station Soerendonk op peil te houden. Het formuleren van zorgvuldigheidstargets voor dit bedrijf mag en moet om die reden veel strakker.

Conclusie: Opgelegde targets moeten SMART zijn en concreet handhaafbaar worden gedefinieerd.

Reactie

In de vergunning kunnen enkel voorwaarden worden opgenomen die relatie hebben met het grondwater en het duurzaam omgaan met het grondwater. Deze hoeveelheden zijn vastgelegd en er is een ratio gedefinieerd. De tijdsperiode waarbinnen deze ratio dient te worden behaald zal nog worden toegevoegd. Daarmee wordt deze target meer SMART gedefinieerd.

41. Het kan niet zo zijn dat nieuwe bronnen zomaar binnen een straal van 10 meter mogen worden afgesloten dan wel aangeboord. Het Collectief Burgerinitiatief stelt dat bronnen van deze omvang onder toezicht zorgvuldig gesloten moeten worden. Nieuwe bronnen moeten op basis van een nieuwe vergunningaanvraag met omgevingsanalyse door het bevoegd gezag behandeld worden. Er moet mogelijkheid tot een zienswijze zijn.

Reactie

Een verplaatsing van een bron binnen 10 meter heeft geen dusdanige invloed en gewijzigde effecten dat een nieuwe afweging dient plaatst te vinden. Wel dient melding te worden gedaan en dienen bij het boren en afsluiten van putten de daarvoor geldende wettelijke protocollen en normen te worden gevolgd.



42. Voor Refresco mag de ratio 1,85 zijn maar deze moet terug naar 1,4 na de uitbreiding. Vreemd genoeg was bij het afgeven van de milieuvergunning in 2011 al 1,6 voor deze ratio afgegeven en hoefden dáarom toentertijd geen aanvullende waterbesparende maatregelen gedefinieerd te worden. Nu 7 jaar later is de ratio nog steeds 1,85. In punt 3 wordt gesteld dat Refresco zich moet meten met vergelijkbare bedrijven. Zijn dat zowel de contract fillers als de OEM-producenten van frisdranken? Het Collectief Burgerinitiatief neemt aan dat dit zo geformuleerd is om het 1,4 target bij te stellen/aan te scherpen tot beter dan 1,4 als vergelijkbare bedrijven dit ook halen. Tot nu toe heeft Refresco de target ratio in ieder geval niet gerealiseerd. De target zou dan beter scherp gesteld kunnen worden door te eisen dat Refresco de ontwikkelingen van de beste 10% uit de relevante groep volgt. Conclusie: deze target is nu onvoldoende SMART, is niet in de tijd uitgezet en er zijn geen maatregelen/sancties aan verbonden.

Reactie

Zoals in de toelichting van de aanvraag (bladzijde 9) is aangegeven zal de ratio naar 1,4 worden gebracht. Het tijdstip waarop dit het geval zal zijn is na het onherroepelijk worden van de aangevraagde waterwetvergunning en voor het afronden van de in het masterplan voorziene drie stappen gesteld op uiterlijk 2025. Deze voorwaarde zal worden opgenomen in de vergunning.

43. Het Collectief Burgerinitiatief zou voor de handhaving van de realisatie van de targets een jaarlijkse in maandtermijnen per bron opgebouwde sluitende waterbalans van Refresco eisen. Het is nu de leverancier die deze rapportage gegevens aan moet leveren. Er zijn geen vormvereisten geformuleerd. Een sluitende waterbalans over de gebruiks- en toepassingsactiviteiten die zowel in opzet, bestaan en werking te controleren is door derden, is een absoluut vereiste voor een controleerbare handhaving. Conclusie: Wij verwachten een rapportage op basis van een sluitende waterbalans, per bron naar bestemming en in de tijd.

Reactie

De registratie- en onderzoeksplicht in de vergunning is toereikend voor een adequate handhaving van de vergunde hoeveelheid en voorwaarden.



44. Punt 2 stelt dat een werkgroep ingericht wordt voor de grondwatermonitoring die bestaat uit vertegenwoordigers van de Provincie, de Gemeente, het Waterschap en Refresco. Het verbaast Het Collectief Burgerinitiatief ten eerste dat er geen vertegenwoordiging van de burgers gedefinieerd is. Wordt er geen prijs gesteld op een mondige stakeholder? Het bedrijf staat per slot van rekening in de dorpskern! Wij zouden hier zeker ook een vertegenwoordiging uit bijvoorbeeld de Dorpsraad Maarheeze verwachten. Het was adviseur HasKoningDHV die in de vorige aanvraag nog trots was op het betrekken van de omwonende burgers bij de aanvraag. De reeds opgerichte projectgroep voor de monitoring stond toen op het punt een vertegenwoordiger uit de kring direct belanghebbende burgers uit te nodigen. Maatschappelijk participatie was toen zelfs een duidelijke eis van dezelfde Provincie, dezelfde gedeputeerden. We lezen hier nu NIETS meer van terug. De verantwoordelijkheid voor de monitoring wordt volledig bij de vergunningvrager gelegd. Gezien de aanzienlijke belangen van omwonenden en andere belanghebbenden is een strakke coördinatie vanuit de bestuurder vereist. Conclusie: Wij achten het een vereiste dat de burgers participeren in de werkgroep. Conclusie: Bestuurder moet de handhaving voorwaardelijk inrichten met vormvereisten.

Reactie

Refresco streeft naar een doorlopende dialoog met de omgeving zodat vragen en opmerkingen meegenomen kunnen worden in de werkgroep(en). De gemeente Cranendonck heeft primair de taak de belangen van burgers, dus ook die van belanghebbenden uit de woonwijk te behartigen. De gemeente heeft dan ook namens de omwonenden zitting in de werkgroep (zie ook 4). De werkgroep zal een adequaat monitoringsplan opstellen en erop toezien dat deze goed wordt uitgevoerd en nageleefd. De metingen voortkomend uit het monitoringsplan zullen in de werkgroep worden besproken. Mochten op basis van deze metingen maatregelen noodzakelijk zijn zal dit ook in de werkgroep worden bepaald en besproken.

In het kader van de vergunningverlening is een voorwaardelijk inrichten van handhaving niet aan de orde. Dit laat onverlet dat bij overtreding van de voorschriften handhavend opgetreden kan/moet worden.

45. Het zorgvuldig beëindigen van de activiteiten van Refresco is een grote zorg voor de omwonenden en andere burgers van Maarheeze, zowel ten aanzien van de huidige volumes, maar zeer zeker ten aanzien van de in deze vergunning gevraagde nóg grotere volumes. Zeker omdat in een voorlichtingssessie bij de vorige aanvraag met de omwonenden; directeur Benelux, Arnold Rekmans, repressief formulerend uitsprak, dat 'als Refresco de vergunning niet zou verkrijgen, ze zouden vertrekken uit Maarheeze en de wateronttrekking dan zou stoppen, en er dan nog veel meer grondwaterstijging zou optreden.' Het bedrijf Refresco is een 'contractfiller', een multinational die met kapitaal van Investors bij elkaar gekocht is. Een contractfiller is afhankelijk van het beleid van afnemers die ook steeds de afweging 'make or buy' zullen maken. 80% Van de productie wordt nu reeds buiten de Benelux afgezet. Vallen de rendementen tegen dan kan zo'n bedrijf snel onderuitgaan, wat ons dus extra grote zorgen baart. Conclusie: Nadere en concretere afspraken ten aanzien van beëindiging van de wateronttrekkingen zijn vereist.



Reactie

Voorafgaand aan de beëindiging van de grondwateronttrekking dient onderzoek te worden gedaan naar mogelijke effecten van het stoppen van de onttrekking (voorschrift 6.1). Er dient eerst inzicht te zijn verkregen in deze effecten en nadelige gevolgen. Mogelijke nadelige gevolgen dienen conform wet te worden weggenomen, te worden gecompenseerd. Indien dit niet mogelijk is dienen de nadelige gevolgen zoveel als mogelijk te worden beperkt (voorschrift 6.2). Voordat de grondwateronttrekking wordt beëindigd dient uitvoering te zijn gegeven aan deze voorschriften. Hierna dient de definitieve datum van beëindiging alsmede de datum van de afdichting van de putten ten minste vier weken van tevoren te worden doorgegeven. Binnen een maand na beëindiging dient een rapportage omtrent de afdichting en het stoppen van de onttrekking aan het bevoegd gezag te worden toegezonden. Hiermee zijn wij van mening dat wij voldoende zekerheid bieden bij de beëindiging van de onttrekking.

46. Het Collectief Burgerinitiatief stelt dat reeds een serieus risico voor de omwonenden en grotere delen van Maarheeze is wanneer nu de productie en de wateronttrekking gestopt wordt. We praten dan over tientallen centimeters grondwaterstijging. Dit risico geldt met name voor de ondiepe onttrekking die nu nog eens verhoogd wordt van 383.000m³ naar 633.000m³ per jaar. Bijna een verdubbeling. Deze grote verhoging van de onttrekking geeft ten eerste een verdere verdroging, maar zal ook de aanvoer van water beïnvloeden, nieuwe aanvoergeulen, en daarmee de risico's op een grondwater-stijging, bij het stoppen van de productie, verder verhogen voor de omwonenden. Wij achten deze beperkingen enkel acceptabel wanneer voor de burgers vooraf een nulmeting plaatsvindt én een zeer concreet convenant voor de vergoeding van schade door een grondwaterstijging wordt opgesteld, gedekt door een fonds onder supervisie van de Provincie om ook in geval van een deconfiture van Refresco of diens opkoper de schade te kunnen vergoeden. Een nader uit te werken alternatief zou een bepaling kunnen zijn, dat het waterschap de Dommel dan wel de water productiemaatschappij Brabantwater zich bij zulks situatie verplicht tot winning van dit water voor alternatief gebruik, zoals drinkwatergebruik. Welke instanties als publieke organisaties voor het algemene publieke nut staan en een gecontroleerde afbouw van de bronnen kunnen doorvoeren. Deze risico's en de vergroting van de risico's ten behoeve van een puur commerciële waterwinning door een buitenlandse multinational kunnen en mogen niet eenzijdig bij de lokale burgerij gelegd worden. Wij achten deze passage dan ook volstrekt onvoldoende uitgewerkt naar de risico's van de belanghebbende Burgers. Deze keer staan we in het dorp Maarheeze voor een nieuwe vergunning voor een grote onttrekking; hier nu niet van gas maar van water én wij kennen nu allen Groningen. Onze harde conclusie die wij trekken als lering uit andere onttrekkingen uit de bodemlaag is, dat wij de volgende condities stellen voor de verstrekking van een vergunning; - het bestaan van een nul-meting bij de individuele belanghebbende omwonenden, - een concreet uitgewerkt plan met toegewezen verantwoordelijkheden, - het bestaan van een uitgewerkte schaderegeling en - de beschikbaarheid van middelen die in een veilig fonds ondergebracht zijn. - Het jaarlijks afstorten in dit fonds door Refresco lijkt ons een redelijke eis.

Reactie

Zie reactie op zienswijze nummer 36



47. De ODZOB stelt dat er geen zetverschillen kunnen optreden als gevolg van stijghoogteveranderingen, omdat de kleilagen diep liggen en er ondiep gewonnen wordt. De uitspraken van de ODZOB zijn gebaseerd op de bron HasKoningDHV. Een adviesbureau dat in opdracht van Refresco het onderzoek uitvoert, dat in de verschillende rapporten met andere doelstellingen de bevindingen selectief presenteert en interpreteert. Het feit dat HasKoningDHV ook aan de kant van de Provincie adviseert, maakt de ethiek diffuus.

Reactie

De ODZOB verifieert hetgeen in de rapportages van RHDHV is beschreven en toetst daarbij aan de geldende kaders. De aangeleverde informatie wordt gecontroleerd en geverifieerd. Bij onduidelijkheden worden aanvullende vragen aan de aanvrager gesteld. Aangezien RHDHV adviseur is van de aanvrager wordt verwezen naar het rapport van RHDHV. Bij iedere vergunningsaanvraag wordt door de aanvrager bepaald welke adviseur de aanvrager inschakelt. Het bevoegde gezag communiceert met de aanvrager en in tweede instantie ook altijd met de adviseur die optreedt namens de aanvrager. Oftewel niet bij elke aanvraag zal RHDHV als adviseur optreden en door het bevoegd gezag bevestigd worden.

RHDHV is een onafhankelijk adviesbureau dat zowel voor de overheid als bedrijfsleven opdrachten uitvoert.

48. ODZOB stelt dat bij vertrek de situatie zich herstelt. De ODZOB gaat er hier aan voorbij:
- Dat de waterloop naar de putten veranderd is en verder verandert door de grotere onttrekking. Er komt dus meer wateraanvoer uit de omgeving.
 - Dat deze gewijzigde situatie bij vertrek tot een grotere waterstijging leidt dan zonder de voorgenomen verhoogde onttrekkingen.
 - Dat voor de omwonenden en grote delen van Maarheeze de grondwaterstand dusdanig zal stijgen dat funderingen van huizen onder water komen.

Ook zal er verschil in zwellings tussen kleilagen en de waterdragende zandlagen optreden, waardoor er significante zetverschillen optreden. De situatie zal zich niet vanzelf herstellen en zal gereguleerd teruggeleid moeten worden naar een acceptabele situatie.

Reactie

De onttrekking is niet van dusdanig grote omvang dat bij het staken van de onttrekking de situatie van voor de onttrekking zich niet zal herstellen. Bij hele grote onttrekkingen zoals door de indiener aangehaalde situatie bij DSM Delft is niet de vraag of de situatie zich niet herstelt maar is het probleem dat bij het plotseling stoppen van een dergelijke grote onttrekking (1200 m³ per uur) geen vreemde situaties kunnen ontstaan. Door DSM Delft zijn al proeven gedaan bij het af en aanschakelen van 300 m³ per uur zonder dat daarbij negatieve of niet verwachten effecten zijn waargenomen.

De hier vergunde situatie bedraagt 86 m³ per uur. Wij verwachten dan ook dat bij het stoppen van een dergelijke onttrekking de situatie zich herstelt zoals deze was voordat de onttrekking plaatsvond. Effecten die als gevolg van het herstel van grondwaterstanden kunnen optreden leiden naar huidige kennis en inzichten niet tot een situatie waarbij de hier geschetste bodemprocessen optreden.



49. Het Collectief Burgerinitiatief is van mening dat vanwege de zeer afwijkende hydrologische omstandigheden in en aan weerszijden van een breukzone het voor dit onderzoek en bevindingen gehanteerde Brabantmodel te grootschalig is.

Reactie

Het gebruikte hydrologisch model is opgebouwd uit informatie die afkomstig is uit de landelijke en publieke database van TNO. Hierin staan alle nationaal beschikbare gegevens die beschikbaar zijn en waarvan in dit kader gebruik is gemaakt voor de hydrologische onderbouwing. Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van een gangbaar softwarepakket. Het model is geïjkt en gecontroleerd aan de hand van werkelijk gemeten grondwaterstanden in het gebied. Het systeem doorgerekend met de in de vergunning aangevraagde toekomstige omstandigheden. De veranderingen zijn berekend en deze zijn weergegeven in de verschillende figuren. De hydrologische onderbouwing is opgesteld door een daartoe deskundig adviesbureau. De wijze waarop het adviesbureau de effectenstudie heeft opgesteld en uitgevoerd voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Wij hebben geen reden te veronderstellen dat het bureau onvoldoende informatie heeft opgenomen om de gevolgen van de ingreep in beeld te brengen.

50. Het Collectief Burgerinitiatief is van mening dat er onvoldoende meetpunten zijn en dat het aantal peilbuizen uitgebreid moet worden.

Reactie

Het aantal peilbuizen is naar alle waarschijnlijkheid momenteel onvoldoende. Dit zal blijken uit het monitoringsplan. Indien dit geconstateerd wordt zullen op zinnige plaatsen peilbuizen bijgeplaatst moeten worden.

51. Het Collectief Burgerinitiatief vraagt zich af waarom de nieuwe klimaatscenario's in de effectenstudies niet worden meegenomen. Het Waterschap de Dommel stelt hetzelfde en brengt de reeds berekende effecten ter sprake.

Reactie

Bij de beoordeling van een aanvraag wordt de nieuwe situatie (uitbreiding van de ondiepe onttrekking en geen verandering van de diepe) naast de huidige situatie gelegd. Een aspect als klimaatverandering kan daar niet in meegenomen worden omdat er geen zekerheid is over hoe dit zich in de toekomst zal ontwikkelen.

52. In het antwoord in de behandeling van het advies staat dat er geen beregeningsputten zijn. Terwijl Het Collectief Burgerinitiatief weet dat er waterputten van minimaal 4 boeren rond Refresco liggen voor de bevloeiing van hun akkers. Er liggen twee waterwingebieden op korte afstand.

Reactie

Zie reactie op zienswijze nummer 27.



53. Het Collectief Burgerinitiatief geeft aan dat het Waterschap expliciet adviseert om de aanvraag aan te houden tot de vaststelling van het nieuwe strategische grondwaterbeleid. Waarom geeft de provincie hier geen gehoor aan?

Reactie

Bij een aanvraag moet getoetst worden op het vigerende beleid en niet op mogelijk toekomstig beleid. Een aanvraag dient binnen de daarvoor wettelijke termijnen worden afgehandeld. Hiervoor zijn mogelijkheden tot het verlengen van de termijn echter is uitstel van de behandeling tot er een nieuw beleid is vastgesteld geen mogelijkheid.

54. Het nieuwe beleid is reeds op 7 september 2018 per besluit vastgesteld en is sinds die datum staand Provinciaal beleid. Het advies volgend van het waterschap zou de aanvraag nu dan ook afgewezen moeten worden of tenminste aangehouden. De provincie doet dit serieuze advies af met de opmerking, dat de vergunningaanvraag conform beleid is, ze bedoelt daar het oude beleid en dat dit zich niet tegen de aanvraag verzet. Dit is niet de professionele inhoudelijke reactie die je van een bestuurder verwacht op het advies van de specialist die (wettelijk bepaald) om advies gevraagd is, maar dit is een volstrekt ontwijkend politiek antwoord, niet iets dat een ODZOB redigeert. Dit antwoord doet absoluut geen recht aan de kwaliteit van het advies van een professionele organisatie met rechten uit de Waterwet die oprecht bezorgd is. Het echte antwoord staat later wel uitgebreid in de provinciale toelichting. De provincie voert als argument aan dat de aanvraag 9 augustus 2018 ingediend is en dat om de provincie 'moverende' redenen besloten is om de aanvraag van Refresco tegen het oude beleid te beoordelen, dat zich níet tegen de aanvraag verzet.

Reactie

Zie reactie op zienswijze nummer 7.

55. Het Collectief Burgerinitiatief is van mening dat stapeleffecten en opbrengstdepressies nu conditioneel in kaart gebracht moeten worden.

Reactie

De effecten zijn in de aanvraag in beeld gebracht en getoetst conform huidige regelgeving. De effecten zijn niet in strijd met wet- regelgeving en beleid.



56. In Maarheeze gaat het niet om millimeters maar om 25 cm grondwaterdaling bij de bron aflopend tot 10-20 cm grondwaterdaling in de omgeving van belanghebbende omwonenden, maar nog steeds vindt de ODZOB en daarmee de Provincie dit geen aanleiding om een m.e.r. uit te voeren. De wetenschappelijk gesignaleerde effecten worden volledig genegeerd en gebagatelliseerd door de Provincie. conclusie: wij stellen dat Refresco m.e.r-plichtig is vanwege de verwachte schade door zetverschillen.

Reactie

In het Besluit m.e.r. is opgenomen voor wanneer bij bepaalde activiteiten een m.e.r. of een m.e.r.-beoordeling verplicht is. Voor de m.e.r. plicht is de drempelwaarde 10 miljoen m³, voor de m.e.r. -beoordeling 1,5 miljoen m³. Omdat in de aanvraag ook de laatstgenoemde drempel niet wordt gehaald is heeft een vormvrije m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden. Wij hebben deze beoordeeld en zijn bij besluit van 2 augustus 2018 tot de conclusie gekomen dat een m.e.r.- beoordeling niet noodzakelijk is.

57. Toen wij in 1979 in Maarheeze kwamen wonen, stonden alle beekjes rond Refresco en de natuurhistorische parel 'het Driebos' nog vol met water. Het Driebos is het laatste stukje van het oude natuurhistorische natte gebied Sneepe Dijke. Tegenwoordig staat alles droog. Het aantal amfibieën is drastisch teruggelopen en zagen wij vroeger kamsalamanders en vuursalamanders in onze tuin, we hebben ze jaren niet meer gezien. Door de zeer droge zomer is 2/3 van het kerstbomen bestand van een lokale boer op goed 450 meter van Refresco dood en mocht hij rooien in plaats van verkopen. Lokaal kapitaal dat argeloos vernietigd wordt ten behoeve van buitenlandse capital investors.

Het Collectief Burgerinitiatief constateert dat de Provincie zeer onzorgvuldig en niet rechtmatig omgaat met het eigen beleid en vragen haar dit bij te stellen en de vergunning af te wijzen.

Reactie

Wij nemen kennis van de waarnemingen ten aanzien van de leefomgeving. De beschreven effecten kunnen niet zondermeer en uitsluitend gerelateerd zijn aan de huidige grondwateronttrekking. Hier spelen meerdere effecten een rol, waaronder klimaat, milieuverontreiniging en waterbeheer. De aanvraag en de daarin opgenomen ecologische beoordeling van effecten geeft aan dat de aangevraagde uitbreiding van de grondwaterwinning geen aantoonbare invloed heeft.



58. Het Collectief Burgerinitiatief concludeert, dat de Provincie willens en wetens de onderzoeksresultaten, die toen al bekend waren ten aanzien van Slenk Maas diep, een positief principebesluit voor ondiepe onttrekking aan Refresco heeft gecommuniceerd. De Provincie wist ook toen al wat de consequenties waren, dat de Waterwet de Provincie nationaal, zowel als internationaal, tot maatregelen verplicht.

Reactie

De onderzoeksresultaten van Slenk Maas diep betreffen de diepe watervoerende lagen. Uit dat onderzoek blijkt dat in de diepere watervoerende lagen een – significante - neerwaartse trend in de stijghoogte is waargenomen. Om verdere verslechtering van het diepe watervoerende pakket te voorkomen is de beleidsregel aangepast. Op het moment dat er gesproken is over het mogelijk uitbreiden van de ondiepe winning van Refresco was dat beleidsmatig mogelijk. Er was op dat moment nog geen zicht op hoe de aanpassing van het beleid om verdere verslechtering van het diepe pakket te voorkomen vorm zou krijgen. Uiteindelijk is gekozen voor een vorm die ook consequenties heeft voor winning uit het ondiepe pakket . Het bespreken van de mogelijkheden voor een ondiepe onttrekking heeft geen principebesluit tot gevolg. Destijds is slechts aangegeven dat het beleid zich daar niet a priori tegen verzet. Hiermee is niet aangegeven dat de vergunning verleend wordt. De afweging of de vergunning al dan niet verleend wordt, zal altijd gebeuren op basis van een aanvraag.

59. Het Collectief Burgerinitiatief is van mening dat de motivatie van de Provincie om vanwege een ‘bijzondere omstandigheid’, te weten een oneigenlijke en zeker niet bindende toezegging vooraf voor een ondiepe uitbreiding, af te wijken van toepassing van het staande beleid is niet rechtmatig, want in strijd met art. 4:84 van de Awb. U heeft niet eens een overgangsbepaling gemaakt voor deze ene en enige vergunning die u onderhanden had. Nu de doorgerekende effecten van de klimaatscenario’s bekend zijn en het verstandig is op een pas op de plaats te maken is de vraag welke onderbouwing de provincie kan geven om een vergunning uit te breiden.

Reactie

Deze procedure wordt conform de bepalingen van de Algemene Wet Bestuursrecht gevoerd. Toetsing aan de wettelijke en beleidskaders wijst uit dat de aanvraag vergunbaar is. De afwijking van het vigerende beleid voor dit specifieke geval is gemotiveerd in de ontwerpbesluiting. Korthedshalve verwijzen wij hiernaar, zie reactie op zienswijze nummer 7.

60. Het Collectief Burgerinitiatief geeft aan dat er een uitbreiding ondiep wordt gevraagd. Het betreft dan hetzelfde water waar vorige keer over opgemerkt werd, dat de voedselveiligheid in het geding was, zelfs de continuïteit van het bedrijf concreet in het geding was. Onze expliciete vraag: Moet de voedsel- en waren autoriteit NVWA hier dan niet naar kijken.

Reactie

In de vorige aanvraag is niet gesteld dat de voedselveiligheid in het geding is, in de aanvraag is opgenomen dat het de waarborging van de waterkwaliteit betrof. De NVWA heeft geen adviesfunctie in het kader van deze aanvraag. Dit houdt echter niet in dat in het kader van de NVWA een monitoring van de waterkwaliteit plaatsvindt. Kortom de NVWA zal in het kader van deze aanvraag geen advies indienen. Bij het exploiteren van de inrichting zal de NVWA controles uitvoeren op onder andere de kwaliteit van het gebruikte grondwater.



61. Het Collectief Burgerinitiatief mist bij de Provincie ten ene male een risicoafweging van onze risico's als burgers. Voor directe noch voor indirecte schade. Ook een discontinuïteit in de bedrijfsvoering, wat een niet uit te sluiten risico is bij door capital investors gestuurde bedrijven, komt in het geheel niet aan de orde. In ieder commercieel contract wordt hier aandacht aan besteed, wij burgers lopen ook sterk vergrote risico's als dit bedrijf plots onderuit gaat en plots geen water meer onttrekt.

Reactie

Het geschetste risico geldt voor elk bedrijf. In de vigerende vergunning staat momenteel geen enkel voorschrift hoe omgegaan moet worden met het stoppen van de grondwateronttrekking van Refresco. In de nieuwe vergunning worden regels gesteld waaraan moet worden voldaan voordat Refresco met de grondwaterwinning kan stoppen. Hierbij wordt opgemerkt dat de vergunninghouder het recht krijgt tot het onttrekken van het grondwater en niet de plicht.

62. Het Collectief Burgerinitiatief acht dit handelen onrechtmatig en strijdig met artikel 4:84 van de AwB. Wij als belanghebbenden worden hierdoor in ons rechtszekerheidsbeginsel en ons vertrouwen in de politiek en het openbaar bestuur geschaad. De kapitaalsinvesteringen in onze huizen in de eerste ring rond Refresco bedragen tussen de 10 en 15 miljoen euro. De potentiële schade aan deze kapitaalsinvesteringen loopt in de miljoenen. De schade aan de huizen verder in Maarheeze is een veelvoud hiervan. Ook de schade aan de opbrengsten van de lokale landbouwers zijn verder niet gekwantificeerd. In weerwil van het nieuwe beleid dat de vergunningen wil inkrimpen om de risico's te verminderen en te voldoen aan de KRW wordt deze ontwerpbeschikking tóch afgegeven. Wij praten dan nog niet over onze beleving van welzijn als de productie-uitbreidingen verder gaan.

Reactie

De zienswijze gaat uit van potentiële schade terwijl in de aanvraag is aangegeven dat op basis van de berekende effecten geen schade wordt verwacht als gevolg van de uitbreiding van de winning van Refresco. De in de aanvraag in beeld gebrachte effecten kunnen afwijken van de in werkelijkheid optredende grondwaterstandseffecten. Daarom worden metingen uitgevoerd om te controleren of deze effecten binnen de bandbreedtes blijven waarbij geen nadelige effecten optreden. De metingen worden uitgevoerd conform een voorafgaand aan de uitbreiding goed te keuren monitoringsplan.

63. Het Collectief Burgerinitiatief is van mening dat indien deze locatie zonder uitbreiding opeens niet meer rendabel gevoerd zou kunnen worden een uitdaging is voor deze buitenlandse (zeer commerciële, rendement gedreven) multinational Refresco en dit is zeker niet het probleem voor publieke organisaties als Provincie en/of Gemeente. De publieke organisaties hebben tot taak de belangen van partijen te behartigen, in deze horen de rechten van de omgeving en het dorp minstens even serieus mee gewogen te worden. Ook de belangen van onze watervoorziening op langere termijn horen beheerd te worden binnen de kaders van de KRW en het Provinciaal waterbeleid en het PMWP.

Reactie

De aanvraag wordt getoetst op nut en noodzaak van het gebruik van het grondwater. De vraag of de locatie wel of niet rendabel gevoerd zou kunnen worden is geen onderdeel van de toetsing. De burgers en overige belanghebbenden worden betrokken in de procedure conform de AWB. Zie verder ook de reactie op zienswijze 15.



64. Het Collectief Burgerinitiatief concludeert dat nu een vergunning wordt gevraagd voor 2 waterpakketten, waarvan de uitbreiding over het ondiepe waterpakket gaat, en een vernieuwing van de bestaande vergunning diep, er is absoluut geen sprake van meer diep! Dus ook niet van meer erkend mineraalwater. Het gaat om meer ondiep water met een op termijn niet te waarborgen kwaliteit en voedselveiligheid.

Reactie

Hetgeen hier wordt geschetst is geen afweging voor de vergunningverlener maar voor het bedrijf zelf. Refresco treft overigens de noodzakelijke maatregelen en investeringen om de kwaliteit te waarborgen.

65. Door het bij deze ontwerpbeschikking intrekken van de bestaande vergunning wordt feitelijk expliciet ook gevraagd om de reeds vergunde 117.000 m³ diep mineraalwater van bron PP5 op 204-240 meter wederom vergund te krijgen. Deze 117.000 m³ kan sowieso nooit uitgebreid worden, de gevraagde uitbreiding diep naar 875.000m³ is 3 april 2018 reeds afgewezen. Dezelfde redenen voor afwijzing gelden ook nu als deze 117.000 m³ opnieuw vergund moet worden. Volgens het Collectief Burgerinitiatief betekent dit intrekken én afwijzen.

Reactie

Met betrekking tot de diepe onttrekking is er geen sprake van een nieuwe onttrekking maar het voortzetten van de bestaande onttrekking. De bestaande diepe onttrekking wordt enkel in deze vergunning meegenomen zodat een overzichtelijke vergunningssituatie ontstaat en eenduidige voorschriften voor alle onttrekkingen gelden. Het niet meer vergunnen van de bestaande diepe onttrekking zou bovendien betekenen dat er ingegrepen worden in bestaande rechten.

66. Het Collectief Burgerinitiatief is van mening dat het gebruik van grondwater voor aanvrager Refresco niet noodzakelijk is en dat de aanvraag dan ook niet voldoet aan dit uitsluitingscriterium. Er is een mogelijkheid tot inkoop van drinkwater bij Brabant Water. Het productiewater van het drinkwaterbedrijf is dus een prima alternatief. De aanvraag voldoet dus niet. Er is geen noodzaak tot gebruik van grondwater.

Reactie

In de aanvraag voor de vergunning is aangegeven dat Brabant Water wel een alternatief is maar nu niet voldoende capaciteit kan leveren. Hierdoor kan op dit moment levering door Brabant Water niet gezien worden als alternatief.



67. De vergunning die Refresco vraagt voor de uitbreiding van de onttrekking van ondiep water, wordt zowel gebruikt voor het eindproduct als proceswater. Dit bronwater en het daaruit geproduceerde eindproduct is van lagere kwaliteit en ook moeilijker qua voedselveiligheid te waarborgen dan de kwaliteit van Brabantwater. Er is dan ook zeker geen noodzaak om deze uitbreiding te realiseren met bronwater. De keuze voor gebruik van betrouwbaar water van Brabantwater of een andere drinkwaterproducent lijkt dan ook eerder een noodzaak.

Reactie

Zoals in de vergunning beschreven is levering van drinkwater door Brabant Water geen oplossing voor de uitbreiding. Brabant Water maakt het drinkwater van grondwater uit de diepe watervoerende pakketten. Dat zijn de pakketten die nu conform de KRW-systematiek in slechte toestand verkeren. Uitbreiding van de onttrekking in deze pakketten is niet gewenst. Winning van grondwater uit ondiepe pakketten op de locatie verdient hierbij dan de voorkeur. Zie ook reactie op zienswijze nummer 66.

68. De Provincie geeft aan dat nu reeds 211 miljoen m³ onttrokken wordt, maar er 300 miljoen m³ vergund is. De huidige gebruikers hebben nog rechten tot deze 300 miljoen m³ en worden gevraagd in te leveren. Het lijkt mij dat de oudste rechten dan voorgaan en dat niet voldaan wordt aan de eis, omdat de onttrekking dan volgens de bestaande vergunningen wel overschreden wordt. Om nu een nieuwe vergunning te verlenen wordt niet voldaan aan deze beleidsregel. Dit scheidt precedenteren.

Reactie

Bij de overige vergunninghouders wordt niet gevraagd de teveel vergunde hoeveelheid in te leveren maar hiervan geen gebruik van te maken als men dat al enige tijd niet heeft gedaan. Van precedenteren is hier geen sprake. Zie ook reactie op zienswijze nummer 33.

69. In het beleid is aangegeven dat er onderzoek moet worden gedaan naar het effect op de bij de grondwaterwinning betrokken belangen.

Reactie

In de aanvraag en de onderliggende stukken zijn de bij de grondwaterwinning betrokken belangen in beeld gebracht en beschreven. In de vergunning is hier een afweging over gemaakt.

70. Het Collectief Burgerinitiatief geeft aan dat de tabel op pagina 16 niet correct is.

Reactie

Dit is een juiste constatering. De tabel wordt aangepast zie ook reactie op zienswijze nummer 22.



71. Omtrent de invloed op de verontreiniging op de Philipslaan 1 worden door de ODZOB vragen gesteld die door HaskoningDHV worden beantwoord. Het Collectief Burgerinitiatief vraagt zich af hoe de integriteit van het openbaar bestuur gehandhaafd kan worden, ingeval van zowel advies aan aanvrager als beoordelaar door hetzelfde adviesbureau?

Reactie

Indien onduidelijkheden of omissies in de aanvraag zitten wordt een verduidelijking en uitleg gevraagd. De toetsing van de aangeleverde gegevens en onderbouwingen wordt namens het bevoegd gezag gedaan door de ODZOB. In geval van een verontreiniging wordt de toetsing gedaan door deskundigen bij de ODZOB op het gebied van de wet bodembescherming. Deze zijn met betrekking tot de verontreiniging van mening dat er een verwaarloosbaar effect optreedt. Eveneens is de houder van de verontreiniging op de hoogte gesteld van het initiatief en zijn de stukken aan hen verzonden. Zie ook reactie op zienswijze nummer 47.

72. De schade aan de landbouwgewassen wordt hier onderschat en wordt met de term 'grasvelden' gebagatelliseerd en gemarginaliseerd. Iets wat door deze hele beschikking gebeurt. Het Collectief Burgerinitiatief is van mening dat de beoordeling van de opbrengstdepressies niet iets is voor de werkgroep, zoals eerder betoogd, maar hoort nu reeds bij de aanvraag onderzocht te worden.

Reactie

De omliggende percelen zijn in kaart gebracht en hierbij is onderzocht wat de mogelijke opbrengstdepressies zijn als gevolg van de uitbreiding. Dit alles conform de daarvoor gangbare systematiek.

73. Uit de berekeningen volgt dat verlagingen op kunnen treden van 5-25 cm. Gezien de grote schattingsfouten die in deze modellen ingebed zijn en het feit dat een aantal cumulatieve effecten, waar ook het Waterschap voor waarschuwt, niet meegenomen zijn, gaat het Collectief Burgerinitiatief ervanuit dat deze zetverschillen weleens een stuk aanzienlijker zouden kunnen zijn en ook breder uitvloeien, daardoor grotere cirkels trekken.
- wij dreigen bij vergunning verstrekking een 2e Groningen te worden.
 - Een nulmeting van de woningen in de eerste ring rond Refresco vooraf is een vereiste, voordat een eventuele vergunning überhaupt kan worden afgegeven naast alle andere bezwaren en voorwaarden die hiervoor genoemd zijn. Met de ondertekenaars/mede indieners van het collectieve bezwaarschrift zijn vrijwel alle huizen in deze ring gedekt.
 - Eveneens conditioneel aan een eventuele verstrekking van de vergunning is het feit dat er een convenant opgesteld en geaccordeerd is door partijen waarin de schadevergoedingen uitgewerkt zijn en ook de risico's van een deconfiture van Refresco in afgedekt zijn.

Reactie

Uit de berekening volgt dat er geen schade wordt verwacht aan de huizen gelegen in de omgeving van Refresco. Doordat de berekeningen, zoals terecht opgemerkt, nooit volledig correct zijn wordt er een monitoringsplan opgesteld. Indien uit de metingen blijkt dat de effecten groter zijn dan verwacht kan bekeken worden of deze effecten nadelig zijn en welke maatregelen hier tegenover kunnen worden gezet. Indien schade optreedt welke niet voorzien of niet ondervangen kan worden, is er altijd de mogelijkheid om via de waterwet de schadeprocedure te volgen. Zie ook reactie op zienswijze nummer 36.



74. De bevolking weet dat begin jaren negentig bekend was dat de koeien die graasden aan de andere kant van het spoor van Philips in de weiden van het Driebosch en dronken aan de beekloop regelmatig zwaar ziek waren en door hun poten zakten van zwakte. Reeds toen had de zware vervuiling van metalen zich verspreid. Nu suggereert men dat er noch voor het villapark Kamersven, noch voor de burgers aan de randen van de dorpskern risico's zijn. Er wordt zelfs geopperd dat de vervuiling 'niet over het spoor komt'. Wel wordt toegegeven dat de Kamensvenloop steeds meer vervuild raakt en uitgebaggerd moet worden. Het Philipsterrein eveneens afgegraven moet worden. We zouden deze uitspraken graag onafhankelijk getoetst zien en achten deze wijze van omgaan met zwaar verontreinigde waterstromen zo dicht bij de burgerbevolking volstrekt onverantwoord.

Reactie

De aanwezigheid van bodemverontreiniging is onderkend en geïnventariseerd. Daar waar effecten op kunnen treden is aan de hand van de optredende wijziging in grondwaterstand bepaald of de wijziging van grondwaterstroming tot gevolg kan hebben dat door de grondwaterwinning risico's kunnen optreden. Er is afdoende aangetoond in de effectenstudie dat dit niet het geval is.

75. Het Collectief Burgerinitiatief wil geen herhaling van een vergelijkbare vervoersproblematiek als bij een bedrijf aan de noordkant van het dorp, Reijling nu het Chijnsgoed.

Reactie

Bij vergunningverlening voor een grondwateronttrekking is verkeersproblematiek of wijziging daarvan geen afweging.

76. Reeds nu wordt op diverse wijze schade gelopen door de omwonenden. Zo is er sprake van een waardedaling van de huizen door de groeiende capaciteit van de fabriek en dienovereenkomstige activiteiten. Een verdere afname van het grondwaterpeil is dan ook niet aanvaardbaar, maar ook een niet gereguleerde plotse toename is niet aanvaardbaar. Wij eisen dan ook als omwonenden dat:
- a. Voorafgaand aan de goedkeuring van de vergunning de noodzakelijke mitigerende maatregelen benoemd worden;
 - b. Er een actief plan komt om de schade te voorkomen;
 - c. Er een wettelijk kader gecreëerd wordt waarin de verantwoordelijkheden vooraf en op detail niveau vastgelegd zijn en de schade procedures uitgewerkt zijn;
 - d. Er een nulmeting komt voor alle betrokken huizen;
 - e. Dat een stichting benoemd wordt waar een vertegenwoordiging van de omwonenden, de gemeente, de provincie en Refresco in deelneemt en waarin de prioriteiten en middelen bepaald worden, nodig om de schades te voorkomen en
 - f. Dat vóóraf een procedure voor arbitrage vast gelegd wordt.



Reactie

Het feit dat de waarde van de omliggende huizen daalt door de uitbreiding van de activiteiten is geen afweging in het kader van de waterwet. De Waterwet ziet uitsluitend toe op de grondwaterbelangen. De opname van woningen in de omgeving is niet noodzakelijk aangezien in de rapportage wordt berekend dat er geen schade aan de huizen zal optreden. (Zie reactie zienswijze 72). Aangezien dit berekeningen zijn wordt er wel gecontroleerd aan de hand van metingen. Indien deze niet afwijken van de berekende waarden wordt schade aan de woningen niet verwacht.

Mocht er onverhoopt schade optreden die niet kan worden voorkomen is hiervoor reeds wettelijke een procedure met arbitrage afgesproken (zie de reactie op zienswijze nummer 36).

77. Het Collectief Burgerinitiatief is van mening dat nu dus puur voor commerciële doeleinden door een grote multinational gebruik wordt gemaakt van onze publieke grondwatervoorraad, onze strategische reserves voor de toekomst. Zelfs het meest natuurlijk gefilterde water met een leeftijd van tienduizend jaar wordt tegen een kostprijs van vrijwel nihil commercieel benut en uitgeput.

Reactie

Een stelregel uit het PMWP is efficiënt beschermen en duurzaam benutten. Er is een precair evenwicht tussen het beschermen van belangen, bijvoorbeeld die van de natuur en die van onze drinkwatervoorraad voor de toekomst en ruimte geven aan economische ontwikkelingen. De totale hoeveelheid onttrekkingen van de industrie in Brabant bedraagt ongeveer een tiende deel van de onttrekkingen ten behoeve van onze grootste drinkwaterproducent Brabant Water. De hoeveelheid onttrekkingen door de industrie is in de afgelopen decennia zeer sterk afgenomen, mede door het beleid dat wij als strategisch grondwaterbeheerder hebben gevoerd.

78. Het Collectief Burgerinitiatief is van mening dat door groter klimaatextremen die we wereldwijd verwachten, en afgelopen jaar hebben mogen ondergaan, de problematiek eerder groter dan kleiner wordt. Uitdroging wordt frequenter piekbelastingen zullen grote en afwijkende effecten geven.

Reactie

Zie reactie op zienswijze nummer 51.

79. Het Collectief Burgerinitiatief constateert dat het grootste deel van het personeel van grotere afstand komt. De parkeerterreinen zijn overvol en kunnen het niet aan. Ingehuurd personeel is gespecialiseerd en zal niet uit Maarheeze komen, op wat facilitair onderhoudswerk na. Refresco kan best een relatief grote werkgever zijn maar is naar ons weten geen grote werkgever voor de Maarheezer bevolking. De Maarheezer bevolking is overwegend forens. In de diverse fabrieksterreinen die Cranendonck rijk is, zoekt men personeel en heeft men problemen functies te vervullen, meest lokale MKBbedrijven.

Reactie

De vraag of de werkgever personeel uit de omgeving in dienst heeft of personeel van grotere afstand is in het kader van de Waterwet geen afweging.



De heer en mevrouw Heuberger

Per brief van 7 januari 2019 bij ons ontvangen op 7 januari 2019 en geregistreerd onder nummer Z.105916 / D. 418700 geeft de heer H.J.M.L. Heuberger en mevrouw C.M.H Heuberger-Simonis aan zienswijzen te hebben tegen het verlenen van de vergunning. De zienswijzen betreffen dezelfde zienswijzen als het Collectief Burgerinitiatief. Voor de beantwoording van zienswijzen verwijzen wij dan ook naar zienswijze nummer 29 tot en met zienswijze nummer 79.

Vereniging landgoed kamersven Maarheeze

Per brief van 6 januari 2019 bij ons ontvangen op 7 januari 2019 en geregistreerd onder nummer Z.105916 / D. 418952 geeft het burgerinitiatief aan zienswijzen te hebben tegen het verlenen van de vergunning. De zienswijzen betreffen het volgende:

80. Vereniging landgoed kamersven Maarheeze stelt dat uit het onderzoek van Haskoning blijkt dat ter plaatse van het Kamersven het grondwaterpeil zal dalen. Daarom willen wij een nader onderzoek naar de mogelijke schadelijke en onherroepelijke gevolgen voor de flora en fauna in ons bosgebied.

Reactie

In de aanvraag is de berekende invloed dusdanig gering dat geen invloed op de flora en fauna wordt verwacht.

81. Vereniging landgoed kamersven Maarheeze vraagt om een garantie dat er geen verspreiding van de vermenging danwel verdere verspreiding van de vervuiling zal plaatsvinden.

Reactie

In de aanvraag is berekend dat er geen verdere verspreiding van de grondwaterverontreiniging wordt verwacht dat er nu al van nature optreedt. In het monitoringsplan zal hiermee rekening worden gehouden.

Dorpsraad Maarheeze

Per brief van 7 januari 2019 bij ons ontvangen op 7 januari 2019 en geregistreerd onder nummer Z.105916 / D. 418961 geeft de Dorpsraad Maarheeze aan zienswijzen te hebben tegen het verlenen van de vergunning. De zienswijzen betreffen dezelfde zienswijzen als het Collectief Burgerinitiatief. Voor de beantwoording van zienswijzen verwijzen wij dan ook naar zienswijze nummer 29 tot en met zienswijze nummer 79.



Brabantse Milieufederatie

Per brief van 7 januari 2019 bij ons ontvangen op 7 januari 2019 en geregistreerd onder nummer Z.105916 / D. 418972 geeft de Brabantse Milieufederatie aan zienswijzen te hebben tegen het verlenen van de vergunning. De zienswijzen betreffen het volgende:

82. De Brabantse Milieufederatie stelt dat in de voorliggende beschikking niet expliciet aan de KRW, noch aan de onderliggende grondwaterrichtlijn is getoetst. Het is bij u bekend dat delen van de Brabantse grondwaterlichamen in 2015 niet aan de gestelde kwaliteitsdoelen voldeden en dat er zelfs nog sprake is van trendmatige achteruitgang als gevolg van - met name - uitspoeling van mest.

Reactie

De Kaderrichtlijn Water (KRW) is een Europese richtlijn die door alle overheden moet worden vertaald naar het eigen beleid. Het beleid van de provincie is gebaseerd op de uitgangspunten van de KRW, waarbij waterkwaliteitseisen zijn gedefinieerd voor het grondwaterlichaam. Het expliciet toetsen aan de KRW van een individuele ontwikkeling is niet mogelijk omdat de KRW een richtlijn is. Wanneer een vergunningaanvraag wordt getoetst aan het beleid van de provincie, wordt de aanvraag indirect getoetst aan de uitgangspunten van de KRW. De provincie voert actief beleid samen met diverse partijen om uitspoeling van stoffen naar het grondwater te voorkomen en om onvoldoende kwaliteit om te buigen naar de gestelde waterkwaliteitsdoelstellingen. Diverse trajecten dragen hieraan bij: afspraken over maatregelen zoals in de Stroomgebiedbeheerplannen 2016-2021, de Delta aanpak Waterkwaliteit en Zoetwater en afspraken rondom het 6^e Nitraatactieprogramma. De uitspoeling van mest heeft geen enkele relatie met activiteiten van Refresco.

83. In voorliggende beschikking wordt naar de mening van de Brabantse Milieufederatie onvoldoende gemotiveerd dat de extra vergunningsruimte die Refresco krijgt ook op lange termijn geen kwantitatieve effecten heeft op het desbetreffende grondwaterlichaam. Bij het beoordelen van de aanvraag is naar de mening van de Brabantse Milieufederatie onvoldoende rekening gehouden met het veranderend klimaat en de toenemende watervraag die daar mogelijk het gevolg van is.

Reactie

Zie reactie op zienswijze nummer 51.



84. Volgens De Brabantse Milieufederatie geeft de Provincie aan dat effecten op het Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux en op andere, verder weg gelegen natuurgebieden uitgesloten zouden zijn door de grote afstand van de verlagingscontouren tot die N2000-gebieden. Voor de effectbeoordeling in het kader van de Wnb zouden met name de verschillen in het freatisch pakket van belang zijn, omdat deze - samen met het oppervlaktewater- bepalend zijn voor de grondwaterstanden die bepalend zijn voor de grondwaterafhankelijke natuurwaarden.

Reactie

Door de grote afstand tot de locatie is er geen merkbare invloed op de ondiepe grondwaterstand. Zoals aangegeven zijn de ondiepe grondwaterstanden bepalend voor de invloed op de natuurwaarden. Aangezien deze niet beïnvloedt wordt kan worden aangenomen dat op deze afstand kwetsbare habitattypen niet worden beïnvloed. Let wel dat een formele natuurtoets met het oog op mogelijke effecten op het Natura 2000 gebied nog moet plaatsvinden. Bovenstaande afweging van het effect op het natuurgebied betreft uitsluitend de effecten in relatie tot de grondwateronttrekking (veranderende grondwaterstand).

85. De Brabantse Milieufederatie stelt dat de ondergrond niet gedetailleerd genoeg in beeld is binnen het gebruikte hydrologisch model om verdrogende effecten aan maaiveld met 100% zekerheid uit te sluiten. Tevens wordt niet in beeld gebracht wat de effecten zijn voor de natuur op lange termijn en voor verder weg gelegen natuurgebieden. Daar komt immers water uit deze diepere lagen soms wel aan de oppervlakte.

Reactie

De aanvraag en onderliggende stukken is gedaan door een daartoe deskundig bureau. Wij hebben geen reden te veronderstellen dat de gebruikte modellen en mate van detaillering onjuist of onvoldoende zijn om de daarop gebaseerde conclusies te dragen. Omdat 100% uitsluiting op basis van modellen niet mogelijk is wordt aan de vergunning een monitoringsplan gekoppeld.

86. De winning in het ondiepe watervoerend pakket verdubbelt van 383.000 m³ naar 750.000 m³ per jaar. De diepe winning blijft onveranderd op 117.000 m³/jaar. De Brabantse Milieufederatie stelt dat de uitbreiding van de winningen leidt tot negatieve trends ten aanzien van de grondwaterstanden, met gevolgen van verdere verdroging van natuur en toenemende waterschaarste.

Reactie

In het algemeen leidt (uitbreiding van) onttrekking van grondwater tot negatieve trends van grondwaterstanden. Dit betreft alle winningen in de provincie Noord-Brabant. Om op verantwoorde wijze onttrekking toe te staan, bijvoorbeeld voor drinkwaterbedrijven, heeft de provincie grondwaterbeleid geformuleerd waarin beschreven staat wanneer een vergunning wel of niet mogelijk is. Uit de afweging van de vergunningsaanvraag blijkt dat de vergunning voldoet aan het tijdens de aanvraag vigerende beleid en dus vergunbaar is.



87. De Brabantse Milieufederatie is van mening dat in de beschikking onvoldoende aannemelijk wordt gemaakt dat de vergunning verenigbaar is met de bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen. In het rapport waarin de effecten van de uitbreiding van de winning worden getoetst, wordt niet expliciet aangegeven wat de effecten zijn van verplaatsing en uitbreiding van de winning op de kwaliteit van het water en welke gevolgen dit heeft voor de ecologie. De Brabantse Milieufederatie vraagt de Provincie deze effecten ook in beeld te brengen.

Reactie

De winning van Refresco wordt niet verplaatst enkel uitgebreid. Het instromende water heeft dezelfde kwaliteit als het reeds aanwezige water.

88. Het rapport “Effectenstudie uitbreiding Refresco” laat zien wat de effecten van de uitbreiding van de winning zijn op de stijghoogte van het grondwater in de omgeving. De Brabantse Milieufederatie is van mening dat daarbij echter alleen wordt getoetst aan de nabij gelegen Natura 2000-gebieden en wordt niet in beeld gebracht wat de effecten zijn voor de watersystemen die deel uitmaken van de ‘overige natuur’ in de omgeving, waaronder de Natte Natuurparels, het beekdallandschap en het Natuurnetwerk Brabant. De studie beoordeelt alleen effecten op N2000 gebieden, terwijl er op korte afstand ook een natte natuurparel (Buulderbroek) ligt. De beken Boschloop, Sterkselse Aa, Buulder Aa, Kamersvenloop die in of nabij het beïnvloedingsgebied liggen worden niet in de beoordeling op de stroombaan en grondwatertypeverandering meegenomen.

Reactie

Beken zullen door de grondwaterstand niet tot nauwelijks beïnvloedt worden qua waterstand. Deze zijn namelijk niet grondwaterstandsafhankelijk echter afhankelijk van het grondwaterbeheer van het oppervlaktewater. Het opschonen van beken en het op peil houden van het oppervlaktewater is hier een betere optie.

89. De Brabantse Milieufederatie verzoekt de Provincie om in de vergunning aannemelijk te maken dat uitbreiding van de winning van Refresco geen negatieve kwalitatieve en kwantitatieve effecten heeft voor de grondwaterafhankelijke natuur in het gehele gebied dat valt binnen de invloedssfeer van de (voorgenomen) winning. Daarbij vraagt De Brabantse Milieufederatie de Provincie om gebruik te maken van een meer gedetailleerd hydrologisch model, omdat bekend is dat juist de bijzondere geomorfologische bodemopbouw rondom de Natte Natuurparels onvoldoende is geïntegreerd in het generieke Brabantmodel dat voor deze vergunning gebruikt is.

Reactie

De invloeden van de daling zijn in de rapportage opgenomen en door deskundige hydrologen en ecologen beschreven en beoordeeld. Deze beschrijvingen geven ons inziens geen aanleiding om de genomen conclusie dat de wijziging van winning geen negatieve effecten heeft op de natuurgebieden ter discussie te stellen. Daarnaast kan worden opgemerkt dat bij het verfijnen van het model ook de onzekerheid van de berekeningen toeneemt. Om deze onzekerheden te verkleinen zijn meer betrouwbare peilbuizen noodzakelijk om het model mee te ijken. Door het model te verfijnen zonder het te kunnen ijken neemt de onzekerheid van de berekende waarden even snel toe. Ter aanvulling willen nogmaals aangeven dat een formele natuurtoets met het oog op mogelijke effecten op het Natura 2000 gebied nog moet plaatsvinden. Bovenstaande afweging van het effect op het natuurgebied betreft uitsluitend de effecten in relatie tot de grondwateronttrekking (veranderende grondwaterstand).



90. Daarnaast de Brabantse Milieufederatie verzoekt de Provincie om in een groter invloedgebied te kijken dan dat van maximaal 5 centimeter stijghoogteverschil, namelijk tot aan het punt waar geen stijghoogteverschillen meer zijn te verwachten. Bekend is namelijk dat ook een stijghoogteverschil van minder dan 5 centimeter effecten kan hebben voor de natuur, flora en fauna.

Reactie

In de rapportage is voor het onderdeel natuur de 1 cm verlagingslijn berekend en alles wat daarbinnen valt is onderzocht. Het punt waar geen stijghoogteverschillen meer te verwachten zijn is algemeen erkend als 5 centimeter. Daarbuiten is het niet zeker of er een effect optreedt en of deze te relateren valt aan de ingreep. Door deze onzekerheden te verkleinen wordt een monitoringsplan ingericht. Door metingen te verrichten kan worden gecontroleerd welke effecten optreden en hoe groot deze zijn.

91. De Brabantse Milieufederatie wil dat er voor Refresco (Maarheeze) een gevoeligheidsanalyse wordt uitgevoerd, alvorens gebruiksruimte uit te geven (oppompen extra grondwater). Tevens dient vervolgens de bestaande vergunde gebruiksruimte bij de aanvraag betrokken te worden (herverdeling) alvorens er nieuwe ruimte wordt uitgegeven.

Reactie

Er wordt uitsluitend getoetst op de aanvraag. Herverdeling van grondwater is geen bestaand beleid en daar is geen afwegingskader voor.

92. De Brabantse Milieufederatie verzoekt de Provincie een effectentoets/ natuurtoets/ passende beoordeling te maken met een meer op de specifieke situatie ter plaatse aangepast grondwatermodel en om bij de bouw van dat model advies te vragen van de hydrologen en ecologen van de organisaties die de omliggende Natura 2000-terreinen beheren.

Reactie

Zie reacties op zienswijzen nummer 89. Wij zien geen reden voor het hanteren van een aangepast grondwatermodel in het kader van de Waterwet. Dit houdt niet in dat in het kader van de aanvraag van de Wet natuurbescherming hierover geen aanvullingen kunnen worden gevraagd.



93. Op pagina 19 van de Effectenstudie wordt gesproken over de ijking van het model. Allereerst wordt aangegeven dat er in het onderzoeksgebied maar een beperkt aantal peilbuizen aanwezig is. Wij leiden hieruit af dat ijking van het model ter plekke dus lastig is, want er is maar beperkte vergelijking tussen 'berekend' en 'daadwerkelijk gemeten' mogelijk. Bovendien laat de afbeelding op pagina 19 zien dat verderop gelegen peilbuizen wel degelijk grote afwijkingen laten zien tussen de modelberekeningen en de gemeten situatie. Haskoning verklaart deze afwijkingen in het model onvoldoende en overtuigt ons geenszins van het feit dat het gebruikte model nauwkeurig genoeg is om met zekerheid te zeggen dat de aangevraagde vergunning geen significante effecten heeft op de grondwaterstanden en dat er geen cumulatieve effecten kunnen optreden. De ijking van het te bouwen nauwkeuriger model dient goed te worden onderbouwd met gebruikmaking van alle meetpunten die er in de omgeving bekend zijn.

Reactie

In de omgeving zijn niet meer betrouwbare peilbuizen gelegen dan in het model zijn meegenomen. Aanpassen van het model heeft geen toegevoegde waarde. Bij het verfijnen van het model neemt ook de onzekerheid van de berekeningen toe. Om deze onzekerheden te verkleinen zijn meer betrouwbare peilbuizen noodzakelijk om het model mee te ijken. Door het model te verfijnen zonder het te kunnen ijken neemt de onzekerheid van de berekende waarden toe.

94. In de Effectbeoordeling Wnb (pagina 7) staat dat alleen de effecten 'verzilting' en 'verdroging' getoetst hoeven te worden, maar in het kader van het PAS is het bekend dat juist ook verlagingen van het freatisch grondwater kunnen leiden tot versnelde verzuring en vermisting. De Brabantse Milieufederatie verzoekt de Provincie ook om dit effect mee te nemen in de toets/ Passende beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming

Reactie

De beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming heeft nog niet plaatsgevonden. De geplaatste opmerking zal in dat kader worden meegenomen.

95. Het model berekent en kijkt vooral naar contouren waarin de ondiepe grondwaterstand met 10-1 cm verlaagd wordt. Dat betreft ongeveer een cirkel van max. 3 kilometer die daarbij net delen van natuurgebieden raakt. Wat niet in beeld gebracht en betrokken wordt zijn de afbuigende stroombanen in het grondwater van met name de 700.000 m³ ondiepe grondwaterwinning. Wat ook niet meegenomen wordt is het regionale cumulatieve effect van de grondwaterwinning voor de drinkwatervoorziening Someren. De drinkwaterwinning Budel wordt wel meegenomen.

Reactie

De relevante onttrekkingen in het modelgebied zijn wel meegenomen in de berekening. Hierdoor is de cumulatie van de onttrekkingen onderling in het model verdisconteerd.



96. De Brabantse Milieufederatie stelt dat de gevolgen van wegtrekken van opstijgende grondwaterstroming onder natuurgebieden en beken niet zijn meegenomen.

Reactie

Ook wat betreft kwel zijn met name het freatisch en eerste watervoerende pakket van belang. Dat met name verschillen in het freatisch pakket van belang zijn heeft juist betrekking op de stijghoogtes in het betreffende pakket, en daarmee ook op eventuele effecten op kwelstromen. De specifieke samenstelling van het kwelwater is daarbij met name afhankelijk van de verblijftijd en de te passeren bodem, in veel mindere mate van de flux. Het gevraagde is daarmee reeds onderdeel van de beoordeling.

97. De Brabantse Milieufederatie stelt dat stikstof is in de effectenbeoordeling nog helemaal buiten beschouwing gelaten. De uitbreiding van de productiehoeveelheid en de uitbreiding van de winning zal leiden tot hogere deposities van stikstof door meer transporten met vrachtwagens en personenwagens. Een toename van stikstof leidt op zichzelf al tot meer verzuring en vermisting en door (verdere) verdroging worden de effecten nog versterkt.

Reactie

Stikstofdepositie is geen afwegingscriterium in het kader van de waterwet dit zal worden meegenomen in de Wet natuurbescherming.

98. De Brabantse Milieufederatie stelt dat in de Effectenstudie geen rekening wordt gehouden met nieuwe klimaatscenario's.

Reactie

Zie reactie op zienswijze nummer 51.

99. In de derde alinea van pagina 9 van de Effectbeoordeling Wnb wordt gesteld dat voor de effectbeoordeling met name de verschillen in het freatisch pakket van belang zijn voor de grondwaterafhankelijke waarde. Daarmee worden de effecten op stijghoogten en kwelstromen buiten beschouwing gelaten, terwijl met name de specifieke samenstelling van kwelwater van groot belang kan zijn voor het ontstaan van natuurwaarden. De Brabantse Milieufederatie verzoekt de Provincie om het effect van de winning op kwelstromen en de beekafvoeren in de omgeving in beeld te brengen.

Reactie

Ook wat betreft kwel zijn met name het freatisch en eerste watervoerende pakket van belang. De zienswijze (dat met name verschillen in het freatisch pakket van belang zijn) heeft juist betrekking op de stijghoogtes in het betreffende pakket, en daarmee ook op eventuele effecten op kwelstromen. De specifieke samenstelling van het kwelwater is daarbij met name afhankelijk van de verblijftijd en de te passeren bodem, in veel mindere mate van de flux. Eveneens is het gebied in de omgeving van Refresco overwegend infiltrerend.



100. De laatste alinea van pagina 9 Effectbeoordeling Wnb stelt dat de afstand van de verlagingscontouren tot 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux' zo groot is dat effecten kunnen worden uitgesloten. Met verwijzing naar onze eerdere opmerkingen vindt de Brabantse Milieufederatie deze bewering onvoldoende onderbouwd. Wij verzoeken dit beter te laten onderbouwen.

Reactie

Zie reactie op zienswijze nummer 84.

101. Met grondwaterafhankelijke natuur (pag. 11) wordt veelal geïdentificeerd op natuur die afhankelijk is van specifieke kwelstromen. Dit laat onverlet dat ook niet kwelafhankelijke natuur wel degelijk afhankelijk is van voldoende grondwater om te kunnen floreren. Ook droge biotopen zijn grondwaterafhankelijk, omdat elke vorm van plantenleven waterafhankelijk is. Ook de wortels van planten in 'droge biotopen' moeten het grondwater kunnen bereiken. In het rapport is sprake van potentiële dalingen van het freatisch grondwater van 5 tot 10 centimeter. Dit zal wel degelijk invloed hebben op het voor komen van soorten en daarmee ook op de aantrekkelijkheid van die gebieden als broed- en foerageergebied voor vogels.

Reactie

Ook grondwateronafhankelijke natuurwaarden zijn afhankelijk van voldoende water. Niettemin is er een groot verschil in abiotisch functioneren van vegetaties die afhankelijk zijn van grondwater in vergelijking met grondwater onafhankelijke vegetaties. Deze laatste bevinden zich vaak op de hogere delen, de infiltratiegebieden. Hier is sprake van wegzijging, waarbij de stijghoogte grote delen van het jaar (ver) onder de wortelzone ligt. De betreffende vegetaties zijn hier afhankelijk van geïnfiltreerd regenwater in het bovenste deel van het profiel, dat door capillaire opstijging nog enige tijd nageleverd kan worden. Juist aan de beperkte beschikbaarheid van water en voedingsstoffen zijn deze vegetaties aangepast. Gezien de geringe grondwaterstands dalingen zijn wij van mening geen effecten zullen optreden. Nogmaals willen wij aangeven dat een formele natuurtoets met het oog op mogelijke effecten op het Natura 2000 gebied nog moet plaatsvinden. Bovenstaande afweging van het effect op het natuurgebied betreft uitsluitend de effecten in relatie tot de grondwateronttrekking (veranderende grondwaterstand).



102. De stelling dat de daling geen invloed heeft op de instandhoudingsdoeleinden voor Natura 2000-gebieden en Vogelrichtlijngebieden vindt De Brabantse Milieufederatie onvoldoende onderbouwd. De Brabantse Milieufederatie adviseert dit vraagstuk voor te leggen aan de ecologen en hydrologen van de terreinbeheerders van de omliggende Natura 2000-gebieden en daarmee tot een meer nauwkeurige en realistischer inschatting te komen van de potentiële effecten van de winning op hun gebieden.

Reactie

Het is ontegenzeggelijk waar dat ook grondwateronafhankelijk natuurwaarden afhankelijk zijn van voldoende water. Afgelopen zomer heeft dit nogmaals benadrukt. Niettemin is er een groot verschil in abiotisch functioneren van vegetaties die afhankelijk zijn van grondwater in vergelijking met grondwater onafhankelijke vegetaties. Deze laatste, in deze context bijvoorbeeld droge heiden, bevinden zich vaak op de hogere delen, de infiltratiegebieden. Hier is sprake van wegzijging, waarbij de stijghoogte grote delen van het jaar (ver) onder de wortelzone ligt. De betreffende vegetaties zijn hier afhankelijk van geïnfiltreerd regenwater in het bovenste deel van het profiel, dat door capillaire opstijging nog enige tijd nageleverd kan worden. Juist aan de beperkte beschikbaarheid van water en voedingsstoffen zijn zij aangepast. Een interactie met grondwater in de zin van kwel of in de zin van directe nalevering uit grondwater, is daar niet aan de orde. Negatieve effecten als gevolgen van de uitbreiding van de winning worden dan ook niet verwacht. Nogmaals willen wij aangeven dat een formele natuurtoets met het oog op mogelijke effecten op het Natura 2000 gebied nog moet plaatsvinden. Bovenstaande afweging van het effect op het natuurgebied betreft uitsluitend de effecten in relatie tot de grondwateronttrekking (veranderende grondwaterstand).

103. Op pagina 12 wordt gesteld dat alle bekende ontstekkingen in de omgeving zijn meegenomen in het model. Er wordt echter nergens duidelijk gemaakt welke dat zijn. Hiermee valt niet te verifiëren of de rapporten kloppen. De Brabantse Milieufederatie vraagt om inzichtelijk te maken welke ontstekkingen zijn meegenomen en op welke wijze zij in het model zijn opgenomen.

Reactie

In het model zijn alle bij ons bekende en door het Waterschap aangeleverde ontstekkingen opgenomen. Wij hebben geen aanleiding te veronderstellen dat dit niet op een juiste wijze is overgenomen. Zie ook reactie op zienswijze nummer 27.



104. Op pagina 23 van het onderbouwend rapport wordt gezegd dat er geen andere ondiepe onttrekkingen bekend zijn in het omliggende gebied. De Brabantse Milieufederatie vraagt zich dan ook af of de beregeningsputten van de omliggende agrarische bedrijven wel zijn meegenomen in het model. Deze putten kunnen zeker bijdragen aan een cumulatief effect, omdat juist in de droogste periode van het jaar het meest beregend wordt. De Brabantse Milieufederatie vraagt dan ook om de beregeningsputten in het model mee te nemen. Daarnaast vraagt De Brabantse Milieufederatie ook een modelberekening te maken voor een zeer droge zomer om te kijken wat dan de cumulatieve effecten zijn op omliggende natuurgebieden. Op geringe afstand van de winning liggen de N2000-gebieden te weten Hugterbroek, Buulderbroek en Weerterbos. Ze liggen binnen de beïnvloedingscontour van de winning. Er vindt dus beïnvloeding van de waterhuishouding van deze Natura 2000-gebieden plaats.

Reactie

Meldingsplichtige en vergunningsplichtige onttrekkingen zijn meegenomen op basis van informatie van het waterschap. In de berekeningen worden berekend welke verlagingen optreden als gevolg van de uitbreiding bij Refresco, niet wat de werkelijke grondwaterstanden zouden kunnen worden. Dit zijn de gebruikelijke berekeningen. Hieruit blijkt de invloed van de uitbreiding van Refresco. Dit is onafhankelijk van het seizoen.

105. De Brabantse Milieufederatie acht de ontwerpbeschikking niet in overeenstemming met het voorzorgsbeginsel dat voortvloeit uit de Wet natuurbescherming c.q. de Europese Habitatrictlijn. De vergunning kan naar de mening van De Brabantse Milieufederatie niet worden verleend zonder dat een uitgebreide natuurtoets/ passende beoordeling ingevolgde de Wnb heeft plaats gevonden op alle effecten. Er wordt immers aangegeven dat de grondwaterstand in N2000 op plekken 5 cm zakt, zodat significatie effecten niet kunnen worden uitgesloten. Bij een natuurtoets dienen alle grondwateronttrekkingen in de omgeving meegenomen te worden in het kader van de cumulatie.

Reactie

De Wet natuurbescherming heeft een eigen afwegingskader dat niet in deze vergunningaanvraag kan worden meegenomen. Dat laat onverlet dat een Wet natuurbescherming vergunning noodzakelijk is en dat daarin de aangedragen aspecten getoetst zullen worden. Voor de volledigheid kan worden aangegeven dat pas van deze vergunning gebruikt mag gaan worden als aan andere wetgeving wordt voldaan. Concreet houdt dit in dat voordat van deze vergunning gebruikt mag worden gemaakt er voldaan moet worden aan de Wet natuurbescherming.



106. Er is nog geen Wnb-vergunning aangevraagd. De Brabantse Milieufederatie verzoekt om een coördinatie tussen de vergunningverlening ingevolgde de Waterwet en die voor Wet natuurbescherming. Het gaat hier immers om een IPPC-bedrijf, waarop de coördinatie bepaling van toepassing is op grond van art. 6.27 van de Waterwet en art. 14.1 Wet milieubeheer. Om te voorkomen dat de gevraagde uitbreiding van de winning stuk loopt, omdat de Wnb-vergunning niet verleend kan worden, dient de vergunningverlening gecoördineerd te verlopen.

Reactie

De in de zienswijze bedoelde coördinatieregeling ziet op een vergunningaanvraag waterwet en een omgevingsvergunning (milieu). De waterwet kent geen coördinatieregeling met een aanvraag Wnb-vergunning. Dit laat onverlet dat een dergelijke vergunning wel verleend moet worden alvorens van de beoogde uitbreiding gebruik te kunnen maken. Ten tijde van deze procedure heeft Refresco een Wnb-vergunning aangevraagd. In het kader van die desbetreffende aanvraag zal getoetst worden aan de N2000 instandhoudingsdoelstellingen.

107. G.S. heeft in de ontwerp-beschikking aangegeven dat voor de uitbreiding van de ondiepe winning geen m.e.r. noodzakelijk is. Gelet op het feit dat er in de omgeving van de winning meerdere Natura 2000-gebieden zijn gelegen, ligt het volgens de Brabantse Milieufederatie voor de hand om een MER te maken met voorts c.q. passende beoordeling

Reactie

Zie reactie op zienswijze nummer 56

108. Het klopt toch dat de bepaling onder III betrekking heeft op die onder II, in die zin dat van die maximaal 750.000 m³ per jaar er maximaal 633.000m³ per jaar ondiep mag worden gewonnen en maximaal 117.000 m³ per jaar dieper mag worden onttrokken, zoals boven het kopje "Besluit" omschreven? Ter verduidelijking en voor de rechtszekerheid bevelen wij u aan om de redactie van deze besluitonderdelen beter te formuleren, bijvoorbeeld door onder III het woordje "daarvan" in te voegen tussen "dat" en "maximaal" en tussen "en" en "maximaal".

Reactie

Dit is correct en is overgenomen.

109. Voorschrift 2: De Brabantse Milieufederatie vindt dit voorschrift onaanvaardbaar, omdat de wijziging hierbij niet met de buitenwereld wordt gedeeld en er geen zienswijzen op kunnen worden ingediend. Bij verplaatsing van putten ter vervanging van de oude putten dient een nieuwe vergunning te worden aangevraagd met onderliggen de onderbouwning. Hiervoor dient een nieuwe procedure te worden gevolgd.

Reactie

Zie reactie op zienswijze nummer 41.



110. De Brabantse Milieufederatie is van mening dat voorschrift 3 ambitieuzer en rechtszekerheid moet worden geformuleerd. Een resultaatsverplichting moet worden voorgeschreven met een verminderingdoelstelling van het grondwatergebruik. Dit kan niet afhankelijk worden gemaakt van na de uitbreiding van de fabriek. Jaarlijks kan deze besparingsdoelstelling worden vastgesteld aan de hand van het monitoringsplan, mede in relatie tot de neerslagbalans en de klimaatverandering.

Reactie

Voor de voorgestelde aanscherping bestaat geen wettelijke basis. Pas na de uitbreiding van de fabriek zal de volledige hoeveelheid grondwater worden benut en kan de voorgestelde ratio worden behaald. Deze te koppelen aan de neerslagbalans en de klimaatverandering is niet mogelijk.

111. De Brabantse Milieufederatie is van maning dat een jaartal dient te worden gekoppeld aan de ratio van max. 1,4. Wat wordt verstaan onder specifiek waterverbruik en hoe verhoudt zich dit tot de grondwaterwinning? Is er zicht op de ambities van de gelijksoortige bedrijven? Het lijkt ons hier gewenst om een doel te stellen, bijvoorbeeld in harde m³ of in percentage. Daarbij zou het specifiek watergebruik ook gerelateerd moeten worden aan de gebiedsspecifieke omstandigheden, de waterbalans en lange droogteperioden.

Reactie

Op aangeven van de aanvrager zal de ratio in 2023 behaald worden. Dit hangt niet alleen af van de huidige uitbreiding maar ook van tal van andere initiatieven die op de locatie gaan plaatsvinden. In de vergunning zal het jaartal van de aanvrager worden overgenomen.

112. Voorschrift 4: De Brabantse Milieufederatie heeft bezwaar tegen de verlening van de vergunning, als er niet vooraf een monitoringsplan ter visie heeft gelegen. Nu kunnen daartegen geen zienswijzen worden ingebracht. Wij stellen voor omwille van de rechtszekerheid lid 1 zo te formuleren dat er minimaal 4 weken van tevoren een door het bevoegd gezag goedgekeurd monitoringsplan ligt alvorens de vergunning in werking treedt. Ligt dat monitoringsplan er niet of niet tijdig, dan mag er niet van de vergunning gebruik worden gemaakt. Zo'n monitoringsplan had onderdeel moeten zijn van de ontwerpbeschikking, zodat er zienswijzen op ingebracht hadden kunnen worden. Nu worden belanghebbenden buiten spel gezet.

Het lijkt de Brabantse Milieufederatie voor de hand te liggen dat ook natuur- en milieuorganisaties (terreinbeherende instanties) bij de werkgroep worden betrokken en dat de monitoringsgegevens transparant en openbaar zijn. De Brabantse Milieufederatie vindt dat er meer meetpunten moeten komen, die ook de gevolgen van de winningen voor natuur registreren. Uiteraard zal er ook een nulmeting dienen te zijn. Ook belangrijk is om vooraf duidelijk te hebben welke doelen en consequenties de evaluaties hebben, hoe wordt omgegaan met verbeterpunten en bij welke waarden of omstandigheden wordt ingegrepen.



Reactie

In het voorschrift is aangegeven dat er vier weken voorafgaand aan de inwerkingtreding van de uitbreiding een goedgekeurd monitoringsplan moet liggen. Dit voorschrift zal verduidelijkt worden. Het monitoringsplan zal door de werkgroep worden opgesteld en door het bevoegd gezag worden vastgesteld. De werkgroep is dusdanig samengesteld dat ook de omgeving hierin zijn plaats heeft (zie ook reactie op zienswijze 5)

Het indienen van een monitoringsplan is een voorwaarde verbonden aan de vergunning waarop handhaving mogelijk is. Dit biedt voldoende waarborgen. Opgemerkt wordt dat al metingen worden uitgevoerd en dus een basis aan gegevens bestaat voorafgaande aan wijziging van de onttrekking.

De werkgroep is dusdanig samengesteld dat wij van mening zijn dat alle belangen direct of indirect zijn vertegenwoordigd.

Op basis van de verwachtingen en de gevoeligheden in de omgeving zal een monitoringsplan worden opgesteld. Dit kan inhouden dat er peilbuizen geplaatst moeten worden. In het monitoringsplan zal eveneens worden vastgelegd Wat gemeten wordt, met welke frequentie op welke wijze de metingen worden opgeslagen en gerapporteerd en op welke wijze de meetgegevens worden geëvalueerd (toetsingskader of evaluatiemethodiek).

113. Lid 5 voorziet in slechts één bespreking per jaar van metingen. De Brabantse Milieufederatie vindt dit veel te weinig. Deze besprekingen moeten minimaal 2 x per jaar plaatsvinden of zoveel vaker als nodig. Denk hierbij aan de zomer- en de winterperiode, waarin de gemiddelde laagste en hoogste grondwaterstand optreedt.

Reactie

Een bespreking heeft pas zin wanneer er voldoende data (bij voorkeur een hydrologisch jaar) beschikbaar zijn. De frequentie kan worden opgevoerd als daar aanleiding toe is

114. Voorschrift 5 bepaalt dat er bij het spuien van de bronnen maximaal 1.000 m³ mag worden gebruikt. De Brabantse Milieufederatie verzoekt de Provincie om hieraan toe te voegen "in totaal voor alle bronnen".

Reactie

Voorschrift 5 zal in deze zin worden aangepast.

115. Voorschrift 6: De Brabantse Milieufederatie is van mening dat hierbij dient te worden opgenomen dat de vergunning(en) zullen worden ingetrokken binnen een termijn van 4 weken, waarbij de wettelijke procedure wordt gevolgd. Dit is nodig om latente ruimte te voorkomen en om invulling te geven aan het provinciaal grondwaterbeleid, waarin een totaal vergunde hoeveelheid onttrekkingen is vastgelegd van 250 miljoen m³ per jaar

Reactie

In de waterwet is reeds onder artikel 6.22 opgenomen dat een vergunning geheel of gedeeltelijk kan worden ingetrokken als er drie achtereenvolgende jaren geen gebruik van wordt gemaakt.



116. De Brabantse Milieufederatie stelt dat Gedeputeerde Staten de verwachting heeft dat, ten gevolge van de klimaatverandering, droogteperiodes in de toekomst frequenter zijn en langer duren. Het is daarom onaanvaardbaar om een permanente grondwaterwinning toe te staan. Derhalve verzoekt de Brabantse Milieufederatie de Provincie, nu de beleidsregels daarop nog niet zijn ingericht, in verband met onzekerheden over het klimaat, verdroging en tekorten, een voorwaarde te verbinden aan de vergunning die erop gericht is de grondwaterwinning te beperken, dan wel direct stil te leggen of te sluiten indien de situatie in het algemeen belang daartoe noopt. Een andere mogelijkheid is een tijdelijke vergunning te verlenen. In beide gevallen is een strikte monitoring noodzakelijk, met als doel het nauwkeurig in beeld brengen van (verslechtering) van de waterhuishouding, grondwaterstanden, kwel met het oog op voorkomen van verdroging en watertekorten voor de drinkwatervoorziening.

Reactie

Zie ook reactie op zienswijze nummer 51

Als dat aan de orde is kan een vergunning worden ingetrokken maar in het kader van de rechtszekerheid is het intrekken alleen maar mogelijk voor zover de wet daartoe mogelijkheden biedt.

HSV 't Tipke

Per brief van 7 januari 2019 bij ons ontvangen op 7 januari 2019 en geregistreerd onder nummer Z.105916 / D. 418973 geeft HSV 't Tipke aan zienswijzen te hebben tegen het verlenen van de vergunning. De zienswijzen betreffen het volgende:

117. Wat overigens op valt is dat er in het Ontwerpbeschikking van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord Brabant met geen woord gerept wordt over het Greunvengat, wel over Natura2000.

Reactie

Zowel in de aanvraag als de beschikking worden echter de visvijver (geen natura 2000 gebied) en de natuurgebieden benoemd. De visvijver is lokaal bekend als Greunvengat. In de aanvraag is de genoemde vijver meegenomen.

118. Indien Refresco Benelux BV te Maarheeze toestemming krijgt voor het pompen van grondwater uit de bovenste waterlagen, zal dit desastreuze gevolgen hebben voor onze vereniging. Mogelijk zelfs met de opheffing hiervan. Dan hebben wij het nog niet over de financiële gevolgen hiervan. Er is de laatste jaren veel geïnvesteerd in zowel vis als vastgoed rond de vijver.

Reactie

De maximale berekende verlaging die op kan treden ter plaatse van de visvijver bedraagt 7 cm. Deze geringe afname kan geen desastreuze gevolgen hebben voor de visvijver. Extreme omstandigheden kunnen leiden tot problemen zoals afgelopen jaar. De uitbreiding van de grondwateronttrekking is daar geen debet aan.



Horst Agro

Per brief van 21 december 2018 bij ons ontvangen op 7 januari 2019 en geregistreerd onder nummer Z.105916 / D. 418975 geeft Horst Agro aan zienswijzen te hebben tegen het verlenen van de vergunning. De zienswijzen betreffen het volgende:

119. Het is nog onduidelijk welke droogteschade mogelijk(er)wijze door de uitbreiding zou kunnen ontstaan. Er zal nog meer onderzoek moeten plaatsvinden, omdat er nu nog alleen naar haar eigen onttrekkingen is gekeken en niet in relatie tot wat er zich in het gebied afspeelt. Daarom zou dit nader onderzocht moeten worden. Mag hieruit blijken dat deze aanvraag leidt tot nadelige gevolgen m.b.t. droogteschade, dan zou eerst moeten worden gekeken of hiervoor een adequate oplossing is te vinden, om deze droogteschade te ondervangen. Mag dit niet tot de mogelijkheden behoren, dan zou er tevens in deze vergunning, een schadeafhandeling dossier moeten worden opgenomen, zodat er bij schade helder is hoe hiermee moet worden omgesprongen.

Reactie

Zie reactie op zienswijze op nummer 17

ZLTO afdeling Groote Heide

Per brief van 4 januari 2019 bij ons ontvangen op 7 januari 2019 en geregistreerd onder nummer Z.105916 / D. 418976 geeft Horst Agro aan zienswijzen te hebben tegen het verlenen van de vergunning. De zienswijzen betreffen het volgende:

120. Op dit moment zijn de cultuurgronden in de wijdere omgeving merendeels in gebruik voor de teelt van grasland en akkerbouwgewassen. Echter, vanwege de behoefte aan schone grond verwachten wij dat er steeds meer behoefte ontstaat om deze gronden te gaan gebruiken voor kapitaalsintensievere teelten in de akker- en tuinbouw. Het spreekt vanzelf dat daarmee de kans op droogteschade ook groter wordt.

In theorie bestaat de mogelijkheid om droogteschade te voorkomen door middel van beregening uit grondwater. In de praktijk blijkt dit echter geen reëel alternatief. Dat betekent dus dat de betrokken grondgebruikers niet in de gelegenheid worden gesteld om compenserende maatregelen te treffen tegen droogteschade.

Overigens: voor de ondernemers die wel beschikken over een adequate vergunning, is beregenen een 'second best'- oplossing. Immers: beregenen is kostbaar, zowel ten aanzien van brandstof als menskracht. Een situatie waarbij geen beregening nodig is, is dus verre te verkiezen boven een situatie waarbij beregend kan/moet worden. Tenslotte is het ons bekend dat ingevolge de Waterwet vergunninghouders verplicht zijn om schade financieel te vergoeden, indien deze niet voorkomen kan worden. Helaas is onze ervaring dat er altijd veel discussie is over de omvang van de schadevergoeding: voor de schade-ondervindende partij valt de vergoeding vaak bitter tegen.

Reactie

In artikel 7.18 en artikel 7.19 van de Waterwet zijn de mogelijkheden tot schaderegelingen vermeld. Mogelijke schade kan worden onderbouwd met de gegevens die onder andere afkomstig zijn uit de monitoring. Indien blijkt dat er ongewenste effecten gaan optreden zal eerst worden bekeken hoe deze kunnen worden geminimaliseerd en ondervangen. Indien dit niet mogelijk zou zijn wordt bekeken hoe om kan worden gegaan met schadevergoeding. De hoogte en de vaststelling van de schadevergoeding is geen zaak van de Provincie echter wordt door een onafhankelijke partij behandeld en bepaald. Wij ontkennen noch onderschrijven uw mening hierin.



Gemeente Cranendonck

Per brief van 28 december 2018 bij ons ontvangen op 7 januari 2019 en geregistreerd onder nummer Z.105916 / D. 418936 geeft Gemeente Cranendonck een pro forma zienswijze ingediend. Deze zienswijzen zijn aangevuld op 24 januari 2019 (geregistreerd onder nummer Z.105916 / D. 424721) De zienswijzen betreffen het volgende:

121. Door de toename van de grondwateronttrekking neemt ontwateringsdiepte toe waardoor het risico op het optreden van grondwateroverlast afneemt. De resultaten van het monitoringsprogramma zullen moeten aantonen wat de effecten van een grotere onttrekking op de freatische grondwaterstand zijn.

Reactie

Wij onderschrijven deze zienswijze. De toename van de ondiepe onttrekking zal een afname in de grondwateroverlast betekenen. Hoe groot en hoe uitgebreid deze is in de aanvraag berekend. Om de werkelijke afname en effecten te kunnen bepalen wordt een monitoringsplan en monitoringsprogramma vastgesteld.

122. Op 19 juli 2016 heeft de gemeente een veldinventarisatie uitgevoerd in deze directe omgeving van Refresco. Hierbij is gekeken naar de hydrologische en waterhuishoudkundige omstandigheden ter plaatse een maand na de hevige regenval van begin juni en een aantal zomerse dagen begin juli. Het waterpeil in de vijver direct achter Refresco was opvallend hoog. Op veel locaties in de omgeving werden waterpartijen (met relatief geringe omvang) aangetroffen en de bovengrond was veelal drassig. De omgeving lijkt te werken als een opvangbekken voor water als gevolg van de aanwezigheid van slecht doorlatende lagen. Daarnaast vraagt ook de afwatering van het gebied naar de overzijde van de rijksweg aandacht. Het is onduidelijk of de watergangen en sloten in het gebied voldoende capaciteit hebben voor een goede ont- en afwatering van het gebied. Ook is geconstateerd dat de duiker onder de rijksweg door, hooggelegen is waardoor hier een ingreep noodzakelijk is. Bij de gemeente zijn ook meldingen bekend van (grond)wateroverlast in de directe omgeving. Naast gemeente en waterschap De Dommel heeft ook Refresco baat bij een goede ont- en afwatering in het gebied (fysieke uitbreidingsplannen na vergunning verruiming grondwateronttrekking, fase 2 en 3 van de uitbreiding). De ont- en afwatering van het gebied vraagt daarom ook de nodige aandacht. De inpassing in natuur en landschap dient hierin te worden meegenomen. In dit kader is het wenselijk in samenwerking tussen gemeente, waterschap De Dommel en Refresco, in een vroegtijdig stadium te zoeken naar een passende integrale oplossing voor de hele omgeving. De gemeente verzoekt Refresco dan ook hierin in een vroegtijdig stadium te participeren.

Reactie

De waterhuishouding in het gebied is niet optimaal. Elke belanghebbende heeft hier bovendien een ander perspectief op. Voor de landbouw is het gebied te droog. Bewoners vinden het gebied te nat. De huidige problemen met de waterhuishouding kennen diverse oorzaken en zijn niet enkel aan de grondwaterwinning van Refresco te wijten. Ook de oplossingen zijn divers. In samenwerking met diverse partijen kan tot oplossingen worden gekomen. Hier heeft ook de in de vergunning opgenomen werkgroep een rol om de gemeten effecten te evalueren en passende maatregelen te nemen. Sommige effecten kunnen mogelijk teniet worden gedaan door het nemen van maatregelen die bij een ander bevoegd gezag zijn gelegen zoals het opschonen van sloten en dergelijke.



123. In de directe omgeving worden gras, maïs en bieten verbouwd. In de effectenstudie wordt aangegeven (paragraaf 5.5.) dat een afname van de grondwaterstand kan leiden tot een verminderde gewasopbrengst. Om meer inzicht te krijgen in de potentiële opbrengstderving zijn berekeningen uitgevoerd met behulp van zogenaamde HELP-tabellen. Hieruit volgt een maximale berekende opbrengstdepressie in de directe omgeving van maximaal 6%. Indien de situatie zich afwijkend van deze verwachtingen ontwikkelt, hoe wordt dan omgegaan met hogere opbrengstdepressies? Op welke wijze worden voorzieningen getroffen om schade te compenseren? Deze zaken zien we graag geborgd worden.

Reactie

In artikel 7.18 en artikel 7.19 van de Waterwet zijn de mogelijkheden tot schaderegelingen vermeld. Indien uit het monitoringsprogramma blijkt dat er ongewenste effecten gaan optreden zal eerst worden bekeken hoe deze kunnen worden geminimaliseerd en ondervangen. Indien dit niet mogelijk zou zijn wordt bekeken hoe om kan worden gegaan met schadevergoeding op basis van genoemde wettelijke artikelen.

124. Het is wenselijk periodiek een voortgangsoverleg tussen gemeente en Refresco te organiseren waarin de stand van zaken en overige lopende ontwikkelingen worden besproken. Ook is het noodzakelijk in het kader van de in de nieuwe Omgevingswet verplichte omgevingsdialog de resultaten met de inwoners van Maarheeze en andere belanghebbenden te delen in de vorm van een publiekssamenvatting .

Reactie

Een periodiek overleg tussen Refresco en de gemeente kan niet in het kader van de Waterwet worden afgedwongen. De communicatie tussen het bedrijf en het bevoegd gezag is in de vergunning vorm gegeven waarin ook de gemeente plaats neemt. Wij zijn ons ervan bewust dat de plannen van Refresco verder reiken dan enkel de Waterwet en dat Refresco ook uitbreidingsplannen heeft voor de locatie. In dat kader heeft een periodiek overleg met de gemeente en Refresco ook een meerwaarde echter zijn hiervoor andere gremia aanwezig waarin dit overleg vorm kan worden gegeven.

125. In paragraaf 5.6.2 van de effectenstudie wordt aangegeven dat als gevolg van het verruimen van de ondiepe winning een maaiveldheffing of maaiveldzakking kan optreden. Diepe kleilagen worden niet beïnvloed, waardoor de kans op schade in de omgeving, als gevolg van verschilzettingen, beperkt is. Indien de situatie zich afwijkend van deze verwachtingen ontwikkelt, hoe wordt dan omgegaan met optredende schades als gevolg van deze zettingen? Op welke wijze worden voorzieningen getroffen om schade te compenseren?

Reactie

Zie reactie op zienswijze nummer 123



126. Uitbreiding van de productiehoeveelheid heeft ook tot gevolg dat er meer afvalwater wordt geproduceerd en wordt geloosd op de gemeentelijke riolering. De samenstelling van het afvalwater blijft hierbij ongewijzigd. Hoeveel bedraagt deze toename? En wat zijn de gevolgen voor het rioleringsstelsel?

Reactie

Dat een uitbreiding van de grondwaterwinning bijna automatisch inhoudt dat ook de lozing toeneemt is duidelijk. De lozingssituatie is echter geen afweging in deze procedure. Dit dient in een andere procedure te worden geregeld

127. De gemeente wenst te komen tot een duurzame ontwikkeling waarin zowel plaats is voor Refresco als haar inwoners. De gemeente hecht daarbij veel waarde aan een zorgvuldig transparant proces waarbij de omgeving in een vroeg stadium wordt betrokken. De gemeente betreurt het dan ook dat er, in tegenstelling tot de eerste vergunningaanvraag, geen omgevingsdialoog heeft plaatsgevonden aan de voorzijde van het vergunning traject. Refresco en haar omgeving zijn in de loop der tijd steeds dichterbij elkaar toe gegroeid. De gemeente verwacht dan ook dat Refresco op een professionele manier de omwonenden en andere belanghebbenden betreft in een transparant en open proces en actief de dialoog aan gaat met haar directe omgeving.

Reactie

Zie reacties op zienswijzen nummers 5, 15, 35 en 44



Overwegingen

1. Provinciaal beleid

In het Provinciaal Milieu- en Waterplan 2016-2021 (PMWP) is besloten om als strategisch grondwaterbeheerder in te zetten op een goede balans tussen efficiënte bescherming en duurzame benutting van de ondergrond, waarbij we insteken op een verantwoord flexibeler grondwaterbeleid met passende regels. Op pagina 49 en volgende van het PMWP zijn de volgende beleidsuitgangspunten geformuleerd:

Samen met onze partners maken we een afwegingskader voor gebruik van grondwater voor menselijke consumptie (drinkwatervoorziening en industriële toepassingen). Wij verlaten hiermee het strikte generieke standstill-principe en richten ons op een regionale duurzame benutting van het grondwater. Onze uitgangspunten hierbij zijn dat

1. dit niet ten koste gaat van de draagkracht van het watersysteem,
2. de totale hoeveelheid onttrokken grondwater niet explosief groeit en
3. dit niet leidt tot overexploitatie en verdroging van natuurgebieden.

Om de kwaliteit van het diepe grondwater te beschermen wordt

1. niet dieper gewonnen dan noodzakelijk voor het gebruiksdoel, en
2. stellen we een maximale onttrekkingsdiepte in voor de geohydrologische regio's in Brabant (West-Brabant, Centrale Slenk, Peelhorst).

Tot die tijd hanteren we 80 meter in de gehele provincie Noord-Brabant zoals tot op heden gebruikelijk is. We benutten vervolgens de periode tot de Omgevingsvisie om de ervaringen te evalueren. We doen dit in afstemming met onze partners.

Naar aanleiding van bovenstaande doelstellingen in het waterbeleid zijn na vaststelling van het PMWP onderzoeken uitgevoerd naar de draagkracht van het grondwatersysteem. Conform de Kader Richtlijn Water (KRW) wordt onder andere als uitgangspunt gehanteerd dat regionale benutting van het grondwater niet ten koste gaat van de draagkracht van het grondwatersysteem. De KRW stelt lidstaten immers verplicht om uitputting van het grondwater als gevolg van overmatige onttrekking van grondwater te voorkomen. Middels toestandsbepaling moet aangetoond worden of op de lange termijn de grondwateronttrekkingen in evenwicht zijn met de grondwateraanvulling.

Uit het rapport "Trendanalyse Grondwaterstands- en stijghoogtegegevens Maasstroomgebied (2012-2016)", nummer: KWR 2017.046, zijn tijdreeksen bepaald voor het Maasstroomgebied. Het diepere watervoerende pakket in de Centrale Slenk valt hierbinnen. Uit de tijdreeksanalyse blijkt dat de stijghoogte in het diepe watervoerende pakket in de Centrale Slenk over de periode 2012-2016 ten opzichte van de referentieperiode 2002-2006 een significante daling van de stijghoogte laat zien. De afname van de stijghoogte kan gerelateerd worden aan een onbalans in de waterbalans waarbij er meer water het gebied uitgaat dan water het gebied in komt.

Deze conclusie wordt onderschreven door het rapport "Draagkracht grondwater Noord-Brabant." van Royal HaskoningDHV, referentie BF3125. Ook in dat rapport wordt in het diepe watervoerende pakket van de Centrale Slenk een duidelijke onbalans geconstateerd. Kortweg betekent dit dat meer water het gebied verlaat dan er wordt aangevuld. In het diepe pakket is sprake van een uitputting van de watervoerendheid van het pakket. In termen van de Kaderrichtlijn Water (KRW) is sprake van een verslechterende toestand



van het grondwater. Het grondwaterlichaam Centrale Slenk (formeel aangeduid als Slenk Maas diep) verkeert daarmee volgens de Kaderrichtlijn Water in 'slechte toestand'.

Mede op basis van bovenstaande onderzoeken zijn, bij besluit van 7 september 2018, de Beleidsregels grondwaterbeheer gewijzigd. Hierin is aangegeven dat de totaal vergunde hoeveelheid te onttrekken grondwater in de provincie Noord-Brabant niet meer dan 250 miljoen m³ per jaar mag bedragen. Tot 7 september 2018 werd 250 miljoen m³ per jaar als plafond voor de feitelijke onttrekkingen gehanteerd in deze beleidsregels. Thans is 300 miljoen m³ per jaar vergund. Dit houdt in dat er beleidsmatig in beginsel geen ruimte meer is om een nieuwe onttrekking, of uitbreiding van eerder vergunde onttrekkingen toe te staan. In het besluit van 7 september 2018 is niet voorzien in een overgangsbepaling ten aanzien van eerder ingediende aanvragen waarop nog niet is beslist. Op die datum was de aanvraag van Refresco de enige aanvraag die voorlag ter besluitvorming.

Op 30 september 2016 heeft Refresco een aanvraag ingediend en wel voor het vergroten van het onttrekken van grondwater uit het diepere pakket. Op 19 juni 2017 is een ontwerpbeschikking gepubliceerd, strekkende tot verlening van de gevraagde vergunning. Hierna is bovengenoemde trendanalyse uitgevoerd. De resultaten van deze analyse noopten alsnog tot weigering van de gevraagde vergunning bij besluit van 3 april 2018. Hierbij is aan aanvrager medegedeeld dat een uitbreiding van de ondiepe winning wél binnen de kaders van het op dat moment vigerende beleid past. Vervolgens heeft Refresco op 9 augustus 2018 een aanvraag voor zodanige uitbreiding ingediend. Op dat moment was een nieuwe beleidswijziging nog niet aan de orde.

Gelet op het al sinds 2015 durende proces waarin provincie en Refresco met elkaar en andere partijen in gesprek zijn over uitbreiding van de winning door Refresco en de mededeling ten tijde van weigering van de voorgaande aanvraag is het in strijd met het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel de aanvrager thans een nieuwe en voor aanvrager niet voorzienbare beleidswijziging tegen te werpen die zou betekenen dat een vergunning wederom niet verleend kan worden. Daarnaast zou een nieuwe weigering aanvrager ernstig in haar bedrijfsbelangen schaden. Refresco is ervan uitgegaan dat uitbreiding van de grondwaterwinning een reële mogelijkheid is. Haar vaste afnemers gaan ervan uit dat zij zal kunnen voldoen aan de toegenomen vraag. Verder is het niet zo dat de grens van 250 miljoen m³ feitelijke onttrekking per jaar zal worden overschreden ten gevolge van het vergunnen van voorliggende aanvraag. Gelet op het vorenstaande toetsen wij bij beoordeling van deze aanvraag aan de Beleidsregels grondwaterbeheer zoals deze golden ten tijde van de aanvraag op 9 augustus 2018 en niet aan de beleidsregels zoals zij gelden vanaf 7 september 2018.

De kaders en doelstellingen van de Waterwet en de doelstellingen van het PMWP vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening. Een vergunning wordt geweigerd indien:

- a. de doelstellingen van het waterbeheer niet verenigbaar zijn met de aanvraag;
- b. het niet voldoende mogelijk is de belangen van het waterbeheer door het opleggen van voorschriften of beperkingen te beschermen;
- c. het aangevraagde niet voldoet aan beleidsregel grondwaterbeheer.

Artikel 2 van de Beleidsregel geeft het beoordelingskader voor openbare drinkwatervoorziening of industrie. Gedeputeerde Staten toetsen een aanvraag om vergunning voor de onttrekking van grondwater ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening of voor industriële toepassingen aan de volgende vereisten:

- a. het bedrijf of de onttrekking is gelegen binnen de bebouwde kom;
- b. uit de aanvraag moet blijken dat het gebruik van grondwater noodzakelijk is;



- c. de toepassing is mede voor menselijke consumptie, met dien verstande dat in stedelijk gebied met wateroverlast ook onttrekkingen voor andere doelen dan menselijke consumptie zijn toegestaan;
- d. de diepte van de putten bedraagt maximaal 80 meter, tenzij;
 - 1. sprake is van een verplaatsing op gelijke diepte en een gelijk niveau van bescherming;
 - 2. onderzoek is gedaan naar het effect van de winning op de bij de grondwaterwinning betrokken belangen;
- e. indien een verplaatsing als bedoeld onder d, niet mogelijk is, wordt de uitbreiding van een diepere winning afgewogen, mits onderzocht is of;
 - 1. het mogelijk is de totale toegestane vergunningscapaciteit te verminderen;
 - 2. de inzet van grootschalige alternatieven, zoals de zuivering van oppervlaktewater, mogelijk is;
 - 3. kleinschalige alternatieven op het niveau van individuele grondwateronttrekkers mogelijk zijn;
- f. met de onttrekking bedraagt de totale onttrekking in Noord-Brabant voor de openbare drinkwatervoorziening en industrie maximaal 250 miljoen m³.

2. Toetsing van de aanvraag aan het provinciaal beleid

De aanvraag betreft de uitbreiding van de huidige ondiepe grondwaterwinning. Hieronder toetsen wij de aanvraag aan artikel 2 van de Beleidsregel grondwaterbeheer zoals die gold tot 7 september 2018.

- ad a. Het bedrijf of de onttrekking is gelegen binnen de bebouwde kom:

De ligging van de onttrekkingsputten en de ligging van het bedrijf zijn beide gesitueerd binnen de bebouwde kom. Aan deze regel wordt dus voldaan.

- ad b. Noodzaak van het gebruik van grondwater:

Het gebruik van grondwater is noodzakelijk indien er geen alternatieven voorhanden zijn en rekening gehouden wordt met het gebruiksdoel van het grondwater.

De aanvrager geeft aan dat een waterleiding onder de Oranje Nassaulaan aanwezig is. Het bedrijf kent in het bedrijfsproces een sterk wisselende afnamekarakteristiek. Daarom moet een deel van het waterleidingdistributienet in de Oranje Nassaulaan verzwaaard worden om een gegarandeerde capaciteit van 80 m³ per uur te krijgen.

Verder wil de aanvrager, in termen van waterkwaliteit, gebruik maken van grondwater met mineraalwatererkenning. Dit houdt in dat het water van onberispelijke kwaliteit is en wordt gebotteld aan de bron. Aanvrager geeft aan dat leidingwater die status niet heeft en deze ook niet kan verkrijgen. Hierdoor meent aanvrager dat het gebruik van leidingwater geen volwaardig alternatief is.

Wij zijn van mening dat leidingwater van onberispelijke herkomst is en dat de kwaliteit van leidingwater voldoende is voor de productiedoeleinden van Refresco (onberispelijke herkomst, betrouwbaarheid en kwaliteit). Wat betreft de waterkwantiteit lijkt het garanderen van voldoende en passende aanvoer via een aangepast leidingstelsel in de toekomst niet onmogelijk. Daarnaast is het mogelijk om de uitbreiding van de capaciteit gedeeltelijk met leidingwater op te vangen voordat naar grondwater wordt overgegaan.



ad c. Toepassing is mede voor menselijke consumptie:

Het huidige gebruik van het grondwater valt onder de aanduiding "water voor menselijke consumptie". In de vergunning met referentienummer C2136759/3686983 verleend aan Refresco Benelux B.V. d.d. oktober 2014 is dit gebruiksdoel vastgelegd en zijn voorwaarden gesteld met betrekking tot monitoring en bescherming van de bronnen opgenomen. De aanvrager geeft aan dat het toekomstige gebruiksdoel van het grondwater niet verandert.

Hieruit blijkt dat het onttrokken grondwater wordt gebruikt voor menselijke consumptie

ad d. De diepte van de putten bedraagt maximaal 80 meter, tenzij;

1. sprake is van een verplaatsing op gelijke diepte en een gelijk niveau van bescherming;
2. onderzoek is gedaan naar het effect van de winning op de bij de grondwaterwinning betrokken belangen;

De aangevraagde verplaatsing van de grondwaterwinning betreft geen verdieping. De uitbreiding vindt plaats in de huidige bronnen die allen niet dieper zijn gelegen dan 80 meter beneden het maaiveld. De onttrekkingscapaciteit van de bronnen wordt verhoogd zodat er invulling kan worden gegeven aan de verhoging van de onttrekkingshoeveelheid. Hiermee kan worden gesteld dat aan deze regel wordt voldaan.

ad e. Indien een verplaatsing als bedoeld onder d, niet mogelijk is, wordt de uitbreiding van een diepere winning afgewogen, mits onderzocht is of;

1. het mogelijk is de totale toegestane vergunningscapaciteit te verminderen;
2. de inzet van grootschalige alternatieven, zoals de zuivering van oppervlaktewater, mogelijk is;
3. kleinschalige alternatieven op het niveau van individuele grondwateronttrekkers mogelijk zijn;

Aangezien aan regel d reeds wordt voldaan is deze regel niet van toepassing

ad f. Totale onttrekking in Noord-Brabant bedraagt maximaal 250 miljoen m³ per jaar:

Om overexploitatie van het grondwater te voorkomen is de maximaal te onttrekken hoeveelheid vastgesteld op 250 miljoen m³ per jaar. Momenteel wordt in Brabant door de industrie en de drinkwatermaatschappijen 211 miljoen m³ per jaar onttrokken.

Met de gewenste uitbreiding van 250.000 m³ per jaar zal de maximaal te onttrekken hoeveelheid in Noord-Brabant niet boven het maximum komen te liggen. Het onttrekkingsplafond wordt met deze aanvraag niet bereikt.

3. Toetsing van de effecten

Als gevolg van het onttrekken van het grondwater zullen de grondwaterstand en de stijghoogte rond de winning veranderen. De aanvrager heeft berekend welke veranderingen zullen plaatsvinden in de toekomstige situatie van grondwateronttrekking van Refresco Benelux B.V., geprojecteerd aan de Oranje Nassaulaan 44 te Maarheeze. Hierbij zijn de effecten van de uitbreiding berekend ten opzichte van huidige



situatie. Ten behoeve van de berekeningen is een regionaal grondwatermodel opgesteld, gebaseerd op het bestaande Brabant-model en bestaande uit 10 watervoerende lagen. Het model is geijkt op de situatie ter plaatse. Van elke watervoerende laag is bekeken wat de invloed van de veranderde onttrekking op de stijghoogte in de laag is. Een uitgebreide beschrijving is de onderliggende stukken bij de vergunning aanvraag opgenomen. De onttrekkingen van Refresco Benelux B.V. vinden plaats in gemodelleerde laag 3 en de laag 8. De uitbreiding van de onttrekking vindt plaats in de gemodelleerde laag 3.

	Maximale verandering ten opzichte van huidige situatie (m)	Maximale verandering huidige situatie ten opzichte van de nul-situatie
Grondwaterstandsverandering (Freatisch Pakket)	0,15	0,3
Ondiep watervoerende laag 3 (13,6 m - NAP tot 34,8 m - NAP)	0,3	0,6
Maximale stijghoogte verandering watervoerende laag 8 (174,2 m - NAP tot 227,9 m - NAP)	-	0,25

Tabel 1: Maximale grondwaterstands- en stijghoogteveranderingen voor het systeem van Refresco Benelux B.V.

Van de veranderingen in de grondwaterstand en de stijghoogte zijn de invloedsgebieden berekend. Het invloedsgebied is het gebied waarbinnen de grondwaterstandsverandering minimaal 5 cm bedraagt. De invloedsgebieden zijn als figuren in de rapportage opgenomen.

Bij de beoordeling van de aanvraag is in het bijzonder getoetst op de effecten die optreden als gevolg van grondwaterstand- en potentiaalveranderingen. Dit zijn:

- a. Effecten op overige onttrekkingen en WKO-systemen

Binnen het invloedsgebied zijn geen geregistreerde bodemenergiesystemen bekend. Negatieve effecten op andere bodemenergiesystemen worden daarom niet verwacht.

- b. Effecten op bodem- en grondwaterverontreinigingen

Binnen het invloedsgebied van de uitbreiding zijn geen verontreinigingen gelegen. Echter kunnen veranderingen in stijghoogte toch als gevolg hebben dat aantrekking en of verspreiding van een verontreiniging kan optreden. In de onderliggende rapportage zijn een drietal grondwaterverontreinigingen in de nabijheid van de locatie genoemd. Uit navraag blijkt nog een vierde kleine grondwaterverontreiniging aanwezig te zijn

Locatie	Verontreiniging	Diepte	Status
Het Laar 3	Tolueen, Benzeen	2-3	Gesaneerd
Spoorstraat	VOC	10-40	Verspreid in Noordelijk richting
Philipslaan 1	VOC	2-40	Verspreid in Noordelijke richting
Den Engelsman 4	Xylenen	Ondiep	Restverontreiniging



De verontreinigingen van de Spoorstraat zijn naar alle waarschijnlijkheid veroorzaakt door de verontreinigingen aan de Philipslaan. De verontreiniging aan Het Laar 3 is veroorzaakt door een gesprongen nafta-leiding. Deze verontreiniging is meteen gesaneerd.

De grootste verontreiniging is gelegen aan de Philipslaan 1 en verspreid zich in noordelijke richting. De verontreiniging gelegen aan Den Engelsman is een kleine verontreiniging niet zo diep is gelegen en verderaf dan de verontreiniging aan de Philipslaan 1. Hierdoor worden de effecten op de Philipslaan als leidend beschouwd. Er zijn berekeningen uitgevoerd welke veranderingen in de grondwaterstroming gaan optreden als gevolg van de uitbreiding van de grondwateronttrekking van Refresco. Hieruit volgt dat er een verwaarloosbare invloed optreedt ter plaatse van de verontreiniging. De verspreiding van de verontreiniging door de natuurlijke grondwaterstroming is vele malen groter dan de effecten als gevolg van de uitbreiding van de grondwateronttrekking van Refresco. Negatieve effecten worden derhalve ook niet verwacht.

c. Effecten op zoetwatervoorkomens

De ligging van het zoet- zout grensvlak is op meer dan 400 meter beneden het maaiveld gelegen. Doordat boven dit grensvlak veel kleilagen voorkomen wordt geen invloed op het grensvlak verwacht

d. Effecten op archeologische monumenten en aardkundige waarden

Binnen het invloedsgebied van de onttrekking zijn geen archeologische of natuurkundige waarden. Nadelige effecten worden daarom ook niet verwacht.

e. Effecten op land- en tuinbouw

Om inzicht te krijgen wat de effecten op de opbrengsten zullen zijn als gevolg van de uitbreiding van de ondiepe winning van Refresco zijn berekeningen uitgevoerd met behulp van de zogenaamde HELP-tabellen. Hierbij wordt per type gewas de opbrengstdepressie als functie van de grondwaterstandsverlaging, de bodemsoort en de oorspronkelijke grondwatertrap berekend. In de omgeving van Refresco worden vier verschillende bodemsoorten aangetroffen. Per bodemsoort is in een worst-case situatie (verlaging 10 cm) berekend wat de opbrengst depressie zou zijn. In de directe omgeving neemt de opbrengstdepressie toe echter betreft hier enkel graslanden. Voor bieten en maislanden neemt de opbrengstdepressie af. Negatieve effecten op de landbouw worden niet verwacht.

f. Effecten op infrastructurele voorzieningen

Gezien de geringe afname van de freatische grondwaterstand en het zeer beperkt aanwezig zijn van kwetsbare infrastructurele werken worden geen negatieve effecten verwacht.

g. Maaiveldzakkingen

Door het uitbreiden van de ondiepe winning worden de diepe kleilagen niet beïnvloed. Hierdoor zullen er geen zettingen of verschilzettingen optreden. De kans op schade is hierdoor niet aanwezig.

h. Effecten op beschermde natuurwaarden

In de rapportage zijn berekeningen uitgevoerd naar de effecten op de natuurgebieden2000- in relatie tot de grondwateronttrekking (veranderende grondwaterstand).



De waterwinning leidt tot een zeer geringe grondwaterstandsverlaging de natuurgebieden. Deze verlaging brengt geen verdroging tot stand.

De hierboven genoemde toetsing/te verwachten effecten onder a tot en met h worden onderschreven.

Wij merken bij onderdeel h op, dat een formele natuurtoets met het oog op mogelijke effecten en op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied nog moet plaatsvinden. Bovenstaande afweging van het effect op het natuurgebied betreft uitsluitend de optredende effecten in relatie tot de grondwateronttrekking (veranderende grondwaterstand). Indien na toetsing blijkt dat vanuit de natuurwetgeving geen vergunning voor deze ingreep kan worden gegeven, betekent dit dat er geen gebruik kan worden gemaakt van de voorliggende vergunning krachtens de Waterwet.

4. Specifiek waterverbruik

Momenteel wordt bij Refresco Benelux BV voor de productie van 1 liter frisdrank, 1,85 liter grondwater gebruikt. Dit houdt in dat de ratio 1,85 bedraagt. Het bedrijf heeft een benchmark uitgevoerd en geeft aan dat deze binnen deze sector gunstig is. In de aanvraag geeft Refresco aan dat maatregelen genomen worden met de uitbreiding van de grondwaterwinning, die de ratio van specifiek watergebruik gunstig zullen beïnvloeden. Deze zal dan afnemen naar 1,5 à 1,4. De maatregelen zullen onder meer bestaan uit kringloopsluiting, toepassing innovatieve technieken, waterbesparing en hergebruik van water. Na de toepassing van deze maatregelen moet het specifiek waterverbruik maximaal 1,4 bedragen. Deze ratio dient in 2025 behaald te worden

De voorgenomen maatregelen en de voorwaarden die hieraan kunnen worden gesteld, zullen ertoe leiden dat Refresco voortdurend inspanningen zal dienen te verrichten voor het verlagen van het specifiek waterverbruik. Hierbij dient het bedrijf maximaal te voldoen aan het specifiek waterverbruik van 1,4 of zoveel lager als de ratio die binnen de sector als gebruikelijk wordt geacht.

5. De inrichting

Momenteel zijn binnen de inrichting van Refresco 5 bronnen aanwezig, te weten één diepe bron (204 tot 240 meter beneden maaiveld) en 4 ondiepe bronnen (30 tot 58 meter beneden maaiveld). Van deze 4 ondiepe bronnen is er één niet meer in gebruik. De bronnen zullen ongemoeid worden gelaten. De ondiepe bronnen zullen echter meer grondwater gaan onttrekken.

6. Toetsing van de aanvraag en belangenafweging

Zoals hiervoor aangegeven wordt een vergunning geweigerd indien:

- a. De doelstellingen van het waterbeheer niet verenigbaar zijn met de aanvraag:
Omdat de doelstellingen van het waterbeheer verenigbaar zijn met die van de aanvraag is dit geen weigeringsgrond.
- b. Het niet voldoende mogelijk is de belangen van het waterbeheer door het opleggen van voorschriften of beperkingen te beschermen;
De belangen van het waterbeheer kunnen door de voorschriften die in deze vergunning zijn opgenomen worden beschermd. Dit is geen grond om te weigeren.
- c. Het aangevraagde voldoet niet aan beleidsregel grondwaterbeheer.



Op basis van de toetsing voldoet de aanvraag aan de Beleidsregel grondwaterbeheer. Dit is geen grond om te weigeren.

Voor de bepaling van de effecten ligt een berekening aan ten grondslag. In de berekening zijn enkele aannames gedaan welke in de werkelijkheid kunnen afwijken. Om de berekeningen te kunnen toetsen en de werkelijke effecten te kunnen bepalen dienen metingen te worden verricht ter plaatse van de gevoelige objecten. Deze metingen moeten worden vastgelegd in een goedgekeurd monitoringsplan. Het monitoringsplan moet voorafgaand aan de inwerkingtreding van de uitbreiding te zijn goedgekeurd. Het monitoringsplan dient minimaal de volgende onderdelen te bevatten:

- Waar gemeten wordt.
- Wat gemeten wordt.
- Met welke frequentie wordt gemeten.
- Hoe de metingen opgeslagen en gerapporteerd worden.
- Hoe de meetgegevens geëvalueerd beschouwd worden (toetsingskader of evaluatiemethodiek).

De effecten van de uitbreiding van Refresco worden gemonitord en de voortgang van de uitvoering van de maatregelen wordt besproken in een op te richten werkgroep waarin minimaal de provincie, gemeente, waterschap en Refresco zijn vertegenwoordigd. Onderwerpen die rechtstreeks met de grondwateronttrekking en de watervergunning te maken hebben worden besproken door bevoegd gezag en vergunninghouder.

Al het bovenstaande in overweging nemende verlenen wij de vergunning.