

# Statenmededeling

## Onderwerp

Uiteenzetting procedure vergunning Amercentrale naar aanleiding van recente publicaties.

## Datum

12 mei 2020

## Documentnummer

GS: 4695536

PS: 4699339

Aan Provinciale Staten van Noord-Brabant,

## Kennisnemen van

Recente berichtgeving inzake de Amercentrale en de onjuiste constatering dat gebruik is gemaakt van een re Kentruc bij de vergunningverlening.

## Aanleiding

Eerder hebben wij u met een [Memo gedeputeerde](#) (18 december 2019) en een [Statenmededeling](#) (13 februari 2020) bericht over het proces hoe wij gekomen zijn tot de verleende Wnb vergunning aan RWE inzake de Amercentrale.

Evenals in februari 2020 zijn afgelopen week opnieuw enkele berichten verschenen, met name in dagblad Trouw, met een onzorgvuldige weergave van zaken. Omdat wij eraan hechten dat uw Staten goed geïnformeerd blijven, geven wij bij deze, in aanvulling op de bovenvermelde memo en Statenmededeling, nog op enkele aspecten een nadere toelichting.

## Bevoegdheid

Het college van Gedeputeerde Staten is bevoegd gezag in het kader van de Wet natuurbescherming.

## Kernboodschap

- Er is geen sprake van een re Kentruc, zoals gesuggereerd in diverse media.*  
De aangevraagde vergunning door RWE (eigenaar van de Amercentrale) was vergunbaar. Het zag toe op een emissie-afname van zowel ammoniak (NH<sub>3</sub>) als stikstofoxide (NO<sub>x</sub>) ten opzichte van de vorige vergunning. Daarnaast doorstond de aanvraag ook de toets van de Beleidsregel Natuurbescherming Noord-Brabant (intern en extern salderen). Juridisch gezien moesten we deze vergunning gewoon verlenen.

Op basis van registratiegegevens zijn we echter open het gesprek aangegaan met het bedrijf over mogelijke aanscherping. Met dit gesprek zijn we gekomen tot een substantiële verlaging van de vergunde emissies. Verder dan de eisen die de bestaande beleidsregels aan vergunningverlening stellen.

**Datum**

12 mei 2020

**Documentnummer**

GS: 4695536

PS: 4699339

Kortom, er is geen sprake van een reketruc, waardoor wij meer hebben vergund dan nodig. Integendeel, door in gesprek te gaan met het bedrijf, hebben we de vergunde emissie naar beneden bij kunnen stellen.

Waar de auteurs op doelen met de kwalificatie "reketruc", zijn de landelijk tussen provincies en Rijk afgesproken regels voor het intern salderen. Deze zijn sinds oktober 2019 vastgelegd (en later in december 2019 gewijzigd) in de provinciale beleidsregels in alle 12 provincies. Ook de minister heeft deze afspraken onderschreven in haar Kamerbrief van 4 december 2019. Deze regels zijn van toepassing bij elke nieuwe vergunningverlening, waarbij sprake is van (gewijzigde) voortzetting van een bedrijf op dezelfde locatie. Bij deze regels voor intern salderen is, mede op basis van juridisch advies van de landsadvocaat, er landelijk voor gekozen géén afroming toe te passen ten opzichte van eerder vergunde en gerealiseerde capaciteit. Dit vanuit het besef dat de eerder vergunde stikstofruimte direct samenhangt met het kunnen gebruik maken van het eigendom, zijnde de gerealiseerde gebouwen en productiemiddelen. In deze zin moet ook de in de artikelen geciteerde uitspraak van gedeputeerde Grashoff worden geïnterpreteerd. De regels ten aanzien van "extern salderen" zijn anders. Daarbij wordt wel een deel van de stikstofruimte afgeroomd. Deze zijn echter niet van toepassing in de onderhavige kwestie.

2. *Wij toetsen aanvragen aan de hand van de geldende wet- en regelgeving en beleid.*

Om tot een Wnb vergunning te komen, moet een aanvraag (met een goede beschrijving van de beoogde activiteiten inclusief onderbouwingen emissies) worden ingediend. In de aanvraag dient aangetoond te worden dat voldaan wordt aan de relevante eisen uit de Wet natuurbescherming en de daarop gebaseerde landelijke en provinciale regelgeving. Onderdeel hierbij is een verschilberekening tussen de beoogde en de vergunde situatie.

Op het moment dat het bevoegd gezag aangetoond acht dat voldaan wordt aan al deze eisen kan en moet de vergunning verleend worden. Weigering vanwege andere wetgeving, bijvoorbeeld milieu of bouwen, is niet mogelijk. Ook het feit dat er inmiddels andere inzichten zijn, de ontwikkeling niet past in het beleid, of dat er betere methoden/lagere normen mogelijk zijn, is geen grond voor weigering. Weigeren kan alleen op basis van hetgeen in regels is opgenomen. Dat geldt ook voor onze beleidsregels. Het verlenen van de vergunning is tot stand gekomen binnen de kaders van de nieuwe beleidsregels rond intern salderen, zoals deze sinds 11 oktober 2019 en verder aangepast op 13 december van toepassing zijn.

3. *Wij hanteren hetzelfde toetsingskader voor zowel agrarische, industriële en overige projecten.*

Hetgeen wij hierboven beschreven hebben onder kernboodschap 2, geldt voor alle Wnb aanvragen. Zowel voor agrarische als industriële bedrijven, alsook voor overige projecten zoals infrastructuur en woningbouw. Wel is mogelijk dat voor de diverse onderwerpen andere wetsartikelen en/of kaders van toepassing zijn. De bovenstaande werkwijze geldt echter voor alle Wnb-aanvragen.

4. *Er is een verschil van inzicht tussen wetenschappers en een aantal milieuorganisaties enerzijds en de overheid anderzijds, inzake (onder meer) de regels voor het intern salderen. Mede om die reden is tegen verschillende vergunningen, waaronder die voor de Amercentrale, door deze organisaties beroep aangetekend bij de Raad van State.*

De kern van dit verschil van inzicht is dat de toepassing van de regels voor (intern) salderen kán – maar niet noodzakelijkerwijs zál - leiden tot toename van de stikstofuitstoot, omdat immers in veel situaties er ruimte bestaat tussen de daadwerkelijke emissies en de vergunde emissieruimte. Dit wordt wel de “latente ruimte” genoemd. Dit zou volgens een aantal wetenschappers en milieuorganisaties als zodanig in strijd kunnen zijn met de uitgangspunten van de Habitatrichtlijn en de uitspraak van de Raad van State inzake het PAS van 29 mei 2019. In deze kwestie staan dus twee belangrijke rechtsbeginselen tegenover elkaar: de vereiste zorg voor de instandhouding van de natuur (inclusief het tempo waarin de staat van instandhouding gunstig moet zijn) versus het niet mogen ontnemen van eigendom. Dit principiële en fundamentele punt is inmiddels voorgelegd aan de hoogste bestuursrechter. Met een nieuwe uitspraak van de Raad van State inzake deze beroepen zal er hopelijk eenduidige jurisprudentie ontstaan. Deze duidelijkheid is noodzakelijk voor de verdere beleidsvorming en uitvoering van de overheidstaken inzake stikstof van zowel Rijk als provincies.

**Datum**

12 mei 2020

**Documentnummer**

GS: 4695536

PS: 4699339

Met een duiding als bovenstaand zou het artikel in Trouw een goede bijdrage kunnen zijn geweest aan het maatschappelijk debat. Echter door de versimpelde en onzorgvuldige formulering hebben de auteurs deze kans vrijwel volledig gemist.

**Datum**

12 mei 2020

**Documentnummer**

GS: 4695536

PS: 4699339

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter,

de secretaris,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

Programmamanager: mevrouw M.J. van den Dries, (06) 27 74 50 39,  
mvddries@brabant.nl.

Opdrachtnemer: de heer D.T.W.P. van Schijndel, (06) 52 79 43 43,  
dvschijndel@brabant.nl.