



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Brabant

's-Hertogenbosch, 3 juni 2019

**Schriftelijke vragen van de Statenfractie van de Partij voor de Dieren aan het college van
Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant betreffende bedrijfsvoering
BioEnergieCentrale van Essent Energie Productie BV te Cuijk.**

Geacht college,

Op 19 juni 2015, (verzonden 22 juni 2015), is de Wabo-vergunning voor BioEnergieCentrale van Essent Energie Productie BV gewijzigd, waardoor de scope van te verbranden biomassa is uitgebreid met afvalstoffen zoals vethoudende bleekarde, B-hout en RWZI-slib. Hierover hebben wij de volgende vragen.

1. Bent u met ons eens dat deze inrichting vanaf het moment van de wijziging van de Wabo-vergunning, over een Wet Natuurbeschermings-vergunning had moeten beschikken? Zo nee, waarom niet?
2. Klopt het dat de inrichting geen geldige natuurbeschermingsvergunning heeft en dus in strijd is met de Wet natuurbescherming? Zo ja, kunt u toelichten wat de oorzaak hiervan is en wat het toekomstperspectief is van de onrechtmatige situatie?
3. Moet de inrichting alsnog een natuurbeschermingsvergunning aanvragen? Zo ja, hoe wordt de uitstoot van ammoniak en andere stoffen op nabijgelegen beschermde natuurgebieden berekend?
4. Bent u van mening dat de centrale als een meeverbrandingsinstallatie voor afval voldoet aan alle relevante eisen van het Activiteitenbesluit en/of de Activiteitenregeling? Zo ja, kunt u dit toelichten? Zo nee, waarom wordt toegestaan dat afval wordt gestookt in een biomassacentrale zonder adequate normering en monitoring?
5. Voldoet de installatie aan de verplichting dat moet worden voldaan aan de eis van een verblijftijd van de verbrandingsgassen in de naverbrandingszone van de oven van minimaal 850 gr. C bij minimaal 2 seconden? Zo ja, waar blijkt dat uit?
6. Indien nee bij vraag 5, welke effecten kan dit hebben voor de omgeving, volksgezondheid en meer direct de gezondheid van werknemers van de installatie?
7. Waarom laat de omgevingsdienst (namens u) toe dat deze situatie kan voortbestaan?
8. Voldoet het monitoringprogramma van de installatie aan de in de Activiteitenregeling genoemde eisen, te weten het continue meten van de stoffen CO, SO₂, HCl en NO_x, en het periodiek meten op een aantal andere parameters? Zo ja, waar blijkt dat uit?

9. Indien nee bij vraag 7, op welke wijze wordt ervoor gezorgd dat genoemde stoffen in de toekomst wel adequaat kunnen worden gemonitord?
10. Hoe vaak zijn de in vraag 7 genoemde stoffen tussen 1 januari 2016 en 31 december 2018 gemeten?
11. Hoe vaak zijn er in die periode te hoge concentraties van deze stoffen gemeten?
12. Hoe vaak is tussen 1 januari 2016 en 31 december 2018 de ammoniakconcentratie binnen de installatie gemeten?
13. Hoe vaak zijn er in die periode te hoge concentraties van deze stoffen gemeten?
14. Is dit voor de omgevingsdienst een aanleiding om meer te monitoren? Zo nee, waarom niet?

De periodieke metingen worden in opdracht van de inrichting zelf uitgevoerd en betaald.

15. Heeft de omgevingsdienst voldoende FTE's, kunde en kennis voorhanden om monitoring in deze gevallen adequaat en structureel uit te voeren? Zo nee, bent u bereid hier iets aan te doen?

Wij danken u bij voorbaat voor uw beantwoording.

Met vriendelijke groet,

Marco van der Wel en Paranka Surminski

Partij voor de Dieren Noord-Brabant