

Provinciale Staten
griffie

Vastgestelde Besluitenlijst

Bespreking

Vergadering presidium

Maandag 9 november 2015, provinciehuis 18.30 uur

Aanwezig

CdK W. van de Donk (voorzitter PS), M. van Gruijthuijsen, mw. M. van der Sloot, W. van der Staak, A. van Hattem, J. Hageman, S. Smeulders, mw. P. Brunklaus, J. Heijman, H. Vreugdenhil, W. van Overveld, mw. K. ten Cate (loco-griffier), J. Dankers (griffie, verslag).

Vanaf 19.10 uur leden GS: mw. Spierings, dhrn. Pauli, Van der Maat, Van den Hout, Van Merrienboer, Swinkels en mw. Burger.

Afwezig

mw. C. Dortmans (griffier), N. Heijmans, M. van der Wel.

Datum

11 januari 2016

Ons kenmerk

3906188

Auteur

J. Dankers

Telefoon

(073) 681 2386

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 18.40 uur en heet de aanwezigen welkom.

2. Besluitenlijst vergadering presidium van 21 september 2015

De voorzitter concludeert dat het verslag ongewijzigd is vastgesteld.

3. Mededelingen / stukken ter kennisname

De voorzitter geeft aan dat het memo 'beeldgebruik tijdens

Statenvergaderingen' is teruggetrokken en op een ander moment terugkomt.

Stukken ter kennisname:

- a. Memo procedurevoorstel betrokkenheid PS/presidium bij benoemingen (doorgeschoven van 21 september 2015): Dhr. Hageman verzoekt om per kandidaat naast een naam ook goede informatie beschikbaar te stellen. Dhr. Van Hattem vraagt een heldere procedure. Mw. Brunklaus uit de wens om zo nodig in het voortraject PS zelf informeel kandidaten naar voren te laten schuiven.

De voorzitter concludeert dat het presidium akkoord is met dit memo, waarbij hij aangeeft dat de procedure zoals we die nu afspreken niet doorsneden moet worden doordat PS tijdens de procedure kandidaten aandraagt.

- b. Memo belangenverstrengeling: Dhr. Hageman geeft aan dat het memo vooral "de letter van de wet" aangeeft, maar de vraag hoe te handelen "in de geest van" blijft zijns inziens onbeantwoord.

De voorzitter constateert dat ten aanzien van de governance

Havenschap Moerdijk de begrippen integriteit en integritisme (de neiging om alles maar onder integriteit te scharen) goed uit elkaar gehouden moeten worden. In het kader van de dilemmatraining via het platform Integriteit zou dit nog eens nader besproken kunnen worden. De voorzitter concludeert voorts dat het memo voor kennisgeving is aangenomen.

- c. Memo facilitering vervanging (plaatsvervangende) fractievoorzitters: Dhr. Van Hattem zou graag zien dat de stukken voor het presidium voor alle Statenleden toegankelijk zijn.
De voorzitter constateert dat de overige leden van het presidium niet met een dergelijk brede verspreiding instemmen en concludeert voorts dat met het memo is ingestemd. Daarbij is afgesproken dat het daarin opgenomen moment voor melding van de naam van de vervanger (woensdag 12.00 uur voorafgaand aan de presidiumvergadering) niet strak gehanteerd wordt.
- d. Memo vervolgacties relatiegeschenken: Dhr. Van Hattem vraagt nog naar de vindplaats van de digitale catalogus en of er een overzicht beschikbaar is van alle relatiegeschenken GS en PS.
De voorzitter concludeert dat het memo daarmee akkoord is, waarbij de gestelde vragen nog beantwoord zullen worden.
- e. Memo project Audio/Video - start per 13 november 2015: De griffier licht toe: het memo is nagezonden zodat actuele informatie kon worden gegeven; de definitieve oplossing zal in het eerste kwartaal 2016 gerealiseerd worden; vooruitlopend daarop, wordt op 13 november de eerste stap van deze (nu nog deels handmatige) oplossing gerealiseerd.
De voorzitter concludeert dat het memo voor kennisgeving is aangenomen.
- f. Vooruitblik vergaderingen presidium: de voorzitter concludeert dat deze voor kennisgeving is aangenomen.

4. Memo ICT

Mw. Brunklaus geeft aan graag een printer tijdens PS bij de koffiebar beschikbaar te hebben en dhrn. Van Gruijthuijsen en Van Overveld geven aan dat te snel weer opnieuw ingelogd moet worden. Dhr. Van Hattem geeft aan dat de huidige computers zijn vervangen zonder dat dit was afgesproken met de fractie en geeft graag schriftelijk de overige reacties vanuit zijn fractie nog door. De griffier geeft als reactie op het 'inlogprobleem' aan dat dit het gevolg is van veiligheidsmaatregelen die niet veranderd kunnen worden.

De voorzitter concludeert dat vooralsnog met het memo wordt ingestemd en dat de griffier een overleg met de fractieondersteuners zal organiseren waarbij mensen van ICT bij aanwezig zijn. De schriftelijk vragen van de PVV worden beantwoord.

5. Memo werkgeverscommissie

De voorzitter geeft aan dat voor deze bestuursperiode opnieuw een

werkgeverscommissie ingesteld moet worden. De griffier vult daarbij aan: er is een inventarisatie uitgevoerd bij andere griffiers. Op basis daarvan is nu de conclusie dat in 2011 de commissie niet correct was ingesteld. Thans wordt voorgesteld om een commissie in te stellen via een Statenvoorstel, waarin onder meer duidelijkheid over aard, reikwijdte en bevoegdheden van de commissie wordt gegeven.

De voorzitter concludeert dat het goed is om de werkgeverscommissie nu correct met een Statenvoorstel en -besluit in te stellen. Tevens verzoekt hij dhr. Van Gruijthuijsen de lead te nemen, om tot een goede bemensing van de commissie te komen.

6. Bespreking presidium – Gedeputeerde Staten (19.10 uur)

De voorzitter heet een ieder welkom en licht toe dat het goed gebruik is regelmatig als presidium en GS een overleg te hebben in een minder formele setting. Aanleiding voor dit gesprek is de nieuwe werkwijze PS, waarbij het voor iedereen wennen is. Vandaar dat door de griffie intensief contact wordt gehouden met de bestuursadviseurs. Daarnaast is het goed om in deze bijeenkomst van elkaar te horen, hoe ieder die nieuwe werkwijze ervaart.

Dhr. Pauli geeft aan dat het college zich maximaal wil conformeren aan de werkwijze PS, maar spreker zou graag over veel onderwerpen meer gezamenlijke overlegmomenten willen organiseren op juist ook de vrijdagen tussen de geplande Statendagen. Dit mede vanwege een mogelijke informatieachterstand bij PS; onder meer gestaafd door de veelheid aan technische vragen bij de Begroting 2016, die meer over achterliggende kennis en informatie lijken te gaan dan de voorliggende begroting. Daarnaast zullen er onderwerpen zijn, die een nog grotere handelingssnelheid van GS en PS vragen dan nu met deze werkwijze mogelijk is. Tevens zou het college ook graag eerder willen weten wat geagendeerd staat op de Statendagen.

Dhr. Swinkels geeft aan meer behoefte te hebben aan een debat met de Statenleden, juist bij informatiebijeenkomsten.

Mw. Spierings vraagt zich af of een slimmere manier van organiseren van processen de besluitvaardigheid voor zowel PS als GS zou kunnen dienen.

Dhr. Van der Maat geeft aan op meerdere momenten sterke behoefte te hebben aan een goede, vrije en inspirerende gedachtewisseling met Statenleden over meerdere onderwerpen; juist aan de voorkant om alle gedachten bij de verdere uitwerking mee te kunnen nemen.

Dhr. Van Merrienboer is blij met het Platform Planning en Control, omdat daar, los van de actualiteit en politieke voorkeuren, op een goede manier, vooraf maar ook reflectief, gesproken wordt over de (toepassing van de) Planning- & Control-cyclus.

Dhr. Van Gruijthuijsen stelt dat vanuit een bredere gedachte de fracties zelf meer de provincies in willen gaan, om dáár ook informatie op te halen. En meer dan de helft van PS bestaat uit nieuwe leden, als gevolg waarvan er zeker van informatieachterstand sprake zal zijn, maar die wordt op den duur wel ingelopen. Waar dat te langzaam gaat moeten we kijken hoe we dat in kunnen vullen. De proactieve houding van GS wordt zeer gewaardeerd, maar

tegelijkertijd zal een gewenste versnelling in de formele besluitvorming ook vragen om actuele vormen van informeren via bijvoorbeeld een apart vragenuurtje, waarin antwoorden opgehaald kunnen worden over bijzondere onderwerpen. Ook de geopperde vrije vorm van een gedachtewisseling aan de voorkant is zeker een optie, die wellicht in informatieachterstand en versnelling mede kan voorzien.

Mw. Brunklaus onderschrijft, mede als gevolg van het hoge tempo van GS, de noodzaak tot meer uitwisseling met de gedeputeerde. In dat opzicht wordt bijvoorbeeld iets als de rondvraag uit de voormalige commissies gemist. Ook gezamenlijke werkbezoeken zou een optie zijn tot meer uitwisseling.

Dhr. Heijman geeft aan dat na een half jaar nadenken over de nieuwe werkwijze, deze nog steeds niet goed lijkt te zijn doorgewerkt en geeft aan vooral met 'buiten de Staten' bezig te zijn.

Dhr. Hageman herkent veel van wat al ter sprake is gebracht. Hij geeft aan dat hij op basis van een inschatting per dossier hecht aan een deugdelijk besluitvormingstraject. In dat opzicht is het BOB-model te weinig zichtbaar nu. Tevens is ook de Midden en Lange Termijn Planning (MLTP) van GS nog onvoldoende bekend, waardoor nog te weinig op komende onderwerpen geanticipeerd kan worden. Gemeenschappelijke werkbezoeken geeft wel een probleem i.r.t. de twee weken zonder Statendagen, die door de fracties worden benut.

Dhr. Smeulders geeft aan waardering voor de voltallige aanwezigheid van het college bij deze bespreking te hebben en wil graag ten behoeve van een volgend overleg meer tijd om met elkaar onderwerpen te bespreken die vooraf zijn geïnventariseerd.

Dhr. Van Hattem geeft aan dat we niet nu al de net ingevoerde werkwijze PS drastisch zouden moeten aanpassen. Hij geeft aan liever zicht te krijgen op door GS te plaatsen piketpaaltjes; bijvoorbeeld aan de hand van een startnotitie met heldere opties/denkrichtingen.

Mw. Van der Sloot geeft aan dat het inderdaad voor iedereen wennen is; zeker ook omdat er veel nieuwe Statenleden zijn. De huidige twee Statendagen per maand zijn prima. De MLTP van GS is erg fijn, maar een realistische bijstelling is daarbij erg belangrijk. Voorts dankt zij de ambtelijke organisatie en GS voor de goede beantwoording van de vele vragen m.b.t. de begroting en zegt toe dat de antwoorden door haar fractie goed zullen worden bestudeerd zodat volgend jaar deze vragen niet opnieuw zullen worden gesteld.

Dhr. Vreugdenhil constateert dat de verhoudingen PS en GS prima zijn en geeft aan dat hij zich vooral concentreert op grote onderwerpen als Ruimte voor Ruimte.

Dhr. Van Overveld is het met veel van de vorige sprekers eens. Hem stoort vooral dat themavergaderingen en informatiebijeenkomsten nogal eens door elkaar heen lopen; dat zou beter gescheiden moeten worden ter voorkoming van verwarring.

Dhr. Van der Staak hoeft ook niet veel meer toe te voegen. Hij geeft aan belang te hechten aan goede startnotities en verwacht dat de opstartproblemen met de nieuwe werkwijze op termijn zijn te stroomlijnen.

De voorzitter geeft samenvattend een aantal duidingen: er is behoefte aan een snelle en vroegtijdige signalering; vergaderingen van meer dan twee uur worden steeds moeilijker; het is te overwegen om in de themabijeenkomsten iets van een rondvraag toe te laten; feit blijft dat er een nieuwe bestuursperiode met veel nieuwe Statenleden is gestart met een keuze voor haar eigen werkwijze waar je 'tijdens het spel' niet te veel moet willen veranderen; in alle gevallen vraagt het meer van het managen van verwachtingen over en weer en met name de voorzitters hebben daar een verhelderende rol ten aanzien van het managen van verwachtingen van en een helder onderscheid tussen de themavergaderingen en informatiebijeenkomsten; de planning van onderwerpen voor Statendagen luistert nauw en kan feitelijk niet veel eerder beschikbaar zijn, maar onderwerpen komen meestal niet 'uit de lucht vallen' mede a.g.v. het overleg tussen de griffie en de bestuursadviseurs; kleine informele momenten lijken nodig en dat is een serieus aandachtspunt in het kader van de bestuurscultuur en het zou goed zijn daar op in te spelen; aan het einde van het voorjaar 2016 moeten we de werkwijze PS evalueren en dit ook goed voorbereiden.

Aanvullend vraagt dhr. Van Hattem of (Beeldvorming Oordeelsvorming Besluitvorming (BOB) en Sturen met Kaders (SMK) consequent toegepast worden. Dhr. Hageman vraagt om de kennisachterstand bij PS te inventariseren, zodat daar over en weer signalen over af te geven zijn.

De voorzitter geeft aan dat politiek niet via de procedurevergadering of de informatiebijeenkomsten bedreven moet worden. Daarnaast dient PS zelf aan te geven wanneer zij vindt dat (de voorbereiding van) het besluitvormingsproces goed is verlopen. Met betrekking tot SMK lijkt het noodzakelijk om daar in termen van proceskwaliteit in de stukken meer aandacht aan te besteden. Dhr. Van Merrienboer vult daarbij aan dat juist het in beeld brengen van een realistisch scenario veel werk is, om daar een goede discussie over te kunnen voeren. Juist om die reden is een fase van een "startnotitie 0" belangrijk om van PS te weten welke scenario's ook reëel zijn om verder uit te werken. SMK heeft dus meer aanloopfase nodig, waarin dialoog een heldere plaats moet krijgen. Met betrekking tot de begrotingsbehandeling op 13 november licht dhr. Van Merrienboer op verzoek toe dat in beginsel de Begroting de hoofdlijnen geeft waarover gestemd moeten worden. De overige geagendeerde Statenvoorstellen geven een gedetailleerdere invulling voor die onderwerpen als wijzigingen op de net daarvoor vastgestelde begroting.

7. Rondvraag en sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun bijdrage aan dit gesprek. Geen vragen aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 19.50 uur de vergadering.

Volgende vergadering:

Maandag 11 januari 2016: 18.45 – 19.30 uur (reguliere vergadering met onder meer de bespreking presidium - directieteam)