

Hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten

Jaarverslag 2025

Provincie Noord-Brabant



Voorwoord

Geachte leden van PS, GS en de Commissaris van de Koning,

De hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten van de provincie Noord-Brabant is een onafhankelijke adviescommissie die u adviseert over bezwaarschriften en klachten. Dit jaarverslag geeft u inzicht in de behandelde bezwaren en klachten en de adviezen die daarover in 2025 zijn gegeven.

We beginnen in hoofdstuk 1 met een beschrijving van de wellicht voor u interessante inhoud. In het kader van de leerfunctie van bezwaar geven wij u, vanuit onze onafhankelijke en onpartijdige rol, aanbevelingen om de kwaliteit van uw besluitvorming te verbeteren. Deze zijn in dit jaarverslag vooral gebaseerd op de behandeling van de bezwaren in het kader van de Professionele Kunsten 2025-2028. Hierna volgen in de hoofdstukken 2 en 3 cijfermatige overzichten van de in 2025 behandelde bezwaren en klachten. In bijlage B bij dit jaarverslag ziet u deze cijfers in een infographic.

Het jaar 2025 kenmerkte zich door een stabiele instroom van bezwaarschriften ten opzichte van 2024, maar nog altijd met een duidelijke toename ten opzichte van de jaren daarvoor. Tegelijkertijd bleek de effectiviteit van de informele aanpak hoog. In bijna de helft van de behandelde zaken werd een oplossing bereikt zonder formele behandeling. Daarmee blijft deze aanpak een essentiële bijdrage leveren aan een zorgvuldige, efficiënte en vaak voor alle partijen bevredigende afhandeling van bezwaren. Bovendien blijkt uit empirisch onderzoek dat de ervaren kwaliteit van de bezwaarbehandeling hoger is naarmate de procedure oplossingsgerichter is.¹ Dit bevestigt het belang van onze inzet in de informele aanpak om in elke zaak te zoeken naar een constructieve en duurzame oplossing.

Het afgelopen jaar stond daarnaast in het teken van organisatorische uitdagingen binnen onze ambtelijke ondersteuning. Er waren vacante functies, capaciteitswisselingen en terugkerende technische problemen. Deze factoren hebben gevolgen gehad voor de doorlooptijden, waardoor de interne streefwaarde niet is gehaald. Wij waarderen de inzet van alle betrokken medewerkers die, ondanks deze omstandigheden en een hoge werkdruk, iedere zaak de benodigde zorg en aandacht hebben gegeven. Het is positief dat in de loop van het jaar gerichte versterkingen zijn gerealiseerd, waarmee een fundament is gelegd voor verdere professionalisering in 2026.

Nieuwe ontwikkelingen, zoals het (toenemende) gebruik van AI bij het opstellen van bezwaar- en klaagschriften, stelden ons dit jaar voor nieuwe uitvoeringsvragen. Deze ontwikkeling vraagt blijvende aandacht, omdat de begrijpelijkheid en kern van bezwaarschriften of klachten hierdoor niet altijd direct helder zijn.

Tot slot willen wij alle betrokkenen danken voor de constructieve samenwerking en het vertrouwen in onze commissie. In het bijzonder spreken wij onze waardering uit voor de inzet van het team Juridische Zaken, waaronder de juridische en administratieve ondersteuning van onze commissie. Onze bijzondere dank gaat uit naar Inge Sengers-Raar en Miriam Lochte, die na 2025 afscheid nemen van ons team. Met hun betrokkenheid, inzet en vakmanschap hebben zij het ondersteunend secretariaat vorm en richting gegeven.

Namens de hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten, de voorzitters,
Eric Janse de Jonge (coördinerend voorzitter), Thijs Drouen, Dennis Janssen

¹ Wever M. (2020), Professionele rechtshulpverleners en geschiloplossing in bestuursrechtelijke voorprocedures, Nederlands Juristenblad, afl. 40, p. 3065.

Inhoud

Voorwoord	2
<hr/>	
1. Aanbevelingen	4
<hr/>	
1.1 Aanbevelingen	4
2. De behandeling van bezwaarschriften in cijfers	7
<hr/>	
2.1 De informele aanpak	7
2.2 Ontwikkeling werkvoorraad	7
2.3 Instroom per programma	8
2.4 Doorzending	9
2.5 Hoorzittingen	9
2.6 Aantal uitgebrachte adviezen	9
2.7 Adviezen per programma	9
2.8 Traject na advisering	10
2.9 Doorlooptijden en tijdigheid advisering	10
3. De behandeling van klachten in cijfers	12
<hr/>	
3.1 Inleiding	12
3.2 Ingediende klachten	12
3.3 Aantal en afdoeningswijze	12
Bijlage A: Samenstelling HAC	13
<hr/>	
Bijlage B: Infographic	14
<hr/>	

1. Aanbevelingen

In het verslagjaar heeft de advisering over bezwaren tegen de afwijzende besluiten binnen de Subsidieregeling Professionele Kunsten 2025–2028 de meeste aandacht gevraagd. Deze dossiers hebben een aanzienlijke impact gehad op onze werkzaamheden en hebben ook tot de nodige (provinciale) publiciteit geleid. Onze aanbevelingen richten zich dan ook op de bevindingen uit deze bezwaarprocedures.

Ten aanzien van de overige rechtsgebieden die wij in onze bezwaarbehandeling tegenkomen, hebben wij geen structurele bijzonderheden geconstateerd die aanleiding geven tot algemene aanbevelingen. Wel hebben wij bij meerdere besluiten, bijvoorbeeld in het kader van PAS-melders, de hardheidsclausule en vergewisplicht bij planschade, geadviseerd het bestreden besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering. Deze aanvullingen betroffen met name de verduidelijking van de belangenafweging.

Daarnaast zijn in het verslagjaar diverse bezwaren ingediend tegen omgevingsvergunningen voor flora- en fauna-activiteiten, terwijl uit de bezwaarschriften bleek dat het bezwaar in feite was gericht tegen de achterliggende ruimtelijke ontwikkeling, zoals de bouw van een school of een woonwijk. Uit navraag in het kader van de informele aanpak bleek dat bezwaarmakers uit de tekst van de publicaties onvoldoende konden opmaken dat het besluit betrekking had op een flora- en fauna-activiteit. Na overleg met de ODBN hebben zij de omschrijving van de publicaties daarop aangepast.

In het verslagjaar hebben wij verder gezien dat het (toenemende) gebruik van kunstmatige intelligentie (AI) bij bezwaar- en klagschriften ertoe leidt dat deze stukken vaak omvangrijker worden. Ook bevatten zij vaak argumenten die (ver) afstaan van de kern van het bezwaar of de klacht. Hierdoor raakt het werkelijke punt van de bezwaarmaker of klager ondergesneeuwd of wordt dit door AI onjuist vertaald. AI bestempelt onderwerpen bovendien sneller als bezwaar of klacht terwijl de bedoeling van betrokkene vaak minder formeel is. Wij hebben ingezet op zorgvuldige behandeling van deze bezwaren en klachten en adviseren het bestuur alert te blijven op deze ontwikkeling, zodat tijdig kan worden ingespeeld op de gevolgen voor zowel de bezwaar- of klachtbehandeling als de verwachtingen richting burgers.

1.1 Aanbevelingen

In onze advisering hebben wij uiteengezet op welke onderdelen de besluitvorming binnen de Subsidieregeling Professionele Kunsten 2025-2028 naar ons oordeel tekortschoot en waar heroverweging noodzakelijk was.² De onderstaande aanbevelingen vormen overkoepelende aandachtspunten die zijn afgeleid uit onze meer gedetailleerde adviezen. Hiermee kunnen deze aanbevelingen breder worden toegepast voor andere subsidieregelingen met een tendersystematiek. De voorgestelde verbeterpunten kunnen bijdragen aan een transparante, inzichtelijke en juridisch houdbare besluitvorming. Dit versterkt het vertrouwen in het provinciale subsidiekader en komt zowel de culturele sector als het bestuur ten goede.

2 Wij hebben geadviseerd om de besluiten per geval en in zijn geheel te heroverwegen, waarbij wij aan u de keuze hebben gelaten om deze algehele heroverweging vorm te geven. In het volgende hoofdstuk hebben wij deze adviezen geregistreerd als deels herroepen, omdat dit het meest aansluit bij het dictum van het advies.

1. Eenduidigheid bij in behandeling nemen van aanvragen

Wij hebben geconstateerd dat niet steeds uniform is omgegaan met onvolledige of bovenmatige aanvragen. Wij raden dan ook aan om in de subsidieregeling vast te leggen hoe wordt omgegaan met dergelijke aanvragen en vooraf steeds aan alle aanvragers te communiceren over wanneer aanvullen (voorafgaande aan de sluitingsdatum) nog mogelijk is.

2. Expliciete uitvoering van de vergewisplicht

Wanneer een besluit wordt gebaseerd op een advies van een deskundige, dan dient u zich op basis van de vergewisplicht ervan te verzekeren dat het advies zorgvuldig tot stand gekomen is, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Met andere woorden, u moet nagaan of de door de adviseur gevolgde procedure zorgvuldig is geweest en het advies inhoudelijk toereikend is onderbouwd. Vóórdat u het besluit neemt, dient u zich hiervan te vergewissen. Dit voorkomt dat naderhand bezwaren worden ingediend. De aanbevelingen genoemd in punten 3 tot en met 5 zijn een nadere invulling van deze vergewisplicht.

3. Consistente toepassing van de beoordelingssystematiek

Uit de bezwaren bleek dat de beoordeling door de subsidie Adviescommissie niet altijd volledig inzichtelijk was en soms afweek van de beoordelingssystematiek in de Subsidieregeling. Wij bevelen u aan om (expliciter) te borgen dat kritiekpunten en de doorwerking hiervan uniform worden gewogen, dat deze weging begrijpelijk wordt vastgelegd en dat puntentoekenning consistent heeft plaatsgevonden. We raden u ook aan om de beoordelingsmethodiek te uniformeren en af te stemmen op de toelichting in de Subsidieregeling. Het toepassen van maatwerk is in beginsel niet toegestaan, maar invoelbaar. Wanneer maatwerk is toegepast dient u te controleren of dit maatwerk consistent is

toegepast op alle aanvragen en voldoende is gemotiveerd. In het ontkennende geval doet het toepassen van maatwerk namelijk afbreuk aan een gelijke (en transparante) rangschikking.

4. Verbetering van verslaglegging en onderbouwing van adviezen

Tijdens de bezwaarbehandeling hebben wij geconstateerd dat de verslaglegging van de subsidie Adviescommissie vaak dermate beknopt was dat niet steeds duidelijk was hoe de beoordeling tot stand was gekomen. In dit licht bevelen wij u aan:

- a. toe te zien dat de verslaglegging van de Adviescommissie (of een andere externe adviescommissie of adviseur) toereikend inzicht biedt in de totstandkoming van de adviezen;
- b. de Adviescommissie, en in het bijzonder de voorzitter, vooraf nadrukkelijk te informeren over de beoordelingsruimte die er is en binnen welke kaders de advisering dient plaats te vinden, en
- c. toe te zien dat het advies van de Adviescommissie is gebaseerd op documenten die bij de aanvraag zijn overgelegd.

5. Zorg voor een inzichtelijke en volledige motivering van de rangschikking

Binnen een tender is inzicht in de totstandkoming van de rangorde essentieel. Bij de bezwaarbehandeling is ons gebleken dat dit voor bezwaarmakers onvoldoende inzichtelijk was. Niet altijd is de juiste rangschikking als bijlage bij het besluit meegestuurd. We adviseren u om duidelijk weer te geven op welk puntenaantal het subsidieplafond is bereikt, welke score de aanvrager zelf heeft behaald en aan te geven hoe zich dat verhoudt tot de andere (hogergeplaatste) aanvragen.

6. Heldere communicatie richting aanvragers

De procedure in het kader van de professionele kunsten 2025-2028 heeft lang geduurd en heeft veel onrust veroorzaakt. Wij adviseren u om vooraf en tijdens het proces duidelijk te communiceren over verwachte termijnen en procedurele vervolgstappen. Waarbij wij u ook aanraden in ogenschouw te nemen dat bezwaarmakers van (onder meer) deze subsidie afhankelijk zijn en dit mee te nemen in de wijze van communiceren (empathie).

7. Op tijd starten

Bezwaarmakers hebben medio 2025, en dus tijdens de looptijd van de subsidieperiode, pas duidelijkheid gekregen over hun (eventuele) subsidieaanvraag. Dit heeft binnen de organisaties van bezwaarmakers, zoals zij tijdens de hoorzittingen naar voren hebben gebracht, verschillende financiële en/of personele consequenties gehad. Een deel van de onrust kan worden weggenomen als (ruim) voorafgaande aan de start van de subsidieperiode duidelijkheid ontstaat over de uitkomst van de subsidieaanvraag.

2. De behandeling van bezwaarschriften in cijfers

In dit hoofdstuk lichten wij de belangrijkste procedurele aspecten en de bijbehorende cijfers over de behandeling van bezwaarschriften toe. Een infographic van deze cijfers ziet u in bijlage B.

2.1 De informele aanpak

Bij ontvangst van een bezwaarschrift wordt in het kader van de informele aanpak direct gezocht naar de beste aanpak voor het bezwaar. Onafhankelijke procesbegeleiders, die deel uitmaken van het secretariaat van onze commissie, proberen met behulp van mediationvaardigheden een minnelijke oplossing tussen partijen te vinden. In het verslagjaar heeft deze aanpak bij 46% van de behandelde bezwaarschriften tot intrekking van het bezwaar geleid. De afgelopen vijf jaren lag dit percentage tussen 41 procent (2021) en 52 procent (2024).

Wanneer partijen geen onderlinge overeenstemming kunnen bereiken of wanneer (één of meer) partijen dat willen, behandelen wij de zaak tijdens een hoorzitting. In dat geval draagt de procesbegeleider de zaak over aan een secretaris van onze commissie. Deze secretaris heeft overigens geen bemoeienis gehad in de informele aanpak.

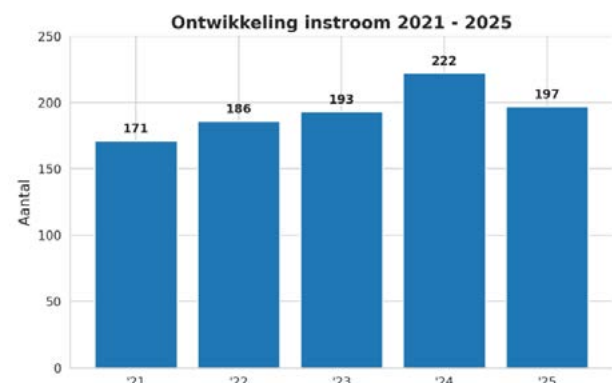
2.2 Ontwikkeling werkvoorraad

Vrijwel onze hele werkvoorraad bestaat uit de behandeling van bezwaarschriften tegen door het college van GS (in mandaat) genomen besluiten. Zelden behandelen wij bezwaren tegen andere provinciale bestuursorganen of administratieve beroepen. In dit verslagjaar is 1 bezwaar tegen een besluit van de Commissaris van de Koning behandeld.³

Over het kalenderjaar 2025 is het aantal bezwaarzaken (319) vrijwel gelijk gebleven aan het aantal bezwaarzaken in 2024 (318). Ten opzichte van het jaar 2023 blijft het een behoorlijke stijging (256). Van de totale instroom van bezwaren waren in 2025 197 nieuwe bezwaarschriften ingediend en betrof het een (groot) restant van 122 bezwaarzaken uit voorgaande jaren.

De instroom van nieuwe bezwaren laat over de afgelopen vijf jaren een stijgende lijn zien. In 2024 is sprake van een duidelijke piek, veroorzaakt door bezwaren tegen besluiten in het kader van de Wet bodembescherming en de eerdergenoemde bezwaren in het kader van de professionele kunsten. De aantallen per jaar zijn 171 in 2021, 186 in 2022, 193 in 2023, 222 in 2024 en 197 in 2025.

³ Dit bezwaar had betrekking op de Wet open overheid en is paragraaf 2.7 bij de Wet open overheid in het overzicht opgenomen.



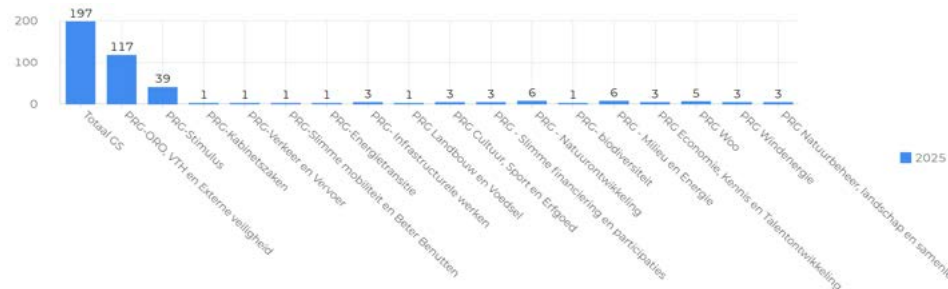
In 2025 hebben wij 231 bezwaarschriften behandeld en staan op 1 januari 2026 nog 88 zaken (28%) open. Dit betekent dat wij in 2025 een groot deel van het genoemde restant hebben afgehandeld. Voor de 88 zaken, die nu nog open staan, geldt dat het merendeel zaken betreft die in de informele aanpak verkeren en waarvan de wettelijke behandeltermijn met instemming van alle partijen is aangehouden.

2.3 Instroom per programma

Onderstaande grafiek toont het aantal nieuw ingediende bezwaarschriften per programma over het jaar 2025. Het grootste aantal bezwaarschriften richtte zich, net zoals in 2024 (110), tegen besluiten genomen in het kader van het programma Vergunningen, Toezicht & Handhaving.

Een opvallende stijging betreft het aantal Stimulus bezwaarzaken van 11 in 2024 naar 39 in het verslagjaar. Stimulus behoort tot het programma Slimme Financiering & Participaties. Deze bezwaren waren met name gericht tegen de Subsidieregeling MKB innovatiestimulering topsectoren Zuid-Nederland 2021-2025, de Subsidieregeling OPZuid 2021-2027, het 3e Plattelandsontwikkelingsprogramma (POP3) en de Regeling Europese Landbouwsubsidies 2023-2027 Noord-Brabant.

Het aantal ingediende bezwaarschriften dat ziet op het programma Cultuur, Erfgoed, Sport & Vrije Tijd en het programma Economie, kennis en talentontwikkeling is gedaald van respectievelijk 37 (2024) naar 3 en van 15 (2024) naar 3. Bij de overige programma's is het aantal bezwaren nagenoeg gelijk gebleven ten opzichte van voorgaande jaren.



2.4 Doorzending

In 2025 hebben wij in totaal 8 zaken doorgezonden naar een ander orgaan of rechterlijke instantie. Die wettelijke doorzendplicht bestaat in gevallen waarin niet een provinciaal bestuursorgaan ter zake bevoegd is, maar een ander orgaan (bijvoorbeeld een gemeente) of een rechterlijke instantie.

2.5 Hoorzittingen

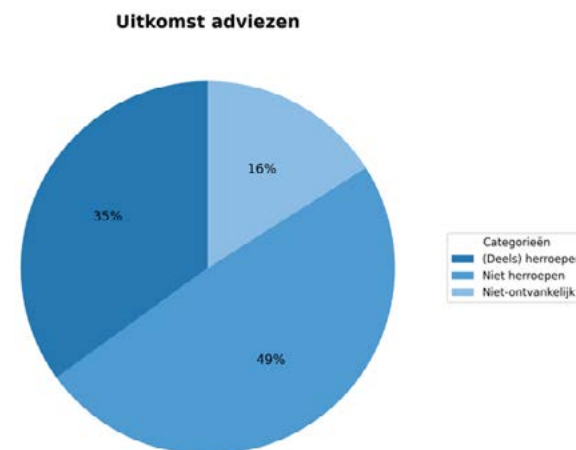
Tijdens een hoorzitting behandelen wij, gelet op de complexiteit van de zaken, in de regel drie tot vier bezwaarzaken. De afgelopen jaren zijn de dossiers complexer geworden. In 2025 hebben wij 40 hoorzittingen gehouden. In de voorgaande jaren waren dit 30 (2024) en 26 (2023) hoorzittingen. De toename van het aantal hoorzittingen komt met name doordat extra zittingen zijn gehouden voor de behandeling van de bezwaren in het kader van de professionele kunsten 2025–2028. Na de hoorzitting brengen wij schriftelijk advies uit aan het desbetreffende provinciale bestuursorgaan.

2.6 Aantal uitgebrachte adviezen

In dit verslagjaar hebben wij 121 adviezen uitgebracht. In 2024 waren dat er 90.

In 35% (43 zaken) hebben wij geadviseerd tot het (deels) herroepen van het bestreden besluit. Het herroepen van een besluit houdt in dat het besluit wordt ingetrokken en vervangen door een nieuw besluit. Het percentage waarin wij hebben geadviseerd het bestreden besluit (deels) te herroepen is hoger dan het voorgaand jaar. In 2024 lag dit op 21%. Dat dit percentage in 2025 hoger is, kan verklaard worden doordat onder de deels herroepen zaken ook de adviezen in het kader van de regeling Professionele Kunsten 2025–2028 zijn geregistreerd (zie

voetnoot 1, paragraaf 1.1). In 49% (59 zaken) adviseerden wij tot niet-herroepen van het besluit. In 16% (19 zaken) verklaarden wij het bezwaarschrift niet-ontvankelijk.



2.7 Adviezen per programma

In de volgende tabel geven wij per programma aan hoeveel bezwaarschriften wij hebben behandeld en hoe wij in deze bezwaarzaken hebben geadviseerd. De tabel is per programma gerangschikt op basis van het aantal ontvangen bezwaarschriften (van hoog naar laag).

Adviezen per programma	Aantal	Niet-ontvankelijk	Besluit niet herroepen	Besluit deels herroepen	Besluit herroepen
Vergunningen, Toezicht & Handhaving	52	11	28	9	4
Cultuur, Erfgoed, Sport & Vrije Tijd	24	1	2	21	0
Natuur	12	1	11	0	0
Slimme Financiering & Participaties	11	3	7	0	1
Wet open overheid	9	1	3	3	2
Milieu, Energie en circulaire Economie	7	2	5	0	0
Infrastructurele Projecten	3	0	2	1	0
Water & Bodem	2	0	0	1	1
Economie, Kennis & Talentontwikkeling	1	0	1	0	0
Totaal	121	19	59	35	8

2.8 Traject na advisering

Wij volgen het traject na afronding van onze advisering. Onze indruk is, zo bleek dat ook uit de ontmoetingen in 2025 met een delegatie van GS en van PS, dat u onze adviezen waardeert. Dat neemt niet weg dat u de vrijheid heeft om af te wijken van ons advies. Daarbij geldt dan wel de (wettelijke) voorwaarde dat u die beslissing uitgebreider motiveert. Wanneer u afwijkt van ons advies stellen wij ons op de hoogte van uw motivering. In 2025 bent u, net als in 2024, éénmaal van ons advies afgeweken. Dit betrof een zaak over de Wet open overheid.

2.9 Doorlooptijden en tijdigheid advisering

Wij stellen vast dat wij in 2025 in 66% van de behandelde bezwaarschriften binnen onze streeftermijn hebben geadviseerd. Daarmee is de interne streefwaarde van 90 procent niet gehaald. Hiervoor kunnen wij verschillende oorzaken aanwijzen.

Onze ambtelijke ondersteuning heeft te maken gehad met aanzienlijke capaciteitsuitdagingen. De per eind 2024 ontstane vacature voor secretaris kon pas na negen maanden worden vervuld. Daarnaast is per januari 2025 de (vacante) functie van teamleider voor de duur van vijf maanden waargenomen door onze coördinerend secretaris, wat gevolgen heeft gehad voor haar inzet voor reguliere werkzaamheden. Ook binnen ons ondersteunend secretariaat was de bezetting gedurende het jaar wisselend. Dit heeft de uitvoeringskracht verder beperkt.

Daarnaast heeft de behandeling van het (grote) aantal bezwaren in het kader van de professionele kunsten meer tijd gevergd. Onder meer vanwege de noodzaak om aanvullende adviezen op te vragen bij de Adviescommissie Professionele Kunsten 2025 - 2028. Hierdoor zijn de beslistermijnen in al deze dossiers overschreden, ondanks de extra (externe) capaciteit die hiervoor was aangehaakt.

Ook technische factoren hebben tot vertraging geleid. Terugkerende storingen en beperkingen in de digitale systemen die onze ambtelijke ondersteuning gebruikt, hebben meerdere malen tot vertraging geleid.

Gedurende het jaar zijn gerichte stappen gezet om de organisatie te versterken en de structurele kwetsbaarheid te verkleinen. Onze ambtelijke ondersteuning (voorheen team Rechtsbescherming) is geïntegreerd in het bredere team Juridische Zaken, waardoor continuïteit beter geborgd is. Per juni is een nieuwe teamleider gestart, en zowel de vacature voor secretaris als die binnen het ondersteunend secretariaat zijn vervuld. Daarnaast is externe inhuur ingezet om de werkvoorraad te stabiliseren. Verder zijn initiatieven gestart om werkprocessen te stroomlijnen en efficiënter in te richten en is een aanbesteding voor een nieuw digitaal zaakstelsel in voorbereiding genomen. Ook zijn de verstoringen in de digitale systemen opgelost.

Met deze maatregelen heeft onze ambtelijke ondersteuning een belangrijke basis gelegd voor verbetering van de doorlooptijden en voor verdere professionalisering van het werkproces in het komende jaar.

3. De behandeling van klachten in cijfers

3.1 Inleiding

Op het moment dat een klager een klacht heeft ingediend, is het onze taak om u te adviseren in de beoordeling en afdoening van deze klacht.

Vóórdat wij de klacht behandelen neemt een onafhankelijk procesbegeleider contact op met klager om te onderzoeken hoe de klacht het best kan worden afgehandeld. Als een oplossing wordt gevonden waarmee de klager genoegen neemt, kan de procedure worden beëindigd.

Als klager de klacht via de formeel-juridische weg behandeld wenst te zien, onderzoeken wij de klacht en nodigen wij partijen uit voor een hoorzitting. Hierna brengen wij advies aan u uit samen met het verslag van de hoorzitting.

Het is vervolgens aan u om de zaak door middel van een afdoeningsbrief (besluit op klacht) af te handelen. Wanneer klager het niet eens is met de afdoening kan hij, zoals in de afdoeningsbrief wordt vermeld, een verzoekschrift indienen bij de Nationale Ombudsman.

3.2 Ingediende klachten

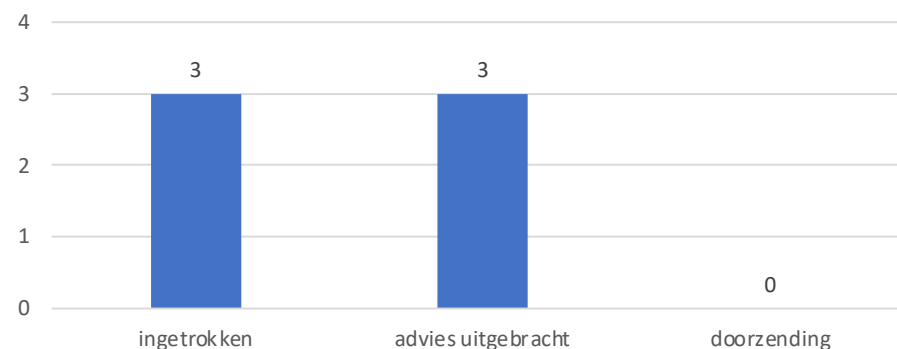
In 2025 zijn 6 klachten ingediend. In 2024 en 2023 waren dit 11 klachten.

3.3 Aantal en afdoeningswijze

Er zijn 3 klachten via de informele weg afgehandeld. Deze klachten zijn vervolgens ingetrokken. Dit betroffen klachten gericht tegen het niet-handelen van een medewerker.

Wij hebben 3 klachten, ingediend door dezelfde klager, op hoorzitting behandeld. Deze klachten hadden betrekking op het functioneren van verschillende medewerkers. Wij hebben geadviseerd deze klachten ongegrond te verklaren.

Opvallend is dat wij in 2025 geen klachten hebben doorgestuurd naar andere bestuursorganen, zoals gemeenten, busmaatschappijen, de Belasting Samenwerking West-Brabant of de Milieuklachten centrale. In eerdere jaren was dat wel het geval.



Bijlage A: Samenstelling HAC

Op grond van de huidige Verordening bestaat onze commissie uit personen die niet werkzaam zijn voor, of onder de verantwoordelijkheid vallen van de provinciale bestuursorganen. Elke kamer van de commissie behandelt in beginsel alle typen zaken.

De samenstelling van de externe onafhankelijke hoor- en adviescommissie is in 2025 als volgt.

Kamer I	Kamer II
dr. E.J. Janse de Jonge (coördinerend voorzitter)	mr. T.L.J. Drouen (voorzitter)
mr. T. Smolders	mr. A.J.A. de Bie
mr. dr. V.A. van Waarde	mr. K. van Polanen
Kamer III	
mr. drs. D.A.C. Janssen (voorzitter)	
mr. dr. E.G.M. Huisman	
mr. J.M.A. Koster	

In 2025 leverden deze medewerkers een structurele bijdrage aan ondersteuning van de HAC:

Teamleider Juridische Zaken (per 1 juni 2025)

mw. mr. M.A.A.M. van Kollenburg – van Linder

Secretarissen en procesbegeleiders

mw. mr. L.J.H.G. Dewanchand

dhr. mr. B. Fitters

mw. mr. R.E. van Moolenbroek-Broenen

mw. mr. A.E.G. Sanders (per 1 september 2025)

mw. mr. G.A.C.N. Sangen (coördinerend secretaris)

mw. A.M.D. Dijkstra - Burlage (externe inhuur)

Administratieve ondersteuning

mw. I.A. Sengers-Raar

mw. H. Lamraïdi

mw. mr. M. Lochte

mw. I. van den Berg (externe inhuur)

dhr. A.P.H. van Iersel (per 9 oktober 2025)

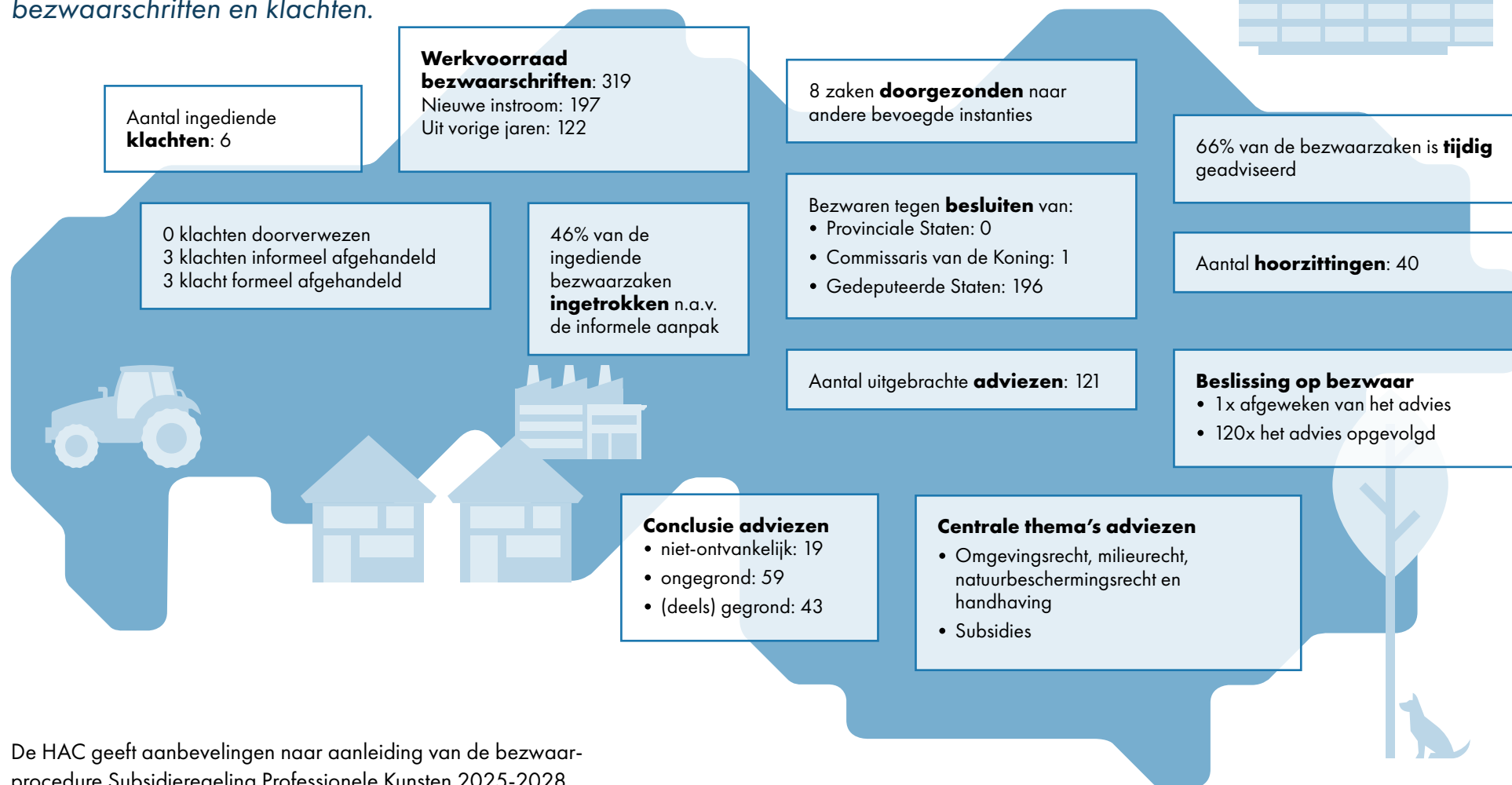
Notulen hoorzitting

Notuleerservice Nederland (tot 1 augustus 2025)

DemiSec (per 1 augustus 2025)

Bijlage B: Infographic

De Hoor- en Adviescommissie (HAC) van de provincie Noord – Brabant adviseert Gedeputeerde Staten, Provinciale Staten en de Commissaris van de Koning over de afhandeling van bezwaarschriften en klachten.



De HAC geeft aanbevelingen naar aanleiding van de bezwaarprocedure Subsidieregeling Professionele Kunsten 2025-2028.