

Statenfractie GroenLinks
Mevrouw H.I. Roijackers
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Schriftelijke vragen over resultaten van de pilot 'Industrie in de PAS met de Wet natuurbescherming'

Datum

16 januari 2018

Ons kenmerk

C2219515/4297484

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

F.H.M. (Saskia) van Dinther

Telefoon

(073) 680 81 52

Email

svdinther@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Geachte mevrouw Roijackers,

Bij brief van 19 december 2017, ingekomen op 20 december 2017, heeft u namens de GroenLinks fractie schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. De steekproef is uitgevoerd in 2016. Sindsdien is er in Provinciale Staten beleid vastgesteld rond de PAS en stikstof. Bent u met GroenLinks van mening dat u ons eerder had moeten informeren over deze resultaten, zodat wij deze konden betrekken bij onze oordeels- en besluitvorming?

Antwoord: Het provinciaal beleid rond stikstof zoals vastgesteld in 2017 is gericht op de sector veehouderij, niet op de industriële sector. Met dit beleid wordt een verdergaande reductie nagestreefd van de ammoniakemissie uit stallen om zo de doelstelling van het convenant stikstof te halen (substantieel verminderen van de ammoniakbelasting op de Natura2000-gebieden). Het rapport heeft betrekking op een traject gericht op toezicht en handhaving in het kader van de Wet natuurbescherming bij de industriële sector.

Het Bestuurlijk Platform Omgevingsrecht (BPO) is opdrachtgever van de steekproef en het rapport. In het BPO van maart 2017 is besloten om eerst een aanpak te ontwikkelen om de in het rapport voorgestelde acties op te volgen alvorens het rapport te verspreiden.

2. De bedrijven zijn aangeschreven. Hebben de aangeschreven bedrijven inmiddels de benodigde vergunning, of melding gedaan van hun activiteiten?

Antwoord: Ja, alle vergunningsplichtige bedrijven zijn aangeschreven en hebben een aanvraag ingediend. Inmiddels is aan twee bedrijven de vergunning op grond van de Wnb verleend. De aanvraag van drie bedrijven is in behandeling. Eén aanvraag is op 7 december jl. ingetrokken voordat deze buiten behandeling gelaten zou worden. De aanvrager geeft aan met een nieuwe aanvraag te komen. Het meldingsplichtige bedrijf heeft een melding ingediend.

Datum

16 januari 2018

Ons kenmerk

C2219515/4297484

3. Hoeveel van de 8 bedrijven die geen vergunning hadden, geen melding hadden gedaan of in overtreding waren, betreffen mestverwerkende bedrijven/bedrijfsonderdelen?

Antwoord: Geen.

4. Heeft het bedrijf waarbij overtreding van het emissieplafond is geconstateerd, de emissie inmiddels teruggebracht? Hoe en wanneer hebt u hierop gecontroleerd?

Antwoord: Het bedrijf dat meer stikstofverbindingen uitstootte dan vergund is in het eerste kwartaal van 2017 opnieuw gecontroleerd. Daarbij zijn afspraken gemaakt om de emissie terug te brengen. De naleving van de afspraken wordt op korte termijn geverifieerd.

5. Het rapport laat toezichthouders enkele redenen noemen van de 'hoge mate van naleving'. Eén van de redenen is deze: "In de vergunningen zijn meestal geen concrete maatregelen opgenomen om de stikstofemissies te beperken." Kunt u ons uitleggen wat daarmee bedoeld wordt? Zijn concrete maatregelen (nog) geen onderdeel van een vergunning? De bewoording in het rapport voedt, wellicht onbedoeld, het idee dat het kan lonen om geen concrete, meetbare maatregelen op te nemen in een vergunningsaanvraag. Wat is uw verweer tegen deze veronderstelling?

Antwoord: Huidig toezicht vindt plaats op basis van de aanvraag die onderdeel uitmaakt van de vergunning. Hierin staat hoeveel stikstof mag worden uitgestoten op basis van de aangevraagde activiteiten.

Extra emissiereducerende maatregelen zijn in de verleende vergunningen niet gevraagd en ook zijn meet-, registratie- en rapportageverplichtingen vaak niet opgenomen. Dit maakt toezicht op de jaarvracht lastiger.

Om die reden is enige tijd geleden het proces opgestart op bij de verlening van nieuwe vergunningen meer in te zoomen op de onderbouwing van de emissies en daar waar mogelijk en noodzakelijk voorschriften te verbinden aan de vergunning ingevolge de Wnb. De voorschriften borgen minimaal dat gewerkt wordt overeenkomstig de aanvraag en bestaan veelal uit meet- en registratieverplichtingen. Met betrekking tot de verbetering van de handhaafbaarheid van deze voorschriften vindt afstemming plaats tussen vergunningverlening en toezicht/handhaving bij de omgevingsdiensten. Dit is een continu doorlopend verbeteringsproces.

*6. Als er wél maatregelen zijn voorgeschreven dat gaat het meestal uitsluitend om doelvoorschriften voor wat betreft stikstofemissies. Weliswaar wordt een jaarvracht aan de vergunning verbonden maar meet-, registratie- en rapportageverplichtingen ontbreken. Bij de momentopname van de fysieke bedrijfsinspectie is een potentiële overtreding van de jaarvracht dan moeilijk vast te stellen, zo stellen de toezichthouders.
Is dit nog steeds staand beleid (uitsluitend doelvoorschriften, verplichtingen ontbreken)?*

Antwoord: Zie antwoord vraag 5.

*7. Aan de hand van een nieuwe prioritering-methodiek (gericht op de bedrijven met de grootste risico's voor wat betreft de depositie in gevoelige Natura 2000-gebieden) wordt toezicht op industriële stikstofemissies ingebed in regulier toezicht en handhaving. De provincie neemt dit op in de opdracht richting de omgevingsdiensten, zo schrijft u.
Op welke manier doet u dat?*

Antwoord: In 2016 is een verkenning uitgevoerd naar welke industriële stikstofemissies een betekenisvolle bijdrage leveren aan de depositie op Natura 2000-gebieden. Uit de verkenning blijkt dat bedrijven met een (verwachte) grote uitstoot van stikstofverbindingen in combinatie met een betrekkelijk geringe afstand tot gevoelige Natura 2000-gebieden de grootste risico's voor wat betreft de stikstofbelasting van deze gebieden opleveren. De provinciale opdracht tezamen met de prioriterings- en programmeringsmethodiek van de omgevingsdiensten, legt de focus voor toezicht en handhaving bij dit type bedrijven. De werkwijze is beschreven in de provinciale opdracht aan de omgevingsdiensten en is daarmee afgestemd. Indien mogelijk wordt het toezicht op grond van de Wnb gecombineerd uitgevoerd met het toezicht op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De beschreven werkwijze wordt in 2018 gecontinueerd.

Datum

16 januari 2018

Ons kenmerk

C2219515/4297484

8. *U zet flink in op lobby en voorlichting en hebt de resultaten van deze pilot een jaar onder de pet gehouden. Tegelijkertijd neemt de stikstofdepositie op onze natuur niet af. Hoe rijmt u dit met uw beleid om natuur te beschermen en herstellen?*

Antwoord: Zoals bij vraag 1 is aangegeven, is door het BPO in de vergadering van maart 2017 besloten om eerst een aanpak te ontwikkelen om de in het rapport voorgestelde acties op te volgen alvorens het rapport te verspreiden door het BPO. Dit om vragen vanuit de branche en de omgeving goed te kunnen beantwoorden.

Uit het onderzoek blijkt dat verschillende industriële bedrijven nog geen vergunning of melding hebben. Dit is niet nieuw en geldt landelijk. Bij het in werking treden van het PAS was dit bekend en is uitgegaan van de totale stikstofemissie op dat moment. Los van het feit of de emissies ook daadwerkelijk vergund waren.

Het toezicht en de voorlichting die sinds het in werking treden van het PAS op 1 juli 2015 wordt uitgevoerd en wordt gegeven is erop gericht om de stikstofemissies die nu al plaatsvinden worden gelegaliseerd. Hiermee neemt de feitelijke stikstofdepositie niet toe. De provincie zal naar aanleiding van het onderzoek, samen met haar partners, hier verder op inzetten zoals eerder aangegeven.

Datum

16 januari 2018

Ons kenmerk

C2219515/4297484

Gedeputeerde Staten van Noord Brabant,

de voorzitter,

de secretaris,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

drs. M.J.A. van Bijnen MBA