



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Brabant

's-Hertogenbosch, 22 januari 2018

**Schriftelijke vragen van de Statenfractie van de Partij voor de Dieren aan het college van
Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant betreffende de procedure omtrent
vergunningverlening rond BioMoer B.V.**

Geacht college,

BioMoer B.V. heeft in 2011 een aanvraag gedaan om de capaciteit te mogen uitbreiden van 25.000 ton naar 50.000 ton te vergisten materiaal. Tegen deze aanvraag is door belanghebbenden beroep ingesteld.

Bij uitspraak van de Raad van State op 24 augustus 2016 is door de rechter bevestigd dat uw college op deze aanvraag een nieuw besluit moet nemen.¹ Art. 3:18 Awb stelt de termijn hiervoor op 6 maanden. Deze termijn is inmiddels ruim overschreden.

De hoogste bestuursrechter oordeelde in dezelfde uitspraak ook dat een Verklaring van Geen Bedenkingen (VVGB) vanuit Bergen op Zoom een noodzakelijke voorwaarde was voor het verlenen van een vergunning. GS heeft de gemeente Bergen op Zoom verzocht om deze af te geven, echter de gemeente heeft de VVGB op 21 september 2017 geweigerd. De termijn voor GS om tegen dit besluit in beroep te gaan is inmiddels verstreken. Tot op heden heeft GS nog steeds geen besluit hierover genomen.

De belanghebbenden wachten ons inziens al te lang op uitsluitsel in de kwestie BioMoer, en ondanks herhaald aandringen vanuit appellanten geeft GS niet thuis en neemt GS geen besluit. De termijn is overschreden en dat geeft hen geen rechtszekerheid. Daarom verzoeken wij u onderstaande vragen zo snel als mogelijk te beantwoorden.

1. Waarom hebt u tot op heden geen nieuw besluit genomen op de aanvraag van BioMoer B.V. en waarom is/zijn de wettelijke termijn(en) daarbij overschreden? Wat zijn de consequenties van het niet tijdig nemen van een nieuw besluit? Hoe verhoudt zich een en ander tot de beslistetermijn van 6 maanden volgens artikel 3:18 van de AwB?
2. Bent u het met ons eens dat uw nieuwe besluit niet anders kan luiden, dan dat de omgevingsvergunning wordt geweigerd? Zo nee, waarom niet?

1

3. Berust u in de weigering van de VVGB van de gemeente Bergen op Zoom? Zo nee, hebt u tegen de weigering van de VVGB beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State? Zo nee, waarom niet?
4. Klopt het dat er sinds juli 2017 een gewijzigde aanvraag vanuit BioMoer B.V. ligt waarbij de uitbreiding van de mestvergister nu op Roosendaals grondgebied moet komen te liggen? Zo ja, waarom heeft de OMWB deze aanvraag in behandeling genomen terwijl er nog geen besluit is genomen over de eerdere vergunningsaanvraag? Betekent dit, dat de gemeente Bergen op Zoom nu niet meer het bevoegd gezag is voor het verlenen van een VVGB?
5. Indien ja bij vraag 4: Is de aanvraag die geweigerd had moeten worden, betrekking hebbende op de uitbreiding op Bergen op Zoomse grondgebied (de oorspronkelijke aanvraag van 2011 waar de gemeente Bergen op Zoon geen VVGB voor heeft gegeven), nu doorgezet als een gewijzigde aanvraag met het verschil dat het nu betrekking heeft op Roosendaals grondgebied? Zo ja, welke juridische grondslag is er om dit als een gewijzigde aanvraag te zien, mede omdat de aanvraag in een andere gemeente wordt gedaan? Zo nee, waarom niet? Is er sprake van een geheel nieuwe aanvraag met nieuwe randvoorwaarden?
6. Inmiddels geldt de nieuwe Verordening Ruimte waarbij geldt dat co-vergistingsinstallaties niet groter mogen zijn dan 25.000 ton. Indien de aanvraag van 6 juli 2017 een nieuwe aanvraag betreft, is het dan zo dat de huidige regels van de Verordening ruimte gelden, waarbij geldt dat co-vergistingsinstallaties in de groenblauwe mantel niet groter mogen zijn dan 25.000 ton? Zo nee, waarom niet?
7. De zaak BioMoer speelt al sinds 2011. Hoeveel rechtszaken zijn er inmiddels door en tegen de provincie/omgevingsdienst gevoerd? Welke kosten heeft de provincie/omgevingsdienst daarvoor gemaakt? Vindt u deze kosten in verhouding staan tot uw wettelijke taak, te weten het verlenen van vergunningen?
8. Wanneer u het proces bekijkt, heeft u dan de indruk dat de overheid – vertegenwoordigd door de omgevingsdienst – de gewenste uitkomst, namelijk het realiseren van een uitbreiding van een mestvergister, stelt boven het proces, namelijk het uitvoeren van de wettelijke taken als een betrouwbare en eerlijke overheid, en daarmee het objectief toetsen van een vergunningsaanvraag? Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet,

Marco van der Wel,
Partij voor de Dieren