

Memo van de gedeputeerde

drs. J.J.C. van den Hout

Gedeputeerde Natuur, Water en Milieu

Onderwerp

Niet ontvankelijk verklaren hoger beroep in de zaak OOC.

Datum

24 november 2017

Documentnummer

4281603

Aan

Provinciale Staten van
Noord-Brabant

Kopie aan

Van

Johan van den Hout

Telefoon

(073) 681 26 54

Email

jvdhout@brabant.nl

Bijlage(n)

1

Geachte leden van Provinciale Staten,

Mede namens Gedeputeerde Anne-Marie Spierings breng ik graag het volgende onder uw aandacht.

Gisteren hebben wij het bericht ontvangen dat de Raad van State (Afdeling bestuursrechtspraak) het hoger beroep, dat GS hadden ingesteld tegen het besluit van de Rechtbank Oost-Brabant inzake OOC Beheer BV (MACE) in Oss, inhoudelijk niet in behandeling zal nemen. (zie bijlage). Dit is het gevolg van een procedurefout van de Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN).

Voor uw goede begrip zetten we de gang van zaken in chronologische volgorde op een rij.

- Bij besluit van 15 november 2016 verlenen GS een beschikking eerste fase Wabo voor de activiteit milieu aan OOC Beheer B.V.. Het besluit voorziet onder andere in het realiseren van een installatie voor het be- en verwerken van mest.
- Zes partijen, waaronder B&W van de gemeente Oss, tekenden tegen dit besluit beroep aan.
- Bij uitspraak van 29 augustus 2017 verklaart de rechtbank Oost-Brabant de beroepen, voor zover ontvankelijk, gegrond en vernietigt ze voornoemd GS-besluit.
- Op 3 oktober 2017 besluiten GS tegen deze uitspraak hoger beroep aan te tekenen en machtigen zij de ODBN dit besluit uit te voeren.
- Op 10 oktober 2017 verzoekt de Raad van State bij aangetekende brief de directeur van de ODBN aan te tonen dat zij handelen namens GS en verzoeken het machtigingsdocument uiterlijk 7 november 2017 te overleggen.
- 8 november 2017: De gestelde vertegenwoordiging van GS is niet binnen de gestelde termijn aangetoond.
- 22 november 2017: Raad van State verklaart het hoger beroep niet ontvankelijk.

De noodzaak om hoger beroep aan te tekenen betreft overigens niet de hoofdzaak (wel of geen MACE-vestiging in Oss) maar enkele juridische detailkwesties die het Brabantse geurbeleid en het toetsingskader voor geluid raken. Over deze twee zaken willen GS graag duidelijkheid van de Raad van State, zodat de vergunningverlening in Noord-Brabant op uniforme wijze kan plaatsvinden en wordt voorkomen dat toekomstige beleidsvrijheid onrechtmatig en onevenredig wordt beperkt.

Het niet ontvankelijk verklaren van het hoger beroep heeft geen directe gevolgen voor de lopende Wabo procedure. Het hoger beroep heeft enkel betrekking op bovengenoemde technische aspecten geur en geluid. In de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant is GS opgedragen een nieuw besluit op de Wabo vergunningsaanvraag te nemen.

Datum

24 november 2017

Ook het hoger beroep loopt door. Naast GS hebben ook andere partijen hoger beroep ingesteld in deze zaak. Wij zullen incidenteel hoger beroep instellen bij de Raad van State, zodat onze inhoudelijke beroepsgronden behouden blijven in deze procedure.

Stuknummer

4281603

Naar aanleiding van de ontstane situatie zal ik de directeur van de ODBN ontbieden om tekst en uitleg te geven over deze vormfout in de procedure. Ons vertrouwen in de ODBN is door deze ontwikkeling geschaad.

Met vriendelijke groet,

Johan van den Hout

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

OPEN

Ingekommen:

23 NOV. 2017

Projektnummer:

Registrierungsnummer:

[illegible]

Betreft : College van gedeputeerde staten van Noord-Brabant

J.A.J. Lenssen
Postbus 88
5430 AB CUIJK

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
22 november 2017	201708081/2/A1	Z/013064

Inlichtingen
F. Keijzer
070-4264311

Onderwerp
O.O.C. Beheer B.V. en Mineralen Afzet
Coöperatie Eisendorp U.A. / GS. Noord-
Brabant
revisievergunning milieu

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier



AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) op het hoger beroep van:

J.A.J. Lenssen, directeur Omgevingsdienst Brabant Noord, naar hij stelt handelend namens het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant, appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 29 augustus 2017 in zaken nrs. 16/3877, 16/3882, 16/3887, 16/3894, 16/3895 en 16/3903 in het geding tussen:

1. het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oss,
2. R.A.B.A. Dekkers, wonend te Oss, en anderen
3. T. de Boer, wonend te Oss,
4. R.T.M. en M.A. Cornelissen, beiden wonend te Oss, en anderen
5. Van der Voort, wonend te Oss, en anderen
6. E.P.M. Burger-Beijk en L.M. Burger, beiden wonend te Oss.

en

het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant

Procesverloop

Lenssen heeft, naar hij stelt handelend namens het college, hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank van 29 augustus 2017.

Overwegingen

1. De artikelen van de Awb die in deze zaak van toepassing zijn, luiden:
Artikel 6:4, derde lid: "Het instellen van beroep bij een bestuursrechter geschiedt door het indienen van een beroepschrift bij die rechter."
Artikel 6:5, eerste lid, aanhef: "Het bezwaar- of beroepschrift wordt ondertekend (...)."
Artikel 8:24, eerste lid: "Partijen kunnen zich laten bijstaan of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen."
Artikel 8:24, tweede lid: "De bestuursrechter kan van een gemachtigde een schriftelijke machtiging verlangen."
Artikel 6:6: "Het bezwaar of beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:
a. niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn."
2. Lenssen heeft in zijn hogerberoepschrift verklaard dat hij hoger beroep instelt namens het college. Daarbij heeft Lenssen geen machtiging of ander stuk overgelegd waaruit de gestelde vertegenwoordiging blijkt.
Lenssen is bij aangetekend verzonden brief van 10 oktober 2017 verzocht een ondertekende verklaring van het college, waaruit blijkt dat Lenssen gemachtigd is om namens het college hoger beroep in te stellen, over te leggen. Lenssen is tot en met 7 november 2017 hiertoe in de gelegenheid gesteld. Hierbij is vermeld dat, indien van deze gelegenheid geen gebruik wordt gemaakt, Lenssen ervan moet uitgaan dat niet-ontvankelijkverklaring zal volgen en dat de zaak dan niet inhoudelijk wordt behandeld, behoudens in uitzonderlijke gevallen.
Lenssen heeft de gestelde vertegenwoordiging niet binnen de gestelde termijn aangetoond. Niet is gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat Lenssen in verzuim is geweest.
3. Het hoger beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.
4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Klingers, griffier.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klingers
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 22 november 2017

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

341.

Verzonden: 22 november 2017