



Beschikking van het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

om de op 21 oktober 2015 aan Coppens Diervoeding, gelegen aan de Gerstdijk 12 te Helmond, verleende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu, te wijzigen (artikel 2.31 Wabo).



BESLUIT

Onderwerp

Wij hebben op 21 oktober 2015 een omgevingsvergunning verleend aan Coppens Diervoeding, voor haar inrichting gelegen aan de Gerstdijk 12 te Helmond.

Wij wijzigen deze omgevingsvergunning.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.31, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de voorschriften, zoals opgenomen in dit besluit, toe te voegen aan de omgevingsvergunning van 21 oktober 2015, kenmerk, van Coppens Diervoeding, Gerstdijk 12 te Helmond.

Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in artikel 3.15 derde lid juncto paragraaf 3.3 van de Wabo.

Eindhoven, 6-10-2020

het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

V. Verhoeven, Afdelingsmanager
Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant



RECHTSBESCHERMING

Zienswijzen

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u een beroepschrift indienen. Dit kan tot zes weken na de dag, waarop dit besluit ter inzage is gelegd. In het beroepschrift moet u het volgende opnemen: uw naam en

adres, de datum, een omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent en de reden(en) van uw beroep. U moet het beroepschrift ook ondertekenen. Het beroepschrift kunt u richten aan:

Rechtbank Oost-Brabant
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Voorlopige voorziening

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepsschrift ingediend. Het is mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van het beroepsschrift een voorlopige voorziening te vragen. Deze kunt u richten aan:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch



Inhoudsopgave

BESLUIT	2
RECHTSBESCHERMING	3
VOORSCHRIFTEN	5
MILIEU	5
1. <i>Algemeen</i>	5
PROCEDURELE OVERWEGINGEN	6
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN.....	11
MILIEU	11
1. <i>Inrichting</i>	11
2. <i>Geurbeleid en VTH-kader</i>	11
3. <i>Conclusie</i>	12



VOORSCHRIFTEN

Milieu

1. Algemeen

1.1. Klachtenmanagementsysteem en communicatieplan

1.1.1. Uiterlijk zes maanden na het in werking treden van deze beschikking dient vergunninghouder te beschikken over:

- Een, altijd bereikbaar, telefonisch en/of elektronisch meldpunt voor klachten (op zo'n manier ingericht dat de vergunninghouder op ieder moment in staat is om, afhankelijk van de situatie, per direct actie te ondernemen). Het telefoonnummer en/of meldpunt moeten actief bekend zijn gemaakt aan de omgeving, bijvoorbeeld via een website of communicatieplan;
- Een klachtenmanagementsysteem waarin ten minste wordt vastgelegd:
 - de ingekomen klacht, met vermelding van datum, tijdstip, melder, omschrijving en aard van de overlast;
 - welke acties, met inzet van welk onderzoek en welke deskundigheid, worden uitgevoerd naar aanleiding van de ingekomen klacht;
 - de wijze waarop de bevindingen van de verrichte onderzoeken worden vastgelegd;
 - de criteria op grond waarvan maatregelen en voorzieningen worden getroffen in geval van gebleken gegrondheid van de klacht;
 - de wijze waarop getroffen maatregelen en voorzieningen worden vastgelegd;
 - de wijze waarop terugkoppeling naar de melder van een klacht en het bevoegd gezag plaatsvindt en;
 - indien het klachtenbeeld daartoe aanleiding geeft, de wijze van opschaling en de wijze waarop het management van de inrichting geïnformeerd wordt.
- Een communicatieplan waarin wordt aangegeven op welke wijze bijzondere bedrijfsactiviteiten en ongewone voorvallen, die aanleiding kunnen geven tot klachten, actief kenbaar worden gemaakt aan de omgeving. De omgeving is het gebied waar vanwege het in bedrijf zijn van de inrichting hinder/overlast plaats kan vinden.

1.1.2. Binnen drie maanden na het in werking treden van deze beschikking moet het klachtenmanagementsysteem en communicatieplan ter instemming aan het bevoegd gezag worden overgelegd.



PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Omgevingsvergunning

Projectbeschrijving

Coppens Diervoeding heeft een vergunning voor het produceren van diervoeders. Op grond van onze klachtenregistratie hebben wij de zogenaamde geurrelevante bedrijven binnen de provincie Noord-Brabant, waar wij het Wabo-bevoegde gezag voor zijn, gedefinieerd. Coppens Diervoeding behoort ook tot deze bedrijven, omdat er de afgelopen jaren geurklachten zijn ontvangen. Dit is voor ons aanleiding tot het aanpassen van de eerder verleende vergunning.

Huidige vergunningssituatie (milieu)

Voor de inrichting is op 21 oktober 2015 een revisievergunning onderdeel milieu verleend.

Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C onder de categorie 28.4 van het Besluit omgevingsrecht (hierna Bor). Het betreft daarnaast een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort (genoemd in Bijlage I categorie 6.4 onder b van de Richtlijn industriële emissies). Om die reden zijn wij op grond van artikel 3.3 eerste lid onder b van het Bor bevoegd gezag voor deze inrichting. Ook geldt op grond van artikel 2.1 tweede lid van het Bor dat er sprake is van een vergunningplichtige inrichting.

Procedure uitgebreid

De vigerende vergunning is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.15 derde lid van de Wabo dient de ambtshalve wijziging eveneens te worden voorbereid met deze uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de ontwerpbeschikking voor het ambtshalve wijziging aan de het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Helmond gestuurd. Zij hebben geen aanleiding gezien een reactie te geven.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen. Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan het Activiteitenbesluit sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Voor de inrichting van Coppens Diervoeding zijn de "BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie", zoals vastgesteld op 12 november 2019 en gepubliceerd op 4 december 2019, van toepassing. Aangezien er BBT-conclusies zijn vastgesteld met betrekking tot geur(klachten), zijn het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling voor dit aspect, i.c. geur(klachten), niet van toepassing.



Zienswijzen

De ontwerpbeschikking heeft van 1 juli 2020 tot en met 11 augustus 2020 ter inzage gelegen. Wij hebben op 11 augustus 2020 per mail zienswijzen van Coppens Diervoeding B.V. ontvangen. Deze zienswijzen zijn ook op 13 augustus per post door ons ontvangen. De zienswijzen zijn tijdig ingediend.

Wij hebben van Coppens Diervoeding B.V. de volgende zienswijze ontvangen.

"Op 29 juni 2020 heeft u een ontwerpbeschikking vastgesteld waarin u uw voornemen om de voorschriften van de omgevingsvergunning van 21 oktober 2015 van Coppens Diervoeding B.V. ("Coppens") ambtshalve te wijzigen, kenbaar heeft gemaakt (hierna: de "Ontwerpbeschikking"). Coppens maakt hierbij graag van de gelegenheid gebruik haar zienswijze naar voren te brengen. Coppens wil ten eerste naar voren brengen dat zij reeds op vrijwillige basis en op grond van de hiervoor geldende vergunning diverse maatregelen heeft genomen en feitelijk beschikt over een klachtenmanagementsysteem voor milieu gerelateerde klachten die bij de Omgevingsdienst Midden en West-Brabant zijn gemeld en aan Coppens zijn doorgegeven. Voor het nauwkeurig kunnen vastleggen en combineren van deze klachten, meteo- en productiegegevens en het beoordelen daarvan, heeft Coppens bovendien op vrijwillige basis een uitgebreid dashboard gebouwd. Voorheen heeft Coppens ook nog enkele jaren een website online gehad waarin milieu gerelateerde klachten gemeld konden worden. De laatste jaren is hierop echter geen enkele melding meer binnengekomen. Coppens heeft deze website daarom inmiddels offline gehaald. Wel is Coppens voor de Omgevingsdienst altijd bereikbaar en kunnen bewoners in de omgeving hun klachten via het algemene telefoonnummer melden. Verder beschikt Coppens over diverse procedures/protocollen ingeval van bepaalde storingen die mogelijke milieugevolgen hebben voor de omgeving hoe in die gevallen te handelen en die storingen te registreren. Al met al is Coppens zeker bereid om adequate maatregelen te nemen in dit kader en doet zij dat ook al en geeft daarbij een ruime invulling aan de eisen uit de vergunning met betrekking tot de registratie en behandeling van klachten. Coppens meent echter dat de vergunningvoorschriften die u voornemens bent op te leggen, verder gaan dan nodig is, maar daarnaast betwijfelt zij ook of daartoe kan worden overgegaan nu het toezicht immers een overheidstaak is en de klachtenbehandeling daarvan onderdeel uitmaakt. Daarnaast meent Coppens dat daarvoor een (wettelijke) basis ontbreekt, nog los van het feit dat op basis van de reeds verleende milieuvergunning een klachtenmanagementsysteem is voorgeschreven en Coppens daarmee op een adequate wijze omgaat.

Wettelijke bevoegdheid

Het wettelijke kader voor het vergunningstelsel zoals hier aan de orde ligt besloten in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het Besluit omgevingsrecht (Bor). In de eerste plaats is van belang dat op grond van de Wabo het bevoegd gezag tot taak heeft klachten te behandelen die betrekking hebben op de naleving van o.a. vergunningvoorschriften (art. 5.2 lid 1 sub c Wabo). Het is daarom primair de taak van de provincie/Omgevingsdienst om die taak uit te voeren. Voorts bevatten de artikelen 5.3. e.v. van het Bor naar de mening van Coppens geen uitdrukkelijke (wettelijke) grondslag voor het opleggen van vergunningvoorschriften over een klachtenmeldpunt en een klachtenmanagementsysteem dat mede een communicatieplan naar de omgeving omvat. Vervolgens is van belang dat op grond van artikel 2.31 lid 2 Wabo vergunningvoorschriften slechts mogen worden gewijzigd wanneer deze wijzigingen in het belang zijn van de bescherming van het milieu. Coppens meent dat dit niet geldt voor voorschriften die zien op klachtenmanagement en communicatie. Naar de mening van Coppens zijn dergelijke voorschriften dan ook niet uitdrukkelijk genoemd in artikel 5.3 e.v. van het Bor als voorschriften die in het kader van de bescherming van het milieu in de (gewijzigde) vergunning mogen worden opgenomen.

Beleid en overige documenten



Daarnaast zijn er diverse beleidsdocumenten waar u de Ontwerpbeschikking op baseert. Coppens meent echter dat ook deze documenten, alsmede de NTA 9065 die onder andere voorschriften bevat over de wijze van klachtenbehandeling door het meldpunt van de overheid, geen uitdrukkelijke grondslag bieden voor het wijzigen van de vergunning zoals in de Ontwerpbeschikking is betoogd. Onder andere wordt verwezen naar het "Instrumenteel kader vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht" d.d. 22 mei 2018. Daarin is onder andere als voornemen opgenomen om -slechts wanneer de vergunningstelsels dat toelaten- aan bedrijven een telefonisch meldpunt voor te schrijven om zo de ervaren overlast en daarmee samenhangend het aantal klachten te verminderen. De provincie noemt echter in dit beleidsdocument als voorbehoud dat het bewuste vergunningstelsel het opnemen van dergelijke voorschriften zoals thans is gedaan, ook mogelijk moet maken. Zoals hierboven is toegelicht, laten de Wabo en het Bor de voorschriften zoals beoogd in de Ontwerpbeschikking naar de mening van Coppens niet toe. Ook wordt in de Ontwerpbeschikking verwezen naar de "Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018". Deze beleidsregel kent anders dan in de Ontwerpbeschikking wordt gesuggereerd, geen eisen over het voorschrijven van een klachtenmeldpunt en klachtenmanagementsysteem. Daaruit volgt slechts dat in het kader van het opleggen van een doelvoorschrift (geurgrenswaarde) rekening moet worden gehouden met eventuele klachten, maar daaruit kan niet worden afgeleid dat de vergunninghouder klachten moet registreren. De toelichting op artikel 5 van deze beleidsregel vermeldt dat de aanvrager van de milieuvergunning aandacht dient te besteden aan hindersignalen. Dat wordt echter voorgeschreven in het kader van de aanvraag van een milieuvergunning. Het gaat daarbij om (door het bevoegd gezag) gegronde geurklachten. Ook daaruit kan volgens Coppens worden afgeleid dat de registratie en beoordeling van geurklachten een overheidstaak is en niet die van vergunninghouder. De "Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018" bevat naar de mening van Coppens dan ook geen grondslag voor het nu wijzigen van de vergunningvoorschriften op de in de ontwerpbeschikking voorgestelde wijze. In de Ontwerpbeschikking wordt ter onderbouwing van het voornemen verder verwezen naar de "BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie", waarin wordt gesproken van een geurbeheerplan. Onder 1.9 wordt een protocol voorgeschreven voor de reactie op de geconstateerde geurincidenten, bv. klachten. Naar de mening van Coppens betekent dat echter niet zonder meer dat op grond daarvan een klachtenmeldpunt en een klachtenmanagementsysteem kan worden voorgeschreven. Op grond van de BBT-conclusies is het initiatief voor een dergelijk protocol aan de vergunninghouder en zou kunnen worden voorgeschreven dat de vergunninghouder daarover beschikt. Zoals gezegd beschikt Coppens reeds, mede op basis van de geldende milieuvergunning, reeds over een klachtenregistratie en diverse protocollen over de omgang met storingen en mogelijke klachten. Ten slotte kent de NTA 9065 voorschriften over de beoordeling van klachten. De NTA 9065 bevat voorschriften over hoe om te gaan met klachten over geuroverlast. In paragraaf 8.4 wordt ingegaan op de wijze van klachtenregistratie door de overheid. Die moet geschieden door middel van een meldkamer waar klachten kunnen worden ingediend. In de NTA 9065 staat weliswaar dat de overheid of de betrokken bedrijven een dergelijke meldkamer kunnen inrichten ten behoeve van een klachtenregistratie. De overheid kan voor die dienstverlening gebruik maken van een externe partij. Uit de NTA 9065 volgt dus geen plicht voor bedrijven om een klachtenregistratiesysteem te hanteren.

Conclusie

Op basis van het voorgaande is Coppens van mening dat in beginsel toezicht en handhaving taken zijn van de overheid, en niet van een bedrijf, tenzij daarvoor een (wettelijke) grondslag aanwezig is. Coppens meent dat deze grondslag ontbreekt. Coppens is, zoals in deze zienswijze naar voren is gebracht, wel bereid in het kader van klachten management maatregelen te nemen, zoals zij ook reeds heeft gedaan. In dat geval is het aan Coppens zelf om daaraan uitvoering te geven en om zelf de handelwijze te bepalen. Ook het feit dat zij feitelijk reeds uitvoering geeft aan de gestelde eisen in de Ontwerpbeschikking, wil op zichzelf nog niet zeggen dat u zulke eisen dan bij wijze van vergunningvoorschrift ook kan opleggen. Wij



verzoeken u hiermee bij u definitieve besluit rekening te nemen. Graag lichten wij onze zienswijze toe en overleggen eventueel nader met u over de nadere invulling van dit voorschrift in aansluiting op hetgeen reeds in onze vergunning is bepaald."

Reactie op zienswijzen

Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit is niet van toepassing als er BBT-conclusies gelden (met uitzondering van artikel 2.4 lid 2). Afdeling 2.3 lucht en geur in het Activiteitenbesluit werkt als vangnet. Het stelt luchtmissie-eisen aan activiteiten voor zover hiervoor geen voorschriften in andere hoofdstukken gelden. Afdeling 2.3 is niet van toepassing op emissies waarvoor BBT-conclusies gelden. Dit staat in artikel 2.3a lid 2 van het Activiteitenbesluit. Het kan voorkomen dat voor de emissie van een bepaalde stof of een bepaald proces geen BBT-conclusies gelden. Dan is Afdeling 2.3 lucht en geur wel van toepassing. Ook hier werkt afdeling 2.3 als vangnet. In onderhavige situatie gelden echter voor het aspect geur wél BBT-conclusies. Als die gelden dan dienen wij die strikt te volgen en moet wij het aspect "geur" in de vergunning regelen.

Op grond van artikel 2.22 tweede lid van de Wabo, worden aan een omgevingsvergunning de voorschriften verbonden, die nodig zijn met het oog op het belang dat voor de betrokken activiteit is aangegeven in het bepaalde bij of krachtens de artikelen 2.10 tot en met 2.20 Wabo. In artikel 2.14 lid 1.c.1 van de Wabo is bepaald, dat voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e, in ieder geval in acht wordt genomen, dat in de inrichting of het mijnbouwwerk ten minste de voor de inrichting of het mijnbouwwerk in aanmerking komende beste beschikbare technieken moeten worden toegepast;"

In artikel 5.4 eerste lid Bor is bepaald dat het bevoegde gezag, bij de bepaling van de voor een inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken, rekening houdt met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken. Voor een inrichting als Coppens, waar een IPPC-installatie aanwezig is, geldt dat er BBT-conclusies zijn vastgesteld, waarin de best beschikbare technieken zijn voorgeschreven. Voor dit bedrijf gelden de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie". Wij dienen er voor te zorgen, dat er aan de vergunning voorschriften worden verbonden die ervoor zorgen dat BBT worden toegepast. Coppens stelt in haar zienswijze, dat de artikelen 5.3 e.v. van het Bor geen uitdrukkelijk wettelijke grondslag geven voor het opleggen van vergunningvoorschriften over een klachtenmeldpunt en een klachtenregistratiesysteem. Artikel 5.4 Bor legt echter de verplichting op, om rekening te houden met de geldende BBT-conclusies. Artikel 5.7 Bor stelt bovendien, dat "in ieder geval" de daar genoemde voorschriften worden opgenomen in de vergunning. Deze formulering maakt duidelijk dat de wetgever niet heeft beoogd om deze opsomming limitatief te laten zijn. Wij hebben met de door ons opgelegde voorschriften uitvoering gegeven aan de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie.

Gelet op het voorgaande behoeven alle door Coppens ingebrachte zienswijzen die geen betrekking hebben op het al dan niet correct toepassen van de BBT-conclusies ten aanzien van geur, in onze reactie op de zienswijzen geen nader betoog. Als er BBT-conclusies ten aanzien van geur gelden, dan dienen wij die strikt te volgen. De betreffende zienswijzen zijn reeds vanuit die optie ongegrond en geven geen aanleiding om de beschikking aan te passen.

In de "BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie", is ten aanzien van geur het volgende opgenomen:



Geur BBT 15. Om geuremissies te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, is de BBT het opzetten, uitvoeren en regelmatig evalueren van een geurbeheerplan, als onderdeel van het milieubeheersysteem (zie BBT 1), dat alle volgende elementen omvat:

- een protocol met acties en termijnen;
- een protocol voor de monitoring van geur. Dit kan worden aangevuld met de meting/schatting van de blootstelling aan geur of de schatting van de geuroverlast;
- een protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten, bv. klachten;
- een programma ter voorkoming en beperking van geuren, ontworpen om de bron(nen) te bepalen; om de blootstelling aan de geur te meten/schatten; om de bijdragen van de bronnen te karakteriseren; en om preventieve en/of beperkende maatregelen uit te voeren.

De in deze beschikking gestelde aanvullende voorschriften passen binnen hetgeen in bovengenoemde BBT-conclusies zijn gesteld en zijn een nadere invulling van het door het bedrijf op te stellen protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten, bijvoorbeeld klachten. Wanneer klachten bij het bedrijf zelf binnenkomen, en daarvoor procedures zijn vastgesteld, kan er eerder worden ingegrepen in het geval een klacht terecht is. Er kan sneller worden vastgesteld of er een defect of iets dergelijks bestaat, waardoor grotere emissies ("erger") kan worden voorkomen. Hierdoor wordt invulling gegeven aan bovengenoemde BBT-conclusie, hetgeen in het belang van de bescherming van het milieu is. Met het opnemen van deze voorschriften leggen we niet, zoals Coppens in haar zienswijze betoogt, de taken van toezicht en handhaving bij het bedrijf neer.

Gelet op het voorgaande willen we de ervaren overlast en daarmee samenhangend het aantal meldingen van geurhinder dat bij ons als overheid en bedrijven ingediend wordt, verminderen, door Coppens Diervoeding B.V. een klachtenmanagementsysteem en communicatieplan te laten opstellen. De zienswijzen zijn ongegrond en geven geen aanleiding de beschikking aan te passen.



INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Milieu

1. Inrichting

1.1. Toetsingskader

Overeenkomstig artikel 2.31 tweede lid van de Wabo, kan het bevoegd gezag voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden wijzigen. De omstandigheden waaronder dit moet of kan gebeuren zijn vermeld in dit artikel. In dit geval is er sprake van een omstandigheid als bedoeld in artikel 2.31, tweede lid onder b Wabo, omdat dit in het belang is van de bescherming van het milieu. Voor de overwegingen verwijzen wij naar onderstaande paragrafen.

2. Geurbeleid en VTH-kader

Op 17 april 2018 hebben wij de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018 vastgesteld. In de beleidsregel is ook specifiek aandacht besteed aan geurklachten en deze geurklachten te betrekken bij de mate van hinder. Op 22 mei 2018 hebben wij het “Instrumenteel kader vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht” opgesteld. In dat kader hebben wij ons beleid opgenomen met betrekking tot klachten en meldingen. Op grond van onze klachtenregistratie hebben wij de zogenaamde geurrelevante bedrijven binnen de provincie Noord-Brabant, waar wij het Wabo-bevoegd gezag voor zijn, gedefinieerd. Coppens Diervoeding behoort ook tot deze bedrijven, omdat de afgelopen jaren meldingen van geurhinder zijn ontvangen waarbij de inrichting werd genoemd als de mogelijke veroorzaker van de hinder.

Wij hebben een taak in het behandelen van deze meldingen van geurhinder. Wij onderzoeken in voorkomende gevallen waar de bron van de meldingen ligt en wat de oorzaak daarvan is. Omwonenden wenden zich veelal niet eerst tot het bedrijf om de overlast aan te kaarten, maar laten dit primair over aan de overheid. We willen dat de verantwoordelijkheden dáár komen te liggen waar deze thuis horen. Dat wil zeggen dat bedrijven zelf primair aan de lat staan om eventuele overlast voor de omgeving te voorkomen en als deze zich toch voordoet, in overleg met de melder, op te lossen. Wanneer een bedrijf direct de melding van geurhinder van de melder ontvangt, kan deze zelf nagaan of er sprake is van een afwijkende bedrijfsvoering of onbedoelde overtreding van regels en deze direct aanpakken. Ook als hier geen sprake van is, is het voor bedrijven zinvol om te weten of haar activiteiten leiden tot overlast zodat er, mogelijk in onderling overleg, naar een oplossing kan worden gezocht. Pas in situaties waarin dit niet lukt, zien wij onze verantwoordelijkheid als bevoegd gezag. Meldingen van geurhinder kunnen ook het gevolg zijn van buitengewone activiteiten of een ongewoon voorval bij een bedrijf. Dergelijke situaties leiden vaak tot klachten uit de omgeving als deze onverwachts en dus onaangekondigd plaatsvinden. Door de bovenbeschreven benadering verwachten wij dat bedrijven zich, ook in dergelijke situaties, (nog) meer proactief in zullen zetten om de hinderbeleving voor de omgeving tot een minimum te beperken.

In de “BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie”, is ten aanzien van geur het volgende opgenomen:

Geur BBT 15. Om geuremissies te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, is de BBT het opzetten, uitvoeren en regelmatig evalueren van een geurbeheerplan, als onderdeel van het milieubeheersysteem (zie BBT 1), dat alle volgende elementen omvat:

- een protocol met acties en termijnen;
- een protocol voor de monitoring van geur. Dit kan worden aangevuld met de meting/schatting van de blootstelling aan geur of de schatting van de geuroverlast;



- een protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten, bv. klachten;
- een programma ter voorkoming en beperking van geuren, ontworpen om de bron(nen) te bepalen; om de blootstelling aan de geur te meten/schatten; om de bijdragen van de bronnen te karakteriseren; en om preventieve en/of beperkende maatregelen uit te voeren.

De in deze beschikking gestelde aanvullende voorschriften passen binnen hetgeen in bovengenoemde BBT-conclusies zijn gesteld en zijn een nadere invulling van het door het bedrijf op te stellen protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten, bijvoorbeeld klachten. Wanneer klachten bij het bedrijf zelf binnenkomen, en daarvoor procedures zijn vastgesteld, kan er eerder worden ingegrepen in het geval een klacht terecht is. Er kan sneller worden vastgesteld of er een defect of iets dergelijks bestaat, waardoor grotere emissies ("erger") kan worden voorkomen. Hierdoor wordt invulling gegeven aan bovengenoemde BBT-conclusies, hetgeen in het belang van de bescherming van het milieu is.

Gelet op het voorgaande willen we de ervaren overlast en daarmee samenhangend het aantal meldingen van geurhinder dat bij ons als overheid en bedrijven ingediend wordt, verminderen, door Coppens Diervoeding een klachtenmanagementsysteem en communicatieplan te laten opstellen.

3. Conclusie

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.