

BESLUIT

OMGEVINGSVERGUNNING

Onderwerp

Wij hebben op 3 november 2019 een verzoek ontvangen van Jennissen Nistelrode B.V., Nijvelaar 1 te Den Dungen voor het wijzigen van de voorschriften van de geldende omgevingsvergunning voor de activiteit milieu op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Deze beschikking is door de gemeente Bernheze op 10 februari 2014 aan Biogas Nistelrode bv, thans Jennissen Nistelrode B.V. met kenmerk 574884 verleend en ziet op de inrichting gelegen aan de Loosbroekseweg 48 te Nistelrode. Het nu voorliggende verzoek heeft het volgende kenmerk gekregen: Z/106732.

Besluit

- Op 10 februari 2014 is een omgevingsvergunning verleend voor een mestverwerkingsinstallatie met co-vergisting. De omgevingsvergunning is geregistreerd onder nummer 574884.

Wij besluiten, gelet op artikel 2.33, lid 2 onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de voorschriften voor deze inrichting van hoofdstuk 1 van de omgevingsvergunning van 10 februari 2014 in te trekken conform het verzoek. Hiervoor worden nieuwe voorschriften in hoofdstuk 1 van deze beschikking opgenomen.

- Op 17 september 2013 is een omgevingsvergunning fase 1 verleend voor een mestverwerkingsinstallatie met co-vergisting. De omgevingsvergunning is geregistreerd onder nummer 2011/113683.

Wij besluiten, gelet op artikel 2.31, lid 2 onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de voorschriften voor deze inrichting in te trekken voor wat betreft hoofdstuk 10 Geur. De voorschriften worden geactualiseerd naar aanleiding van het nieuwe provinciale geurbeleid en het bij de aanvraag gevoegde geurrapport. De nieuwe voorschriften zijn in de hoofdstukken 2 en 3 opgenomen.

- Op 17 september 2013 is een omgevingsvergunning fase 1 verleend voor een mestverwerkingsinstallatie met co-vergisting. De omgevingsvergunning is geregistreerd onder nummer 2011/113683.

Wij besluiten, gelet op artikel 2.31, lid 2 onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de voorschriften voor deze inrichting aan te vullen met de voorschriften in hoofdstuk 4. Dit naar aanleiding van het nieuwe provinciaal beleid in het kader van gezondheid dat voor mestverwerkingsinstallaties is vastgesteld.

- aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in de bijlage 'Voorschriften'.

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Noord Brabant
namens dezen,



De heer J. Reijnen
Teammanager Omgevingsdienst Brabant Noord

Datum besluit: 7 augustus 2020

Verzending

Verzonden op: 7 augustus 2020

De volgende instanties hebben een kopie van deze beschikking gekregen:

- Het college van wethouders en burgemeester van de gemeente Bernheze (per e-mail);
- ZLTO, de heer R.J.M.B. Derks (info@derks-advies.nl);
- Goorts + Coppens, de heer R. Verkooijen (r.verkooijen@gca.nl);
- Fam. Van de Laar, Nieuwe Bundersteeg 10, 5388 XA Nistelrode;
- Fam. Van Uden, Nieuwe Bundersteeg 25, 5388 XA Nistelrode;
- L.J.M. en M.L.L. van de Wetering, Kerkveld 1, 5388 CD Nistelrode;
- De heer P. van de Rakt en mevrouw P. van de Rakt, Kantje 40, 5388 XB Nistelrode;
- De heer R.J. van der Vijver, Donzel 38, 5388 PC Nistelrode;
- Mevrouw P.C.H.J. van der Heijden-van Nistelrooij, Donzel 41, 5388 PA Nistelrode;
- De heer J. van Amstel, Donzel 16, 5388 PC Nistelrode;
- De heer C. van Hoeij en mevrouw E. Schuurmans, Heibloem 5, 5388 VV Nistelrode;
- Mevrouw C.J.J.M. van de Laar-Van de Wetering en de heer J.M. van de Laar, Loosbroekseweg 40, 5388 VP Nistelrode;
- Fam. Van Heumen, Langstraat 5, 5388 VS Nistelrode;
- Gemeente Bernheze, mevrouw M. Niezen, postbus 19, 5384 ZG Heesch;
- ODBN, de heer A. van der Pol (per e-mail);
- ODBN, de heer G.J. Verstegen (per e-mail);
- ODBN, de heer M. de Laat (per e-mail);
- ODBN, de heer J. Vos (per e-mail);
- ODBN, de heer L. Cloudt (per e-mail);
- ODBN, mevrouw Y. Verhage (per e-mail).

Inhoudsopgave

Besluit.....	1
Voorschriften.....	4
1. Opslag en behandeling van drijfmest.....	4
2. Klachtenafhandeling	4
3. Geur.....	5
4. Volksgezondheid	7
Procedurele overwegingen	9
Inhoudelijke overwegingen	40
1. Toetsing gevolgen milieu	40
2. Conclusie	44

VOORSCHRIFTEN

1. OPSLAG EN BEHANDELING VAN DRIJFMEST

1.1. Acceptatie mest

- 1.1.1. Binnen de inrichting mag maximaal 72.000 ton dierlijke drijfmest en co-producten per jaar worden be- en verwerkt.
- 1.1.2. In de inrichting mogen slechts dierlijke meststoffen ten behoeve van de mestbe- en verwerkingsinstallatie worden toegelaten welke niet zijn vermengd met andere stoffen.
- 1.1.3. In de inrichting mogen uitsluitend co-producten ten behoeve van vergisting worden toegelaten die opgenomen zijn in bijlage Aa onderdeel IV van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet.
- 1.1.4. Binnen de inrichting mag maximaal 35.500 ton co-producten per jaar worden aangevoerd, be- en verwerkt.

2. KLACHTENAFHANDELING

2.1. Klachtenmanagementsysteem en communicatieplan

- 2.1.1. Uiterlijk zes maanden na het in werking treden van deze beschikking dient vergunninghouder te beschikken over:
 - Een, altijd bereikbaar, telefonisch en/of elektronisch meldpunt voor klachten (op zo'n manier ingericht dat de vergunninghouder op ieder moment in staat is om, afhankelijk van de situatie, per direct actie te ondernemen). Het telefoonnummer en/of meldpunt moeten actief bekend zijn gemaakt aan de omgeving, bijvoorbeeld via een website of communicatieplan;
 - Een door het bevoegd gezag goedgekeurd klachtenmanagementsysteem waarin ten minste wordt vastgelegd:
 - de ingekomen klacht, met vermelding van datum, tijdstip, melder, omschrijving en aard van de overlast;
 - welke acties, met inzet van welk onderzoek en welke deskundigheid, worden uitgevoerd naar aanleiding van de ingekomen klacht;
 - de wijze waarop de bevindingen van de verrichte onderzoeken worden vastgelegd;
 - de criteria op grond waarvan maatregelen en voorzieningen worden getroffen in geval van gebleken gegrondheid van de klacht;
 - de wijze waarop getroffen maatregelen en voorzieningen worden vastgelegd;
 - de wijze waarop terugkoppeling naar de melder van een klacht en het bevoegd gezag plaatsvindt en;
 - indien het klachtenbeeld daartoe aanleiding geeft, de wijze van opschaling en de wijze waarop het management van de inrichting geïnformeerd wordt.
 - Een door het bevoegd gezag goedgekeurd communicatieplan waarin wordt aangegeven op welke wijze bijzondere bedrijfsactiviteiten en ongewone voorvallen, die aanleiding kunnen geven tot klachten, actief kenbaar worden gemaakt aan de omgeving. De omgeving is het gebied waar vanwege het in bedrijf zijn van de inrichting hinder/overlast plaats kan vinden.
- 2.1.2. Binnen drie maanden na het in werking treden van deze beschikking moet het klachtenmanagementsysteem en communicatieplan ter instemming aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

3. GEUR

3.1. Gedragsvoorschriften

- 3.1.1. Indien het aantal en de aard van de klachten daartoe aanleiding geeft, dient vergunninghouder op verzoek van het bevoegd gezag een onderzoek te verrichten naar de oorzaak van de klachten en de mogelijkheden om geuroverlast te voorkomen.
- 3.1.2. De mestverwerkingsloods en de loods voor opslag en (voor)bewerking van co-producten en afvalstoffen dient op onderdruk gehouden te worden.
- 3.1.3. Bij ernstige hinder in de omgeving ten gevolge van een storing of een incident dient de procesvoering onmiddellijk te worden beëindigd en dient het bevoegd gezag hiervan direct in kennis te worden gesteld.

3.2. Algemene maatregelen beperken geuroverlast

- 3.2.1. Geurreducerende voorzieningen moeten voor de goede werking, onder optimale condities in bedrijf worden gehouden en moeten zo vaak als voor een goede werking noodzakelijk is worden vervangen en gereinigd, doch ten minste één keer per jaar, worden onderhouden en geïnspecteerd.
- 3.2.2. Van het onderhoud en de inspectie moet verslag worden gelegd in een logboek, dat ter plaatse altijd voor de toezichthouder ter inzage beschikbaar moet zijn.

3.3. Doelvoorschriften geur

- 3.3.1. De geuremissie van de luchtwasser in naar de buitenlucht afgevoerde lucht mag tijdens het afvoeren van digestaat maximaal $781 \cdot 10^6$ Europese geureenheden (ou_E) per uur bedragen en op overige momenten maximaal $773 \cdot 10^6$ ou_E per uur bedragen. De hedonische weegfactor F bedraagt minimaal 2,2. Het emissiepunt moet zich minimaal 15 meter boven maaiveld bevinden.
- 3.3.2. De geuremissie van de WKK's in naar de buitenlucht afgevoerde lucht mag maximaal $102 \cdot 10^6$ Europese geureenheden (ou_E) per uur bedragen. De hedonische weegfactor F bedraagt minimaal 2,8. De schoorsteen dient minimaal 12 meter hoog te zijn t.o.v. maaiveld. De afgastemperatuur dient minimaal 120 °C te zijn.
- 3.3.3. De geuremissie van de aanvoer van vloeibare mest in naar de buitenlucht afgevoerde lucht mag maximaal $43,5 \cdot 10^6$ Europese geureenheden (ou_E) per uur bedragen. De hedonische weegfactor F bedraagt minimaal 2,2.
- 3.3.4. De geuremissie van de aanvoer van vaste mest in naar de buitenlucht afgevoerde lucht mag maximaal $16,3 \cdot 10^6$ Europese geureenheden (ou_E) per uur bedragen. De hedonische weegfactor F bedraagt minimaal 2,2.
- 3.3.5. De geuremissie van de aanvoer van co-producten in naar de buitenlucht afgevoerde lucht mag maximaal $15,4 \cdot 10^6$ Europese geureenheden (ou_E) per uur bedragen. De hedonische weegfactor F bedraagt minimaal 1,4.
- 3.3.6. De locatie van de emissiepunten en de overige emissiekenmerken moeten voldoen aan de waarden in bijlage D van het bij de aanvraag horende geurrapport met rapportnummer BL2019.9421.04-V02, d.d. 16 maart 2020. Bij afwijking daarvan moet vergunninghouder door middel van berekeningen conform de NTA 9065, aantonen dat wordt voldaan aan de in de voorschriften 3.3.7 en 3.3.8 bedoelde hedonisch gewogen geurimmissie.
- 3.3.7. De hedonisch gewogen geurimmissie vanwege de inrichting mag op de aangegeven toetspunten in figuur 3.1 van het geurrapport met rapportnummer BL2019.9421.04-V02, d.d. 16 maart 2020 maximaal de in tabel 5.1 van bedoeld geurrapport onder 'Aangevraagd'

vermelde Europese geureenheden ($OU_E(H)$) per kubieke meter bedragen voor het 98-percentiel.

- 3.3.8. De hedonisch gewogen geurimmissie vanwege de inrichting mag op de aangegeven toetspunten in figuur 3.1 van het geurrapport met rapportnummer BL2019.9421.04-V02, d.d. 16 maart 2020 maximaal de in tabel 5.2 van bedoeld geurrapport onder 'Aangevraagd' vermelde Europese geureenheden ($OU_E(H)$) per kubieke meter bedragen voor het 99,99-percentiel.

3.4. Middelvoorschriften

- 3.4.1. De afgezogen lucht van de verwerkingsloods dient via de luchtwasser naar de buitenlucht afgevoerd te worden.
- 3.4.2. De capaciteit van de afzuiginstallatie in de verwerkingsloods moet dusdanig zijn dat altijd een onderdruk in de loods is gewaarborgd. Ter waarborging van de onderdruk dienen er onderdrukmeters in de diverse compartimenten te worden gehangen. De onderdruk dient continu te worden gemeten. Middels deze onderdrukmeters dient te worden geregeld dat inlaatkleppen worden geopend of gesloten zodat de onderdruk is gewaarborgd.
- 3.4.3. Ramen en deuren van de verwerkingsloods moeten gesloten worden gehouden voor zover ze geen functie hebben voor luchtinlaat of het doorlaten van personen of goederen. De deuren van de verwerkingsloods dienen alleen maar te worden geopend voor onmiddellijke doorgang van personen, vervoersmiddelen of transportmiddelen.
- 3.4.4. De drooginstallatie met bijbehorende leidingen en onderdelen moet zodanig zijn gedimensioneerd, geïnstalleerd en worden onderhouden dat altijd een goede werking is gewaarborgd. Inspecties van en onderhoud aan de verschillende onderdelen van het systeem moet plaatsvinden volgens de daarvoor door de fabrikant/leverancier gestelde richtlijnen en frequentie.

3.5. Metingen en rapportage

- 3.5.1. Binnen zes maanden na het van kracht worden van deze beschikking moet vergunninghouder, door middel van geurmetingen en berekeningen conform de NTA 9065, aantonen dat de geuremissies uit de luchtwasser de in de voorschriften onder 3.3 opgenomen normen niet overschrijden.
- 3.5.2. Binnen zes maanden na het van kracht worden van deze beschikking moet vergunninghouder, door middel van geurmetingen en berekeningen conform de NTA 9065, aantonen dat de geuremissies van de WKK's de in de voorschriften onder 3.3 opgenomen normen niet overschrijden.
- 3.5.3. Binnen zes maanden na het van kracht worden van deze beschikking moet vergunninghouder, door middel van geurmetingen en berekeningen conform de NTA 9065, aantonen dat de geuremissies van de aanvoer van vloeibare mest de in de voorschriften onder 3.3 opgenomen normen niet overschrijden.
- 3.5.4. Geuremissiemetingen moeten worden uitgevoerd volgens de NTA 9065 en de geldende norm (NEN-EN 13725). Verspreidingsberekeningen moeten worden uitgevoerd met het Nieuw Nationaal Model (NNM) en overeenkomstig de NTA 9065 en het NNM-handboek zijn. De resultaten van de metingen en berekeningen moeten worden gerapporteerd conform de NTA 9065 in Europese geureenheden (ou_E). Het meetplan moet vooraf ter instemming worden voorgelegd aan het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag moet in kennis gesteld worden om bij de geurmetingen aanwezig te kunnen zijn. Het onderzoek moet onder representatieve bedrijfsomstandigheden door een geaccrediteerde meetinstantie (monsternamen, analyse en debietmetingen) uitgevoerd worden. Resultaten van uitgevoerde

onderzoeken moeten uiterlijk 2 maanden na uitvoering van het onderzoek aan het bevoegd gezag zijn gezonden.

- 3.5.5. Indien uit geurmetingen en berekeningen blijkt dat de in de voorschriften onder 3.3 opgenomen normen worden overschreden moet vergunninghouder uiterlijk binnen 3 maanden aan bevoegd gezag een plan van aanpak overleggen waarin ten minste het volgende is aangegeven:
- De geurreducerende maatregelen (inclusief procesgeïntegreerde) die door vergunninghouder genomen moeten worden teneinde de in dit hoofdstuk opgenomen normen te realiseren;
 - Het verwachte effect van elke te nemen maatregel op de normen;
 - De fasering van realisatie van de maatregelen;
 - De investerings- en exploitatiekosten van elke maatregel.
- Vergunninghouder moet het voorgelegde plan van aanpak uitvoeren.

3.6. Inspanningsverplichting

- 3.6.1. Vergunninghouder dient zich voortdurend, via een programmatische aanpak, in te spannen om te zorgen dat de hedonisch gewogen geurimmissie vanwege de inrichting op alle aangegeven toetspunten in figuur 3.1 van het geurrapport met rapportnummer BL2019.9421.04-V02, d.d. 16 maart 2020 aan de richtwaarde van 2,0 hedonische gewogen Europese geureenheden ($ou_E(H)$) per kubieke meter voor het 98-percentiel en aan de richtwaarde van 20 hedonische gewogen Europese geureenheden ($ou_E(H)$) per kubieke meter voor het 99,99-percentiel gaat voldoen.
- 3.6.2. Binnen zes maanden na het van kracht worden van deze beschikking moet een plan van aanpak ter instemming worden voorgelegd aan het bevoegd gezag met in 'SMART' termen geformuleerd hoe aan de verplichting uit voorschrift 3.6.1 invulling wordt gegeven.
- 3.6.3. Jaarlijks moet een rapportage van de vorderingen in de uitvoering van het plan van aanpak uit voorschrift 3.6.2 en van de vorderingen met betrekking tot het bereiken van de richtwaarden uit voorschrift 3.6.1 ter instemming worden voorgelegd aan het bevoegd gezag.

4. VOLKSGEZONDHEID

4.1. Emissie-eis

- 4.1.1. De stof emissie mag, zonder bijmenging, niet hoger zijn dan 5 mg/Nm³.

4.2. Maatregelen

- 4.2.1. De aangevoerde mest dient vooraf gehygiëniseerd te zijn of binnen het mestbewerkingproces binnen de inrichting te worden gehygiëniseerd.
- 4.2.2. De aanvoer van drijfmest en dunne fracties dient met luchtdicht afgesloten transportmiddelen of via gesloten leidingen plaats te vinden.
- 4.2.3. De aanvoer van vaste mest of dikke fractie dient plaats te vinden in afgesloten transportmiddelen.
- 4.2.4. De vaste mest en dikke fractie dienen te worden opgeslagen en verladen in een afgesloten procesruimte.
- 4.2.5. Gekanaliseerde emissies dienen te worden geleid in een luchtreinigingsinstallatie met een rendement ten aanzien van totaal stof van ten minste 85% onder representatieve bedrijfsomstandigheden.

- 4.2.6. Indien diffuse emissies kunnen ontstaan bij een installatie en bronafzuiging niet mogelijk is, dient deze installatie te zijn opgesteld in een procesruimte welke onder onderdruk wordt gehouden.
- 4.2.7. Indien bronafzuiging technisch en economisch mogelijk is, dient deze te worden toegepast.
- 4.2.8. Indien diffuse emissies kunnen ontstaan bij een bewerking van mest buiten een installatie en bronafzuiging niet mogelijk is, dient deze bewerking plaats te vinden in een procesruimte welke onder onderdruk wordt gehouden.
- 4.2.9. Alle ventilatielucht en afgezogen lucht dienen te worden geleid in een luchtreinigingsinstallatie met een rendement ten aanzien van totaal stof van ten minste 85% onder representatieve bedrijfsomstandigheden.
- 4.2.10. Indien vergisting wordt toegepast, worden de in dit proces vrijkomende gassen geleid via een warmtekrachtkoppelinginstallatie, verbrandingsmotor of een luchtreinigingsinstallatie.
- 4.2.11. Indien vergisting wordt toegepast dient een fakkel of andere maatregel te worden toegepast om vergistinggas bij incidenten of onderhoud te verbranden.
- 4.2.12. Onder luchtreinigingsinstallatie wordt voor de toepassing van voorschrift 4.2.11, ook verstaan een installatie ter opwaardering van de gasstroom naar aardgaskwaliteit ter levering aan het aardgasnet.

4.3. Overige voorschriften

- 4.3.1. De luchtreinigingsinstallaties dienen geschikt en toereikend gedimensioneerd te zijn.
- 4.3.2. De installatie dient te worden bedreven door een daartoe vakbekwame persoon/personen.
- 4.3.3. De mestbewerkingsinstallatie dient planmatig te worden onderhouden en de inrichting dient schoon te worden gehouden.
- 4.3.4. Het proces dient zodanig te worden ingericht dat stofemissies in situaties waarin het systeem geheel of gedeeltelijk buiten werking is tot een uiterst minimum worden beperkt.

4.4. Metingen en monitoring

- 4.4.1. Een luchtreinigingsinstallatie moet uitgerust zijn met een elektronisch monitoringssysteem.
- 4.4.2. Indien technisch mogelijk worden de resultaten van de elektronische monitoring realtime online beschikbaar gesteld aan Gedeputeerde Staten.
- 4.4.3. De vergunninghouder bewaart de geregistreerde waarden van de bemeten parameters gedurende ten minste vijf jaar binnen de inrichting bewaard en stelt deze beschikbaar gesteld aan Gedeputeerde Staten wanneer daarom gevraagd wordt.
- 4.4.4. Binnen 3 maanden na het in bedrijf nemen van een mestbewerkingsinstallatie legt de vergunninghouder een rapportage van de gekanaliseerde emissies van totaal stof, gemeten onder representatieve condities, ter goedkeuring voor aan Gedeputeerde Staten.
- 4.4.5. De vergunninghouder voert periodieke stofmetingen uit overeenkomstig tabel 2.8 uit artikel 2.8 en artikel 2.22 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

VERZOEK OM WIJZIGING

Op 2 november 2019 heeft Jennissen Nistelrode B.V. ons verzocht om enkele voorschriften uit de omgevingsvergunning te wijzigen die door de gemeente Bernheze is verleend op 10 februari 2014 aan Biogas Nistelrode bv, thans Jennissen Nistelrode B.V. Deze eerder verleende vergunning heeft betrekking op Loosbroekseweg 48 te Nistelrode.

HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE

Op 1 maart 2006 is door burgemeester en wethouders van de gemeente Bernheze voor de inrichting een revisievergunning verleend in het kader van de Wet milieubeheer (Wm). Tevens zijn op 16 september 2008 en 10 december 2009 meldingen ex artikel 8.19 Wm door burgemeester en wethouders van de gemeente Bernheze verleend. Voor de bouwplichtige activiteiten zijn de bouwvergunning verleend. De vergunning is onherroepelijk en in werking getreden. Dit betekent dat de inrichting nu over een omgevingsvergunning beschikt, conform artikel 1.2, lid 1 van de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Op 17 september 2013 heeft de gemeente Bernheze een omgevingsvergunning fase 1 voor de activiteit milieu verleend. Op 27 oktober 2014 hebben wij voor de inrichting een omgevingsvergunning fase 2 voor de activiteit bouwen verleend. Nu zowel de fase 1 als fase 2 omgevingsvergunning is verleend is de omgevingsvergunning onherroepelijk en in werking getreden.

Op 10 februari 2014 heeft de gemeente Bernheze een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu verleend. De vergunning is onherroepelijk en in werking getreden.

Op 2 juli 2015 en 2 december 2015 hebben wij voor de inrichting een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu verleend. De vergunning is onherroepelijk en in werking getreden.

Op 10 september 2015 hebben wij voor de inrichting een omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en neutraal wijzigen van de inrichting verleend. De vergunning is onherroepelijk en in werking getreden.

Op 18 december 2018 hebben wij de energievoorschriften ambtshalve geactualiseerd.

BEVOEGD GEZAG EN VERGUNNINGPLICHT

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorieën 7.4 en 28.4 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 5.3b van de Richtlijn industriële emissies. Vanwege de aanwezigheid van een IPPC-installatie betreft het een vergunningplichtige inrichting.

ONDERDELEN VAN HET VERZOEK

Het verzoek bestaat uit:

- een brief van de ZLTO, namens vergunninghouder, met kenmerk 209000272, d.d. 2 november 2019.

Aanvullende gegevens

Het verzoek is aangevuld op 18 november 2019 en bestaat uit:

- een rapport van een geuronderzoek, kenmerk BL2019.9421.03.V01, d.d. 18 november 2019.

Het verzoek is aangevuld op 25 februari 2020 en bestaat uit:

- een rapport van een geuronderzoek, kenmerk BL2019.9421.04.V01, d.d. 25 februari 2020.

Het verzoek is aangevuld op 26 maart 2020 en bestaat uit:

- een aangepaste brief van de ZLTO, met kenmerk 209000272, d.d. 16 maart 2020;
- een ontvangstbevestiging van de aanvraag om een Nbw-vergunning bij de provincie Noord-Brabant.

VERANDERING VAN DE INRICHTING

Het verzoek heeft betrekking op de volgende veranderingen van de inrichting:

- de wijziging heeft betrekking op voorschrift 1.1.1 in de vvgb waarin wordt geregeld hoeveel en welke producten er in de vergisters mogen worden gevoegd (dat is opgenomen in de omgevingsvergunning van 10 februari 2014).
- de inrichting op zichzelf (de installatie) verandert niet met dit verzoek.

VOLLEDIGHEID VAN HET VERZOEK

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Regeling omgevingsrecht.

Na ontvangst van het verzoek hebben wij deze getoetst op volledigheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop op 20 december 2019 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Wij hebben daarbij aangegeven dat de wettelijke proceduretermijn wordt opgeschort. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 25 februari 2020 en 26 maart 2020. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, alsmede de latere aanvulling daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is 97 dagen opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

PROCEDURE EN ZIENSWIJZE (UITGEBREID)

Het verzoek van de inrichtinghouder richt zich op het wijzigen van de voorschriften van de vigerende vergunning. Daarom dient de procedure als een uitgebreide procedure te worden afgehandeld.

Tevens passen wij de voorschriften op grond van artikel 2.31, tweede lid, onder b Wabo ambtshalve aan.

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van het verzoek kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op het verzoek een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van het verzoek.

ADVIEZEN

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij het verzoek ter advies aan de burgemeester en wethouders van de gemeente Bernheze gezonden.

Door de gemeente Bernheze is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een advies uit te brengen.

HOORZITTING

Op 7 mei 2020 heeft een hoorzitting als bedoeld in de wet plaatsgevonden. Een vijftal omwonenden, vertegenwoordigers van vergunninghouder en vertegenwoordigers van ons waren hierbij aanwezig. Ten aanzien van communicatie en informatie door ons richting omwonenden zijn afspraken gemaakt.

Er zijn geen zienswijzen mondeling ingediend en omwonenden zijn er op geattendeerd dat de termijn voor het indienen van (schriftelijke) zienswijzen tot uiterlijk 22 mei 2020 loopt.

TERINZAGELEGGING

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl op 10 april 2020.

Van 11 april 2020 tot en met 22 mei 2020 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voor te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

ZIENSWIJZEN

Door de volgende partijen zijn zienswijzen ingebracht:

- A. De heer L.J.M. van de Laar, Nieuwebundersteeg 10 te Nistelrode d.d. 22 april 2020 (e-mail);
- B. L.J.M. en M.L.L. van de Wetering, Kerkveld 1 te Nistelrode d.d. 30 april 2020 (e-mail);
- C. De heer Fam. van de Laar, Nieuwebundersteeg 10 te Nistelrode d.d. 14 mei 2020 (e-mail);
- D. Fam. Van Uden, Nieuwebundersteeg 25 te Nistelrode d.d. 14 mei 2020 (e-mail)
- E. De heer P. van de Rakt en mevrouw P. van de Rakt, Kantje 40 te Nistelrode hebben per brief van 19 mei 2020 zienswijze ingebracht.
- F. De heer R.J. van der Vijver, Donzel 38 te Nistelrode heeft per brief van 20 mei 2020 zienswijze ingebracht;
- G. Mevrouw P.C.H.J. van der Heijden-van Nistelrooij, Donzel 41 te Nistelrode heeft per brief van 20 mei 2020 zienswijze ingebracht;
- H. De heer J. van Amstel, Donzel 16 te Nistelrode heeft per brief van 20 mei 2020 zienswijze ingebracht;
- I. De heer C. van Hoeij en mevrouw E. Schuurmans, Heibloem 5 te Nistelrode hebben per brief van 20 mei 2020 zienswijze ingebracht.
- J. Mevrouw C.J.J.M. van de Laar-Van de Wetering en de heer J.M. van de Laar, Loosbroekseweg 40 te Nistelrode, hebben per brief van 18 mei 2020 zienswijze ingebracht;
- K. Fam. Van Heumen, Langstraat 5 te Nistelrode, hebben per brief van 18 mei 2020 zienswijze ingebracht,
- L. Gemeente Bernheze, De Misse 6 te Heesch, heeft per brief van 18 mei 2020 pro forma zienswijze ingebracht. Daarna heeft de gemeente haar zienswijze aangevuld per brief van 9 juni 2020.

Bovengenoemde partijen hebben zienswijzen ingediend binnen de daartoe gestelde termijn. Onderstaand zijn de zienswijzen per partij samengevat weergegeven. Per zienswijze is vervolgens onze reactie verwoord.

Op 5 juni 2020 hebben wij per brief (d.d. 5 juni 2020 met kenmerk Z/119353) de aanvrager in de gelegenheid gesteld om een reactie te geven op de ingediende zienswijzen. Vanwege een aanvulling van de gemeente op haar eerder pro forma ingediende zienswijzen hebben wij de aanvrager op 19 juni 2020 (d.d. 19 juni 2020 met kenmerk Z/119153) opnieuw in de gelegenheid gesteld een reactie te geven. Op 23 juni 2020 hebben wij een schriftelijke reactie (d.d. 12 juni 2020 met kenmerk 20190573) van de aanvrager ontvangen.

A) De heer L.J.M. van de Laar

1) Reclamant ziet ook graag zijn adres vermeld op de lijst met maatgevende geurgevoelige bestemmingen van de mestverwerking Jennissen Nistelrode.

Reactie 1

In het geuronderzoek is de geurbelasting op de maatgevende woningen in alle windrichtingen ten opzichte van de inrichting bepaald. Een maatgevende woning is de woning die in een bepaalde windrichting het dichtst bij de inrichting is gelegen en daarmee in die windrichting de hoogste

geurbelasting kent. Woningen op grotere afstand dan de maatgevende woning zijn niet beschouwd, omdat de geurbelasting op die woningen vanwege die grotere afstand lager is dan die op de maatgevende woning. Daarmee geeft de geurbelasting op de maatgevende woning voldoende inzicht of op verder weg gelegen woningen in diezelfde windrichting de geurbelasting aan de vereisten van de provinciale Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018 voldoet. De woning van reclamant is niet de maatgevende woning in een bepaalde windrichting en is daarom in het geuronderzoek niet als zodanig beschouwd.

De zienswijze is ongegrond.

B) L.J.M. en M.L.L. van de Wetering

2) Reclamant heeft begrepen dat Jennissen een verzoek heeft ingediend om 72 ton drijfmest te mogen verwerken. Reclamant kan hier niet zo maar mee akkoord gaan. Dit betekent dat er nog meer groot verkeer over de Loosbroekseweg komt. Dus nog meer rijbewegingen. Dit over een B weg die hier niet voor is bestemd. Tevens zal dit ook meer stankoverlast gaan geven. Wij hebben ons perceel aan de Loosbroekseweg destijds gekocht om onze hobby uit te kunnen voeren in een rustige omgeving. Dit wordt hierdoor aardig verstoord.

Reactie 2

Drijfmest wordt aangevoerd in vrachtwagens met een groter volume dan voor de aanvoer van co-producten. Dat betekent dat door de aanvoer van co-producten te vervangen door eenzelfde tonnage drijfmest er minder rijbewegingen nodig zijn. Het groot verkeer zal in de aangevraagde situatie dus niet toenemen ten opzichte van de vergunde situatie, maar afnemen.

Uit het geuronderzoek d.d. 25 februari 2020 volgt dat de geurbelasting in de aangevraagde situatie afneemt ten opzichte van de vergunde situatie. Dat geldt zowel voor het 98-percentiel als voor het 99,99-percentiel. Dat betekent dat zowel de geurbelasting in het algemeen als geurpieken verminderen. Door het enkel nog verwerken van drijfmest en niet meer verwerken van bepaalde typen co-producten verbetert de geursituatie.

De zienswijze is ongegrond.

C) en D) Fam. Van de Laar en Fam. Van Uden

De reclamanten C en D hebben 1 brief geschreven die ze beiden hebben ondertekend.

3) Het aantal te verwerken tonnen mest neemt toe met maar liefst 100% dit geeft een enorme stank overlast voor de omwonenden in deze situatie, zoals die nu is met een verwerking van zo genaamd 36.000 ton mest zijn er al heel veel stankoverlast klachten geweest dit is allemaal gemeld bij de ODBN.

Reactie 3

Uit het geuronderzoek d.d. 25 februari 2020 volgt dat de geurbelasting in de aangevraagde situatie afneemt ten opzichte van de vergunde situatie. Dat geldt zowel voor het 98-percentiel als voor het 99,99-percentiel. Dat betekent dat zowel de geurbelasting in het algemeen als geurpieken verminderen. Door het enkel nog verwerken van drijfmest en niet meer verwerken van bepaalde typen co-producten verbetert de geursituatie.

De zienswijze is ongegrond.

4) Iedere keer als er een vrachtauto geladen of gelost wordt komt er 30.000 liter mestlucht vrij uit de auto of uit de silo. Dit is voor ons als omwonenden niet te hebben dan zitten we het hele jaar in de mestlucht.

Reactie 4

Het laden en lossen veroorzaakt piekmissies in geur. Met de vrijkomende geuremissie door het lossen van mest bij aanvoer en het laden van digestaat bij afvoer is rekening gehouden in het geuronderzoek. Uit het geuronderzoek volgt dat in de aangevraagde situatie de geurbelasting voor het 99,99-percentiel afneemt ten opzichte van de vergunde situatie. Dat betekent dat de geurbelasting door piekmissies afneemt ten opzichte van de vergunde bedrijfsvoering.

De zienswijze is ongegrond.

5) Als men dan ook nog wil gaan composteren wordt de stank nog veel erger iedere keer als de deuren van de loods open gaan komt er een grote stankgolf naar buiten de onderdruk in de loods kan natuurlijk nooit gehandhaafd blijven als er een deur van 25 m² open staat. Dit is ook bewezen. Het drogen van mest of digestaat geeft hoge emissies van ammoniak, wanneer de dikke fractie voor langere tijd opgeslagen wordt kan er spontane broei ontstaan. Hierdoor stijgt de temperatuur en kan een grote emissie van ammoniak en geur optreden naar de buitenlucht (bron Infomil.nl). Dit heb ik vernomen na gesprekken met omwonenden van de vestiging Jennissen in Den Dungen waar hij ook gecomposteerd heeft.

Reactie 5

Er is geen sprake van composteren van mest. Dat wordt niet aangevraagd. Het gedroogde digestaat wordt dagelijks afgevoerd. Spontane broei door langdurige opslag met bijbehorende geuremissie treedt daarom niet op.

De zienswijze is ongegrond.

6) Als deze vergunning vergeven zou worden dan komen er maar liefst 3 activiteiten bij bovenop de vergunde biogas productie. Men gaat dan hygiëniseren, mest op- en overslaan en indikken en composteren. Dit geeft dus 3 keer zoveel stankoverlast dan alleen bij biogasproductie.

Reactie 6

Er worden geen nieuwe activiteiten aangevraagd ten opzichte van de vergunde situatie. Aangevraagd wordt de vergunde verwerkingscapaciteit voor co-producten te mogen gebruiken voor de verwerking van drijfmest in plaats van co-producten. De totale productiecapaciteit blijft ongewijzigd. Uit het geuronderzoek bij de aanvraag volgt dat bij de verwerking van alle op basis van de vergunning mogelijke verhoudingen mest en co-producten, de geurbelasting afneemt ten opzichte van de huidige vergunde bedrijfsvoering.

De zienswijze is ongegrond.

7) Voor wat betreft de transportbewegingen, dit zijn er op jaarbasis 8.800. Dit moet allemaal over de Loosbroekseweg. Een weg van 5 meter breed waar geen vrij liggend fietspad aanwezig is. En waar veel schoolgaande kinderen fietsen als twee voertuigen elkaar tegen komen moet er een in de berm wachten. Het is onacceptabel om toe te staan zoveel transportbewegingen erbij te krijgen op deze weg en de vervolg route is nog smaller of door de bebouwde kom van Nistelrode met totaal 50 ton. Dit is natuurlijk helemaal niet gewenst. Deze wegen zijn er ook niet op berekend met allemaal fietsers op de rijbaan. Het is hier wachten op ongevallen. Dit komt allemaal nog bovenop het normale zware verkeer wat er nu al rijdt voor de grote varkensbedrijven in de buurt. De infra is totaal niet berekend op dit grote aantal transportbewegingen.

Reactie 7

De huidige vergunde situatie, inclusief bijbehorende vrachtwagenbewegingen is planologisch toegestaan. De aangevraagde situatie zal niet leiden tot meer verkeersbewegingen. Drijfmest wordt

aangevoerd in vrachtwagens met een groter volume dan voor de aanvoer van co-producten. Dat betekent dat door de aanvoer van co-producten te vervangen door eenzelfde tonnage drijfmest er minder rijbewegingen nodig zijn. Het groot verkeer zal in de aangevraagde situatie dus niet toenemen ten opzichte van de vergunde situatie, maar afnemen.

De zienswijze is ongegrond.

8) Op het perceel Loosbroekseweg 48 heeft ongeveer 10 jaar lang een biogasinstallatie gedraaid. Daar hebben wij natuurlijk wat overlast van gehad. Maar in vele mate minder als nu Jennissen hier begonnen is. Nu zijn er veel meer transportbewegingen en er is veel meer stankoverlast.

Reactie 8

Er worden geen nieuwe activiteiten aangevraagd ten opzichte van de vergunde situatie. Aangevraagd wordt de vergunde verwerkingscapaciteit voor co-producten te mogen gebruiken voor de verwerking van drijfmest in plaats van co-producten. De totale productiecapaciteit blijft ongewijzigd.

Uit het geuronderzoek bij de aanvraag volgt dat bij de verwerking van alle op basis van de vergunning mogelijke verhoudingen mest en co-producten, de geurbelasting afneemt ten opzichte van de huidige vergunde bedrijfsvoering.

De aangevraagde situatie zal niet leiden tot meer verkeersbewegingen. Drijfmest wordt aangevoerd in vrachtwagens met een groter volume dan voor de aanvoer van co-producten. Dat betekent dat door de aanvoer van co-producten te vervangen door eenzelfde tonnage drijfmest er minder rijbewegingen nodig zijn. Het groot verkeer zal in de aangevraagde situatie niet toenemen ten opzichte van de vergunde situatie, maar afnemen.

9) Voor wat betreft de loods die men gebouwd heeft en al jaren niet volgens de geldende vergunning gebruikt wordt. Deze loods is voor een deel buiten het bouwvlak van Loosbroekseweg 48 gebouwd?

Reactie 9

De huidige aanvraag heeft geen betrekking op het fysiek aanpassen van de inrichting. Controle op de (juiste) locatie van de loods en het gebruik van de loods is een handhavingskwestie en speelt geen rol in deze procedure.

De zienswijze is ongegrond.

10) Bureau Blauw kan dan alles wel berekenen maar ze kunnen beter ter plaatse de situatie komen bekijken wat de werkelijke stankoverlast is. Er is hier van Blauw nooit iemand geweest en ook niet bij de buurman van nr. 25.

Reactie 10

Het geuronderzoek is uitgevoerd volgens de vereisten van de NTA9065. Het geuronderzoek is door ons beoordeeld en akkoord bevonden. Het geuronderzoek geeft een representatief beeld van de te verwachte geurbelasting en de hinder die daarmee gepaard zou kunnen gaan. Ter plaatse komen kijken heeft geen meerwaarde, omdat dat altijd een momentopname is en daarmee niet representatief is.

De zienswijze is ongegrond.

11) Het is immers zo dat 80% van de luchtwassers niet goed werkt. Dit is bewezen en over de verspreiding van virussen en bacteriën heb ik Blauw ook niet gehoord.

Reactie 11

Bij de bepaling van de geurbelasting is geen rekening gehouden met een geurreductie door de luchtwasser. Of de luchtwasser goed werkt of niet is daarmee niet aan de orde. Het onderzoek van Blauw had alleen betrekking op het effect op de geurbelasting door de aanvraagde activiteiten.

De verspreiding van virussen en bacteriën heeft geen relatie met het aspect geur en is door Buro Blauw niet onderzocht.

Op 17 maart 2018 hebben wij de Beleidsregel volksgezondheid en mestbewerkinginstallaties Noord-Brabant (beleidsregel) vastgesteld. Dit betreft beleid op basis van het voorzorgsbeginsel ten aanzien van de gezondheidsaspecten van de vergunningverlening voor mestbewerkingsinstallaties en is door ons opgesteld omdat wij de maatschappelijke zorg over de gezondheidsrisico's van mestbewerking delen. Voor ammoniak, geur, fijnstof en geluid bestaan er toetsingskaders. Het waterschap heeft een toetsingskader met betrekking tot het inperken van de risico's, inclusief pathogenen, bij het lozen van water op het oppervlaktewater vanuit mestbewerkingsinstallaties. Een toetsingskader om luchtzijdige emissies van mestbewerkingsinstallaties te kunnen beoordelen op risico's voor de volksgezondheid vanwege bio-aerosolen ontbreekt echter op dit moment. De beleidsregel gaat daarom specifiek over de luchtzijdige emissies bij mestbewerkingsinstallaties.

Het verzoek van Jennissen is getoetst aan de beleidsregel. Uit de vergunde situatie blijkt welke technieken worden toegepast om de stofemissie te beperken. De voorgeschreven handelingen voldoen aan de stand der techniek. Hiermee wordt voldaan aan de beleidsregel. De voorgeschreven handelingen en voorzieningen hebben wij opgenomen in de voorschriften bij dit besluit. Volgens Artikel 2 Toepassingsbereik sub 1. lid b. van de beleidsregel dient bij het wijzigen van voorschriften van een mestbewerkinginstallatie het nieuwe beleid te worden toegepast. In artikel 8 van de beleidsregel wordt een aantal voorschriften genoemd die tenminste moeten worden opgenomen in de vergunning. Deze voorschriften hebben wij ook opgenomen in de voorschriften bij dit besluit.

Doot toetsing aan de beleidsregel en het opnemen van voorschriften hebben wij de mogelijke gezondheidsrisico's ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting zoveel als mogelijk beperkt.

De zienswijze is ongegrond.

12) Het rapport Blauw is ook niet volledig voor wat betreft de geurgevoelige objecten in de omgeving van Nieuwe Bundersteeg 10. Dit is omgevingscategorie gemengd. Dit is niet in het rapport meegenomen. Dit perceel ligt ruim binnen de stankcirkel en had daarom ook vermeld moeten worden. Wij hebben namelijk al jaren veel geuroverlast.

Reactie 12

Zie onze reactie onder 1.

De zienswijze is ongegrond.

13) Jennissen geeft aan nooit geen klachten van omwonende gehad te hebben. Dit is ook niet waar. Ik heb hem persoonlijk op de hoogte gesteld van de geuroverlast, maar daar wordt ook niets meegedaan. En er zijn bij de ODBN tientallen meldingen geweest tot op de dag van vandaag. Hiervan is een dossier opgemaakt.

Reactie 13

Allereerst merken wij op dat het ervaren van overlast subjectief is en dat bij door de omgeving ervaren overlast niet altijd sprake is van overschrijding van normen. Daarnaast kan in een aantal gevallen niet worden vastgesteld waar de bron van hinder is gelegen. Bij klachten wordt voor zover dat mogelijk is altijd onderzocht of de hinder kan worden gekoppeld aan een inrichting en of er

sprake is van overschrijding van normen. Het is correct dat er tussen de periode maart 2018 en heden circa 100 klachten van omwonenden zijn ingediend via de klachtcentrale. Wij hebben destijds aan Jennissen medegedeeld dat er veel klachten binnenkwamen. Een groot deel van die klachten stamt uit de 2018. Vanwege enkele gegronde klachten is in dat jaar door ons een aantal handhavingstrajecten gestart, onder meer om een einde te maken aan de nachtelijke transportbewegingen. Tevens is vanuit Jennissen meer contact gezocht met omwonenden en is een aantal kennismakings- en contactmomenten gepland met omwonenden. Nadien is het aantal binnengekomen klachten enigszins verminderd.

De zienswijze is ongegrond.

14) Voor wat betreft het gezondheidsrisico voor de omwonenden. Iedere keer als er een wagen geladen of gelost wordt komt er 30.000 liter mestlucht vrij met bacteriën, virussen, endotoxinen, zoönoseverwekkers en schadelijke micro-organismen en resistente bacteriën die zich door de lucht in de omgeving verspreiden. Recentelijk is bewezen dat het coronavirus en ongetwijfeld ook andere virussen via dieren op mensen en andersom en via de lucht zich kunnen verspreiden dus met een mestverwerker in de buurt wordt het gezondheidsrisico alleen maar groter voor de omwonenden. Dit is onacceptabel. Onder bacteriën en virussen die aanwezig zijn in het fijnstof uit mest kunnen daarom voor mensen direct ziekte verwekkend (zoönotisch) zijn. Dus als het te verwerken aantal tonnen mest met 100% omhoog gaat van 36.000 ton naar 72.000 ton gaat het gezondheidsrisico voor ons als omwonende ook met 100% omhoog immers van co-producten is er geen gezondheidsrisico. Dus verhogen van het aantal tonnen mest is onacceptabel. Verspreiding van legionellabacteriën door de een luchtwasser. Legionellabacteriën worden verspreid door aerosolen, in luchtwassers is aerosolvorming. Daarom kunnen legionellabacteriën verspreid worden in de omgeving van een mestverwerking. Dit is natuurlijk onacceptabel voor de gezondheid van de omwonenden (bron RIVM). Ieder bedrijf heeft immers de wettelijke plicht om gezondheidsrisico's voor iedereen tot nul terug te brengen. Hier gaat Jennissen de risico's met 100% opvoeren. Dit mag natuurlijk nooit gebeuren. Er staan 8 woonhuizen in een straal van 300 meter van de mestverwerker het risico voor de volksgezondheid is daarom veel te groot financieel gewin mag immers nooit boven de gezondheid van mensen gaan. Toetsingskader humane gezondheidsaspecten met betrekking tot mest verwerking. Als de concentratie contaminant voor lange tijd aanhoudt heeft dit een negatief effect op de gezondheid van omwonende van een mestverwerking door de stoffen die door inademing van de processen vrijkomen. Figuur 4.1 de route waarop het gezondheidseffect ontstaat dit spreekt voor zich. Het algemeen belang weegt in dit geval zwaarder dan het individuele belang. In het beleidsplan van de Provincie Noord-Brabant wordt ook gesteld dat mestverwerking op een industrieterrein behoort te zitten en niet in de buurt van woonhuizen.

Reactie 14

De activiteiten zijn op grond van het huidige bestemmingsplan toegestaan.

De aangevoerde mest dient vooraf gehygiëniseerd te zijn of binnen het mestbewerkingsproces binnen de inrichting te worden gehygiëniseerd. De aan- en afvoer en bewerking van mest vindt plaats in afgesloten voertuigen en installaties.

Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie onder 11.

De zienswijze is ongegrond.

15) Voor wat betreft het bedrijf Jennissen.

Men is hier ruim 2 jaar geleden begonnen zonder zich ook maar iets van de geldende vergunning aan te trekken. Er werd dag en nacht gereden met vrachtwagens mest. Rijtijden werden niet nageleefd en het vergunde aantal vrachten per dag ook niet. Men is in 2018 met 36.000 ton over het aantal

vergunde tonnen gegaan 100% dus overschrijding!!! En in 2019 is men met 7.000 ton over het vergunde aantal tonnen mest gegaan. Dit tekent het bedrijf wel. Als er ooit een verruiming van het aantal tonnen mest zou komen naar 72.000. Dat we hier in de kortste keren naar de 100.000 ton gaan als ik het gedrag van Jennissen de laatste 2 jaar zie. Er zijn de afgelopen jaren diverse dwangsommen opgelegd en ingevoerd op dit moment lopen er ook nog enkele dwangsommen. Dus dit geeft al aan met wat voor een bedrijf we hier te maken hebben. Ze trekken zich negens niets van aan. Het geldelijke gewin in de mest is immers veel te groot daar kan geen dwangsom tegenop. Dit bedrijf zegt je wat iedereen wil horen en trekt zich vervolgens nergens niets meer van aan en doet waar het zin in heeft naar vergunningen wordt niet meer naar gekeken en wij als omwonenden zitten met de overlast en gevaren voor onze gezondheid. Wij vinden het daarom onacceptabel om de vergunning te wijziging van 36.500 ton mest en naar 72.000 ton mest.

Reactie 15

Het is correct dat er door ons gedurende de afgelopen jaren een aantal keer handhavend is opgetreden ten aanzien van Jennissen. De daarbij opgelegde lasten hadden onder meer betrekking op de rijtijden, het vergunde aantal vrachten en de totale capaciteit voor mestinname. De ingezette handhavingstrajecten hebben tot een verbetering van het naleefgedrag door Jennissen geleid. Zo zijn er sinds de zomer van 2018 geen rijbewegingen in de nachtperiode meer door ons geconstateerd en sinds mei 2019 geen overschrijdingen in het aantal dagelijks toegestane vrachtbewegingen. Naar aanleiding van de constatering dat er over 2018 te veel mest was ingenomen, is Jennissen een traject gestart om te komen tot een hogere vergunde capaciteit en langs deze weg herhaling van de overtreding te voorkomen. Tot dusver heeft Jennissen zich ook gehouden aan de vergunde maximale capaciteit voor mestinname over 2020. Dit heeft ook geleid tot een daling in het aantal door ons ontvangen klachten. Wij delen de visie dat Jennissen zich nergens wat van aantrekt dan ook niet. Uiteraard zullen wij er ook in de toekomst middels toezicht en handhaving op blijven toezien dat Jennissen zich aan de vergunning en wet- en regelgeving houdt. Dit betreft echter een kwestie van toezicht en handhaving en kan geen aanleiding vormen tot weigering van deze vergunning.

De zienswijze is ongegrond.

E) de heer P. van de Rakt en mevrouw P. van de Rakt

16) Reclamant is het er niet mee eens dat er meer mest wordt aangevoerd in plaats van co producten.

Reactie 16

Deze zin geeft de mening weer van reclamant zonder verder motivering. Wij nemen deze voor kennisgeving aan.

17) Het bedrijf hoort onder de zwaardere milieuklassen en hoort dus niet binnen één kilometer van de rand van de kom van Nistelrode. Ondanks dat het bedrijf er al was in 1986 in een veel kleinere opzet, vindt de reclamant dat het geen rechten heeft omdat het bijna niet in bedrijf is geweest. Een aantal jaar geleden is het bedrijf weer opgestart door de vorige gebruiker en daar hadden we veel last van geur en geluid als de wind mijn richting op stond. Ongeveer 60 % van de windrichting is naar mijn huis en een stukje verderop is de kom van Nistelrode. Nu ze daar weer willen gaan hygiëniseren en composteren en de geur willen gaan zuiveren met een luchtwasser is de kans heel groot dat de geur weer terug komt.

Reactie 17

Het bedrijf is planologisch op deze locatie toegestaan en het bedrijf beschikt over een geldige omgevingsvergunning. Daarmee mag het bedrijf de vergunde activiteiten uitvoeren, ook al zijn die activiteiten tijdelijk niet uitgevoerd. Uit het geuronderzoek d.d. 25 februari 2020 volgt dat de

geurbelasting in de aangevraagde situatie afneemt ten opzichte van de vergunde situatie. Dat geldt zowel voor het 98-percentiel als voor het 99,99-percentiel. Dat betekent dat zowel de geurbelasting in het algemeen als geurpieken verminderen. Door het enkel nog verwerken van drijfmest en niet meer verwerken van bepaalde typen co-producten verbetert de geursituatie. Tot slot is er geen sprake van composteren van mest. Dat wordt niet aangevraagd. Het gedroogde digestaat wordt dagelijks afgevoerd. Spontane broei door langdurige opslag met bijbehorende geuremissie treedt daarom niet op.

De zienswijze is ongegrond.

18) Ook is de reclamant bang dat als ze de mest gaan scheiden en verhitten, daar bacteriën en schimmels enz. uit komen wat mijn gezondheid niet ten goede komt.

Reactie 18

Zie onze reactie onder 11 en 14.

De zienswijze is ongegrond.

19) Reclamant heeft gelezen dat het een complexe installatie wordt die waarschijnlijk nooit goed zal functioneren.

Reactie 19

Reclamant geeft niet aan waar hij/zij dit heeft gelezen en er wordt verder niet onderbouwd waarom de installatie niet goed zou kunnen functioneren. De installatie is reeds vergund en in werking (geweest). De onderhavige aanvraag heeft geen betrekking op een technische / fysieke wijziging van de installatie.

De zienswijze is ongegrond.

20) Helaas heeft de reclamant ervaring met een luchtwasser van een buurman die zeer slecht werkt!

Reactie 20

Bij de bepaling van de geurbelasting is geen rekening gehouden met een geurreductie door de luchtwasser. Of de luchtwasser goed werkt of niet is daarmee niet aan de orde.

De zienswijze is ongegrond.

21) Ook is er hier in de straat het laatste jaar veel meer verkeer van Jennissen door gekomen en daar is de weg niet op gemaakt wat weer een slechte berm op levert wat weer voor gevaarlijke situaties zorgt. Net voor mijn huis is de weg slecht gerepareerd waardoor er een drempeltje is ontstaan en met zwaar vrachtverkeer met kleine wielen als die voorbij komen, schud mijn huis en dat is niet fijn. De vorige gebruiker zag je bijna nooit voorbij komen.

Reactie 21

De staat van het wegdek in de omgeving van de inrichting valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. De activiteiten van het bedrijf zijn planologisch toegestaan. Het groot verkeer zal in de aangevraagde situatie niet toenemen ten opzichte van de vergunde situatie, maar afnemen.

De zienswijze is ongegrond.

22) Als de installatie na een half jaar gemeten moet worden op geur, is dit nooit een representatieve meting omdat dan alles op zijn best is en mogelijk niet voor 100 % in gebruik ,en de gunstigste instellingen en het is een moment opname.

Reactie 22

De geurmetingen binnen een half jaar na het van kracht worden van deze beschikking zijn bedoeld om de uitgangspunten over de omvang van de geuremissies te controleren, die gebruikt zijn voor de berekening van de geurbelasting. Zij moeten uitgevoerd worden tijdens representatieve bedrijfsvoering conform de vergunde situatie. Daarmee zijn zij geen momentopname. Als een onderdeel niet 100% in gebruik is kan het resultaat van een meting hiervoor gecorrigeerd worden. Als uit de metingen volgt dat voorschriften tijdens representatieve bedrijfsvoering volgens vergunning worden overschreden, moet vergunninghouder volgens voorschrift 3.5.5 een plan van aanpak overleggen en uitvoeren om de overschrijding op te heffen. Het niet conform vergunning in bedrijf zijn kan niet als een representatieve situatie worden beschouwd.

De zienswijze is ongegrond.

23) Ook is het al gebleken dat Jennissen het niet zo nauw neemt met de vergunning omdat er al twee jaar te veel mest is aangevoerd.

Reactie 23

De vraag of wordt voldaan aan de huidige vergunning betreft een handhavingsskwestie en dat staat los van de vergunbaarheid van een aangevraagde activiteit. Over de jaren 2018 en 2019 is er inderdaad meer mest aangevoerd dan het onder de toenmalige vergunning toegestane maximum. Om een nieuwe overschrijding over het jaar 2020 te voorkomen, hebben wij op 17 april 2020 aan Jennissen een last onder dwangsom opgelegd. In het kader van de onderhavige aanvraag heeft Jennissen onderbouwd dat een toename van de capaciteit van mest in principe een vergunbare situatie oplevert.

De zienswijze is ongegrond.

24) Ook weet de reclamant niet wat hij zich moet voorstellen bij een waterbassin of dat voor of nadelen met zich mee brengt.

Reactie 24

Het waterbassin is een vergund onderdeel van de inrichting voor de behandeling van digestaat. De aangevraagde situatie verandert niets aan het waterbassin ten opzichte van eerder vergund.

De zienswijze is ongegrond.

25) Ook is er geen gedeelte van de houtsingel verdwenen wat het er niet mooier op maakt in de omgeving. Reclamant vindt het vervelend dat hij hier wat over moet zeggen en is ook zelf geschrokken van de vele punten waar hij over twijfelt, en reclamant heeft toch een instelling van leven en laten leven.

Reactie 25

Wij gaan ervan uit dat reclamant zich heeft verschreven en heeft bedoeld dat er 'een gedeelte van de houtsingel is verdwenen'. Doordat reclamant verder geen details over (het verdwijnen van een gedeelte van) de houtsingel geeft is het ons niet duidelijk in hoeverre dit betrekking heeft op de inrichting. Wel kunnen we in algemene zin opmerken dat als er een landschappelijke inrichting is voorgeschreven, dit dan moet zijn vastgelegd is in het bestemmingsplan. Daarnaast heeft de huidige

aanvraag geen betrekking op fysieke aanpassing van de inrichting en haar omgeving. De aanvraag heeft enkel betrekking op het gebruik van de bestaande en reeds vergunde installatie.

De zienswijze is ongegrond.

F) heer R.J. van der Vijver, G) mevrouw P.C.H.J. van der Heijden-van Nistelrooij, H) de heer J. Amstel, I) de heer C. van Hoeij en mevrouw E. Schuurmans, J) mevrouw C.J.J.M. van de Laar van de Wetering en de heer J.M. van de Laar en K) fam. Van Heumen

De reclamanten F, G en H hebben één brief geschreven die ze allen hebben ondertekend. De reclamanten I, J en K hebben bijna dezelfde brief geschreven. We hebben hieronder hun zienswijze weergegeven.

26) Als reclamanten zijn wij het niet eens met de huidige wijziging omdat het een feitelijke toename is van geur, zwaar transport en fijnstof ten aanzien van de momenteel ontplooiende activiteiten waar al hinder van wordt ondervonden. Er wordt inmiddels 3 jaar bedrijvigheid uitgevoerd die niet past in de vigerende vergunning en waar niet op wordt gehandhaafd. In hoeverre kan er dan sprake zijn van vertrouwen in de eventuele wijzigingen die dan wel worden nageleefd.

Reactie 26

Drijfmest wordt aangevoerd in vrachtwagens met een groter volume dan voor de aanvoer van co-producten. Dat betekent dat door de aanvoer van co-producten te vervangen door eenzelfde tonnage drijfmest er minder rijbewegingen nodig zijn. Het groot verkeer zal in de aangevraagde situatie niet toenemen ten opzichte van de vergunde situatie, maar afnemen als meer dan de huidige vergunde hoeveelheid van 36.500 ton mest per jaar wordt verwerkt.

Uit het geuronderzoek d.d. 25 februari 2020 volgt dat de geurbelasting in de aangevraagde situatie afneemt ten opzichte van de vergunde situatie. Dat geldt zowel voor het 98-percentiel als voor het 99,99-percentiel. Dat betekent dat zowel de geurbelasting in het algemeen als geurpieken verminderen. Door het enkel nog verwerken van drijfmest en niet meer verwerken van bepaalde typen co-producten verbetert de geursituatie.

De aanvraag betreft geen veranderingen die van invloed zijn op de omvang van de emissie van fijnstof.

Er is door ons in de afgelopen wel degelijk handhavend opgetreden tegen Jennissen. De daarbij opgelegde lasten hadden onder meer betrekking op de rijtijden, het vergunde aantal vrachten en de totale capaciteit voor mestinname. De ingezette handhavingstrajecten hebben tot een verbetering van het naleefgedrag door Jennissen geleid. Zo zijn er sinds de zomer van 2018 geen rijbewegingen in de nachtperiode meer door ons geconstateerd en sinds mei 2019 geen overschrijdingen in het aantal dagelijks toegestane vrachtbewegingen. Naar aanleiding van de constatering dat er over 2018 te veel mest was ingenomen, is Jennissen een traject gestart om te komen tot een hogere vergunde capaciteit en langs deze weg herhaling van de overtreding te voorkomen. Tot dusver heeft Jennissen zich ook gehouden aan de vergunde maximale capaciteit voor mestinname over 2020. Dit heeft ook geleid tot een daling in het aantal door ons ontvangen klachten. Wij delen de visie dat Jennissen zich nergens wat van aantrekt dan ook niet. Uiteraard zullen wij er ook in de toekomst middels toezicht en handhaving op blijven toezien dat Jennissen zich aan de vergunning en wet- en regelgeving houdt. Dit betreft echter een kwestie van toezicht en handhaving en kan geen aanleiding vormen tot weigering van deze vergunning.

De zienswijze is ongegrond.

27) Meten is weten en niet alleen op papier. Ondanks het zeer uitgebreide complexe rapport van bureau Blauw is de vraag wie ons kan garanderen dat de hinder in geur, fijnstof, transport en mogelijk ook de invloed hiervan op de verspreiding en instandhouding van het Corona virus minder wordt en waar kunnen we aankloppen als dat niet zo is.

Reactie 27

Voor informatie over het Corona virus kan appellant zich richten tot het RIVM. Overigens is er ons geen informatie bekend over een verband tussen de verspreiding van het Corona virus en de activiteiten binnen de inrichting.

Het rapport van Buro Blauw heeft betrekking op het aspect geur. In een geuronderzoek wordt veel gerekend omdat metingen niet altijd mogelijk of door het incidentele karakter geen representatief beeld geven of aan de van toepassing zijnde milieunormen kan worden voldaan. Milieunormen hebben overwegend betrekking op een langdurig gemiddelde situatie.

Over effect van de aangevraagde activiteiten op de aspecten geur, fijnstof en transport verwijzen wij naar onze reactie onder 26.

De zienswijze is ongegrond.

28) Reclamant is het niet eens met de huidige wijziging en geeft hiervoor de volgende omschrijving en toelichting: Het betreft de zinsnede “Met de voorgenomen aanpassing van wijziging op voorschrift 1.1.1 in de vvgb dat hoeveel en welke producten er in de vergisters mogen worden gevoegd en er de mogelijkheid bestaat tot het verwerken van 72.000 ton”. In het wijzigingsbesluit wordt gesuggereerd dat dit een verbetering is van bedrijfsvoering voor de omgeving. Het document van Bureau Blauw probeert dit te onderschrijven met niet gevalideerde getallen en “aanvaardbare hinder”.

Daarmee zijn wij het oneens omdat:

28a. Het bedrijf op locatie Loosbroekseweg 48 in haar geschiedenis nooit uitoefening heeft gegeven aan een volledige bedrijfsvoering. Het is dan ook feitelijk niet aantoonbaar of er een verbetering en afname van overlast maar juist een toename is. Er zijn nu al evidente klachten met de beperkte bedrijfsvoering. Een eventuele nieuwe situatie zou voorafgaand vergeleken moeten worden met de huidige situatie, waarvan de klachten wel bekend zijn.

Reactie 28a

Het geuronderzoek is uitgevoerd volgens de vereisten van de NTA9065. Het geuronderzoek is door ons beoordeeld en akkoord bevonden. Het geuronderzoek geeft een representatief beeld van de te verwachte geurbelasting en de hinder die daarmee gepaard zou kunnen gaan.

Bij de beoordeling van de aanvraag moeten wij de huidige vergunde situatie als uitgangspunt nemen. Het is daarbij niet relevant of Jennissen feitelijk volledig gebruik heeft gemaakt van de vergunde capaciteit.

Bij de beoordeling van de aanvraag wordt getoetst of de aangevraagde activiteiten inclusief aangevraagde maatregelen en voorzieningen voldoen aan Beste Beschikbare Technieken en of er sprake zal zijn van een aanvaardbaar hinderniveau voor de omgeving.

De behandeling van klachten valt onder toezicht en handhaving. Hierover merken wij op dat het ervaren van overlast subjectief is en dat bij door de omgeving ervaren overlast niet altijd sprake is van overschrijding van normen. Daarnaast kan in een aantal geval niet worden vastgesteld waar de bron van eventuele hinder is gelegen. Bij klachten wordt voor zover dat mogelijk is altijd onderzocht of hinder kan worden gekoppeld aan een inrichting en of er sprake is van overschrijding van normen.

28b. Bureau Blauw schrijft in haar onderbouwend rapport dat “bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen) hebben wij op basis van eigen geurbeleid het aanvaardbaar hinderniveau vastgesteld op de richtwaarden voor nieuwe situaties. Voor bedrijven met bestaande rechten is het niet altijd mogelijk of redelijk hieraan te voldoen. Daarom beoordelen wij volgens eigen geurbeleid bij een aanvraag, die ziet op bestaande en nieuwe activiteiten, in eerste instantie of de geurbelasting niet hoger wordt dan de bestaande geurbelasting”. Oftewel er is sprake van een aanname dat het hinderniveau wel acceptabel is, hetgeen niet juist is want het stinkt altijd! Bureau Blauw onderkent gelijktijdig, ik citeer: dat “Wel

blijkt dat de geurbelasting op diverse omliggende woningen hoger blijft dan de van toepassing zijnde richtwaarde". Daaraan toegevoegd : Sanering dient plaats te vinden (zie voorwaarde 3.6 van de ontwerpvergunning). Als opmerking wil ik plaatsen dat de effectiviteit niet duidelijk is, en er ontbreekt een concrete termijn. Er is niet opgenomen hoe en wanneer sanering moet plaatsvinden.

Reactie 28b

Bureau Blauw heeft de geurbelasting getoetst aan de vereisten van de provinciale Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018. Het uitgangspunt van deze beleidsregel is dat geurhinder niet mag toenemen. Daarom is ook beoordeeld of de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde situatie niet hoger wordt dan de geurbelasting behorend bij de reeds vergunde activiteiten. Uit het geuronderzoek van Blauw blijkt dat dit het geval is. De geurbelasting blijft gelijk of neemt af met de aanvraag ten opzichte van de vergunde situatie. Daarmee voldoet de aanvraag aan de vereisten van de beleidsregel. Daarnaast kent de beleidsregel nog het begrip overschrijdingssituatie en saneringssituatie voor situaties met een geurbelasting hoger dan de van toepassing zijnde normstelling uit de beleidsregel. In de aangevraagde situatie is er nog sprake van een overschrijdingssituatie. Dat vraagt van vergunninghouder om te werken aan verbetering van de geursituatie. Daarom is conform de vereisten van de beleidsregel voorschrift 3.6 opgenomen. In tegenstelling tot wat appellant stelt houdt voorschrift 3.6 geen verplichting tot sanering in. In de vergunde situatie is sprake van een saneringssituatie. Met de aanvraag wordt die opgeheven en resteert een overschrijdingssituatie. Dat leidt tot een inspanningsverplichting om de geursituatie te verbeteren. Het leidt niet tot een resultaatverplichting, zoals bij een saneringssituatie het geval is. Vandaar dat in voorschrift 3.6 ook geen termijn voor een concreet resultaat is opgenomen, maar enkel de mogelijkheid om te monitoren of vergunninghouder werkt aan verbetering van de geursituatie.

De zienswijze is ongegrond.

28c. Uit literatuuronderzoek door het RIVM Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu blijkt dat er nog weinig onderzoek gedaan is naar eventuele infectierisico's van mest. Gebleken is dat onderzochte ziekteverwekkende bacteriën vaak in mest voorkomen en dat deze zich kunnen verspreiden via water of lucht. Om vast te stellen in hoeverre mest bijdraagt aan de ziektelast in Nederland is meer onderzoek nodig. <https://www.rivm.nl/nieuws/infectierisicos-van-mest-onduidelijk>.

Gelet op de huidige Corona crisis, het aankomende onderzoek luchtvervuiling Oost-Brabant, de huidige discussies over relatie en onzekerheden die er (zijn) ontstaan vinden wij het van groot belang dat ook bevindingen van het RIVM over infectierisico's van mest meegenomen moeten worden. Dit is een belangrijk punt in dit concentratiegebied van intensieve veehouderij en zou onderdeel van de afwegingen moeten zijn. Bij de Bronvermelding van het rapport van Bureau Blauw is het RIVM niet meegenomen en zo ik aanneem niet geraadpleegd.

Daarmee wil ik benadrukken dat de voorschriften omtrent gezondheidszorg onvoldoende en niet significant zijn onderbouwd. Echter het tegendeel wordt wel gestaafd op basis van het meest recente wetenschappelijke bewijs en het onderzoek wat wordt gedaan. De uitkomst daarvan dient te worden afgewacht alvorens de voorgestelde wijzigingen kunnen worden overwogen om toe te kennen. Immers voorkomen is beter dan genezen. De Q koorts is daar helaas een sprekend en zeer impactvol voorbeeld van voor de volksgezondheid.

Reactie 28c

Zie onze reactie onder 11 en 14.

De zienswijze is ongegrond.

29) Reclamanten zijn het niet eens met het aangenomen standpunt dat de wijziging voldoet aan beleidsregel volksgezondheid en mestbewerkingsinstallatie (d.d. 17 april 2018, publicatie 25 april Provinciaal Blad) en geeft hiervoor de volgende omschrijving en toelichting:

In het Ontwerp besluit wordt gesteld dat aan de beleidsregel volksgezondheid en mestbewerkingsinstallaties wordt voldaan. Hier zijn we het niet mee eens met de navolgende onderbouwing:

29a. De ODBN benoemt hierbij alleen het gesloten systeem van laden en lossen maar niet de nader te bouwen luchtwasser. In het Rapport Blauw wordt zelfs benoemd dat “het rendement van de luchtwasser onbekend is”.

Het is dus onbekend wat voor luchtwasser er komt en het effect daarvan is daarmee onduidelijkheid. Hoe kan een dergelijke aanvraag dan ter besluitvorming worden voorgelegd, zonder concrete en feitmatige onderbouwing.

Reactie 29a

De opmerking in het rapport van Blauw over het rendement van de luchtwasser ziet toe op de verwijdering van geur. Het aspect geur is geen item in de beleidsregel volksgezondheid en mestbewerkingsinstallaties. Zie verder onze reactie onder 11 en 14.

De zienswijze is ongegrond.

29b. De ODBN ziet aangetoond dat er een vermindering is van belastende factoren voor de omgeving, echter het is bekend dat er gedurende 3 jaar (27-4-2015 als meetpunt) geen bedrijvigheid is geweest conform de vergunning, namelijk het opwekken van biogas.

Dus er is sprake van een toename van hinder.

Reactie 29b

Bij de beoordeling van de aanvraag moeten wij de huidige vergunde situatie als uitgangspunt nemen. Het is daarbij niet relevant of de inrichting feitelijk niet of tijdelijk niet of niet volledig gebruik heeft gemaakt van de vergunning.

De zienswijze is ongegrond.

30) Door de uitbreiding en het hygiëniseren van niet vergunde mest wordt de omgeving meer belast. Het blijft onduidelijk wat de gevolgen zijn voor de omgeving door verwerking van mest. Er is duidelijk sprake van een andere intentie en inrichting, namelijk mest hygiëniseren i.p.v. opwekken van biogas. Met deze toelichtende opmerkingen vinden wij dat het standpunt van Bureau Blauw onvoldoende is aangetoond en dat het een aanpassing is in de minne, wat betreft de toename van geur overlast en de kwaliteit van de uitstoot van lucht in de lijn van het bedrijfsproces rondom mestverwerking. Binnen de huidige vergunning kan dit misschien wel mogelijk zijn, maar het roept direct een onduidelijkheid op en daarmee een onduidelijke of onstabiele toekomstige gezondheidssituatie.

Reactie 30

Uit het geuronderzoek d.d. 25 februari 2020 volgt dat de geurbelasting in de aangevraagde situatie afneemt ten opzichte van de vergunde situatie. Dat geldt zowel voor het 98-percentiel als voor het 99,99-percentiel. Dat betekent dat zowel de geurbelasting in het algemeen als geurpieken verminderen. Door het enkel nog verwerken van drijfmest en niet meer verwerken van bepaalde typen co-producten verbetert de geursituatie.

Bij vergunningverlening zijn de aangevraagde activiteiten het uitgangspunt. De toezichthouder zal er op toezien dat de inrichting conform de vigerende omgevingsvergunning in werking is. Bij afwijkingen kunnen sancties volgen.

De zienswijze is ongegrond.

31) Reclamanten zijn het niet eens met de wijze van aanpak hoe men in de toekomst omgaat met klachten:

31a. Tot op heden zijn er meerdere klachten bekend bij de ODBN, de aanvraag met bijlagen doet geloven dat daar geen sprake van is. Hoe kan dit zo zijn? Dit is een onjuistheid in het rapport Blauw en daarmee onzorgvuldig en niet valide. Tijdens de hoorzitting bleek dat dit onderdeel buiten de procedure zou vallen volgens het ODBN. Als dat zo is, waarom maakt Bureau blauw daar dan wel melding van in het rapport in kwestie?

Reactie 31a

De provinciale beleidsregel geur eist dat wordt rekening gehouden met geurklachten. De opmerking in het rapport van Blauw heeft betrekking op klachten ten gevolge van de bij de vergunde activiteiten horende bedrijfsvoering. Dat is de situatie waarmee de aanvraag moet worden vergeleken. De ons bekende klachten hebben betrekking op een afwijkende, niet vergunde bedrijfsvoering. In de beoordeling of de aanvraag ten opzichte van de vergunde situatie klachten zal veroorzaken kan daar geen rekening mee worden gehouden.

De zienswijze is ongegrond.

31b. Er wordt gesproken over communicatie met het gebied; het 'gebied is niet omschreven, welk gebied of omgeving wordt bedoeld? Wordt hier steeds de ODBN bij betrokken en een vertegenwoordiger van de gemeente? Het verzoek is dan ook om, zoals reeds besproken en overeengekomen voorafgaand een communicatieplan voor te leggen aan de omgeving en onderdeel laten zijn van de voorwaarden c.q. verzoek voor wijziging van vigerend beleid/vergunning. Gelet op de ervaringen, voortschrijdend inzicht en het schenden van het vertrouwen door de gemaakte afspraken niet na te komen blijkt dit een noodzaak te zijn.

Reactie 31b

In de voorschriften onder 2 wordt gesproken over omgeving. Onder het laatste aandachtspunt van voorschrift 2.1.1 is de omgeving gedefinieerd. De omgeving is het gebied waar vanwege het in bedrijf zijn van de inrichting hinder/overlast plaats kan vinden. Daarmee is het gebied omschreven. De communicatie is een verplichting voor en daarmee een verantwoordelijkheid van het bedrijf, volgens uit voorschriften. De voorschriften verplichten niet hier steeds de ODBN of gemeente bij te betrekken. Wel moeten ongewone voorvallen aan het bevoegd gezag gemeld worden. Dit is al wettelijk geregeld. Het moeten hebben van een communicatieplan is opgenomen in de voorschriften. De toezichthouder zal toezien op naleving van de voorschriften.

De zienswijze is ongegrond.

31c. Bij iedere overschrijding (3.5.5.) volgt er weer een plan; gelet op briefwisseling m.b.t. de ODBN, handhaving en dwangsommen, wordt hier te gemakkelijk en te coulant mee omgegaan qua handhaving. Het bestuursrecht biedt hier veel ruimte. De ervaringen en klachtenregen bij de provincie omtrent de locatie Loosbroekseweg 48 heeft een geschiedenis, die vraagt om de juiste en consequente handhaving. De vraag is dan ook: Welke mate van hinder is aanvaardbaar bij het bevoegd gezag en waarop wordt gehandhaafd?

Reactie 31c

Wij beschouwen dit als een vraag die we beantwoorden en niet als een zienswijze. In het kader van de ingediende aanvraag wordt beoordeeld of deze een vergunbare situatie oplevert. Voor geur dient hiervoor de Beleidsregel Industriële geur Noord-Brabant als basis. In deze beleidsregel is vastgelegd

welke mate van hinder aanvaardbaar is voor bestaande situaties en welke mate voor nieuwe situaties. Na de inwerkingtreding van de vergunning wordt gehandhaafd op de voorschriften uit de verleende vergunning en eventuele andere van toepassing zijnde regelgeving, zoals het Activiteitenbesluit en de Wet milieubeheer.

31d. De uitbreiding wordt gezien als een nieuwe activiteit (aldus de aanvraag). Betekent dat het bestemmingsplan wijzigt en de agrarische bestemming vervalt? Betekent dit dat het wordt gewijzigd in een industriestatus? De aanvraag is hierin niet duidelijk.

Reactie 31d

Wij beschouwen dit als een vraag die we beantwoorden en niet als een zienswijze. De aanvraag is ons inziens duidelijk over de beoogde activiteiten en de bijbehorende milieuaspecten en -effecten. De aangevraagde activiteiten passen binnen het vigerende bestemmingsplan.

31e. Bij de aanvraag (pag. 16 van de ontwerpbesluit) wordt gesproken over een aanvaardbaar geurhinderenniveau; op welke wijze kan deze conclusie getrokken worden terwijl al sedert 2014 geen activiteit meer plaatsvindt die overeenstemt met de vergunning en dus iedere activiteit een verveelvoudiging is van de overlast? Daarbij is onvoldoende vastgelegd dat enige uitbreiding naar meer tonnages in de toekomst is begrensd, vastgelegd en uitgesproken door de Provincie, bij een eventuele toekenning van de vergunning is dit een harde eis.

Wie geeft de garantie dat er in de toekomst op de juiste wijze en consequent wordt gehandhaafd op de vergunning?

Reactie 31e

Voor de beoordeling of er sprake is van aanvaardbare geurhinder dient de Beleidsregel Industriële geur Noord-Brabant als basis. In deze beleidsregel is vastgelegd welke mate van hinder aanvaardbaar is voor bestaande situaties en welke mate voor nieuwe situaties. Dat de inrichting tijdelijk niet in overeenstemming met de huidige vergunning in werking is (geweest), is hiervoor niet relevant. Een verbod op uitbreiding in de toekomst kan niet in een vergunning worden vastgelegd. Voor een eventuele toekomstige uitbreiding zal opnieuw een vergunning moeten worden aangevraagd. Bij een nieuwe aanvraag wordt op dat moment beoordeeld of er sprake is van een vergunbare situatie. Na de inwerkingtreding van de vergunning wordt gehandhaafd op de voorschriften uit de verleende vergunning en eventuele andere van toepassing zijnde regelgeving, zoals het Activiteitenbesluit en de Wet milieubeheer.

De zienswijze is ongegrond.

32) Effecten voor de natuur.

Er is geen onderzoek gedaan naar de negatieve effecten voor de natuur, terwijl die wel zijn te verwachten dankzij deze aangepaste vergunning. Ook als is het niet vereist zou ik graag een reactie willen vragen aangaande een milieueffectrapportage. Zie

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/landbouw/mest/handleiding-bewerken/juridisch-kader/vormvrije/>

“Het bewerken of verwerken van mest valt in categorie D18.1 als de mest een afvalstof is. Categorie D18.1 is: ‘de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer’.”

“Als de mest die wordt be- of verwerkt een afvalstof is, dan is voor een mestverwerkingsinstallatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer een m.e.r.-beoordeling nodig. Bij een capaciteit van minder dan 50 ton per dag is een vormvrije m.e.r.-beoordeling nodig. Dit betekent in beide gevallen dat de veehouder, voordat hij een omgevingsvergunning milieu kan aanvragen, eerst een mededeling

(aanmeldnotitie) volgens artikel 7.16 Wm moet doen. Het besluit dat er geen m.e.r. nodig is of een milieueffectrapport moet onderdeel zijn van de aanvraag omgevingsvergunning.”

Reactie 32

De mestbewerkingsinstallatie wordt niet aangepast, er worden geen andere stoffen gebruikt dan reeds is vergund en de totale bewerkingscapaciteit blijft ongewijzigd. In onze optiek is er dus geen sprake van wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval als bedoeld in categorie D18.1 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Daarmee is er ook geen m.e.r. (beoordelings)plicht. Tot slot blijkt uit de aanvraag dat de milieubelasting in de aangevraagde situatie niet toeneemt.

De zienswijze is ongegrond.

33) Transport bewegingen, deze zienswijze gelden specifiek voor de reclamanten F, G en H: Het aantal transportbewegingen met te zwaar transport voor de lokale wegen, zoals Donzel en de aanpalende straten is in de afgelopen maanden weer sterk toegenomen. Tijdens de hoorzitting gaf Jennissen aan dat ze nu meer mest ophalen bij boeren in onze regio en dat deze niet naar Jennissen Nistelrode B.V. aan de Loosbroekseweg 48 in Nistelrode wordt gebracht. Het is opvallend dat al deze te zware vrachtwagens de Vensesteeg in draaien en waar gaan ze dan wel naar toe? Dit betekent dat als er eventueel in de toekomst nog meer mest wordt gehygiëniseerd en er eveneens de toename is van het ophalen van mest in de regio de overlast qua transportbewegingen nog verder zal toenemen. Door de extra transportbewegingen is er sprake van extra stikstof uitstoot, hoe past dit in het vigerende en toekomstige stikstof beleid op lokaal en landelijk niveau? De wegen worden verder kapotgereden, de wortels van 100 jaar oude lindebomen worden onherstelbaar aangedaan en de fundering van de huizen komt verder onder druk te staan. Tevens is er het belang van de verkeersveiligheid die verder in het geding komt door het doordenderen van de te zware vrachtwagens met te hoge snelheid over de lokale wegen. Is dat wat Jennissen voor ogen heeft met de aangevraagde wijziging? Er is een groter gerechtshof dan alle bestaande rechtbanken en dat is het gerechtshof van het geweten.

Reactie 33

Bij het beoordelen van de vergunbaarheid is hetgeen dat wordt aangevraagd voor ons het uitgangspunt. Na het verlenen van de omgevingsvergunning zal de toezichthouder er op toezien dat er binnen de inrichting wordt gehandeld conform de omgevingsvergunning en de bijbehorende aanvraag.

Het aantal verkeersbewegingen is begrensd door de omgevingsvergunning. De aangevraagde situatie zal niet leiden tot meer verkeersbewegingen. Drijfmest wordt aangevoerd in vrachtwagens met een groter volume dan voor de aanvoer van co-producten. Dat betekent dat door de aanvoer van co-producten te vervangen door eenzelfde tonnage drijfmest er minder rijbewegingen nodig zijn. Het groot verkeer zal in de aangevraagde situatie niet toenemen ten opzichte van de vergunde situatie, maar afnemen als meer dan de huidig vergunde hoeveelheid van 36.500 ton mest per jaar wordt verwerkt.

De activiteiten van de inrichting, inclusief de transportbewegingen zijn planologisch toegestaan. De staat van het wegdek in de omgeving van de inrichting valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente.

De Wegenverkeerswet (1994) vormt de basis van alle verkeersregels en daarmee ook de maximumsnelheid op een bepaald traject. De politie is belast met toezicht en handhaving van verkeersregels.

De zienswijze is ongegrond.

L. Gemeente Bernheze

34) Onze vragen en kanttekeningen:

34a. Momenteel is er een vergunning verleend voor het aanvoeren van 36.500 ton mest en 35.500 ton co-producten. Deze vergunning is op 10 februari 2014 verleend onder kenmerk 574884 met in voorschrift 1.1.1 van hoofdstuk 1 een begrenzing in tonnages.

In de huidige ontwerp-beschikking wilt u dit voorschrift op basis van artikel 2.31, lid 2 onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wijzigen in maximaal 72.000 ton dierlijke (drijf)mest en co-producten, met de begrenzing van maximaal 35.500 ton co-producten per jaar.

De tweede zin is naar ons idee wat onduidelijk. Er staat wijzigen naar maximaal 72.000 ton dierlijke (drijf)mest en co-producten, met de begrenzing van maximaal 35.500 ton co-producten per jaar. Zo wij het lezen komt het neer op maximaal 72.000 ton totaal waarbij maximaal 35.500 ton co-producten zijn. Als er dan minder ton co-producten per jaar zijn zou er wat meer dierlijke (drijf)mestproducten aangevoerd mogen worden.

In de vergunning van 10 februari 2014 stond (wij gaan ervan uit maximaal) 36.500 ton mest en 35.500 wat tezamen 72.000 maakt. In dat geval zou er niet meer mest mogen worden aangeleverd als er minder dan 35.500 ton co-producten aangeleverd zouden worden. De wijziging nu zou dan betekenen dat de aanvrager met de mest meer ruimte krijgt, mits de coproducten aanlevering lager is dan 35.500 en het totaal onder de 72.000 blijft. In het meest extreme geval zou er 72.000 ton (drijf)mest en 0 ton co-producten aangeleverd kunnen worden.

Wij zien namelijk geen maximale begrenzing van mest staan.

Reactie 34a

Op basis van voorschrift 1.1.1 van deze vergunning mag binnen de inrichting maximaal 72.000 ton dierlijke drijfmest en co-producten per jaar worden be- en verwerkt. Op basis van voorschrift 1.1.4 mag binnen de inrichting maximaal 35.500 ton co-producten per jaar worden aangevoerd, be- en verwerkt. Hieruit volgt rechtstreeks dat in geval er 0 ton co-producten worden aangevoerd er dan maximaal 72.000 ton dierlijke drijfmest mag worden aangevoerd en be- en verwerkt.

De zienswijze is ongegrond.

34b. Komen er ook meer vervoersbewegingen als er meer drijfmest wordt aangevoerd en minder co-producten worden aangevoerd?

Reactie 34b

Wij beschouwen dit als een vraag die we beantwoorden en niet als een zienswijze. Drijfmest wordt aangevoerd in vrachtwagens met een groter volume dan voor de aanvoer van co-producten. Dat betekent dat door de aanvoer van co-producten te vervangen door eenzelfde tonnage drijfmest er minder rijbewegingen nodig zijn. Het groot verkeer zal in de aangevraagde situatie niet toenemen ten opzichte van de vergunde situatie, maar afnemen als meer dan de huidige vergunde hoeveelheid van 36.500 ton mest per jaar wordt verwerkt.

34c. Hoeveel vervoersbewegingen zijn er nu gemiddeld per ton mest en hoeveel vervoersbewegingen zijn er nu gemiddeld per ton co-producten?

Reactie 34c

Wij beschouwen dit als een vraag die we beantwoorden en niet als een zienswijze. Zoals in het geuronderzoek is opgenomen wordt mest aangeleverd in vrachten van circa 30 ton per vracht. Co-producten worden aangeleverd in vrachten van circa 22 ton per vracht.

34d. Wat zijn de milieugevolgen van meer (drijf)mestverwerking?

Reactie 34d

Wij beschouwen dit als een vraag die we beantwoorden en niet als een zienswijze. Drijfmest wordt aangevoerd in vrachtwagens met een groter volume dan voor de aanvoer van co-producten. Dat betekent dat door de aanvoer van co-producten te vervangen door eenzelfde tonnage drijfmest er minder rijbewegingen nodig zijn. Het groot verkeer zal in de aangevraagde situatie niet toenemen ten opzichte van de vergunde situatie, maar afnemen als meer dan de huidige vergunde hoeveelheid van 36.500 ton mest per jaar wordt verwerkt.

Uit het geuronderzoek d.d. 25 februari 2020 volgt dat de geurbelasting in de aangevraagde situatie afneemt ten opzichte van de vergunde situatie. Dat geldt zowel voor het 98-percentiel als voor het 99,99-percentiel. Dat betekent dat zowel de geurbelasting in het algemeen als geurpieken verminderen. Door het enkel nog verwerken van drijfmest en niet meer verwerken van bepaalde typen co-producten verbetert de geursituatie.

Uit toetsing aan de Beleidsregel volksgezondheid en mestbewerkinginstallaties Noord-Brabant blijkt dat de mestverwerkingsinstallatie voldoet aan de stand der techniek en daarmee voor het aspect gezondheid voldoet aan de uitgangspunten van de genoemde beleidsregel.

Op de overige milieu aspecten hebben de aangevraagde wijzigingen geen invloed.

34e. Komt er meer warmte bij als restverschijnsel bij de verwerking, dus bijdrage aan de opwarming van de omgeving/aarde?

Reactie 34e

Wij beschouwen dit als een vraag die we beantwoorden en niet als een zienswijze. Vrijkomende warmte draagt niet bij aan de opwarming van omgeving of aarde. Opwarming van de aarde wordt veroorzaakt door broeikasgassen. Het vergisten van meer mest leidt tot minder biogasproductie door het lagere koolstofgehalte in mest ten opzichte van co-producten. Dientengevolge vindt er ook minder verbranding van biogas plaats. Hierdoor ontstaan er minder restwarmte en minder broeikasgassen in de vorm van CO₂ bij het vergisten van mest dan bij het vergisten van co-producten.

34f. Komen er meer broeikasgassen, stikstof vrij en dus ook negatief gevolg voor het klimaat?

Reactie 34f

Wij beschouwen dit als een vraag die we beantwoorden en niet als een zienswijze. Het vergisten van meer mest leidt tot minder biogasproductie door het lagere koolstofgehalte in mest ten opzichte van co-producten. Dientengevolge vindt er ook minder verbranding van biogas plaats. Hierdoor ontstaan er minder NO_x en minder broeikasgassen in de vorm van CO₂ bij het vergisten van mest dan bij het vergisten van co-producten.

34g. Komt er meer afval in het oppervlakte of grondwater terecht na/tijdens verwerking?

Reactie 34g

Wij beschouwen dit als een vraag die we beantwoorden en niet als een zienswijze. Het vergisten van meer mest leidt niet tot meer afval in het oppervlaktewater of grondwater tijdens of na verwerking.

34h. Verzuurt de grond in omliggende (natuur)gebieden meer als deze wijziging wordt ingezet?

Reactie 34h

Wij beschouwen dit als een vraag die we beantwoorden en niet als een zienswijze. Het vergisten van meer mest leidt tot minder biogasproductie door het lagere koolstofgehalte in mest ten opzichte van co-producten. Dientengevolge vindt er ook minder verbranding van biogas plaats. Hierdoor ontstaat er minder NO_x bij het vergisten van mest dan bij het vergisten van co-producten en zal er minder verzuring van de bodem optreden in de omliggende (natuur)gebieden.

34i. Komt er meer geur/stank(overlast) door verwerking van meer mest en minder coproducten?

Het geurrapport dat bij ons bekend is geeft onvoldoende inzicht hierin. Ook is niet duidelijk hoe de geurbelasting is gezien/berekend. Co-producten worden normaliter - indien mogelijk - verwerkt in veevoeder. Indien dat niet kan via vergisting in bemesting. Pas als dit niet meer kan worden ze in biogasverwerking benut.

Reactie 34i

Uit het geuronderzoek d.d. 25 februari 2020 volgt dat de geurbelasting in de aangevraagde situatie afneemt ten opzichte van de vergunde situatie. Dat geldt zowel voor het 98-percentiel als voor het 99,99-percentiel. Dat betekent dat zowel de geurbelasting in het algemeen als geurpieken verminderen. Door het enkel nog verwerken van drijfmest en niet meer verwerken van bepaalde typen co-producten verbetert de geursituatie. Het geuronderzoek is uitgevoerd conform NTA9065 en geeft duidelijk aan hoe de geuremissie en geurbelasting is bepaald.

De zienswijze is ongegrond.

Met de volgende punten is de pro-forma zienswijze van de gemeente Bernheze aangevuld:

35) De belangrijkste bedrijfsactiviteiten van de mestbewerking betreffen:

- Ontvangst mest en co-producten;
- Opslag mest en co-producten;
- Vergisting mest en co-producten;
- Mechanische scheiding in dikke en dunne fractie;
- Biogas uit vergisters wordt benut in de stoomketel, opgewaardeerd tot groengas en geleverd aan het net, of met de WKK's omgezet in duurzame warmte en elektriciteit;
- Bij de opwaardering tot groengas, ontstaat CO₂ die gecomprimeerd kan worden als product afzetten;
- Thermische hygiëniserende (verhitting in hygiënisatoren);
- Biologische zuivering dunne fractie;
- Filtratie dunne fractie (membraan) en afzetten concentraat (kunstmestvervanger);
- Lozen permeaat (schoon water) op oppervlaktewater;
- Dikke fractie opslaan;
- Drooginstallatie-pelletisering voor dikke fractie.

Reactie 35

Wij beschouwen dit niet als een zienswijze. Hetgeen reclamant opsomt is juist.

36) Advies: In de ontwerpbeschikking wordt gesteld dat het College van B&W van Bernheze adviesorgaan is voor dit besluit. Dit volgt ook uit artikel 2.26, derde lid Wabo jo. 6.1, eerste lid van het Bor. Bij brieven van 20 maart, respectievelijk 30 maart 2020 is ons college in de gelegenheid gesteld te reageren op de aanvullende stukken, bestaande uit een aangepast geurrapport en de aangepaste verzoekbrief en ontvangstbevestiging van de aanvraag Wnb-gebieden. Het adviesverzoek zag op de vraag of in onze optiek de aanvraag met de aanvullingen volledig en juist was. In beide adviesverzoeken werd ons, gelet op het halen van wettelijke termijnen, een week de tijd gegeven om daarop te reageren.

In de ontwerpbeschikking wordt opgemerkt dat van het adviesrecht door ons college geen gebruik is gemaakt. Opgemerkt zij als eerste dat wij de termijn van een week onredelijk kort achten om op deugdelijke wijze op het adviesverzoek te reageren. Bovendien stellen wij ons op het standpunt dat het adviesverzoek, naast op de ontvankelijkheid en juistheid van de aanvraag, tevens had moeten zien op de aan de vergunning te verbinden voorschriften, gelet op art. 2.26, vierde lid van de Wabo. Met de ontwerpbeschikking wordt tenslotte een wijziging gebracht in een voorschrift uit de door ons bij besluit van 10 februari 2014 verleende omgevingsvergunning voor milieu. Wij stellen vast dat

verzuimd is om ons ook op het punt van de voorschriften om advies te vragen. In het kader van deze zienswijze reageren wij graag als volgt op de wijziging van enkele voorschriften in de ontwerpbeschikking.

Reactie 36

Zoals gesteld is op 20 en 30 maart 2020 het college in de gelegenheid gesteld om te reageren (op aanvullingen) op de aanvraag. Op 9 april 2020 hebben wij de kennisgeving en de ontwerpbeschikking met daarbij een zogenaamde aanbiedingsbrief aan het college gezonden. Verder is op 12 november 2019 een brief aan het college gezonden waarin expliciet de gelegenheid wordt geboden om advies uit te brengen over de ingediende aanvraag.

In die brief (van 12 november 2019) is geen advies gevraagd over aan de vergunning te verbinden voorschriften, omdat er toen nog geen voorschriften waren opgesteld. Er was alleen sprake van een aanvraag. Pas bij bekendmaking van de ontwerpbeschikking zijn er voorschriften gesteld. Zoals hiervoor gesteld is de ontwerpbeschikking op 9 april 2020 aan het college toegestuurd. De procedure is daarmee conform het daartoe gestelde in de Wabo en Awb uitgevoerd.

De zienswijze is ongegrond

37) De wijziging van voorschrift 1.1.1: Met de ontwerpbeschikking wordt een wijziging gebracht in het door ons geformuleerde voorschrift 1.1.1 in de verleende vergunning voor milieu d.d. 10 februari 2014. Het gewijzigde voorschrift beoogt te zien op de verdeling van het maximum van 72.000 ton dierlijke drijfmest en co-producten. Meer specifiek wordt de verdeling in 36.500 ton dierlijke drijfmest en 35.500 ton co-producten losgelaten.

Het voorschrift wordt in de ontwerpbeschikking als volgt geredigeerd: "Binnen de inrichting mag maximaal 72.000 ton dierlijke drijfmest en co-producten per jaar worden be- en verwerkt." Deze formulering leidt tot twijfel over de vraag wat nu precies is toegestaan. Het voorschrift zou kunnen leiden tot de veronderstelling dat er in de nieuwe situatie 72.000 ton dierlijke drijfmest én 72.000 ton co-producten zijn toegestaan, terwijl slechts beoogd is om de drijver van de inrichting vrij te laten in de exacte verhouding dierlijke drijfmest/co-producten, mits het maximum van 72.000 ton voor beide stoffen samen niet wordt overschreden. Dit uitgangspunt dient in het voorschrift scherper tot uitdrukking te worden gebracht. Dit ten behoeve van de rechtszekerheid en deugdelijke motivering.

Reactie 37

Op basis van het nieuwe voorschrift 1.1.1 van deze vergunning mag binnen de inrichting maximaal 72.000 ton dierlijke drijfmest en co-producten per jaar worden be- en verwerkt. Op basis van het nieuwe voorschrift 1.1.4 mag binnen de inrichting maximaal 35.500 ton co-producten per jaar worden aangevoerd, be- en verwerkt. Hieruit volgt rechtstreeks dat in geval er 0 ton co-producten worden aangevoerd er dan maximaal 72.000 ton dierlijke drijfmest mag worden aangevoerd en be- en verwerkt. Dit is een bevestiging van de activiteiten die zijn aangevraagd.

De zienswijze is ongegrond.

38) Voorschriften inspanningen ná inwerkingtreding beschikking: In de voorschriften ten aanzien van geur, staan veel voorschriften die de uitstoot van geur moeten beperken. Dit mede in het licht van het feit dat er reeds sprake is van een overschrijdingssituatie, zoals ook wordt aangestipt in het aangepaste geurrapport van Blauw d.d. 16 maart 2020 in paragraaf 2.4. Er zijn in de huidige situatie ook reeds diverse klachten vanuit omwonenden kenbaar gemaakt. Vele van die voorschriften betreffen echter inspanningsverplichtingen, bijvoorbeeld voorschrift 3.1.1 en in samenhang daarmee 2.1.1 en 2.1.2. Ten aanzien van de voorschriften over klachtenafhandeling wordt bepaald dat de drijver van de inrichting uiterlijk zes maanden na het in werking treden van de vergunning, een meldpunt voor klachten en een door het bevoegd gezag goedgekeurd klachtenmanagementsysteem dient te hebben. Gelet op het aantal klachten dat reeds vanuit omwonenden is kenbaar gemaakt in

de huidige situatie, zien wij niet in waarom voor het inrichten van een meldpunt een termijn van zes maanden na het in werking treden van de beschikking wordt gegeven. Hetzelfde geldt ten aanzien van het klachtenmanagementsysteem. In onze optiek is hierdoor onvoldoende verzekerd dat omwonenden in de eerste zes maanden na het in werking treden van de vergunning hun klachten bij de vergunninghouder kenbaar kunnen maken. Bovendien vergt het inrichten van een meldpunt in onze optiek niet zodanig veel tijd, dat een termijn van zes maanden vanuit dat oogpunt gerechtvaardigd zou zijn. Dit terwijl het voorschrift ertoe leidt dat pas eerst na zes maanden ná het verlenen van de vergunning het effect daarvan op de omgeving inzichtelijk kan worden. Wij zouden dan ook graag zien dat het voorschrift in die zin wordt gewijzigd dat ten aanzien van het meldpunt voor klachten en het klachtenmanagementsysteem geldt dat dit in ieder geval gelijktijdig met de inwerkingtreding van de beschikking ingericht dient te zijn.

Reactie 38

De provinciale beleidsregel geur eist dat wordt rekening gehouden met geurklachten. De opmerking in het rapport van Blauw heeft betrekking op klachten ten gevolge van de bij de vergunde activiteiten horende bedrijfsvoering. Dat is de situatie waarmee de aanvraag moet worden vergeleken. De ons bekende klachten hebben betrekking op een afwijkende, niet vergunde bedrijfsvoering. In de beoordeling of de aanvraag ten opzichte van de vergunde situatie klachten zal veroorzaken kan daar geen rekening mee worden gehouden.

Bureau Blauw heeft de geurbelasting getoetst aan de vereisten van de provinciale Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018. Het uitgangspunt van deze beleidsregel is dat geurhinder niet mag toenemen. Daarom is ook beoordeeld of de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde situatie niet hoger wordt dan de geurbelasting behorend bij de reeds vergunde activiteiten. Uit het geuronderzoek van Blauw blijkt dat dit het geval is. De geurbelasting blijft gelijk of neemt af met de aanvraag ten opzichte van de vergunde situatie. Daarmee voldoet de aanvraag aan de vereisten van de beleidsregel. Daarnaast kent de beleidsregel nog het begrip overschrijdingssituatie en saneringssituatie voor situaties met een geurbelasting hoger dan de van toepassing zijnde normstelling uit de beleidsregel. In de aangevraagde situatie is er nog sprake van een overschrijdingssituatie. Dat vraagt van vergunninghouder om te werken aan verbetering van de geursituatie. Daarom is conform de vereisten van de beleidsregel voorschrift 3.6 opgenomen. In tegenstelling tot wat appellant stelt houdt voorschrift 3.6 geen verplichting tot sanering in. In de vergunde situatie is sprake van een saneringssituatie. Met de aanvraag wordt die opgeheven en resteert een overschrijdingssituatie. Dat leidt tot een inspanningsverplichting om de geursituatie te verbeteren. Het leidt niet tot een resultaatverplichting, zoals bij een saneringssituatie het geval is. Vandaar dat in voorschrift 3.6 ook geen termijn voor een concreet resultaat is opgenomen, maar enkel de mogelijkheid om te monitoren of vergunninghouder werkt aan verbetering van de geursituatie.

De in de voorschriften opgenomen termijnen zijn standaardtermijnen. Overigens is het zo dat op grond van de voorschriften het bedrijf uiterlijk zes maanden na het in werking treden van deze beschikking dient beschikken over een klachtenmanagementsysteem en communicatieplan dient te beschikken maar dat al binnen **drie** maanden na het in werking treden van deze beschikking het klachtenmanagementsysteem en communicatieplan ter instemming aan het bevoegd gezag moet worden overgelegd

Los van het genoemde klachtenmanagementsysteem en communicatieplan wordt bij klachten door ons onderzocht of er sprake is van gegronde klachten die zijn toe te rekenen aan de inrichting.

De zienswijze is ongegrond.

39) Ten aanzien van voorschrift 3.1.1 stellen wij ons op het standpunt dat het bij klachten te verrichten onderzoek op deze wijze te vrijblijvend is geformuleerd. In onze optiek dient de onderzoekplicht naar de gegrondheid van een klacht reeds te ontstaan bij het binnenkomen daarvan en niet pas op verzoek van het bevoegd gezag. Verder stelt het voorschrift in het geheel geen minimumeisen aan het uit te voeren onderzoek, waardoor niet verzekerd is dat klachten gedegen worden onderzocht.

Reactie 39

Allereerst merken wij op dat het ervaren van overlast subjectief is en dat bij door de omgeving ervaren overlast niet altijd sprake is van overschrijding van normen. Daarnaast kan in een aantal gevallen niet worden vastgesteld waar de bron van eventuele hinder is gelegen. Bij klachten wordt door ons onderzocht of de hinder kan worden gekoppeld inrichting en of er sprake is van overschrijding van normen. In gevallen aanhoudende hinder kan worden gekoppeld aan Jennissen en er (mogelijk) sprake is van overschrijding van normen, dan stelt voorschrift 3.1.1 ons in staat een geuronderzoek af te dwingen.

In de voorschriften 2.1.1 en 2.1.2 is invulling gegeven hoe moet worden omgegaan met klachten en in de voorschriften 3.5.4 en 3.5.5 is opgenomen aan welke eisen een geuronderzoek moet voldoen en welke stappen moeten worden ondernomen bij geconstateerde overschrijdingen van geurnormen.

De zienswijze is ongegrond.

40) Verder moet de drijver van de inrichting op grond van de voorschriften in paragraaf 3.5 afzonderlijk en in onderlinge samenhang met voorschrift 3.6.2 binnen zes maanden na het inwerkingtreden van de vergunning een plan van aanpak ter instemming aan het bevoegd gezag voorleggen, waaruit blijkt hoe zij beoogt te gaan voldoen aan de richtwaarden van 2,0 hedonisch gewogen Europese geureenheden per m³ voor het 98 percentiel en de richtwaarde van 20 hedonisch gewogen Europese geureenheden per m³ voor het 99,99 percentiel.

Reactie 40

In tegenstelling tot wat appellant stelt zien de voorschriften in paragraaf 3.5 er niet op toe dat aan de genoemde richtwaarden wordt voldaan. De voorschriften onder 3.5 zien er op toe dat aan de aangevraagde geuremissies en geurbelastingen wordt voldaan onder paragraaf 3.3. We realiseren ons dat dit onvoldoende helder volgt uit de voorschriften onder 3.5. Daarom hebben wij in de voorschriften onder 3.5 'dit hoofdstuk' vervangen door 'de voorschriften onder 3.3'.

De zienswijze vormt grond tot aanpassing van de voorschriften. In de voorschriften 3.5.1, 3.5.2, 3.5.3 en 3.5.5 hebben wij expliciet verwezen naar de geurnormen uit paragraaf 3.3 van de voorschriften door in de genoemde voorschriften de verwijzing naar 'dit hoofdstuk' te vervangen door de verwijzing 'de voorschriften onder 3.3'.

41) Vaststaat dat in de huidige situatie reeds sprake is van een overschrijding van de richtwaarde van 2,0 hedonisch gewogen Europese geureenheden per m³ voor het 98 percentiel op enkele woningen. Dat blijkt uit tabel 5.1 uit de geurnotitie van Blauw. Met deze vergunning wordt ter plaatse van de woning Heuvelstraat 78b bovendien een hogere overschrijding vergund dan daar thans reeds het geval is. Nu met deze vergunning sprake zal zijn van een grotere overschrijding, stellen wij ons op het standpunt dat vóórdat de vergunning in werking treedt, inzichtelijk moet worden gemaakt hoe de drijver van de inrichting beoogd de overschrijdingssituatie op te heffen. De manier waarop voorschrift 3.6.2 nu is geformuleerd, is in onze optiek te vrijblijvend. Er zou nu een programmatische aanpak moeten worden opgesteld, mede gelet op artikel 12, vierde lid van de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018. Dit zodat van tevoren is verzekerd dat de (forse) overschrijdingssituatie wordt beëindigd en binnen welke termijn. In onze optiek biedt de huidige formulering van het

voorschrift onvoldoende zekerheid dat de overschrijdingssituatie inderdaad wordt beëindigd. Er lijkt overigens een tegenstrijdigheid te ontstaan doordat enerzijds moet worden voldaan aan de richtwaarden en anderzijds aan de aangevraagde waarden.

Reactie 41

Door appellant wordt gesuggereerd dat er een resultaatverplichting bestaat om aan de genoemde richtwaarden uit voorschrift 3.6.1 te voldoen. Bij overschrijding van de richtwaarden stelt de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant echter een inspanningsverplichting om de geursituatie te verbeteren ten opzichte van de aangevraagde geurbelastingen. Een resultaatverplichting is alleen aan de orde als er sprake is van een saneringssituatie. Daarvan is hier geen sprake. Om die reden is er ook geen termijn opgenomen waarbinnen aan de richtwaarden moet worden voldaan. De voorschriften onder 3.6 bieden de mogelijkheid om er op toe te zien en te handhaven dat vergunninghouder ook aandacht heeft voor en werkt aan verbetering van de geursituatie met als uiteindelijk doel het opheffen van de overschrijdingssituatie of deze zo veel als mogelijk te beperken.

De zienswijze is ongegrond.

42) Wij vragen ons af wat de consequentie zal zijn voor de drijver van de inrichting wanneer niet aan deze voorschriften wordt voldaan, na het in werking treden van de vergunning. Meer specifiek, wordt het niet voldoen aan deze voorschriften bedreigt met een last onder dwangsom/bestuursdwang? Wij zouden graag zien dat de voorschriften zodanig worden geformuleerd, dat zij een grondslag bieden voor handhavend optreden, mede gelet op de veelheid aan handhavingsverzoeken die nu al voor de inrichting zijn ingediend.

Reactie 42

De voorschriften welke zijn verbonden aan deze beschikking zijn duidelijk en helder gesteld, zodat deze handhaafbaar zijn. Het niet voldoen aan voorschriften kan leiden tot bestuurlijke maatregelen, zoals een last onder dwangsom of bestuursdwang.

43) Daarom achten wij het hanteren van inspanningsverplichtingen minder geschikt dan het hanteren van resultaatverplichtingen. Laatstgenoemde voorschriften zijn beter te handhaven en daaraan bestaat juist behoefte bij de omwonenden. Er is voor de omwonenden behoefte aan concrete handhavingsgrondslagen in de vergunningsvoorschriften en die zijn in de ontwerpbeschikking in onze optiek te beperkt aanwezig. Wij zouden dan ook graag zien dat de inspanningsverplichtingen zoveel mogelijk worden geherformuleerd naar resultaatverplichtingen.

Reactie 43

Door appellant wordt gesuggereerd dat een resultaatverplichting beter geschikt zou zijn om aan de genoemde richtwaarden uit voorschrift 3.6.1 te voldoen. Bij overschrijding van de richtwaarden stelt de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant echter een inspanningsverplichting om de geursituatie te verbeteren ten opzichte van de aangevraagde geurbelastingen. Een resultaatverplichting is alleen aan de orde als er sprake is van een saneringssituatie. Daarvan is hier geen sprake. Om die reden is er ook geen termijn opgenomen waarbinnen aan de richtwaarden moet worden voldaan. De voorschriften onder 3.6 bieden de mogelijkheid om er op toe te zien en te handhaven dat vergunninghouder ook aandacht heeft voor en werkt aan verbetering van de geursituatie met als uiteindelijk doel het opheffen van de overschrijdingssituatie of deze zo veel als mogelijk te beperken.

De zienswijze is ongegrond.

44) Aangepaste geurnotitie Blauw: In de aangepaste geurnotitie van de hand van Blauw wordt in het geheel niet ingegaan op het feit dat er op het perceel 't Broek 8 en 8a een kinderdagverblijf is

gevestigd. Er zijn 36 kindplaatsen vergund waarbij in de praktijk tot 66 kinderen aanwezig waren en 17 fte personeel. Op dit perceel wordt in het geheel niet ingegaan in de geurnotitie. Dit betreft een geurgevoelig object en daarom had dit perceel vermeld en onderzocht moeten worden in de notitie.

Reactie 44

In het geuronderzoek is de geurbelasting op de maatgevende objecten in alle windrichtingen ten opzichte van de inrichting bepaald. Een maatgevend object is het object dat in een bepaalde windrichting het dichtst bij de inrichting is gelegen en daarmee in die windrichting de hoogste geurbelasting kent. Objecten op grotere afstand dan het maatgevend object zijn niet beschouwd, omdat de geurbelasting op die objecten lager is dan die op het maatgevend object. Daarmee geeft de geurbelasting op het maatgevend object voldoende inzicht of op verder weg gelegen objecten in diezelfde windrichting de geurbelasting aan de vereisten van de provinciale beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018 voldoet. Het dichterbij gelegen geurgevoelige object 't Broek 10 is beschouwd. De aanvraag voldoet hiervoor aan de van toepassing zijnde richtwaarden voor nieuwe activiteiten.

De zienswijze is ongegrond.

45) Transportbewegingen: In het verzoek tot het wijzigen van de voorschriften van de hand van ZLTO, d.d. 16 maart 2020 wordt verzocht het voorschrift 1.1.1 van de vergunning van 10 februari 2014 te wijzigen in de zin dat het ter vrije invulling van de vergunninghouder komt te staan hoe de verdeling van de 72.000 ton dierlijke drijfmest en co-producten zal zijn. Geconcludeerd wordt dat het aantal transportbewegingen hierdoor niet toeneemt, omdat de situatie het aantal vergunde transportbewegingen niet overschrijdt. Echter, als we uitgaan van het worst-case scenario dat voor het vergistingsproces tot 72.000 ton gebruik wordt gemaakt van dierlijke drijfmest en er in het geheel geen co-producten worden gebruikt, is er sprake van meer digestaat dan het geval zou zijn als er wel co-producten zouden worden gebruikt. Dit digestaat moet worden afgevoerd. Hiervoor is niet relevant of het digestaat is aan te merken als afvalstof dan wel meststof, omdat het digestaat ook als meststof niet op het eigen perceel kan worden uitgereden. Niet wordt inzichtelijk gemaakt wat het effect hiervan is op het aantal afvoerbewegingen en in hoeverre die reeds akoestisch zijn onderzocht. Bovendien kan een toename van het aantal transportbewegingen naast op het aspect geluid, ook effect hebben op de luchtkwaliteit, de trillinghinder en op de stikstofemissie. Ook het effect daarop is onvoldoende inzichtelijk gemaakt.

Reactie 45

Zie ook onze reactie onder L34, sub c. Uit het geuronderzoek volgt dat het vergisten van 72.000 ton mest per jaar leidt tot 4.320 ton per jaar meer af te voeren gedroogd digestaat ten opzichte van het verwerken van 36.500 ton per jaar aan mest en 35.500 ton per jaar aan co-producten. Met een afvoer van circa 30 ton per vracht leidt dit tot 144 extra vrachten per jaar voor afvoer van digestaat. Dat zijn 288 transportbewegingen naar en van de inrichting. De aanvoer van 72.000 ton mest per jaar met circa 30 ton per vracht leidt tot 2.400 vrachten per jaar. Dat zijn 4.800 transportbewegingen naar en van de inrichting. De aanvoer van 36.500 ton mest per jaar met circa 30 ton per vracht en 35.500 ton co-producten per jaar met circa 22 ton per vracht leidt tot 2.830 vrachten per jaar. Dat zijn 5.660 transportbewegingen naar en van de inrichting. De verwerking van 100% mest leidt tot 860 transportbewegingen minder per jaar dan de verwerking van mest en co-producten. Daar staat een toename van 288 transportbewegingen voor afvoer van meer digestaat tegenover. Uiteindelijk leidt dat netto tot 572 minder transportbewegingen door de verwerking van enkel mest.

De zienswijze is ongegrond.

46) Stikstof: Gasvormige stikstofverliezen uit dierlijke mest treden op in de vorm van ammoniak

(NH₃), stikstofoxide (NO_x), lachgas (N₂O) en stikstofgas (N₂). Voor dierlijke mest geldt dat per diersoort en substantie (vaste mest of drijfmest) een verschillende hoeveelheid aan uitstoot ontstaat. De uitstoot vanuit drijfmest is over het algemeen hoger dan vanuit vaste mest. Wij zien in de stukken niet terug wat voor mest wordt verwerkt/gaat worden verwerkt, van welke diersoorten en in welke hoeveelheid per diersoort. Er is enkele een algemene berekening verricht.

Het geuronderzoek spreekt van het gebruik van de WKK's in de beoogde situatie. In het stikstofdepositie onderzoek zijn deze niet meegenomen in de berekening. In de bij de stukken gevoegde Aerius berekening is de WKK niet als bron opgenomen. In de 'Nota van uitgangspunten Wnb Loosbroekseweg 48 te Nistelrode', hst 1.3, subkop NO_x WKK's/boiler staat vermeld; "Bij onderhavige aanvraag vinden geen wijzigingen plaats in de bedrijfssituatie bij de WKK's ten opzichte van de omgevingsvergunning, maar in de beschouwing zijn de WKK's niet meegenomen." In de rapportage Wet natuurbescherming is getoetst of de co-vergistingsinstallatie samen met de gasopwaardering en zonder de WKK's en mestnadroging en korrelinstallatie vergunningplichtig is in het kader van de Wet natuurbescherming. Ook is de emissie vanuit de luchtwassers na droging niet meegenomen. Naar onze mening zouden deze laatste vier punten wel meegenomen moeten worden in de berekening. Je zou namelijk verwachten dat er stikstofverlies ontstaat. Ook in het kader van het juist weergeven van gebruik van de inrichting dient er wel een afweging te worden gemaakt of deze moet worden meegenomen. Zodra de bron van de WKK wordt toegevoegd aan het model ontstaat een depositie van maximaal 0,13 mol/ha/jaar. Hiermee is sprake van een vergunningplicht inzake de Wet natuurbescherming.

Gesteld wordt dat geen wijzingen plaatsvinden ten opzichte van de omgevingsvergunning en daarom niet zijn meegenomen. Naar ons inzicht dienen in deze situatie alle stikstof emitterende activiteiten, zoals deze plaats kunnen vinden binnen de inrichting, in kaart te worden gebracht. Een wijziging van verwerking van maximaal 36.500 ton mest naar 72.000 ton mest zou immers verandering kunnen brengen in emissie. Dit houdt in, dat bij het veranderen van een vergunning, ook de huidige activiteiten in kaart moeten worden gebracht. Het is onduidelijk of de WKK wel of niet in gebruik wordt genomen en/of is. In het geuronderzoek is het uitgangspunt dat de WKK's wel in bedrijf zijn en blijven. Ze zijn immers nodig in het mestverwerkingsproces. Dit geldt ook voor mestnadroging en een korrelinstallatie.

Ten aanzien van het niet meenemen van de emissie vanuit de luchtwassers na droging willen wij het volgende opmerken: Bij stallen met luchtwassers is gebleken dat het stikstofverlies op basis van de N/P₂O₅-verhouding vrijwel gelijk is aan het verlies bij reguliere huisvesting. Een deel van de ammoniak emitteert uit de stal en een deel komt terecht in het spuiwater van de luchtwasser. Dit spuiwater mag niet teruggevoerd worden naar de mestkelder maar moet apart worden afgevoerd of het mag worden gebruikt als anorganische meststof vergelijkbaar met kunstmest. De ammoniak in de stal kan in de vorm van spuiwater zijn afgevoerd, maar het kan ook zijn geëmitteerd als het veronderstelde rendement van de luchtwasser niet wordt gehaald. Wij kunnen ons voorstellen dat luchtwassers bij een mestverwerkingsinstallatie ook niet alle ammoniak kunnen afvangen. Wij verzoeken u hier nogmaals naar te kijken.

De wijze waarop de situatie nu berekend is, is er sprake van een vorm van intern salderen. In geval van intern salderen is er altijd sprake van een vergunningplicht in het kader van de Wet natuurbescherming. Het is dus de vraag of hier een juridisch juiste referentiesituatie/-kader is gehanteerd. Dit wordt niet inzichtelijk gemaakt, dan wel is dit onvoldoende gemotiveerd.

Reactie 46

De aanvraag heeft betrekking op de verwerking van drijfmest. Drijfmest is een mengsel van vaste mest en vloeibare mest van dierlijke oorsprong.

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat een omgevingsvergunning natuur moet worden aangevraagd wanneer:

- een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
- een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

Op grond van artikel 2.2aa van het Bor bestaat er voor bovengenoemde situaties aanhaakplicht voor de Wnb. Dit wil zeggen dat de Wnb toestemming onderdeel moet uitmaken van de Wabo vergunning. De genoemde aanhaakplicht is niet van toepassing wanneer al toestemming op basis van de Wnb is verkregen of toestemming is gevraagd op een tijdstip voordat de omgevingsvergunning is aangevraagd. Tot slot geldt er geen aanhaakplicht wanneer voor het voorgenomen project geen toestemming op grond van de Wnb nodig is.

Jennissen heeft op 1 november 2019 een vergunning in het kader van de Wnb aangevraagd voor de stikstofdepositie ten gevolge van activiteiten van de gehele inrichting. De aanvraag Wnb is door ons geregistreerd onder nummer Z/106621. Er is dus geen sprake van aanhaakplicht. De onderhavige aanvraag kan separaat worden behandeld.

Jennissen kan pas starten met de aangevraagde activiteiten als de omgevingsvergunning in het kader van de Wabo en de vergunning in het kader van de Wnb zijn verleend en de uitgangspunten van beide aanvragen overeenstemmen. Indien er wordt gehandeld in strijd met het voorafgaande dat zal er handhavend worden opgetreden.

De zienswijze is ongegrond.

47) Volksgezondheid: 4.2.7. Indien bronafzuiging technisch en economisch mogelijk is, dient deze te worden toegepast. Wij zouden graag willen weten hoe dat laatste wordt bepaald. Wij willen voorkomen dat er al te snel gesteld wordt dat iets economisch niet mogelijk is.

Reactie 47

Wij beschouwen dit als een vraag die we beantwoorden en niet als een zienswijze.

Bij de beoordeling van de haalbaarheid voor het bedrijf houden wij rekening met de specifieke omstandigheden (onder andere technisch en economisch) van het bedrijf. De afweging vindt dus plaats op bedrijfsniveau en niet op bedrijfstakniveau. Om deze afweging mogelijk te maken dient inzicht te worden gegeven in de benodigde investeringen per kilogram voorkomen emissie van stof, zodat wij kunnen aansluiten bij de methodiek over kosteneffectiviteit, zoals opgenomen in artikel 2.7 Activiteitenbesluit. Daarnaast dient de aanvrager de keuze voor het al dan niet toepassen van bepaalde maatregelen en technieken te verantwoorden. Wij kunnen de bij de aanvraag overgelegde informatie voorleggen voor advies aan het Deskundigenpanel Veehouderij en dit advies betrekken bij de beoordeling van de aangevraagde emissie van totaal stof.

48) Geluid en soortelijk gewicht: In de beoordeling staat: De wijziging tussen de verhouding (drijf)mest en co-producten heeft geen gevolgen voor het aspect geluid. Het aantal transportbewegingen neemt met de wijziging niet toe. De totale maximale aanvoer van 72.000 ton per jaar wijzigt niet. In het akoestisch onderzoek behorende bij de vigerende vergunning is opgenomen dat de vrachten gemiddeld 25 ton product bedragen. Wanneer mest wordt aangevoerd in plaats van co-producten is de capaciteit per vracht groter dan 25 ton. Per vracht van Jennissen Nistelrode B.V., Loosbroekseweg 48 te Nistelrode wordt circa 36,5 ton mest aangevoerd waardoor dit passend is binnen de transportbewegingen zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek van 15

november 2011, kenmerk 8.4939. Feitelijk hoeven er minder transportbewegingen plaats te vinden als er drijfmest wordt aangevoerd in plaats van co-producten.

Wij zouden graag willen weten waar dit op is gestoeld? Waar vinden we het soortelijk gewicht van mest ten opzichte van co-producten terug?

Reactie 48

Wij beschouwen dit als een vraag die we beantwoorden en niet als een zienswijze. Drijfmest wordt aangevoerd in vrachtwagens met een groter volume dan vrachtwagens voor de aanvoer van co-producten. Dat betekent dat door de aanvoer van co-producten te vervangen door eenzelfde tonnage drijfmest er minder rijbewegingen nodig zijn. Het groot verkeer zal daarom in de aangevraagde situatie niet toenemen ten opzichte van de vergunde situatie, maar afnemen.

Zoals in het geuronderzoek is opgenomen wordt mest aangeleverd in vrachten van circa 30 ton per vracht. Co-producten worden aangeleverd in vrachten van circa 22 ton per vracht. De genoemde massa's per vracht komen overeen met de uitgangspunten in het genoemde akoestisch rapport van 15 november 2011, kenmerk 8.4939. In dat rapport wordt gesteld dat er per jaar 72.000 ton producten in vrachten van gemiddeld 25 ton wordt aangevoerd. Dit gemiddelde komt voort uit 35.500 ton co-producten in vrachten van circa 22 ton en 36.500 ton mest in vrachten van circa 30 ton.

De soortelijke gewichten van mest en co-producten zijn in deze niet relevant omdat in de aanvraag alles in tonnen wordt opgeven en niet in m³. Er hoeft dus geen omrekening plaats te vinden.

49) Algemene opmerkingen: In de afgelopen jaren heeft de gemeente meerdere keren zienswijzen ingediend en advies gegeven die betrekking hebben op vergunningsaanvragen op het perceel aan de Loosbroekseweg 48-50 te Nistelrode. In eerdere brieven, waaronder de brieven van 29 juli 2019 en 19 november 2018, hebben we overwegingen genoemd die nog steeds van toepassing zijn.

49a Deze vergunning lijkt strijdig te zijn met het provinciaal beleid. Het bedrijf lijkt een overslagplaats te worden voor bredere afzet van mest in plaats van verwerking voor gas. Uit de aanvraag blijkt bovendien onvoldoende waarom het nu wel mogelijk is om meer dan 36.000 ton mest te verwerken, terwijl in het gesprek van 21 februari 2018 tussen Jennissen, Provincie en gemeente nog door de provincie werd aangegeven dat dit strijdig is met provinciaal beleid. De gemeente wil daarom, zoals eerder aangegeven, graag in gesprek met betrokken gedeputeerden.

Reactie 49a

De aanvraag is door ons beoordeeld en bevat volgens ons voldoende gegevens om een besluit te kunnen nemen. De aangevraagde situatie is getoetst aan wet- en regelgeving en ons beleid. De toetsing en de resultaten daarvan zijn beschreven in de onderhavige beschikking. Uit de toetsing blijkt dat de aangevraagde situatie vergunbaar is. In deze procedure hebben wij de gemeente in de gelegenheid gesteld als wettelijk adviseur advies uit te brengen. Tot slot staat het de gemeente vrij om via de daarvoor bedoelde wegen contact op te nemen met de betrokken gedeputeerden voor overleg.

49b Omzetting naar volledig mestverwerking vereist het doorlopen van volledige m.e.r. procedure. Hoewel telkens wordt gesteld dat geen sprake is van volledig omzetten blijkt in de praktijk dat er al langer meer mest wordt verwerkt dan is vergund aan de Loosbroekseweg 48-50. Dhr. Jennissen is hierop al meerdere keren aangeschreven. Het is daarom verstandig uit te gaan van een worst case scenario waarbij de volledige mestcapaciteit wordt gebruikt. Dan zou ook sprake moeten zijn van het volledig doorlopen van een m.e.r.-procedure met in achtneming van omwonenden, waaronder het kinderdagverblijf op het perceel 't Broek 8 en 8a.

Reactie 49b

De mestbewerkingsinstallatie wordt niet aangepast, er worden geen andere stoffen gebruikt dan reeds is vergund en de totale bewerkingscapaciteit blijft ongewijzigd. In onze optiek is er dus geen sprake van wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval als bedoeld in categorie D18.1 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Daarmee is er ook geen m.e.r. (beoordelings)plicht. Tot slot blijkt uit de aanvraag dat de milieubelasting in de aangevraagde situatie niet toeneemt.

De zienswijze is ongegrond.

49c Met name de toename aan transportbewegingen (met volle en lege vrachtwagens, naar en van het perceel) leidt tot zorgen van de omwonenden. Onvoldoende duidelijk is wat dit aan overlast voor omwonenden brengt aan geluid, en voor gemeente aan onderhoud van de weg.

Reactie 49c

Drijfmest wordt aangevoerd in vrachtwagens met een groter volume dan voor de aanvoer van co-producten. Dat betekent dat door de aanvoer van co-producten te vervangen door eenzelfde tonnage drijfmest er minder rijbewegingen nodig zijn. Het aantal vervoersbewegingen zal in de aangevraagde situatie niet toenemen ten opzichte van de vergunde situatie, maar afnemen als meer dan de huidige vergunde hoeveelheid van 36.500 ton mest per jaar wordt verwerkt.

49d De hygiënisering van mest is strijdig met het bestemmingsplan. Dit is in eerder contact met Martijn Contant van de ODBN ook bevestigd (e-mail 4 september 2018). Met de verruiming van mogelijkheden om mest te verwerken is sprake van een toename van de strijdigheid met het bestemmingsplan. Hoewel in bedrijfseconomisch opzicht dit een risico is dat bij de ondernemer ligt dient het waarborgen van een doelmatige, milieu-hygiënisch verantwoorde en toekomstbestendige bedrijfsvoering ook een publiek belang. Wij verzoeken de provincie dan ook over te gaan tot handhaving op het ruimtelijk gebied wanneer deze situatie wel zou worden vergund.

Reactie 49d

Op dit moment loopt er reeds een handhavingstraject dat ziet op de strijdigheid met het bestemmingsplan. Wij zijn van oordeel dat met de onderhavige vergunningswijziging op zichzelf geen strijdigheid van het bestemmingsplan ontstaat of toeneemt. De strijdigheid met het bestemmingsplan houdt verband met de feitelijk geconstateerde invulling van de werkzaamheden, waarbij voornamelijk mest van derden wordt gehygiëniseerd op een wijze waarbij deze geen onlosmakelijk deel vormt van het vergistingsproces. De onderhavige vergunningswijziging kan feitelijk worden ingevuld op een wijze dat er geen strijd met het bestemmingsplan ontstaat.

50) De overwegingen hierboven genoemd onder 'algemene opmerkingen' gaan misschien in strikt juridische zin verder dan zienswijzen, toch willen wij u deze meegeven en zo mogelijk met betrokken gedeputeerden hierover in gesprek gaan.

Reactie 50

Wat betreft het verzoek om in gesprek te gaan met de betrokken gedeputeerden, zijn wij het met de gemeente eens dat dit geen betrekking heeft op het onderhavige besluit. In deze procedure kan wens van de gemeente daarom niet worden betrokken, en wordt derhalve voor kennisgeving aangenomen. Het staat de gemeente vrij om via de daarvoor bedoelde wegen contact op te nemen met de betrokken gedeputeerden.

WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN ONTWERPBESCHIKKING

De definitieve beschikking is inhoudelijk op de volgende punten gewijzigd ten opzichte van de ontwerpbeschikking.

- In de voorschriften 3.5.1, 3.5.2, 3.5.3 en 3.5.5 hebben wij expliciet verwezen naar de geurnormen uit paragraaf 3.3 van de voorschriften door in de genoemde voorschriften de verwijzing naar 'dit hoofdstuk' te vervangen door de verwijzing 'de voorschriften onder 3.3'.
- De voorschriften 2.1.1 en 2.1.2 (klachtenmanagementsysteem en communicatieplan) zijn geactualiseerd. Wij hebben de laatste versie van standaardtekst van de Landelijke redactie standaardteksten omgevingsvergunning (LRSO) opgenomen.
- De considerans is voor het aspect geur in de paragraaf 'BBT conclusies' geactualiseerd.
- De considerans is voor het onderdeel Wet natuurbescherming aangepast. Wij hebben de standaardtekst van de Landelijke redactie standaardteksten omgevingsvergunning (LRSO) opgenomen.

WET NATUURBESCHERMING

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat een omgevingsvergunning natuur moet worden aangevraagd wanneer:

- een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
- een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

Op grond van artikel 2.2aa van het Bor bestaat er voor bovengenoemde situaties aanhaakplicht voor de Wnb. Dit wil zeggen dat de Wnb toestemming onderdeel moet uitmaken van de Wabo vergunning. De genoemde aanhaakplicht is niet van toepassing wanneer al toestemming op basis van de Wnb is verkregen of toestemming is gevraagd op een tijdstip voordat de omgevingsvergunning is aangevraagd. Tot slot geldt er geen aanhaakplicht wanneer voor het voorgenomen project geen toestemming op grond van de Wnb nodig is.

Jennissen heeft op 1 november 2019 een vergunning in het kader van de Wnb aangevraagd voor de stikstofdepositie ten gevolge van activiteiten van de gehele inrichting. De aanvraag Wnb is door ons geregistreerd onder nummer Z/106621. Er is dus geen sprake van aanhaakplicht. De onderhavige aanvraag kan separaat worden behandeld.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1. Toetsing gevolgen milieu

1.1. Algemeen

Het betreft een verzoek om voorschrift 1.1.1 (10 februari 2014) anders te formuleren.

Voorschrift 1.1.1 luidt nu:

In de inrichting mogen maximaal de in de tabel genoemde hoeveelheden van de hieronder vermelde stoffen per kalenderjaar worden ingenomen en verwerkt. De diverse co-substraten dienen te zijn opgenomen in de NTA 8003 beschikbare lijst.

Gebruik benaming	Max. doorzet (ton/jaar)
Dierlijke mest	36.500
Coproducten zoals opgenomen in de lijst van de NTA 9003	35.500
Totaal dierlijke mest en co-substraten	72.000

De inrichting beschikt over een vergunning voor vergisting en verwerking van drijfmest en coproducten met een capaciteit van 72.000 ton/jaar. Dit wil men niet veranderen. Alleen wil men niet specifiek hebben vastgelegd dat er maximaal 36.500 ton (drijf)mest/jaar en maximaal 35.500 ton coproducten/jaar mag worden vergist. Met het verzoek wordt gevraagd het voorschrift 1.1.1 aan te passen.

Er mogen coproducten worden aangevoerd naar de inrichting in zover dit mogelijk is binnen het geldende bestemmingsplan en de Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant. Gezien het feit dat dit reeds is vergund kan dit blijven plaatsvinden. Met het verzoek verandert de inrichting niet. Met het verzoek wordt alleen een andere verhouding aangevraagd van de soort producten die mogen worden verwerkt binnen de inrichting.

De voorgestelde wijzigingen hebben geen nadelige gevolgen voor de vergunning en de omgeving. Wij hebben besloten om voorschrift 1.1.1 van de omgevingsvergunning d.d. 10 februari 2014 in te trekken. Voorschriften 1.1.1 is vervangen door voorschriften 1.1.1 tot en met 1.1.4 behorende bij deze beschikking.

1.2. Geluid

Het verzoek tot wijziging heeft betrekking op twee onderdelen. Enerzijds is verzocht om het maximum tonnage aan mest wat mag worden aangevoerd per jaar te wijzigen met behoud van het totale vergunde maximum van mest en co-producten gezamenlijk (72.000 ton/jaar). Anderzijds is verzocht om het soort co-producten wat is opgenomen in de vergunning te wijzigen.

Voor het soort co-producten heeft de gemeente Bernheze een veranderingsvergunning op 10 februari 2014 verleend. Destijds heeft het college van de gemeente Bernheze beoordeeld dat deze wijziging geen gevolgen heeft voor onder andere de aspecten geluid, lucht en geur (zie vvgb van ons behorende bij de betreffende vergunning).

De wijziging tussen de verhouding (drijf)mest en co-producten heeft ten opzichte van de vergunde situatie geen nadelige gevolgen voor het aspect geluid. Het aantal transportbewegingen neemt met de wijziging niet toe. De totale maximale aanvoer van 72.000 ton per jaar wijzigt niet. In het akoestisch onderzoek behorende bij de vigerende vergunning is opgenomen dat de vrachten gemiddeld 25 ton product bedragen. Wanneer mest wordt aangevoerd in plaats van co-producten is de capaciteit per vracht groter dan 25 ton. Per vracht wordt circa 36,5 ton mest aangevoerd waardoor dit passend is binnen de transportbewegingen zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek van 15 november 2011, kenmerk 8.4939. Feitelijk hoeven er minder transportbewegingen plaats te vinden als er drijfmest wordt aangevoerd in plaats van co-producten. De gevraagde wijziging past hierdoor binnen het vergunde aantal transporten.

Het verzoek past binnen de geldende geluidsvoorschriften van de omgevingsvergunning d.d. 17 september 2013.

1.3. Geur

Landelijk beleid

Het Nederlandse geurbeleid is opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het informatiedocument Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen) geeft een toelichting op de geurvoorschriften van het Activiteitenbesluit. Hierin is een afwegingsproces beschreven dat gericht is op het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau. Het aanvaardbaar hinderniveau wordt per situatie vastgesteld door het bevoegd gezag. Hieruit volgen voorschriften die in de vergunning van de inrichting worden vastgelegd. Als algemene doelstelling geldt het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en voorkomen van nieuwe hinder. Het is aan het bevoegd gezag om in vergunningprocedures invulling aan deze doelstelling te geven en te bepalen welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt is de hindersystematiek Geur ontwikkeld. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau. Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (beste beschikbare techniek). Het bevoegd gezag stelt het aanvaardbaar hinderniveau vast. Door onze provincie is dit uitgewerkt in een eigen provinciaal beleid.

Provinciaal beleid

Op 18 april 2018 hebben wij de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018 vastgesteld. Deze beleidsregel is een uitwerking van de algemene hindersystematiek van de Handleiding geur op basis van de laatste, relevante inzichten. In deze procedure is sprake van een aanvraag om een vergunning voor zowel reeds vergunde als nieuwe activiteiten. Naast de al vergunde verwerking van maximaal 36.500 ton/jaar mest wordt, binnen de totale verwerkingscapaciteit van 72.000 ton/jaar, de mogelijkheid geboden om tot 72.000 ton/jaar mest te verwerken. Deze uitbreiding moet gezien worden als een nieuwe activiteit. In geval van zowel bestaande als nieuwe activiteiten wordt de hedonisch gewogen geurbelasting getoetst aan de bestaande geurbelasting. Hiermee wordt geborgd dat bij een aanvraag om vergunning de geurbelasting niet toeneemt ten opzichte van de bestaande geurbelasting. Hiermee geven wij invulling aan het beleidsuitgangspunt dat (potentieel) nieuwe hinder voorkomen moet worden. Naast toetsing aan de bestaande geurbelasting moet getoetst worden of sprake is van een overschrijdings- of saneringssituatie. De onderstaande tabel toont het aan te houden beoordelingskader voor de beoordeling of de geurbelasting van de inrichting een overschrijdings- of saneringssituatie vormt.

Beoordelingskader overschrijdings- of saneringssituatie

Omgevingscategorie	P98 [$\text{ou}_E(\text{H})/\text{m}^3$]		P99,99 [$\text{ou}_E(\text{H})/\text{m}^3$]	
	richtwaarde	grenswaarde	richtwaarde	grenswaarde
Wonen	1,0	2,0	10	20
Gemengd	2,0	4,0	20	40
Overig	10	10	100	100

BBT conclusies

Voor de hoofdactiviteit zijn de BBT-conclusies afvalbehandeling relevant. Verwerking door vergisting is een biologische behandeling. Voor biologische behandeling van afval zijn onder BBT-conclusie 34 emissie-eisen voor geur opgenomen. De geuremissie moet $200\text{--}1.000 \text{ ou}_E/\text{Nm}^3$ zijn. Deze eis geldt echter niet voor biologische behandeling van afval dat hoofdzakelijk uit mest bestaat. Daarmee zijn er in de BBT-conclusies geen specifieke eisen ten aanzien van geur anders dan (procesgeïntegreerde) maatregelen om geuremissies te voorkomen, beperken, geleiden of behandelen. In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn geen specifieke geuremissie-eisen opgenomen. Het stelt alleen

dat geurhinder tot een aanvaardbaar niveau moet worden beperkt. Het aanvaardbaar hinderniveau wordt in het Activiteitenbesluit milieubeheer niet geconcretiseerd.

Er is getoetst aan het door de provincie Noord-Brabant vastgestelde geurbeleid om het aanvaardbaar hinderniveau te bepalen. Het verzoek leidt tot een afname in geurbelasting van de omgeving. De geurbelasting van de aangevraagde situatie is lager dan de bestaande geurbelasting.

Geuronderzoek / geurrapportage en toetsing

Geurrelevante processen

Binnen de inrichting vinden de volgende geurrelevante processen plaats:

- verdringingslucht van aanvoer van drijfmest;
- aanvoer van vaste mest in de loods;
- verdringingslucht van aanvoer van vloeibare co-producten;
- aanvoer van vaste co-producten in de loods;
- verbranden van biogas;
- verlading van digestaat;
- drogen van digestaat;
- afvoer van digestaat;
- waterbassin.

Geurbronnen

De emissies van de geurrelevante processen vinden op verschillende plaatsen binnen de inrichting plaats. Als geurbronnen naar de omgeving toe zijn de volgende emissiepunten aanwezig:

- 2 WKK's, met elk een eigen schoorsteen.
- Een luchtwasser, met daarop aangesloten de afzuiging van de verwerkingsloods voor drogen en verladen van digestaat.
- Loods voor opslag van vaste co-producten en vaste mest.
- Silo's voor opslag van vloeibare co-producten.
- Silo's voor opslag van vloeibare mest.
- Waterbassin van de biologische afvalwaterzuivering.

Geurbestrijdingsmaatregelen

De volgende geurbestrijdingsmaatregelen worden door de inrichting toegepast:

- De loods met de digestaatdroger wordt op onderdruk gehouden waarbij de afgezogen lucht wordt geëmitteerd via een luchtwasser.
- De ramen en deuren in de gesloten ruimtes blijven gesloten behoudens voor het doorlaten van personen en goederen.
- Vaste co-producten en mest worden in pandig gelost en opgeslagen.
- Transport van vloeibare producten gebeurt door gesloten leidingen.

Ligging van de inrichting en geurgevoelige objecten in de omgeving

De inrichting is gelegen aan Loosbroekseweg 48 te Nistelrode. De volgende maatgevende geurgevoelige bestemmingen bevinden zich in de omgeving:

- de verspreid liggende woningen in het buitengebied vallende onder de omgevingscategorie 'gemengd':
 - Loosbroekseweg 35, 39, 50, 50a en 54
 - Heibloem 4, 5 en 7
 - 't Broek 3, 7 en 10
 - Nieuwe Bundersteeg 25
- Maatgevende woning voor de omgevingscategorie 'wonen':
 - Heuvelstraat 78b

Geuremissies

Het geurrapport met rapportnummer BL2019.9421.04-V02, d.d. 16 maart 2020 bij het verzoek is opgesteld conform de NTA 9065. Dit rapport beschrijft de uitvoering en resultaten van een kwantitatief geuremissie- en immissieonderzoek voor de situatie waarbij 100% drijfmest wordt

verwerkt. Dit is voor de emissiesituatie de worst case situatie. Dit hangt samen met de hoeveelheid productie van biogas en digestaat bij mestverwerking. Het vergisten van enkel drijfmest zorgt voor een lage biogasproductie, gepaard met een hoge digestaatproductie. Aangezien het drogen van digestaat verreweg de meeste emissie op de inrichting veroorzaakt, wordt met het vergisten van enkel drijfmest de emissie hiervan maximaal ingeschat. Wanneer meer co-producten worden vergist stijgt weliswaar de biogasproductie en daarmee de geuremissie door verbranden van biogas. Maar daar staat tegenover dat bij vergisten van meer co-producten de digestaatproductie daalt en daarmee ook de geuremissie door het drogen ervan. Deze geuremissie daalt harder dan dat de geuremissie door het verbranden van meer biogas stijgt. Als gevolg hiervan daalt de totale geuremissie van de inrichting bij het vergisten van meer co-producten.

De geuremissies van de geurbronnen binnen de inrichting bedragen:

- 2 WKK's: maximaal $102 \cdot 10^6$ ou_E per uur bij maximale verwerking van co-producten (tabel 4.4 van het geurrapport). Wanneer niet de maximale hoeveelheid co-producten wordt verwerkt bedraagt de geuremissie minder dan $102 \cdot 10^6$ ou_E per uur. Wanneer alleen drijfmest wordt verwerkt bedraagt de geuremissie $21 \cdot 10^6$ ou_E per uur
- Luchtwater:
 - $781 \cdot 10^6$ ou_E per uur bij verwerking van enkel drijfmest wanneer naast het drogen ook tegelijkertijd digestaat wordt afgevoerd. Deze geuremissie wordt gevormd door het totaal van de processen die continu en discontinu emissie veroorzaken. Dit is de gezamenlijke geuremissie van de onderdeel E3_1 en E3_2 uit tabel 4.5 van het geurrapport.
 - $773 \cdot 10^6$ ou_E per uur bij verwerking van enkel drijfmest en wanneer geen afvoer van digestaat plaatsvindt.
 - $612 \cdot 10^6$ ou_E per uur bij maximale verwerking van co-producten.
- Aanvoer van mest of co-producten: maximaal $43,5 \cdot 10^6$ ou_E per uur. Dit is de geuremissie van de aanvoer van vloeibare mest. Van de te verwerken producten is de aanvoer van vloeibare mest het meest maatgevend voor de omvang van de geuremissie.
- Waterbassin: $6,6 \cdot 10^6$ ou_E per uur.

De emissies zijn niet gebaseerd op metingen ter plaatse. Zij zijn daarom ten behoeve van de bepaling van de geurbelasting conform het geurbeleid van de provincie Noord-Brabant met een factor 2 verhoogd. De berekeningen zijn uitgevoerd met Stacks+ versie 2019.1 middels het softwarepakket GeoMilieu. In onderstaande tabel staat de hoogste geurbelasting ter plaatse van omliggende woningen of andere geurgevoelige bestemmingen.

Omgevingscategorie	P98 [ou _E (H)/m ³]	P99,99 [ou _E (H)/m ³]
Wonen	1,0	3,9
Gemengd	4,0	20,4

Overeenkomstig de hindersystematiek uit de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen) hebben wij op basis van eigen geurbeleid het aanvaardbaar hinderniveau vastgesteld op de richtwaarden voor nieuwe situaties. Voor bedrijven met bestaande rechten is het niet altijd mogelijk of redelijk hieraan te voldoen. Daarom beoordelen wij volgens eigen geurbeleid bij een aanvraag, die ziet op bestaande en nieuwe activiteiten, in eerste instantie of de geurbelasting niet hoger wordt dan de bestaande geurbelasting. Hiermee geven wij invulling aan het beleidsuitgangspunt dat nieuwe hinder voorkomen wordt. Er is dan geen directe noodzaak om aan de richtwaarden te voldoen of een lagere geurbelasting dan de bestaande geurbelasting te verlangen. Uitzondering hierop vormt een geurbelasting die hoger is dan de grenswaarde voor saneringssituaties. In dat geval verlangen wij binnen een redelijke termijn wel een verlaging van de geurbelasting. De aangevraagde activiteiten worden toegestaan, maar alleen als er concreet zicht is op het gaan voldoen aan de grenswaarden. Dit zicht moet zijn vastgelegd in een saneringsplan. Het gaat hier om een resultaatsverplichting.

Wanneer de geurbelasting hoger is dan de van toepassing zijnde richtwaarde, maar lager dan de grenswaarde spreken we van een overschrijdingssituatie. In dat geval verlangen wij dat vergunninghouder zich voortdurend inspant om de geursituatie te verbeteren. De aangevraagde activiteiten worden toegestaan, onder voorwaarde dat voortdurend en aantoonbaar gewerkt wordt aan het verlagen van de geurbelasting. Dit wordt vastgelegd in vergunningvoorschriften. Het gaat hier om een inspanningsverplichting.

Uit het bij de aanvraag gevoegde geurrapport blijkt dat de geurbelasting van de worst case situatie van aangevraagde activiteiten gelijk is aan en op de meeste geurgevoelige objecten lager is dan de geurbelasting behorend bij de vergunde activiteiten. De geurbelasting daalt en piekemissies verminderen sterk. De aanvraag zorgt voor een verbetering van de geursituatie ten opzichte van de vergunde situatie. Wel blijkt dat de geurbelasting op diverse omliggende woningen hoger blijft dan de van toepassing zijnde richtwaarde. Dit geldt vooral voor het 98-percentiel. Verdere reductie van de geurbelasting wordt daarom verlangd. Om die reden is in de vergunningvoorschriften opgenomen dat vergunninghouder een plan van aanpak opstelt hoe te werken aan verbetering van de geursituatie en jaarlijks rapporteert over de voortgang ervan.

Conclusie

Door toepassing van de in het verzoek voorgenomen activiteiten en de opgenomen vergunningvoorschriften wordt een aanvaardbaar geurhinderniveau behaald. Het verzoek bereikt het doel van de beleidsregel, namelijk het verbeteren van de geursituatie. De vergunning kan voor dit aspect worden verleend.

Omdat de geurvoorschriften in hoofdstuk 10 van de omgevingsvergunning van 17 september 2013 niet meer voldoen aan de eisen van het huidige provinciale geurbeleid hebben wij besloten om deze in te trekken. Hoofdstuk 10 van de huidige vergunning is vervangen door hoofdstuk 3.

1.4. Gezondheid (mestverwerking)

Door ons is op 17 maart 2018 de Beleidsregel volksgezondheid en mestbewerkinginstallaties Noord-Brabant (beleidsregel) vastgesteld. Het verzoek is getoetst aan de beleidsregel.

Volgens Artikel 2 Toepassingsbereik sub 1. lid b. van de beleidsregel dient er bij het wijzigen van voorschriften van een mestbewerkingsinstallatie ook het nieuwe beleid te worden toegepast. We hebben hier te maken met een verzoek voor het wijzigen van de voorschriften van mestverwerkingsinstallatie. Dit betekent dat aan de beleidsregel moet worden getoetst.

Uit de vergunde situatie blijkt welke technieken worden toegepast om de stofemissie te beperken. De voorgeschreven handelingen voldoen aan stand der techniek. Hiermee wordt voldaan aan de beleidsregel.

In artikel 8 van de beleidsregel wordt een aantal voorschriften genoemd die moeten worden opgenomen in de vergunning. Deze voorschriften hebben wij opgenomen in de voorschriften bij dit besluit.

1.5. Overige milieu aspecten

Op de overige milieu aspecten hebben de aangevraagde wijzigingen geen invloed.

2. Conclusie

Hoofdstuk 1 van de voorschriften van de omgevingsvergunning welke door de gemeente Bernheze op 10 februari 2014 is verleend wordt gewijzigd. Hiervoor in de plaats worden nieuwe voorschriften aan de vergunning van de inrichting verbonden. Daarnaast zijn de voorschriften met betrekking tot geur geactualiseerd naar aanleiding van het meest recente geurbeleid van onze provincie. Verder zijn de voorschriften aangevuld met de voorschriften die volgen uit de Beleidsregel volksgezondheid en mestbewerkinginstallaties Noord-Brabant.