

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

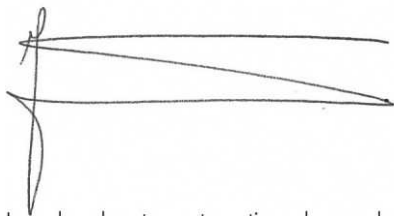
C2095349/3372519

op de op 10 februari 2012, met kenmerk 2889735, verleende
vergunning aan Dalm Werkendam BV voor het project, gelegen aan
de Hoef 12-15 te Sleeuwijk, te wijzigen.

's-Hertogenbosch, 12 maart 2013.

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'J' and 'P' followed by a horizontal line and a small flourish.

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend

INHOUDSOPGAVE

AMBTSHALVE WIJZIGING

3

1	Onderwerp	3
2	Besluit	3

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

4

1	Procedureel	4
1.1	Huidige vergunningsituatie	4
1.2	Ambtshalve wijziging	4
1.3	Bevoegd gezag	4
1.4	Adviezen	5
1.5	Procedure	5

AMBTSHALVE WIJZIGING

6

1	Inhoudelijke overwegingen	6
2	Reactie op de ingebrachte zienswijzen	6
3	Conclusie	8
BIJLAGE 1 ZIENSWIJZEN		9

BESLUIT

AMBTSHALVE WIJZIGING

1 Onderwerp

Wij hebben op 10 februari 2012 een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend aan Dalm Werkendam BV. Dit besluit is verleend voor de inrichting aan de Hoef 12-15 te Sleenwijk (gemeente Werkendam). De vergunning is geregistreerd onder nummer 2889735.

2 Besluit

Wij besluiten, gelet op artikel 8.23 van de Wet milieubeheer:

- dat binnen de inrichting geen op- en overslag van erts plaats mag vinden.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1 Procedureel

1.1 Huidige vergunningsituatie

Op 10 februari 2012, kenmerk 2889735, hebben wij aan Dalm Werkendam BV een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting met de volgende activiteiten:

- * het inzamelen, op- en overslaan en sorteren van bouw- en sloopafval en bedrijfsafval met een doorzetcapaciteit van 100.000 ton/jaar (hierin opgenomen is een doorzet van 80.000 ton/jaar aan steenachtige materialen);
- * het incidenteel breken van steenachtige materialen met een bewerkingscapaciteit van 22.800 ton/jaar;
- * het op- en overslaan van (verontreinigde) grond met een doorzetcapaciteit van 50.000 ton/jaar;
- * het incidenteel zeven van (verontreinigde) grond met een bewerkingscapaciteit van 12.000 ton/jaar;
- * het op- en overslaan en handel in bouwmaterialen, goederen (o.a. agrarische producten) en materialen niet zijnde afvalstoffen met een doorzetcapaciteit van 300.000 ton/jaar;
- * het in werking hebben van een loswal ten behoeve van schepen;
- * het in werking hebben van een werkplaats voor het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden aan voertuigen en materieel;
- * het verlenen van diensten voor de (land-)bouw, opslag, stalling en verhuur van landbouwwerktuigen, materieel en containers.

De inrichting is gelegen aan de Hoef 12-15 te Werkendam. De vergunning is verleend voor een periode van 10 jaar.

Tegen het besluit tot het verlenen van genoemde vergunning is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De vergunning is derhalve nog niet onherroepelijk. Op grond van het bepaalde in de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt de vergunning nog niet gelijkgesteld met een omgevingsvergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.2 Ambtshalve wijziging

Na het verlenen van de vergunning van 10 februari 2012 is geconstateerd dat het nodig is dat de vergunning wordt aangepast. Hiervoor hebben wij gebruik gemaakt van onze bevoegdheid om op grond van artikel 8.23 van de Wm de vergunning ambtshalve te wijzigen. Het tegen de vergunning ingediende beroep wordt dan, gelet op de artikelen 6.18 en 6.19 van de Algemene wet bestuursrecht, geacht mede te zijn gericht tegen het besluit tot ambtshalve wijziging.

1.3 Bevoegd gezag

Op grond van de Wm (artikel 8.2 van de Wet milieubeheer jo. categorie 28.4 van het Inrichtingen- en vergunningen milieubeheer) zijn wij bevoegd gezag voor de onderhavige inrichting.

1.4 Adviezen

Conform artikel 8.7 van de Wet milieubeheer is het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Werkendam in de gelegenheid gesteld om advies te geven over de ontwerpbeschikking. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

1.5 Procedure

Voor het wijzigen van de vergunning is de uitgebreide procedure (paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) gevolgd.

Tussen 10 januari 2013 en 21 februari 2013 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Naar aanleiding van deze ontwerpbeschikking en de eerder ter inzage gelegde ontwerpbeschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door Vos & Vennoten Advocaten, namens de Vereniging Veiligmooiedijk te Sleeuwijk. De zienswijzen zijn ingediend bij brief van 20 februari 2013 met kenmerk 20130363.

AMBTSHALVE WIJZIGING

1 Inhoudelijke overwegingen

Opslag bouwmaterialen, goederen en materialen niet zijnde afvalstoffen

In de vergunning van 10 februari 2012 is opgenomen dat binnen de inrichting bouwmaterialen, goederen en materialen niet zijnde afvalstoffen mogen worden opgeslagen. Hieronder vallen onder andere zand, grind, betonwaren, agrarische producten etc. De opslagcapaciteit bedraagt 500 m² buiten en 2.000 m² inpandig. Uit paragraaf 3.7 van de aanvraag blijkt dat onder materialen, niet zijnde afvalstoffen ook ertsen kunnen vallen.

De op- en overslag van ertsen met een oppervlakte voor de opslag daarvan van 2.000 m² of meer leidt ertoe dat de inrichting aangemerkt dient te worden als een grote lawaaimaker. Op grond van het (vigerend en toekomstig) bestemmingsplan is een dergelijke inrichting niet toegestaan. Bij het verlenen van de vergunning is dit abusievelijk over het hoofd gezien. Omdat de betreffende activiteit op grond van het bestemmingsplan niet is toegestaan wordt de vergunning voor het op- en overslaan van ertsen gewijzigd.

Nagegaan is of het op- en overslaan van ertsen helemaal niet meer toegestaan moet worden of dat deze beperkt kan worden op 1.999 m². De opslag van ertsen is niet als afzonderlijke activiteit aangevraagd maar als onderdeel van de opslag van bouwmaterialen e.d. Het beperken van de opslag van ertsen op 1.999 m², terwijl de rest ongewijzigd wordt vergund, leidt naar ons oordeel, met name vanuit het oogpunt van toezicht en handhaving, dan ook tot een onduidelijke situatie. Bovendien zou in dat geval niet duidelijk zijn waar (in- of uitpandig) de opslag nog plaats vindt en hoeveel waar nog zou mogen worden opgeslagen. Gelet hierop mag geen erts meer worden op- en overgeslagen.

2 Reactie op de ingebrachte zienswijzen

De ingediende zienswijzen worden hieronder weergegeven waarna direct onze reactie volgt. De ingediende zienswijzen zijn aan de beschikking gehecht.

1. Uitgaande van de datum van terinzagelegging vanaf 10 januari 2013, loopt de termijn voor het indienen van de zienswijzen tot en met 21 februari 2013. Verzocht wordt om alsnog op een correcte wijze een ontwerpbesluit bekend te maken.

Reactie

In de kennisgeving is inderdaad abusievelijk opgenomen dat tot 21 februari 2013 zienswijzen ingediend kunnen worden. Dit had tot en met 21 februari 2013 moeten zijn. Gelet echter op het feit dat het hier slechts één dag verschil betreft achten wij het niet noodzakelijk om hiervoor de ontwerpbeschikking opnieuw ter inzage te leggen waarbij wederom zienswijzen ingediend kunnen worden. Hierbij kan opgemerkt worden dat door twee partijen beroep is ingesteld tegen de onderliggende vergunning. Het betreft reclamant en het college van burgemeester en wethouders. Eerstgenoemde heeft tijdig gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Het college heeft alle gegevens in haar bezit en heeft ons, ook niet door middel van haar adviesbevoegdheid, niet kenbaar gemaakt het niet eens te zijn met ons voorgenomen besluit. Omdat het een vermindering van de uit te voeren activiteiten betreft achten wij het niet waarschijnlijk dat overige partijen, die het ook al eens waren met het uitvoeren van de meerdere activiteiten, vanwege de niet juist opgenomen zienswijzentermijn in hun belangen zijn geschaad.

2. Zowel artikel 8.23 Wm als artikel 2.31 Wabo zijn niet van toepassing omdat niet de voorschriften van de vergunning of beperkingen die in de vergunning zijn opgenomen worden gewijzigd en/of geschrapt. Er wordt een deel van de vergunde activiteiten ingetrokken. Dit gebeurt niet om het milieubelang te dienen maar enkel om juridische obstakels op te heffen. Er had gebruik moeten worden gemaakt van artikel 8.25 Wm of 2.33 Wabo. Aan de daar limitatief opgenomen gronden wordt niet voldaan.

Reactie

Uit een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 januari 2013, kenmerk 201106394/1/A4, is inmiddels gebleken dat als een verleende vergunning ingevolge de Wm nog niet aangemerkt kan worden als een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo, wijziging van deze vergunning plaats dient te vinden op grond van de bepalingen uit de Wm. De onderhavige beschikking wordt derhalve gebaseerd op artikel 8.23 van de Wm. Op grond van artikel 8.23 van de Wm is het mogelijk om alsnog beperkingen of voorschriften aan een vergunning te verbinden in het belang van de bescherming van het milieu. De beperking houdt in dit geval in, dat geen erts meer mag worden op- en overgeslagen. De formulering onder “Besluit” hebben wij hierop aangepast.

De procedure tot wijziging van de vergunning is opgestart omdat bij het verlenen van de vergunning een fout is gemaakt. De op- en overslag van ertsen had niet vergund mogen worden omdat hiermee strijd ontstaat met het bestemmingsplan.

Binnen de inrichting van Dalm wordt een groot aantal activiteiten uitgevoerd. Het op- en overslaan van erts valt onder de activiteit “het op- en overslaan en handel in bouwmaterialen, goederen (o.a. agrarische producten) en materialen niet zijnde afvalstoffen met een doorzetcapaciteit van 300.000 ton/jaar”. Deze overkoepelende activiteit wordt niet ingetrokken maar alleen beperkt voor wat betreft het op- en overslaan van ertsen. De op- en overslag van ertsen maakt slechts een zeer klein onderdeel uit van de overkoepelende activiteit. Aangezien bij het verlenen van de vergunning abusievelijk geen beperking van de overkoepelende activiteit voor wat betreft de op- en overslag van ertsen is opgenomen in het besluit dan wel de voorschriften, wordt deze door middel van de onderhavige ambtshalve wijziging alsnog aan de vergunning verbonden.

Het herstellen van de genoemde fout, waardoor minder activiteiten kunnen worden uitgevoerd en bovendien de inrichting niet aangemerkt hoeft te worden als een grote lawaaimaker, is hierbij in het belang van de bescherming van het milieu.

3. Er is sprake van een intrekking van een essentieel deel van de vergunning die tot gevolg heeft dat een zonering op grond van de Wgh noodzakelijk is. Het intrekken van dit deel van de vergunning leidt tot een zodanige verandering van de inrichting dat de grondslag van de aanvraag wordt verlaten. Artikel 8.23 Wm en 2.31 Wabo mogen er niet toe leiden dat een andere inrichting ontstaat dan waarvoor vergunning is aangevraagd. In dat geval moet de hele vergunning worden ingetrokken.

Reactie

Uit jurisprudentie blijkt dat bij een ambtshalve wijziging de grondslag van de aanvraag niet mag worden verlaten. Zoals hiervoor aangegeven vindt binnen de inrichting een groot aantal activiteiten plaats.

De op- en overslag van ertsen betreft maar een zeer beperkt onderdeel van de vergunde activiteiten van de inrichting zodat niet gesteld kan worden dat de grondslag van de aanvraag wordt verlaten. Overigens leidt het niet meer mogen plaatsvinden van de op- en overslag van ertsen niet tot een ander toetsingskader. Rond het industrieterrein is een zone ingevolge de Wet geluidhinder gelegen. Aan deze zone is in de verleende vergunning getoetst en hieraan moet ook bij eventuele toekomstige wijzigingen worden getoetst.

4. Reclamant is van mening dat de vergunning ten opzichte van de oorspronkelijk aangevraagde vergunning zoveel wijzigingen heeft ondergaan dat de aanvraag geheel is verlaten en een totaal andere inrichting leidt. Niet meer inzichtelijk is waarvoor nu eigenlijk vergunning is aangevraagd en verleend. De hele vergunning dient ingetrokken te worden en Dalm dient verzocht te worden een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunning aan te vragen.

Reactie

Gelet op het gestelde bij punt 3 zijn wij niet van oordeel dat door de onderhavige ambtshalve wijziging de grondslag van de aanvraag is verlaten en/of sprake is van een totaal andere inrichting. Wij zien dan ook geen aanleiding om de hele vergunning in te trekken.

3 Conclusie

De milieuvergunning wordt gewijzigd. De wijziging heeft betrekking op de op- en overslag van ertsen.

BIJLAGE 1 ZIENSWIJZEN