



Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 19 december 2018 bij hen binnen gekomen aanvraag van Coöperatie Koninklijke Cosun UA, om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de activiteiten bouwen, het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan, het uitvoeren van een werk of werkzaamheden en milieu, voor de inrichting gelegen aan Noordzeedijk 113 te Dinteloord.

ons kenmerk
18121493

plaats / datum
Tilburg,
25 februari 2020

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. W.D. Denneman,
teammanager Vergunningverlening Industrie & MKB
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

BESLUIT

Omgevingsvergunning verlenen

Onderwerp

Wij hebben op 19 december 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning activiteiten bouwen, het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan, het uitvoeren van een werk of werkzaamheden en milieu ontvangen van Coöperatie Koninklijke Cosun UA. Het betreft een aanvraag om een veranderingsvergunning. De aanvraag gaat over de inrichting aan de Noordzeedijk 113 te Dinteloord. De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 4044101 en ons zaaknummer 18121493.

Concreet wordt verzocht om een vergunning voor:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder b (werk of werkzaamheden uitvoeren);
3. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (strijdig gebruik bestemmingsplan);
4. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor:
 - o het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo);
 - o het uitvoeren van een werk of werkzaamheden (artikel 2.1 lid 1 onder b Wabo);
 - o strijdig gebruik bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo)
 - o het veranderen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo).
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, voor zover de voorschriften en beperkingen van deze vergunning niet anders bepalen:
 - o aanvraagformulier omgevingsvergunning OLO-nummer 4044101 d.d. 19 december 2018;
 - o terreinoverzicht, tek nr 40.0.000.041, blad 001, rev A, d.d. 07-12-2018;
 - o terreinoverzicht incl leidingverloop, tek nr 40.0.000.041, blad 001, rev A, d.d. 07-12-2018;
 - o tekening horizontaal gestuurde boring, d.d. 01-11-2018;
 - o projekt tekening 2e biovergister, project nr B2908 XX 1805 019, tek nr 40.0.000.041, blad 04, rev 03, d.d. 18-10-2018;
 - o projekt tekening 2e biovergister, tek nr 40.0.000.041, blad 003, d.d. 31-10-2018;
 - o layout 2e biovergister, tek nr 40.0.000.041, blad 006, d.d. 29-09-2018;
 - o overzicht nooduitgangen en brandblussers, tek nr 40.0.000.041, blad 007, d.d. 29-09-2018;
 - o layout 2e biovergister overzicht kabels en leidingen, tek nr 40.0.000.041, blad 008, d.d. 29-09-2018;
 - o overzichtstekening componenten gasopwekking, tek nr TOP-EU01-1000-00-00B, d.d. 02-04-2015, d.d. 02-04-2015, tek nr suikerunie 40.0.000.041, blad 009, d.d. 29-09-2018, 2 bladen;

- funderingsadvies sleufsilos, kenmerk R1802948-01, d.d. 22-10-2018, 19 pagina's;
 - overzichtstekening met details uitbreiding sleufsilos, tek nr 1184009O01, wijz A, d.d. 19-10-2018;
 - overzichtstekening met details uitbreiding vloeistofdichte vloer, tek nr 1184009O02, wijz A, d.d. 09-11-2018;
 - foto voorbeeld olietank;
 - bovenaanzicht 2e vergister, tek nr 40.0.000.041, blad 15, d.d. 04-12-2018;
 - constructie overzicht leidingbrug, werknr 18-085, tek nr BA 2-04, rev A, d.d. 28-11-2018;
 - constructietekening fundering pompruimte, werknr 18-085, tek nr BA -A- 2-02, rev B, d.d. 15-11-2018;
 - constructie overzicht staal pompruimte, werknr 18-085, tek nr BA -A- 3-01, rev B, d.d. 15-11-2018;
 - tekening plattegronden en gevels pompruimte, werknr 18-085, tek nr BA -A1- 3-10, rev B, d.d. 15-11-2018;
 - tekening doorsneden pompruimte, werknr 18-085, tek nr BA -A- 3-11, rev B, d.d. 15-11-2018;
 - palenplan funderingen A tm F, werknr 18-085, tek nr BA -A/F- 2-01, rev B, d.d. 28-11-2018;
 - statische berekening, werknr 18-085, onderdeel 1, versie A, d.d. 19-11-2018, 157 pagina's;
 - statische berekening, werknr 18-085, onderdeel 2, versie A, d.d. 19-11-2018, 147 pagina's;
 - statische berekening, werknr 18-085, onderdeel 3, versie A, d.d. 28-11-2018, 62 pagina's;
 - foto's bestaande toestand, digitale naam Fotos_bestaaende_situatie_I;
 - foto's bestaande toestand, digitale naam Fotos_bestaaende_situatie_II;
 - foto's bestaande toestand, digitale naam Fotos_bestaaende_situatie_III;
 - tekening overzicht funderingen B tm F, werknr 18-085, tek nr BA -B/F- 2-03, rev B, d.d. 15-11-2018;
 - overzicht afstand boring tot zonering, tek nr 40.0.000.041, blad 016, d.d. 15-01-2019;
 - toelichting bij aanvraag activiteit bouwen, ref EBa/EBa/DP/FAB 1107-32-NO, d.d. 17-12-2018;
 - beschrijving verandering, rep nr FAB 1107-21-RA-001, d.d. 17-12-2018;
 - Akoestisch onderzoek FAB 1107-20-RA-001, d.d. 01-10-2018;
 - Besluit m.e.r.-beoordeling Suiker Unie Dinteloord, d.d. 4-12-2018;
 - Geuronderzoek EZGE-2-018-07-00004 r1, d.d. 11-12-2018;
 - Luchtkwaliteit FAB 1107-23-RA-001 d.d. 1-10-2018;
 - Nulsituatie bodem M2-0740 SUD d.d. 21-08-2018;
 - QRA FAB 1107-22-RA-001 d.d. 1-4-2019;
 - Reactie op verzoek aanvullende gegevens FAB 1107-34-BR, d.d. 6 maart 2019;
 - email Peutz Re: FAB 1107: Aanvraag Wnb uitbreiding vergister Suiker Unie Dinteloord met bijlagen aërius aanlegfase en gebruiksfase d.d. 5 februari 2020.
- de voorschriften 5.1.1, 5.1.2, 5.2.1 en 5.2.2 van de vigerende vergunning d.d. 13 juli 2017 in te trekken en gewijzigd als voorschriften 2.1.1, 2.1.2, 2.2.1 en 2.2.2 aan deze vergunning te verbinden overeenkomstig artikel 2.31

Wabo. Het aangepaste voorschrift is opgenomen onder de rubriek "Voorschriften" van dit besluit;

- de voorschriften 6.1.1, 6.1.2 en 6.1.3 van de vigerende vergunning d.d. 13 juli 2017 in te trekken en gewijzigd als voorschriften 3.1.1, 3.1.2 en 3.1.3 aan deze vergunning te verbinden overeenkomstig artikel 2.31 Wabo. Het aangepaste voorschrift is opgenomen onder de rubriek "Voorschriften" van dit besluit;
- aan deze vergunning voorschriften (inclusief bijlage 1 en 2) te verbinden.

Inhoudsopgave	
Besluit	2
Voorschriften	6
Bouwen	6
1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk	6
Milieu	6
2. Geluid	6
3. Geur	8
4. Afleveren brandstoffen aan interne transportmiddelen	9
Procedurele overwegingen	10
Inhoudelijke overwegingen	23
Bouwen	23
1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk	23
Uitvoeren van een werk of werkzaamheden	25
2. Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald	25
Strijdig gebruik bestemmingsplan	26
3. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan	26
Milieu	27
4. Inrichting	27
5. Beste beschikbare technieken (bbt)	27
6. Afvalstoffen	29
7. Afvalwater	31
8. Bodem	31
9. Energie	33
10. Externe Veiligheid	33
11. Geluid	37
12. Lucht	40
13. Geur	42
14. Slotconclusie	47
Bijlage 1: Begrippen	48
BIJLAGE 2: Welstand	51
Bijlage 3: Zienswijze	52

VOORSCHRIFTEN

Bouwen

1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk

1.1. Algemeen

- 1.1.1. De volgende gegevens en bescheiden moeten uiterlijk **drie weken voor aanvang van de werkzaamheden** worden overgelegd aan het bevoegd gezag, via bouwen@omwb.nl:
- a. Funderingsadvies/sondeerrapport waaruit blijkt dat de uitgangspunten in de berekening goed zijn aangenomen;
 - b. Berekeningen en tekeningen van de systeemvloeren;
 - c. Constructieve gegevens keerwanden;
 - d. Wapeningstekeningen funderingsconstructies;
 - e. De uitvoeringstekeningen van alle (prefab) betonnen en stalen constructieonderdelen.
- 1.1.2. Voordat met bouwwerkzaamheden wordt begonnen, moet dit **tenminste 2 werkdagen (bij voorkeur 1 werkweek) van tevoren**, conform artikel 1.25 Bouwbesluit 2012, worden gemeld via het e-mailadres bouwen@omwb.nl met in het onderwerp "melding bouwwerken, OLO-nummer 4044101 en Noordzeedijk 113" of via <https://www.omwb.nl/meldingenbouw/startmelding-bouw>.
- 1.1.3. Aan het bevoegd gezag, moeten de volgende meldingen per e-mail worden gemeld aan bouwen@omwb.nl met als onderwerp "melden bouwwerk, OLO-nummer 4044101 en Noordzeedijk 113": **tenminste 2 werkdagen (bij voorkeur 1 werkweek) van tevoren**: de start van het heiwerk c.q. het boren van de palen en het storten van beton voor fundering, vloeren en overige constructies.
- 1.1.4. Zodra de werkzaamheden zijn beëindigd, moet dit direct worden gemeld via mailadres bouwen@omwb.nl met in het onderwerp "gereedmelding bouw, OLO-nummer 4044101 en Noordzeedijk 113" of via <https://www.omwb.nl/meldingenbouw/gereedmelding-bouw>. Conform artikel 1.25 Bouwbesluit 2012, wordt een bouwwerk voor het bouwen waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, niet in gebruik gegeven of genomen indien niet voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid van artikel 1.25 Bouwbesluit 2012 (gereedmelding).

Milieu

2. Geluid

2.1. Algemeen

- 2.1.1. Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
- 2.1.2. Binnen 12 maanden nadat de uitbreiding van de vergisting in bedrijf is gesteld dient van de nieuwe bronnen middels metingen gevolgd door berekeningen de

immissierelevante bronsterkte $L_{w,r}$ te worden vastgesteld. De resultaten van de controlemetingen dienen in een akoestisch rapportage te worden verwerkt, waarmee wordt aangetoond dat aan de geluidnormering zoals gesteld in de voorschriften 2.2.1 en 2.2.2 van deze beschikking wordt voldaan.

2.2. Representatieve bedrijfssituatie

- 2.2.1. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt		Hoogte [m]	Rijksdriehoeks coördinaten		$L_{A,r,LT}$, etmaal [dB(A)]
ID	Omschrijving		X	Y	
B	Rand Stampersgat	5,0	89102,87	403343,40	55
D	Hoeve St. Jacques	5,0	89448,57	403946,30	55
F	Woningen Kwartiersedijk	5,0	88850,80	404866,52	50
G	Woningen Slobbegorsedijk	5,0	88398,51	405113,63	49
Z1	Positie zonegrens 1	5,0	87719,32	405643,57	42
Z2	Positie zonegrens 2	5,0	89097,99	404989,96	48
Z3	Positie zonegrens 3	5,0	89747,59	404620,43	47
Z4	Positie zonegrens 4	5,0	89710,38	403381,62	49
Z5	Positie zonegrens 5	5,0	89116,11	402929,83	49
Z6	Positie zonegrens 6	5,0	88821,20	402764,51	49
Z7	Positie zonegrens 7	5,0	88058,14	402842,95	48
Z8	Positie zonegrens 8	5,0	87732,97	403142,42	47

- 2.2.2. Het maximale geluidniveau $L_{A,max}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de binnen de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting mag ter plaatse woningen van derden niet méér bedragen dan:
- 70 dB(A) in de dagperiode van 07.00 tot 19.00 uur;
 - 65 dB(A) in de avondperiode van 19.00 tot 23.00 uur;
 - 60 dB(A) in de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur.

3. Geur

3.1. Algemeen

- 3.1.1. De hedonisch ongewogen geuremissie van de diverse bronnen mag niet groter zijn dan de waarden, vermeld in de onderstaande tabel, vijfde kolom. De bedrijfstijd van de diverse bronnen mag niet groter zijn dan het aantal uren, vermeld in de onderstaande tabel, zesde kolom. De hedonische waarde van de geurbronnen in de onderstaande tabel mag niet lager zijn dan de waarden vermeld in de onderstaande tabel, vierde kolom:

Nr.	Bron	Geuremissie hedonisch gewogen MouE(H)/uur	Hedonische waarde ¹	Geuremissie ongewogen MouE/uur	Emissieduur Uren per jaar
1	Centrale schoorsteen	4372	2,5 camp	10930	3360
2	ruimtelucht	128	2,9 camp 4,0 diksr	371 512	3360 1200
3	Waterberging	97	3,9 camp	380	3360
4	suikerdrogers	50	2,6	130	4560
5	brokjeskoeler	15	3,3 camp	50	3360
6	Centrale schoorsteen diksap	85	4,0 diksr	340	1200
7	Vergisting biofilter incl uitbreiding	2,4	1,9	5	8760
8	Afgraven sleufsilo	23	2,3	53	2778
9	Sleufsilo open gedeelte	4,8	2,4	12	8760
10	Vullen pulpbuffer	2,5	3,2	8	2778
11	Digestaat verlading	37	1,3	48	629
12	Desulfatatie inclusief uitbreiding	2,6	1,6	4,2	8760
13	Betacal	47	3,4	160	3360
14	Koeltoren camp+diksap	2961	4,0	11844	4560

1: Hedonische waarde: Hedonische waarde is de geurconcentratie (ouE/m³) waarbij de (on)aangenaamheid (op een schaal van H=-4 tot een H=+4) is beoordeeld als H=-1

- 3.1.2. Binnen 12 maanden nadat de uitbreiding van de vergisting in bedrijf is gesteld moet vergunninghouder door middel van metingen in de bietencampagne en de daaropvolgende diksapraffinage, door middel van geurmetingen en berekeningen aantonen, dat voldaan wordt aan voorschrift 3.1.1. Het geuronderzoek moet ten minste voldoen aan het gestelde in de NTA 9065. Binnen 2 maanden na het onderzoek moet een rapportage worden overgelegd.

- 3.1.3. Vergunninghouder heeft een inspanningsverplichting om de geurbelasting op de punten 1, 2, 7 en 8 te verlagen tot 1 OU_E(H)/m³ (98-percentiel), respectievelijk 5 en 10 OU_E(H)/m³ (99,99-percentiel). Over de voortgang van de inspanningen dient jaarlijks, voor 1 april, aan het bevoegd gezag te worden gerapporteerd. In dit rapport dient concreet ingegaan te worden op de voorzieningen en maatregelen die door vergunninghoudster getroffen zijn of gaan worden met als doel om de geurbelasting veroorzaakt door de inrichting, te verlagen

Nr.	Locatie	98-percentiel immissieconcentratie (OU _E (H)/m ³)	99,99-percentiel immissieconcentratie (OU _E (H)/m ³)
1	Stampersgat, Noordzeedijk 84	-	5,0
2	Stampersgat, Gastelsedijk West	-	5,0
7	Heijningen, Slobbegorsedijk 30	1,0	-
8	Heijningen, Slobbegorsedijk 21	1,0	10,0

4. Afleveren brandstoffen aan interne transportmiddelen

- 4.1.1. De zand/slibvanger en de olie/benzine-afscheider moeten ten minste eenmaal per zes maanden worden gecontroleerd op goede werking en zo vaak als nodig worden leeggemaakt volgens NEN-EN 858-2. Het verwijderde materiaal moet volgens de geldende voorschriften worden afgevoerd. Indien de olie/benzine-afscheider ten behoeve van de inspectie wordt geleegd moet deze nadien worden gevuld met water.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Omgevingsvergunning op aanvraag

Gegevens aanvrager

Op 19 december 2018 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een aanvraag van Coöperatie Koninklijke Cosun UA (hierna SUD; Suiker Unie Dinteloord). De aanvraag voorziet in de uitbreiding van de vergistingsinstallatie van SUD met 2 vergisters, 1 navergister, 2 sleufsilo's, uitbreiding invoergebouw en bijbehorende equipment.

Projectbeschrijving

SUD is voornemens de activiteiten aan de Noordzeedijk te Dinteloord te wijzigen. SUD wil de CO₂-uitstoot ten gevolge van de activiteiten reduceren. Het vergroenen van de processen kan middels groene elektriciteit (wind en zon), aardwarmte of het inzetten van biogas. SUD is voornemens om de vergistingscapaciteit uit te breiden. Middels de vergistingsinstallatie zal vanuit de eigen biomassa (met name bietenpulp) extra biogas worden geproduceerd die zal worden gebruikt voor het voeden van de eigen stoomketels gedurende de bietencampagne en diksapraffinage. Hiermee wordt de inkoop van het fossiel aardgas vermeden en draagt het bij aan het verminderen van het Slochteren gas en wordt de CO₂-uitstoot gereduceerd.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, onder a bouw);
- het uitvoeren van een werk of werkzaamheden (artikel 2.1 lid 1 onder b Wabo);
- het veranderen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo).

Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de hierna volgende onderdelen:

- aanvraagformulier omgevingsvergunning OLO-nummer 4044101 d.d. 19 december 2018;
- terreinoverzicht, tek nr 40.0.000.041, blad 001, rev A, d.d. 07-12-2018;
- terreinoverzicht incl leidingverloop, tek nr 40.0.000.041, blad 001, rev A, d.d. 07-12-2018;
- tekening horizontaal gestuurde boring, d.d. 01-11-2018;
- projekt tekening 2^e biovergister, project nr B2908 XX 1805 019, tek nr 40.0.000.041, blad 04, rev 03, d.d. 18-10-2018;
- projekt tekening 2^e biovergister, tek nr 40.0.000.041, blad 003, d.d. 31-10-2018;
- layout 2^e biovergister, tek nr 40.0.000.041, blad 006, d.d. 29-09-2018;
- overzicht nooduitgangen en brandblussers, tek nr 40.0.000.041, blad 007, d.d. 29-09-2018;
- layout 2^e biovergister overzicht kabels en leidingen, tek nr 40.0.000.041, blad 008, d.d. 29-09-2018;
- overzichtstekening componenten gasopwekking, tek nr TOP-EU01-1000-00-00B, d.d. 02-04-2015, d.d. 02-04-2015, tek nr suikerunie 40.0.000.041, blad 009, d.d. 29-09-2018, 2 bladen;
- funderingsadvies sleufsilo's, kenmerk R1802948-01, d.d. 22-10-2018, 19 pagina's;

- overzichtstekening met details uitbreiding sleufsilo's, tek nr 1184009O01, wijz A, d.d. 19-10-2018;
- overzichtstekening met details uitbreiding vloeistofdichte vloer, tek nr 1184009O02, wijz A, d.d. 09-11-2018;
- foto voorbeeld olietank;
- bovenaanzicht 2^e vergister, tek nr 40.0.000.041, blad 15, d.d. 04-12-2018;
- constructie overzicht leidingbrug, werknr 18-085, tek nr BA 2-04, rev A, d.d. 28-11-2018;
- constructietekening fundering pompruimte, werknr 18-085, tek nr BA -A- 2-02, rev B, d.d. 15-11-2018;
- constructie overzicht staal pompruimte, werknr 18-085, tek nr BA -A- 3-01, rev B, d.d. 15-11-2018;
- tekening plattegronden en gevels pompruimte, werknr 18-085, tek nr BA -A1-3-10, rev B, d.d. 15-11-2018;
- tekening doorsneden pompruimte, werknr 18-085, tek nr BA -A- 3-11, rev B, d.d. 15-11-2018;
- palenplan funderingen A tm F, werknr 18-085, tek nr BA -A/F- 2-01, rev B, d.d. 28-11-2018;
- statische berekening, werknr 18-085, onderdeel 1, versie A, d.d. 19-11-2018, 157 pagina's;
- statische berekening, werknr 18-085, onderdeel 2, versie A, d.d. 19-11-2018, 147 pagina's;
- statische berekening, werknr 18-085, onderdeel 3, versie A, d.d. 28-11-2018, 62 pagina's;
- foto's bestaande toestand, digitale naam Fotos_bestaande_situatie_I;
- foto's bestaande toestand, digitale naam Fotos_bestaande_situatie_II;
- foto's bestaande toestand, digitale naam Fotos_bestaande_situatie_III;
- tekening overzicht funderingen B tm F, werknr 18-085, tek nr BA -B/F- 2-03, rev B, d.d. 15-11-2018;
- overzicht afstand boring tot zonering, tek nr 40.0.000.041, blad 016, d.d. 15-01-2019;
- toelichting bij aanvraag activiteit bouwen, ref EBa/EBa/DP/FAB 1107-32-NO, d.d. 17-12-2018;
- beschrijving verandering, rep nr FAB 1107-21-RA-001, d.d. 17-12-2018;
- Akoestisch onderzoek FAB 1107-20-RA-001, d.d. 01-10-2018;
- Besluit m.e.r.-beoordeling Suiker Unie Dinteloord, d.d. 4-12-2018;
- BRZO kennisgeving SUD;
- Geuronderzoek EZGE-2-018-07-00004 r1, d.d. 11-12-2018;
- Luchtkwaliteit FAB 1107-23-RA-001 d.d. 1-10-2018;
- Nulsituatie bodem M2-0740 SUD d.d. 21-08-2018;
- QRA FAB 1107-22-RA-001 d.d. 1-10-2018;
- Reactie op verzoek aanvullende gegevens FAB 1107-34-BR, d.d. 6 maart 2019;
- email Peutz Re: FAB 1107: Aanvraag Wnb uitbreiding vergister Suiker Unie Dinteloord met bijlagen aerius aanlegfase en gebruiksfase d.d. 5 februari 2020.

Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend:

SOORT VERGUNNING	DATUM	OLO	ONDERWERP
Revisievergunning	13 juli 2017	2271443	Vergunning voor het gehele bedrijf: de productie van suiker als hoofdproduct met een gemiddelde bietenverwerkingscapaciteit van 29.500 ton per dag gedurende 140 dagen per jaar, alsmede direct daaraan gelieerde processen waaronder de productie van diksap gedurende 50 dagen per jaar
Wabo milieu en bouw	8 mei 2018	3480185	3 ^e methaanreactor
Wabo milieu en bouw	11 juli 2018	3726815	gasopwerkingsunit
Wabo milieu en bouw	4 februari 2019	4063645	staartenpers
Wabo milieu, bouw, uitvoeren werk, in strijd met BP	11 februari 2019	4013493	Het plaatsen van een keerwand rond de melassetanks en de realisatie van een betonvloer voor de verplaatsing van de laadarm.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 9.3.g (het vervaardigen van suiker uit suikerbieten met een capaciteit ten aanzien daarvan van 2.500 ton suikerbieten per dag of meer) van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort:

- categorie 1.1: Het stoken in installaties met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 50 MW of meer;
- categorie 6.4b: de bewerking en verwerking van plantaardige grondstoffen met een productiecapaciteit van meer dan 300 t per dag voor de fabricage van levensmiddelen;
- categorie 3.1b: de productie van ongebluste kalk in ovens met een productiecapaciteit van meer dan 50 ton per dag.

Als gevolg van de aangevraagde verandering betreft het een inrichting waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is (lage drempel).

Volledigheid aanvraag en opschorting procedure

Op 19 december 2018 is de aanvraag ingediend. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 11 februari 2019 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 8 maart 2019 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 6 maart 2019. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort vanaf de dag waarop wij de aanvullende gegevens hebben gevraagd tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de gestelde termijn ongebruikt is verstreken. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 23 dagen.

Procedure (uitgebreid) en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in bladen of anderszins.

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl.

Van 19 april 2019 tot en met 30 mei 2019 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door ABAB Accountants en Adviseurs, namens diverse omwonenden.

De ingediende zienswijzen worden hieronder al dan niet samengevat weergegeven, waarna direct onze reactie volgt. Het samengevat weergegeven van de zienswijzen impliceert overigens niet dat niet op alle aspecten van de ingediende zienswijzen is ingegaan. Alle ingediende zienswijzen zijn als bijlage aan de beschikking gehecht.

1. Procesbeschrijving vergistingsproces

Reclamant stelt dat voor een deugdelijke beoordeling, er een procesbeschrijving van het vergistingsproces van natte pulp had moeten worden gevoegd. Ook de aanmeldnotitie MER verschaft hier geen inzicht in.

Ad 1: Wij hebben op 13 juli 2017 een revisievergunning verleend aan SUD. Onderdeel van die vergunning is onder ander de activiteit "vergisten van natte pulp, bietenpuntjes en protamylasse". De activiteit is als zodanig vergund en er vindt middels voorliggende vergunning geen wijziging plaats van het proces als zodanig. Er vindt slechts een uitbreiding van de verwerkingscapaciteit plaats, waarbij wij de milieueffecten hebben beoordeeld. Derhalve behoeft in deze procedure het proces niet (nogmaals) te worden beschreven, omdat de onderliggende revisievergunning de plaats daarvoor is/was.

De zienswijze is ongegrond.

2. Strijdigheid bestemmingsplan

In de ontwerpbeschikking is opgenomen dat er ontheffing wordt verleend middels gebruikmaking van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 1, alsmede sub 2 Wabo. Reclamant is van mening dat er strijdigheid is met het bestemmingsplan voor het verlenen van de vergunning, waarbij gebruikt gemaakt had moeten worden van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo.

Voor de betreffende gronden geldt de bestemming bedrijventerrein. In de bestemmingsomschrijving, als bepaald in artikel 5.1, is aangegeven de soort bedrijven waarvoor het bedrijventerrein aangewezen gronden zijn bestemd. Hiervoor wordt verwezen naar agro & food-gerelateerde bedrijven. Er is een totaalopsomming wat daaronder begrepen wordt, of kan worden begrepen. Verder is in deze bepalend wat onder agro & food-gerelateerde bedrijven wordt begrepen. Dit is op te maken in de definitie van de begripsbepaling, zie artikel 1.6, waarbij reclamant citeert: "Bedrijvigheid waarvan de hoofdactiviteit betrekking heeft op het toevoegen of ontlenen van waarde aan producten

afkomstig van bedrijven uit de voedings- en genotmiddelenindustrie en/of agrarische bedrijven niet-zijnde agrologistiek."

Het vergisten van natte pulp alsmede de productie van biogas en het biogas opwerken naar aardgaskwaliteit en afzetten aan het net, is géén activiteit die valt binnen de reikwijdte van de begripsbepaling 1.6, met als gevolg dat deze activiteit strijdigheid met het bestemmingsplan met zich meebrengt, waarbij alleen vergunning kan worden verleend middels toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo.

Ad 2: De hoofdactiviteit van het SUD is en blijft conform het voorschrift van artikel 5.1 danwel de beschreven definitie in artikel 1.6 (bedrijvigheid waarvan de hoofdactiviteit betrekking heeft op het toevoegen of onttrekken van waarde aan producten, afkomstig van bedrijven uit de voedings- en genotmiddelenindustrie en/of agrarische bedrijven, niet zijnde agrologistiek). De voorgenomen uitbreiding van reeds bestaande activiteiten is het gevolg van en is ten dienste van deze bestaande bedrijvigheid. Derhalve is er geen sprake van strijdigheid met de bestemmingsomschrijving.

De zienswijze is ongegrond.

3. Bevi en BRZO

Door de uitbreiding is er sprake van een Bevi-inrichting. Volgens de bestemmingsplanvoorschriften, waarbij reclamant verwijst naar artikel 5.5.2 lid a, is er sprake van strijdig gebruik van gronden en opstallen voor de uitoefening van een Bevi-inrichting. De inrichting valt namelijk vanwege de uitbreiding onder de Brzo (een laagdrempelinrichting). Dit betekent dat als gevolg van de uitbreiding van de vergistingsinstallatie en de verdere verwerking, er strijdigheid ontstaat met het vigerende bestemmingsplan, waarvoor geen ontheffing te verlenen is binnen de opgenomen planvoorschriften en dat om die reden ook alleen vergunning had kunnen worden verleend middels toepassing van de uitgebreide openbare procedure 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo.

Ad 3: Ten behoeve van het (bestaande) suikerproductieproces wordt formaline en zwaveldioxide gebruikt. Op grond van artikel 2, eerste lid, sub d valt SUD reeds onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Dit aangezien meer dan 1.000 liter vergiftige stof in één insluitsysteem aanwezig kan zijn. SUD is reeds een laagdrempelinrichting. Het vergroten van de aanwezige hoeveelheid biogas maakt dit niet anders. Er ontstaat geen strijdigheid met het bestemmingsplan ("Inpassingsplan Agro & Food Cluster West-Brabant"). Het gebruik van grond en bouwwerken bestond namelijk al op het tijdstip van inwerkingtreding van het inpassingsplan (vastgesteld 9 juli 2010).

De zienswijze is ongegrond.

4. Publicatievereisten

Vanwege het feit dat uitgebreide openbare procedure moet worden gevoerd, had de publicatie moeten plaatsvinden in de Staatscourant en dat digitaal beschikbaar moet zijn de onderliggende stukken op de site www.ruimtelijkeplannen.nl, zodat eenieder hiervan kennis kan nemen. Bovendien is reclamant van mening dat bij een uitgebreide vergunningprocedure, wij de publicatie hadden moeten doen in dag- en nieuwsbladen.

Ad 4: Als er sprake is van het mogelijk verlenen van toestemming om in afwijking van het bestemmingsplan een project te realiseren dan dient hiervan in bepaalde

gevallen wel melding te worden gemaakt in de Staatscourant (artikel 6.14 van het Bor). In dit geval gaat het niet om een afwijking van het bestemmingsplan middels artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3 van de Wabo, zodat publiceren in de Staatscourant niet verplicht is (zie reactie ad 2 en 3). Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl. Via die weg publiceren Gedeputeerde Staten (GS) van Noord-Brabant (ontwerp)beschikkingen. GS publiceren niet in lokale (dag)bladen. Alleen definitieve besluiten ex artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3 van de Wabo zijn verplicht om tevens op www.ruimtelijkeplannen.nl te publiceren.

De zienswijze is ongegrond.

5. Aanmeldnotitie MER

In de aanveldnotitie, zie onder 4.6, wordt gesteld dat ten aanzien van de emissies naar de lucht er geen extra emissies gaan plaatsvinden bij realisatie van dit project. Dit is een onjuiste veronderstelling.

Er wordt aangegeven dat er een toename is van transportbeweging en shovelbewegingen. Dit komt ook terug in de Aeries berekening in het kader van de beoordeling Wet natuurbescherming.

In het besluit MER-beoordeling, paragraaf 4.1, wordt ingegaan op wat er met het biogas gaat gebeuren. Het biogas wordt ook mede gezuiverd tot aardgaskwaliteit en op het openbare gasnet gezet. Dit zal dan plaatsvinden buiten de campagne, omdat er dan geen energiebehoefte bestaat binnen de inrichting.

Aangegeven wordt dat het biogas op het net gezet kan worden, nadat CO₂ en H₂S wordt gestript.

Mocht het biogas niet goedgekeurd worden op kwaliteit, dan wordt het gas afgefakkeld. Kortom, hier zit een hele reële, onzekere factor dat het biogas dat geproduceerd gaat worden überhaupt wel in het aardgasnet kan worden afgezet en dat om die reden uitgegaan moet worden van een worst case scenario, met die verstanden dat het affakkel van biogas zeer zeker leidt tot verhoging van emissies binnen de inrichting. Dit naast het verbranden van biogas in de stoomketels. Hier is met geen woord over gerept in het besluit MER en er is evenmin iets opgenomen in de aanveldnotitie over het affakkel van het gas en emissies die daarmee samenhangen. Dit betekent dat de onderliggende aanveldnotitie kwalitatief niet voldoet aan eisen die daaraan gesteld moeten worden, nu hier onvoldoende inzicht is gegeven over de feitelijke uitwerking van het voorgenomen project.

Ad 5: Het doel van de aanveldingsnotitie is het in beeld brengen van de aard en omvang van het voornemen en de omvang van de milieueffecten van het voornemen, en of deze zodanig zijn dat een m.e.r.-procedure (waaronder het opstellen van een M.E.R.) noodzakelijk is voor de afweging in het kader van de besluitvorming. Op grond van de aanveldnotitie hebben wij besloten dat er geen sprake is van zodanige bijzondere omstandigheden dat een milieueffectrapportage noodzakelijk is (zie besluit mer d.d. 4 december 2018).

Het gezuiverde biogas wordt in plaats van (fossiel) aardgas verbrand in de stoomketels 25 en 27. Aangezien dit biogas van vergelijkbare kwaliteit is als aardgas, wordt de emissie niet anders. Derhalve is er geen sprake van een toename van de emissies.

Primair doel van SUD is om te verduurzamen/vergroenen (verlagen CO₂-uitstoot) en het gezuiverde biogas op het aardgasnet te voeden of te verbranden in de stoomketels (ter besparing van fossiele aardgas). De fakkel betreft in de eerste

plaats een noodvoorziening om biogas te verbranden in plaats van ongecontroleerd te emitteren. Bij ongecontroleerd emitteren zou een onveilige situatie kunnen ontstaan. Hoewel affakkelen niet gewenst is, is dit uit veiligheidsoogpunt en voor het milieu minder belastend dan biogas (broeikasgas) in de leefomgeving emitteren. In de representatieve bedrijfssituatie wordt niet gefakkeld. Emissies ten gevolge van het affakkelen zijn niet genormeerd in het Activiteitenbesluit of BBT-conclusies. De zienswijze is ongegrond.

6. Emissies naar de lucht

Het feit dat er geen extra emissies naar de lucht plaatsvinden is niet juist, om reden dat als gevolg van de vergisting er biogas wordt geproduceerd die wordt doorgeleid naar de stoomketels. Dit betekent dat het verbranden van het biogas dat geproduceerd wordt, het gaat hier dan om ketel 25 en 27, veel meer emissie-uitstoot zal veroorzaken dan nu wordt gesuggereerd. Hier is geen rekening mee gehouden.

Deze emissie komt ook niet terug in de Aerius berekening.

Ad 6: Door het verbranden van biogas in de stoomketels, wordt verbranding van aardgas vermeden. Derhalve vinden er geen nieuwe of extra emissies naar de lucht plaats vanuit de stoomketels.

De zienswijze is ongegrond.

7. Wet natuurbescherming

Via de Aerius calculator is een berekening gemaakt aangaande de stikstofdepositieberekening ten gevolge van de uitbreiding. Bij die stikstofberekening heeft aanvrager alleen ingevoerd de extra vervoersbewegingen van de shovel en vrachtwagens uitgedrukt in kilogrammen NO_x op jaarbasis. Dit is slechts een fractie van de emissie-uitstoot die plaatsvindt bij het verbranden van het biogas of het affakkelen van het biogas, waar hier geen rekening mee gehouden is.

Dit betekent dat als gevolg van de uitbreiding, er een vergunningplicht geldt voor verandering van de eerder verleende vergunning Wet natuurbescherming. Immers bepaalt is in de Wet natuurbescherming dat als een bedrijf beschikt over een vergunning, dit altijd leidt tot een aanpassing van de vergunning Wet natuurbescherming ten gevolge van uitbreiding van activiteiten waardoor de ammoniakuitstoot toeneemt. Ook hier moet geconstateerd worden dat de uitgevoerde berekening en onderliggende onderbouwing ontoereikend is en een irreële voorstelling is van zaken

In dit verband wijst reclamant op paragraaf 5.1.1 Activiteitenbesluit milieubeheer, waar voor grote stookinstallaties randvoorwaarden gesteld worden. In grote stookinstallaties waar het hier om gaat, wordt als norm aangegeven, voor stikstofoxiden, 75 mg/Nm³. Gelet op de toename van 5,7 miljoen Nm³ in biogas zal dus de emissie fors toenemen.

Om die reden had men moeten rekenen met de maximale emissiewaarde die toelaatbaar is en deze moeten invoeren in de rekenexercitie bij de Aerius-berekening, wat dan zou leiden tot stikstofneerslag.

Daarnaast dient er gerekend te worden met de andere emissies van stoffen waar verwezen wordt naar bijlage 2 bij artikel 5.2 van het Activiteitenbesluit. Ook hier is op geen enkele wijze rekening gehouden en is er geen berekening uitgevoerd ten aanzien van de emissiewaarden die optreden.

Het ontwerpbesluit en de overgelegde aanmeldnotitie geeft onvoldoende informatie over de emissie die plaatsvindt ten gevolge van de voorgenomen activiteit.

Ad 7: Er vinden door de verbranding van biogas ten opzichte van aardgas geen andere of extra emissies plaats. Met betrekking tot het gebruik van de fakkel verwijzen wij naar onze reactie onder ad 5. Specifiek voor de Wet natuurbescherming verwijzen wij naar de paragraaf "Wet natuurbescherming" van de procedurele overwegingen.

De zienswijze is ongegrond.

8. Opslag natte pulp

Bietenpulp wordt opgeslagen in sleufsilo's van 27 meter x 125 meter. Vervolgens wordt die bietenpulp afgedekt met digestaat. Reclamant is van mening dat dit ontoereikend is en dat de natte pulp luchtdicht opgeslagen dient te worden. Immers bewaring met afdekking digestaat zal leiden tot compostering die gaat plaatsvinden vanwege regeninval, met als gevolg dat dit tot geuroverlast kan leiden.

Er is geen enkele belemmering om de natte pulp niet vloeistofdicht op te staan, ook aan de bovenzijde. Zodat er geen percolaatwater kan ontslaan en er dus geen broei van het organisch materiaal in de sleufsilo kan optreden.

Om die reden stelt reclamant voor dat er een afdekplicht komt, luchtdicht, voor de opslag van de natte pulp. Als dit namelijk niet zou geschieden, kan er sprake zijn van verrotting of vercompostering van organisch materiaal, wat leidt tot emissieuitstoot van gassen, waaronder methaangas.

In het ontwerpbesluit is geen vergunningvoorwaarde opgenomen. Het verzoek is dat hier wel een voorschrift voor opgenomen gaat worden alvorens een besluit te nemen.

Ad 8: De opslag van bietenpulp in sleufsilo's met een afdekking van digestaat is een vergunde activiteit. In de bestaande sleufsilo's wordt de bietenpulp opgeslagen en afgedekt met de dikke fractie van het digestaat (het digestaat wordt eerst gescheiden in een dikke en dunne fractie). In de vigerende vergunning d.d. 13 juli 2017 zijn voorschriften (13.1.13 en 13.1.14) opgenomen voor de opslag van stoffen in de sleufsilo's. Middels deze voorschriften is geborgd dat de bietenpulp niet kan gaan composteren. Op het digestaat ontstaat een begroeiing of SUD zaait dit in met gras. SUD heeft geurmetingen uitgevoerd aan de (met digestaat afgedekte) sleufsilo's. Hieruit is gebleken dat het afgedekte deel van de sleufsilo geen relevante geurbron is (geuronderzoek EZGE-2-018-07-00004 r1, d.d. 11-12-2018).

De zienswijze is ongegrond.

9. Strijdigheid met toepassing 10.4 Wet milieubeheer

Op grond van artikel 10.4 Wet milieubeheer is een afvalhiërarchie opgesteld: "Hoe om te gaan met het doelmatig beheer van afvalstoffen?"

Aangezien natte pulp zeer geschikt is voor diervoeder, brengt dit zich met mee dat volgens de ladder dit als hergebruik kan worden gezien van deze afvalstof. Dit staat op trede 2.

Energieterugwinning wordt in trede 4 aangegeven en staat dus veel lager op de ladder.

Om die reden stelt reclamant dat het gebruik van natte pulp voor vergisting als optionele invulling nadeliger is voor het milieu ten opzichte van hergebruik als

veevoer. Immers ten gevolge van deze vergisting, betekent dit dat er veevoer aangevoerd moet worden van elders, ook vanuit het buitenland, wat met zich meebrengt dat ook daar op grond van transport over het water vanuit Brazilië dit zal leiden tot toename van emissies.

Het verlenen van een vergunning voor de vergisting is dan ook in strijd met het afvalbeheerplan (LAP 2017-2029) en in strijd met het rijks- en provinciaal beleid. Immers op grond van circulaire veeteelt, dient zoveel als mogelijk gebruik gemaakt te worden van lokale gewassen en afgeleide producten ervan als veevoeder.

Ad 9: Reclamant stelt dat het gebruik van natte pulp beschouwd moet worden als hergebruik van een afvalstof (artikel 10.4, lid 1b). In artikel 10.4, lid 1b is het voorbereiden voor hergebruik opgenomen als "trede2" in de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie. De definitie van "hergebruik" is volgens de wet: "Elke handeling waarbij producten of componenten die geen afvalstoffen zijn, opnieuw worden gebruikt voor hetzelfde doel als dat waarvoor zij waren bedoeld". Het gebruik van natte pulp als veevoeder valt niet onder de definitie van "hergebruik". De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen. De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld om te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is.

De minimumstandaard voor het be- en verwerken van afvalstoffen uit sectorplan 3 is recycling. Indien recycling niet mogelijk is op grond van de aard of samenstelling van de afvalstof of de recyclingsroute zo duur is dat de kosten voor afgifte door de producent/ontdoener meer zouden bedragen dan € 205,- per ton, is de minimumstandaard "verbranden of storten". Aangezien natte pulp niet gerecycled kan worden zou storten of verbranden de minimumstandaard zijn. Ingeval de natte pulp beschouwd wordt als afvalstof, is daarmee sectorplan 3 van het LAP van toepassing: "Procesafhankelijk industrieel afval van productieprocessen". De natte pulp wordt tezamen met o.a. de bietenstaartjes vergist. Het geproduceerde biogas wordt gebruikt om energie op te wekken. Het substraat dat na het vergisten overblijft (digestaat) wordt als organische meststof in de landbouw toegepast. Deze verwerking wordt beschouwd als nuttige toepassing.

Hiermee voldoet de verwerking bij SUD aan de minimumstandaard.

De zienswijze is ongegrond.

10. Restafvalstroom

Het substraat dat overblijft na het vergisten, zijnde digestaat, zou als organische meststof in de landbouw toegepast kunnen worden. Er zijn geen gegevens overgelegd waaruit zou blijken dat dit daadwerkelijk ook het geval kan zijn. Onbekend is nutriënten of andere chemische stoffen in de digestaat en in welke concentratie aanwezig zullen zijn.

Het is dan ook zeer de vraag of überhaupt afzet in de landbouw tot de mogelijkheden behoort en of überhaupt de landbouw de acceptatie daarvan aanvaardbaar acht. Immers bij de productie van suikerbieten worden ook bestrijdingsmiddelen veelvuldig toegepast en het is mogelijk dat de digestaat hoge concentraties van bestrijdingsmiddelen zal bevatten, wat het onmogelijk maakt voor de afzet in de landbouw.

Ook hier dient inzichtelijk te zijn of de voorgestelde werkwijze wel realistisch is. Daarnaast is niet aangegeven wat de hoeveelheid van het restproduct is ten opzichte van de input.

Ad 10: In de onderliggende vergunning is de afvoer van het digestaat naar de o.a. landbouw reeds vergund. Voor de toepassing van het digestaat in de landbouw gelden eisen. Voorafgaand aan de toepassing dient door de toepasser bepaald te worden of hieraan wordt voldaan.

In de vigerende vergunde situatie bedraagt de hoeveelheid voedingsmateriaal die in de vergister wordt gebracht 275 ton per dag. De maximale hoeveelheid droog digestaat dat per dag afkomstig is van de vergistingsinstallatie bedraagt 50 ton. De maximale hoeveelheid nat digestaat bedraagt 225 m³ per dag. Aangezien het proces niet verandert, zal deze verhouding niet veranderen.

De zienswijze is ongegrond.

11. Coördinatieregeling

In de aanmeldnotitie alsmede in de overwegingen van de ontwerpbeschikking wordt aangegeven dat er geen verandering van lozingssituatie optreedt. Zoals volgt uit de aanmeldnotitie wordt het biogas gedroogd en komt daar afvalwater vrij wat afgevoerd wordt naar de afvalwaterzuivering. Daarnaast zal er water vrijkomen als afvalwater bij het schoonmaken of opnieuw vullen van de vergisters.

Dit betekent dat er wel degelijk een verandering plaatsvindt in de hoeveelheid aanvoer van het afvalwater naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie. Of dit daadwerkelijk verwerkt kan worden en of dit leidt tot aanpassing van de bestaande waterzuivering is onbekend.

In elk geval blijkt dat er geen advies is aangevraagd bij het betreffende waterschap over het toevoegen van afvalwater naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie ten gevolge van deze ontwikkeling. Tevens dient op grond van artikel 3.18 lid 2 Wabo een aanvraagvergunning bij het waterschap gelijktijdig moet worden ingediend bij een omgevingsvergunning, omdat anders de aanvraag buiten behandeling dient te blijven.

Reclamant is van mening dat er sprake is van het moeten aanvragen van het wijzigen van de watervergunning aangezien hier een grote hoeveelheid reststroom extra afvalwater via de waterzuivering zal worden geloosd op de Dinther en dat wel vereist wordt een vergunning in het kader van de Waterwet. Alles overziende en hetgeen naar voren is gebracht is reclamant van mening dat de vergunning niet kan worden verleend. Reclamant verzoekt de procedure te beëindigen.

Ad 11: Reclamant veronderstelt dat er afvalwater vrijkomt bij het schoonmaken van de vergisters. Deze activiteit is door SUD niet aangevraagd en is evenmin gangbare praktijk. In de vergunningaanvraag is geen opgave gedaan van een verandering van de vergunde situatie van de emissie van afvalwater op het oppervlaktewater, omdat deze er in de optiek van SUD niet is. Het waterschap heeft aangegeven dat er een wijziging optreedt van de vigerende Watervergunningaanvraag. SUD heeft voor deze verandering een vergunningaanvraag ingediend d.d. 3 juli 2019. Dit betreft een milieuneutrale aanvraag waarop de reguliere procedure van toepassing is. Het waterschap heeft een positief besluit genomen d.d. 1 augustus 2019.

In dit geval is er geen coördinatie tussen Watervergunning en de onderhavige omgevingsvergunning milieu. In artikel 6.27 van de Waterwet is geregeld dat een aanvraag Watervergunning gecoördineerd behandeld moet worden met een

aanvraag omgevingsvergunning milieu, indien het om een inrichting gaat waartoe een IPPC-installatie behoort. In lid 9 van dit artikel is bepaald dat het artikel niet van toepassing is indien de Watervergunning of de omgevingsvergunning niet met de uitgebreide procedure wordt voorbereid.

Aangezien de Watervergunning milieuneutraal kan worden afgehandeld hoeft deze niet met de uitgebreide procedure te worden voorbereid en is daardoor geen verplichte coördinatie aan de orde.

De zienswijze is ongegrond.

De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILenT) heeft op 28 mei 2019 aangegeven geen gebruik te maken van de geboden mogelijkheid om ten aanzien van de ontwerpbeschikking zienswijzen te brengen.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

De definitieve beschikking wordt in afwijking van de ontwerpbeschikking vastgesteld. Zo is gebleken dat de er tijdens de periode van de terinzagelegging een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is verschenen met betrekking tot de Programmatische Aanpas Stikstof.

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- paragraaf Wet natuurbescherming;

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor en artikel 12 van het Bevi, hebben wij de aanvraag voor advies gezonden aan:

- de gemeente Steenbergen;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant;
- Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT).

In reactie hierop hebben wij de volgende adviezen over de aanvraag ontvangen:

- het bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant
- de gemeente Steenbergen.

Wij hebben deze adviezen meegenomen in onze overwegingen en de aan deze beschikking verbonden voorschriften.

Activiteitenbesluit milieubeheer

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder te noemen: Activiteitenbesluit) gewijzigd en kan sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie (dat hier aan de orde is) van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen.

Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet (een deel van) de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - in ieder geval moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling:

Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;

Paragraaf 3.2.6 In werking hebben van een koelinstallatie;

Paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank;

Paragraaf 5.1.1 Grote stookinstallaties.

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1 en 2 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn.

Het normatieve deel van de NeR is per 1 januari 2016 ondergebracht in het Activiteitenbesluit. Dit heeft als gevolg dat afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit (algemene luchtvoorschriften) geldt voor alle typen inrichtingen.

Het bevoegd gezag mag uitsluitend aanvullende maatwerkvoorschriften vaststellen voor zover dat in het Activiteitenbesluit is aangegeven. De voorschriften die in deze vergunning zijn opgenomen zijn die voorschriften voor aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling en/of waarbij is afgeweken van het Activiteitenbesluit.

M.e.r.-beoordelingsbesluit

De voorgenomen activiteit valt onder categorie 38.1 van de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt, waarbij de drempelwaarde van 12.500 ton per dag niet wordt overschreden. Er dient daarom, op basis van artikel 2, lid 5 b van het Besluit milieueffectrapportage, een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd te worden, die inhoudelijk in moet gaan op de criteria in Bijlage III van de Europese richtlijn inzake milieueffectbeoordeling ('betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten', 2011/92/EU). Het bevoegd gezag moet bepalen of de activiteit daadwerkelijk geen belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Op grond van de Wet milieubeheer (Wm) heeft SUD de voorgenomen activiteit op 1 oktober 2018 bij ons aangemeld door middel van een aanmeldingsnotitie (Wm, art. 7.16). Daarop hebben wij op 4 december 2018 het besluit (ons zaaknummer 18100229) genomen dat voor deze voorgenomen activiteit geen milieueffectrapport opgesteld hoeft te worden. Dit besluit is bij de aanvraag gevoegd.

Wet natuurbescherming

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer:

1. een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
2. een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

De aanvrager van een omgevingsvergunning is zelf verantwoordelijk om vooraf na te gaan of een activiteit invloed heeft op Natura 2000-gebieden en/of beschermde flora en fauna.

Het aanhaken is niet van toepassing (een omgevingsvergunning natuur is niet van toepassing) wanneer al toestemming op basis van de Wnb is verkregen dan wel daartoe reeds een aanvraag is ingediend. Op 5 januari 2014 is aan Suiker Unie Dinteloord een vergunning ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend (kenmerk C2114712/3533198), thans de Wet natuurbescherming. Op 16 december 2016 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. SUD beschikt over een vergunning in het kader van Wet natuurbescherming (kenmerk Z/012719, gedateerd 4 april 2017).

De PAS-uitspraak van de AbRvS op 29 mei 2019 heeft tot gevolg gehad dat vergunningprocedures (tijdelijk) geen doorgang konden vinden. Inmiddels hebben wij op 3 september 2019 besloten om op 1 oktober 2019 te starten met het beoordelen van vergunningen op basis van de Wet natuurbescherming voor projecten die geen (extra) stikstofdepositie tot gevolg hebben.

Na de uitspraak is ook de aeriuscalculator waarbij de stikstofdepositieberekeningen kunnen worden gemaakt tijdelijk buiten gebruik gesteld. SUD heeft op 5 februari 2020 de resultaten van de depositieberekening verstrekt, die gemaakt zijn met de Aerius calculator 2019A. Hiermee is aangetoond dat het effect van de aangevraagde activiteiten in de aanleg- en gebruiksfase, niet meer bedraagt dan 0,00 mol stikstof per hectare per jaar op een Natura 2000-gebied. Wij vinden echter dat het project (in de zin van de Wnb) wezenlijk verandert ten opzichte van de vigerende vergunning, dat daarom aanpassing van de Wnb-vergunning moet plaatsvinden. Derhalve heeft SUD een vergunningaanvraag ingevolge de Wnb bij ons ingediend op 28 januari jl. Op basis van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:803, heeft de Wabo-aanvraag geen betrekking meer op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2aa, onder b, van het Besluit omgevingsrecht.

Conclusie

De Wnb haakt in dit geval niet aan bij de Wabo-aanvraag.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Bouwen

1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk

1.1. Inleiding

Een aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo dient te worden verleend als geen sprake is van één van de weigeringsgronden zoals opgenomen in artikel 2.10 Wabo. Wij hebben beoordeeld of hiervan sprake is.

1.2. Toetsing

Bouwbesluit

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven in de gemeentelijke bouwverordening.

Welstand

Op 12 december 2018 heeft de welstandscommissie van de gemeente Steenberghe ons geadviseerd over de aanvraag. Zij is van mening dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij hebben dit advies overgenomen, het advies is als bijlage bij deze beschikking gevoegd.

Bestemmingsplan

Het perceel waarop gebouwd gaat worden valt binnen het bestemmingsplan 'Gedeeltelijke herziening inpassingsplan Agro & Food Cluster West-Brabant'. Het perceel heeft volgens dit bestemmingsplan de bestemming 'bedrijventerrein' en 'water - kanaal'. De aanvraag is getoetst aan de voorschriften van dit bestemmingsplan.

Hieruit is gebleken dat de ingediende aanvraag niet past binnen de voorschriften van dit bestemmingsplan.

Artikel 5.2.1 lid f van het bestemmingsplan bepaalt dat bebouwing niet is toegestaan ter plaatse van de aanduiding "ecologische verbindingszone" en ter plaatse van de aanduiding "Specifieke vorm van natuur - watersystemen", met uitzondering van ten tijde van het in ontwerp ter inzage leggen van dit plan bestaande bebouwing. **De leidingen worden binnen deze aanduiding gelegd.**

Artikel 9.1 van het bestemmingsplan bepaalt dat de voor Water - Kanaal aangewezen gronden bestemd zijn voor:

- a. kanaal;
- b. scheepvaart;
- c. kade;
- d. bruggen met verkeersfunctie;
- e. natuur;

en hieraan ondergeschikt voor:

een kadefaciliteit ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - kadefaciliteit";

- f. ten tijde van het in ontwerp ter inzage leggen van dit plan aanwezige bebouwing.

De leidingen zijn niet ten dienste van deze bestemming.

Artikel 9.2 van het bestemmingsplan bepaalt dat op de voor Water - Kanaal aangewezen gronden uitsluitend bouwwerken geen gebouwen zijnde mogen worden gebouwd, waarbij geldt dat de bouwhoogte niet meer dan 2 meter mag bedragen, met dien verstande dat:

- a. voor kranen een bouwhoogte van maximaal 30 meter geldt;
- b. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - kadefaciliteiten" een bouwhoogte van maximaal 40 meter geldt. Bouwwerken zijn niet binnen deze aanduiding gelegen;
- c. binnen de aanduiding "specifieke vorm van natuur - ecologische verbindingszone en waterberging" geen bouwwerken zijn toegestaan.

De leidingen worden binnen deze zone gelegd.

Artikel 14.2 van het bestemmingsplan bepaalt dat op de voor Waterstaat - Beschermingszone watergang aangewezen gronden uitsluitend bouwwerken geen gebouwen zijnde mogen worden gebouwd, waarbij geldt dat de bouwhoogte niet meer dan 2 meter mag bedragen, met dien verstande dat:

- a. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - kadefaciliteiten" een bouwhoogte van maximaal 40 meter geldt. Bouwwerken zijn niet binnen deze aanduiding gelegen;
- b. binnen de aanduiding "ecologische verbindingszone" geen bouwwerken zijn toegestaan.

De leidingen worden binnen deze zone gelegd.

Er is daarom sprake van strijd met het bestemmingsplan.

De aanvraag past niet binnen de voorschriften van het bestemmingsplan. Daarom wordt de aanvraag, op grond van artikel 2.10 lid 2 Wabo, mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo. De vergunning wordt in dat geval slechts geweigerd als vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is. Gebleken is dat toepassing kan worden gegeven aan artikel 2.12 zodat de vergunning voor het zogenaamde 'planologisch strijdig gebruik' kan worden verleend. Voor de overwegingen verwijzen wij naar het gestelde onder "het gebruik van gronden of bouwwerken...." in onderstaande overwegingen.

1.3. Conclusie

Op grond van de genoemde overwegingen, zijn wij van oordeel dat de gevraagde vergunning voor de activiteit het bouwen van een bouwwerk verleend moet worden. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden met betrekking tot het uitvoeren van deze activiteit.

Opmerkingen:

Indien grond wordt afgegraven (bijvoorbeeld bij het bouwrijp maken en/of bouwwerkzaamheden) en van de locatie wordt afgevoerd, dient er rekening mee te worden gehouden dat deze grond elders niet zonder meer toepasbaar is. Met betrekking tot het elders hergebruiken van grond zijn de regels van het Besluit bodemkwaliteit van toepassing, die doorgaans een grotere onderzoeksinspanning vereisen.

Wijzigingen in het bouwplan dienen aan het bevoegde gezag te worden voorgelegd. Conform de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor onder andere het bouwen van een bouwwerk. De wijzigingen kunnen dermate van aard zijn, dat er een nieuwe omgevingsvergunning benodigd is.

Het is mogelijk dat u toestemming nodig heeft van een andere overheidsinstantie zoals het Waterschap of de gemeente of anders, bij bijvoorbeeld (tijdelijk) verlagen van de grondwaterstand of het gebruiken van gemeentelijke gronden en dergelijke. Hiervoor dient u contact op te nemen met die betreffende overheidsinstantie.

Uitvoeren van een werk of werkzaamheden

2. Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald

2.1. Inleiding

Een aanvraag om omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder b Wabo dient te worden verleend als geen sprake is van één van de weigeringsgronden uit de plaatselijk betrokken verordening zoals opgenomen in artikel 2.11 Wabo. Wij hebben beoordeeld of hiervan sprake is.

2.2. Toetsing

Bestemmingsplan

Het perceel waarop gebouwd gaat worden valt binnen het bestemmingsplan 'Gedeeltelijke herziening inpassingsplan Agro & Food Cluster West-Brabant'. Het perceel heeft volgens dit bestemmingsplan de bestemming 'bedrijventerrein', dubbelbestemming 'Waterstaat - Beschermingszone watergang'. De aanvraag is getoetst aan de voorschriften van dit bestemmingsplan.

Hieruit is gebleken dat de ingediende aanvraag niet past binnen de voorschriften van dit bestemmingsplan. Artikel 14.4.1 van het bestemmingsplan bepaalt dat het verboden is, zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning), op of in deze gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het uitvoeren van graafwerkzaamheden en/of het roeren en omwoelen van gronden voor zover dieper dan 0,30 meter onder peil. De buisleiding heeft dieper graven dan 30 cm nodig.

Artikel 14.4.3 van het bestemmingsplan bepaalt dat een omgevingsvergunning voor werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden, verleend kan worden indien aan onderstaande wordt voldaan.

Een aanlegvergunning voor de werken of werkzaamheden als bedoeld in artikel 14.4.1 mag slechts worden verleend indien door deze werken of werkzaamheden geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de watergang; hiertoe wordt tevoren advies ingewonnen van de beheersinstantie van de watergang. De beslissing met betrekking tot de aanlegvergunning wordt aan de beheersinstantie meegedeeld.

Er is advies gevraagd bij Waterschap Brabantse Delta, beheerder van de watergang, en deze heeft positief geadviseerd op de voorgenomen werkzaamheden bij reactie d.d. 22-01-2019.

2.3. Conclusie

Vanuit het toetsingskader welke betrekking heeft op het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald zijn wij van oordeel dat de gevraagde vergunning voor de activiteit het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, verleend kan worden.

Strijdig gebruik bestemmingsplan

3. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

3.1. Inleiding

Op grond van artikel 2.10 lid 2 Wabo moet de ingediende aanvraag voor de activiteit "het bouwen van een bouwwerk" als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo mede worden aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c omdat zij niet past binnen de voorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan. De aanvraag wordt slechts geweigerd als vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is. Wij hebben beoordeeld of het mogelijk is de vergunning met toepassing van artikel 2.12 Wabo te verlenen.

3.2. Toetsing

De aanvraag voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c kan, op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 1°, worden verleend als de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan maar toepassing kan worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen regels voor afwijking. In het bestemmingsplan kunnen namelijk voorwaarden zijn opgenomen die afwijking van het bestemmingsplan mogelijk maken.

Artikel 5.4 onder b biedt een ontheffingsmogelijkheid:

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde in lid 5.2.1 sub f teneinde bebouwing op te richten ter plaatse van de gronden met de aanduiding "ecologische verbindingzone", mits:

1. de functie van de ecologische verbindingzone niet wordt aangetast;
2. de ecologische functie niet wordt aangetast.

Hierover is advies ingewonnen bij de gemeente Steenberg en zij hebben hier positief op geadviseerd bij reactie d.d. 08 januari 2019.

Art 14.3 biedt een ontheffingsmogelijkheid:

Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 14.2 sub b ten behoeve van bebouwing als toegestaan ingevolge ter plaatse op de verbeelding aangewezen andere bestemmingen, indien door de bouw en situering van de betreffende bebouwing geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de watergang en het functioneren van de ecologische verbindingzones. Hierover is advies ingewonnen bij de gemeente Steenberg en zij hebben hier positief op geadviseerd bij reactie d.d. 08 januari 2019. Daarnaast is er ook bij het Waterschap Brabantse Delta, beheerder van de watergang, advies ingewonnen. Zij hebben een positief advies uitgebracht, d.d. 22-01-2019.

De aanvraag voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c kan, op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 2°, worden verleend als de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan maar past binnen het Besluit omgevingsrecht (Bor). Het Bor geeft mogelijkheden om af te wijken van het geldende bestemmingsplan. Voor het aanleggen van de leidingen binnen de bestemming water kan artikel 4 bijlage II Bor, lid 8 worden toegepast. De gronden worden gebruikt in strijd met de bestemmingsplanregels, echter het openbaar gebied wordt hierdoor niet ingrijpend heringericht. De leidingen lopen ondergronds en het openbaar gebied blijft onaangetast. Hierover is advies ingewonnen bij de gemeente Steenberghe en zij hebben hier positief op geadviseerd bij reactie d.d. 8 januari 2019. Daarnaast is er ook bij het Waterschap Brabantse Delta, beheerder van de watergang, advies ingewonnen. Zij hebben een positief advies uitgebracht, d.d. 22-01-2019.

Daarnaast leidt het gebruik maken van deze mogelijkheden af te wijken van de bestemmingsplanregels ook niet tot onevenredige aantasting van de belangen van omwonenden of omliggende inrichtingen.

3.3. Conclusie

Op grond van bovenstaande overwegingen, zijn wij van oordeel dat de gevraagde vergunning voor het planologisch strijdig gebruik op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 1° Wabo en artikel 2.12 lid 1 onder a sub 2° Wabo kan worden verleend ten behoeve van de verwezenlijking van het in de aanvraag omschreven project.

Milieu

4. Inrichting

4.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

4.2. Toetsing veranderen

Toetsing gevolgen voor milieu

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

5. Beste beschikbare technieken (bbt)

5.1. Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of,

indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van beste beschikbare technieken (BBT) rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Een BBT-conclusie is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (definitie in artikel 1.1 eerste lid van het Bor):

- a. Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 vijfde lid worden BBT-conclusies bedoeld die worden vastgesteld op basis artikel 75 tweede lid van de Richtlijn industriële emissies. Dit zijn de BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Richtlijn industriële emissies;
- b. Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 zevende lid worden de bestaande BREFs bedoeld. Het hoofdstuk waarin de beste beschikbare technieken (BAT hoofdstuk) staan uit deze Brefs geldt als BBT-conclusies (totdat nieuwe BBT-conclusies overeenkomstig artikel 75 tweede lid zijn vastgesteld).

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting waarvoor een vergunning is aangevraagd, geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen moet bevoegd gezag de beste beschikbare techniek zelf vast stellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met artikel 5.4, derde lid van het Bor.

De op één van deze criteria vastgestelde BBT moet een milieubeschermingsniveau garanderen dat tenminste gelijkwaardig is aan het niveau in de BBT-conclusies.

5.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies uitgevoerd. En wel de volgende:

- 1.1. Het stoken in installaties met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 50 MW of meer.
- 3.1b. Productie van ongebluste kalk in ovens met een productiecapaciteit van meer dan 50 t per dag.
- 6.4b, ii. De bewerking en verwerking behalve het uitsluitend verpakken, van de volgende grondstoffen, al dan niet eerder bewerkt of onbewerkt, voor de fabricage van levensmiddelen of voeder van: uitsluitend plantaardige grondstoffen met een productiecapaciteit van meer dan 300 t per dag eindproducten.

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

De voorgenomen wijziging van de inrichting valt indirect onder de genoemde activiteiten vanwege de definitie van "installatie" in de richtlijn. Hierin is namelijk gesteld dat op dezelfde locatie ten uitvoer gebrachte en daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten die technisch in verband staan met de genoemde activiteiten en die gevolgen kunnen hebben voor de emissies en de verontreiniging, deel uitmaken van de installatie. De bietenpulp, bietenstaarten, melasse en diksap die ontstaat bij activiteit 6.4b, ii wordt verwerkt in de vergister en het biogas wordt gevoed aan de stookinstallaties (1.1).

Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsen aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsen aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREFs.

Bij het bepalen van de BBT hebben we de volgende van toepassing zijnde BBT-conclusies in acht genomen die betrekking hebben op de voorgenomen wijziging:

- BREF Op- en overslag bulkgoederen;
- BREF Energie-efficiëntie;
- BREF Afvalbehandeling.

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht (Mor):

- NRB 2012: Nederlandse richtlijn bodembescherming;
- PGS 30: Vloeibare brandstoffen – bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties.

5.3. Conclusies BBT

De inrichting voldoet zoals hierna blijkt - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

6. Afvalstoffen

6.1. Overwegingen voor primaire ontdoeners van afvalstoffen

Preventie

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In deel B2 van het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029, hierna aangeduid als het LAP, is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. In Nederland is een separaat afvalpreventieprogramma vastgesteld. De uitwerking van preventie-activiteiten vindt voornamelijk plaats via het programma Van Afval Naar Grondstof (VANG) en is inmiddels voortgezet in de vorm van het Rijks brede programma Circulaire Economie.

Op grond van artikel 5.4 (vaststelling van de beste beschikbare technieken) en artikel 5.7 van het Bor kan bevoegd gezag voorschriften in omgevingsvergunningen opnemen om invulling te geven aan dit aspect.

In alle bedrijfsprocessen kunnen mogelijkheden bestaan om het ontstaan van afvalstoffen en het - directe of indirecte - gebruik van grondstoffen terug te dringen of de bestaande grondstoffen te vervangen door duurzame alternatieven. Zowel het beperken van de hoeveelheid afvalstoffen als het terugdringen van de hoeveelheid grondstoffen levert direct een financiële besparing op.

Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval moet worden voorkomen of beperkt.

Binnen de inrichting ontstaat ten gevolge van de toegenomen vergistingscapaciteit meer digestaat. Het digestaat wordt gebruikt als afdekking op de sleufsilo's en wordt als organische meststof in de landbouw toegepast. Wij concluderen dat preventie niet relevant is. Wij hebben daarom in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan de preventie van afvalstoffen

6.2. Overwegingen voor afvalverwerkers

Doelmatig beheer van afvalstoffen

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening met het geldende afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029, hierna aangeduid als het LAP) waaronder begrepen deel E (minimumstandaard per specifieke afvalstroom). De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen:

1. preventie;
2. voorbereiding voor hergebruik;
3. recycling;
4. andere nuttige toepassing, waaronder energierugwinning;
5. veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld om te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

Afvalstromen

Binnen de inrichting worden afvalstoffen vergist. Het substraat dat na het vergisten overblijft (digestaat) wordt als organische meststof in de landbouw toegepast. Deze verwerking wordt beschouwd als nuttige toepassing. De vergunde verwerkingscapaciteit om afvalstoffen welke van buiten de inrichting komen te verwerken, wijzigt niet door onderhavige aanvraag.

Middels onderliggende aanvraag wordt verzocht meer reeds vergunde (afval)stoffen die onder andere vrijkomen in het eigen proces te verwerken middels de eigen vergisters. alleen de capaciteit van de vergisters neemt toe, niet het soort te vergisten materiaal.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen. De voorschriften uit de vigerende vergunning zijn voldoende en gelden ook voor de aangevraagde verandering.

7. Afvalwater

7.1. Indirecte lozing

Van een indirecte lozing is sprake als er wordt geloosd met een werk op een ander werk (lozingen op rioolstelsels, vuilwaterriolen, hemelwaterriolen, ontwateringsstelsels). Het betreft meestal lozingen op een openbaar riool van waaruit het afvalwater in een zuiveringstechnisch werk (rioolwaterzuiveringsinstallatie) wordt gebracht. De indirecte lozingen worden sinds de inwerkingtreding van de Waterwet volledig in de Wabo, het Activiteitenbesluit en de Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer geregeld. Er vinden echter geen veranderingen plaats in de lozingssituatie op het openbaar riool.

7.2. Directe lozing

SUD loost behalve sanitair afvalwater, geen afvalwater op de gemeentelijke riolering. Het direct lozen van afvalstoffen, schadelijke of verontreinigende stoffen op oppervlaktewater is altijd Waterwetvergunningplichtig. Hiervoor verleent de desbetreffende waterbeheerder de Watervergunning (bv. waterschap, Rijkswaterstaat).

Op grond van § 14.1 Wm hebben Gedeputeerde Staten van de provincie een taak om de coördinatie tussen beschikkingen op grond van verschillende wetten te bevorderen. Dit kan bijvoorbeeld een rol spelen in geval een inrichting naast een Omgevingsvergunning tevens een Watervergunning moet hebben. Bij de vergunningverlening van inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort is deze coördinatie verplicht (artikel 6.27 van de Waterwet). Het effluent van de waterzuivering wordt geloosd op de Dintel. Het waterschap Brabantse Delta is de waterkwaliteitsbeheerder. Er vinden echter geen veranderingen plaats in de lozingssituatie op het oppervlaktewater, er is derhalve geen aanpassing nodig van de Watervergunning.

8. Bodem

8.1. Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten.

Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is wel een activiteit waar de NRB in voorziet.

8.2. Activiteitenbesluit

Afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit heeft betrekking op het aspect bodem en is van toepassing op inrichtingen type A, inrichtingen type B en inrichtingen type C, waartoe een IPPC-installatie behoort (hetgeen bij SUD het geval is), alsmede inrichtingen type C, waartoe geen IPPC-installatie behoort, voor zover het activiteiten betreft waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

In Afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit en Afdeling 2.1 van de Activiteitenregeling zijn voorschriften opgenomen die betrekking hebben op:

- treffen van bodembeschermende voorzieningen en maatregelen;
- signaleren van bodemverontreiniging;
- nulsituatieonderzoek bij oprichting van inrichtingen;
- eindsituatieonderzoek na beëindigen van bodembedreigende activiteiten;
- middelvoorschriften voor bodembeschermende maatregelen;
- middelvoorschriften voor bodembeschermende voorzieningen;
- maatwerk voor aanvaardbaar bodemrisico;
- de verplichting tot het bewaren van documenten.

Over deze onderwerpen worden in de vergunning dus geen voorschriften opgenomen in geval van een -inrichting met een IPPC installatie(zoals hier aan de orde).

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt de inrichting volledig onder het Activiteitenbesluit. In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico overeenkomstig de NRB.

8.3. Nul- en eindsituatieonderzoek

Het preventieve bodembeschermingbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatieonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit. Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

Voor de verandering van de inrichting is zoals in de aanvraag staat vermeld een bodemonderzoek uitgevoerd (Verkenkend bodemonderzoek, NUL/M20740 21 augustus 2018 Strukton Milieutechniek).

De voor dit onderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit. Hiermee is de kwaliteit van het bodemonderzoek geborgd en zijn de resultaten betrouwbaar.

De resultaten van dit onderzoek geeft ons geen aanleiding tot het stellen van nadere maatregelen of eisen en beschouwen wij als nulsituatie onderzoek.

9. Energie

9.1. Algemeen beleid

Een zuinig en doelmatig gebruik van energie is onderwerp van aandacht sinds de jaren zeventig (eerste en tweede oliecrisis). Met de invoering van de Wet milieubeheer (1993) kon energiebesparing en energie-efficiëntie vervolgens via de milieuvergunning formeel bij bedrijven op de agenda worden gezet, namelijk als onderdeel van de zogenaamde 'verruimde reikwijdte'. Daarnaast zijn sinds 1 januari 2005 regels in de Wet milieubeheer van kracht voor een (verplicht) systeem van handel in broeikasgasemissierechten (CO₂-emissiehandel ofwel Emission Trading System (ETS)).

De Europese Unie heeft een systeem van CO₂-emissiehandel (ETS) ingevoerd dat bepaalde energie-intensieve inrichtingen met een aanzienlijke CO₂-uitstoot verplicht CO₂-rechten te kopen en de mogelijkheid geeft deze rechten eventueel te verkopen. SUD is verplicht om aan CO₂-emissiehandel deel te nemen.

Daarnaast is SUD deelnemer aan het EEP (Energie Efficiency Plannen) op basis van het convenant MEE. Het RVO beoordeelt de plannen van het SUD.

Artikel 5.12 van het Besluit omgevingsrecht verbiedt het bevoegd gezag om voor deze inrichtingen voorschriften te verbinden aan de vergunning ter bevordering van een zuinig gebruik van energie. Daarom zijn daarover in deze vergunning geen voorschriften opgenomen.

10. Externe Veiligheid

10.1. Algemeen

Bij SUD zijn gevaarlijke stoffen aanwezig. De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving.

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving.

Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden.

De gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico in Nederland is in beginsel 10⁻⁶ per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

Registratiebesluit/Regeling provinciale risicokaart

Het Registratiebesluit externe veiligheid geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. De criteria van het besluit en de regeling zijn samengevoegd in de drempelwaardentabel die is opgenomen in de Leidraad Risico Inventarisatie. SUD valt onder de criteria van het Registratiebesluit en/of de Regeling. Na afronding van de vergunningprocedure worden de gegevens in het risicoregister geactualiseerd.

Beoordeling plaatsgebonden risico en groepsrisico

Op grond van artikel 2 eerste lid, onderdeel a van het Bevi, valt de inrichting onder de werkingssfeer van het besluit. Het betreft een inrichting waarop het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo 2015) van toepassing is.

Door SUD is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uitgevoerd (FAB 1107-22-RA-002 d.d. 1 april 2019). In de QRA zijn, naast de risico's van de reeds vergunde activiteiten, de risico's van de uitbreiding van de vergistingsinstallatie en de biogasleiding vanaf de vergistingsinstallatie naar de ketel van de suikerfabriek gekwantificeerd.

De risicoanalyse is uitgevoerd in overeenstemming met de rekenmethodiek Bevi. De Handleiding risicoberekeningen Bevi versie 3.3 is hierbij gehanteerd en de berekeningen zijn uitgevoerd met Safeti-NL versie 6.54. De resultaten uit de QRA zijn door ons getoetst aan het Bevi.

Plaatsgebonden risico en groepsrisico

Uit de QRA blijkt dat ten gevolge van de voorgenomen wijzigingen het plaatsgebonden risico toeneemt ter hoogte van de vergistingsinstallatie en ter hoogte van de biogasleiding van de vergistingsinstallatie naar de ketel van de suikerfabriek. Er is echter geen sprake van een plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar ter hoogte van de vergistingsinstallatie en de leiding. Uit artikel 4, derde en vierde lid, volgt dat als de aanvraag betrekking heeft op een verandering die nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico, het bevoegd gezag de van toepassing zijnde grens- en richtwaarden in acht moet nemen. In artikel 7 van het Bevi staat de in onderhavige zaak van toepassing zijnde grens- en richtwaarde. De grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico voor al dan niet geprojecteerde (beperkt) kwetsbare objecten is 10^{-6} per jaar. Gelet op het voorgaande is sprake van nadelige gevolgen voor het plaatsgebonden risico als bedoeld in artikel 4, derde of vierde lid, indien de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar toeneemt.

Omdat de aangevraagde veranderingen niet resulteren in een toename van de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar, is er geen sprake van een aanvraag die betrekking heeft op een verandering die nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico. Toetsing aan de grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico is daarom overeenkomstig artikel 4 van het Bevi niet aan de orde. Op grond van artikel 12 van het Bevi is een verantwoording van het groepsrisico om dezelfde reden evenmin aan de orde.

Beoordeling en conclusie

Er is geen sprake van een aanvraag die betrekking heeft op een verandering die nadelige gevolgen heeft voor het plaatsgebonden risico. Vandaar dat toetsing aan de grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico en een verantwoording van het groepsrisico overeenkomstig respectievelijk artikel 4 en artikel 12 van het Bevi niet aan de orde zijn.

Besluit risico's zware ongevallen 2015

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015) is de Europese Seveso III-richtlijn uit 2012 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Binnen de inrichting van SUD kunnen op enig moment dusdanige hoeveelheden gevaarlijke stoffen aanwezig zijn dat de lage drempelwaarden zoals opgenomen in Bijlage I, Deel 1 van de Seveso-III richtlijn worden overschreden voor de categorieën P2 (ontvlambare gassen) en H2 (acuut toxisch).

Toepassing van de regels voor het optellen van gevaarlijke stoffen of categorieën gevaarlijke stoffen zoals vermeld onder aantekening 4 van Bijlage I van de Seveso-III richtlijn, resulteert niet in een overschrijding van de hoge drempelwaarden uit Bijlage I van de Seveso-III richtlijn.

De inrichting van SUD valt zodoende onder de werkingssfeer van het Brzo 2015 en wordt aangemerkt als een zogenaamde lagedrempelinrichting.

Beoordeling afstand tot beschermde natuurgebieden

In artikel 2.14, tweede lid van de Wabo jo. artikel 5.11 van het Bor is aangegeven dat het bevoegde gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning die van toepassing is op een inrichting die onder het Brzo 2015 valt, moet zorgen dat er voldoende afstand wordt gehouden ten opzichte van een beschermd natuurgebied. Bij de beoordeling van de afstand moet rekening worden gehouden met ongewone voorvallen binnen de inrichting.

SUD is gelegen op circa 5,5 kilometer afstand van het Natura-2000 gebied Krammer-Volkerak en op circa 7,5 kilometer afstand van het Natura-2000 gebied Hollands Diep. Gebaseerd op de resultaten van de bij de aanvraag gevoegde QRA concluderen wij dat de afstand van de inrichting tot de dichtst bijgelegen natuurgebieden voldoende groot is en er geen directe negatieve gevolgen zullen zijn voor bedoelde gebieden als gevolg van een mogelijk ongewoon voorval binnen de inrichting.

Relatie met Atex

Gasexplosie

Een gasexplosie kan ontstaan wanneer een ontstekingsbron een explosief mengsel van een brandbaar gas (verdampte vluchtige vloeistof) én zuurstof (lucht) tot ontsteking brengt. Bij SUD bestaat door de mogelijke aanwezigheid van vrijgekomen brandbaar gas (biogas) de kans dat dit gas tot ontbranding of ontsteking wordt gebracht.

De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van gas- en stofontploffingsgevaar zijn verankerd in de Arbowet en het Arbobesluit (ATEX). Concreet gaat het voor inrichtingen (bedrijven) dan met name om het explosieveiligheidsdocument, de RI&E voor de onderdelen gas- en stofontploffing, en de gevarencategorie-indeling.

De ISZW is de toezichthoudende instantie. Om deze reden worden ten aanzien van gasontploffingsgevaar geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

(Intern) bedrijfsnoodplan

In de arbowetgeving is het hebben van een noodplan geregeld. Op basis van artikel 2.5 c van het Arbobesluit is een bedrijf verplicht een noodplan te hebben. Op basis van dit artikel is het bedrijf ook verplicht o.a. hulpverleningsinstanties in te lichten over het noodplan, indien gewenst door deze instanties. In artikel 2.0 c van de Arboregeling is geregeld wat er tenminste in het noodplan moet zijn opgenomen (verwezen wordt naar bijlage II van de regeling).

Op- en overslag van gevaarlijke stoffen

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in diverse Publicatiereeksen Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Mor.

PGS 30: Vloeibare brandstoffen – bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties 2011

Bij SUD wordt dieselolie opgeslagen in een bovengrondse tank. Voor dieselolie staan de voorschriften in paragraaf 3.4.9 van het Activiteitenbesluit, die op de inrichting van toepassing zijn en daarvoor kunnen in de vergunning geen voorschriften worden opgenomen. Voor het afleveren van vloeibare brandstof (dieselolie) aan interne transportmiddelen van SUD hebben wij voorschriften opgenomen in de vigerende revisievergunning d.d. 13 juli 2017. Wij hebben een aanvullend voorschrift opgenomen voor inspectie en onderhoud aan de slibvanger en olie/-benzineafscheider.

Noodstroom

Vergisting is een onomkeerbaar proces en het proces zal bij stroomuitval gewoon doorgaan. Het is daarom van belang dat alle veiligheidsmaatregelen en -voorzieningen blijven functioneren. Indien er in zo'n situatie bijvoorbeeld afgefakkeld gaat worden, moet geborgd zijn dat de fakkel te allen tijde kan worden ontstoken. Hiertoe hebben wij specifieke voorschriften opgenomen in de vigerende vergunning. Deze zijn ook van toepassing op de veranderingen.

Vergistinginstallatie

Schuimvorming is een bekend fenomeen bij de vergisting van organische materialen. Dit kan leiden tot drukopbouw en ongecontroleerd vrijkomen van biogas, hetgeen ongewenst is.

SUD gebruikt raapolie als antischuimmiddel bij de vergisters. Bij elke voedingscyclus wordt standaard een vaste hoeveelheid raapolie mee de vergisters ingevoerd. Als voorraad heeft SUD voor de raapolie een extra tank van 30 m³, waarmee de totale hoeveelheid uitkomt op 60 m³.

SUD heeft technische mogelijkheden en procedures om schuimvorming te voorkomen in de bestaande installaties. Wij gaan ervan uit dat SUD dit ook toepast op de nieuw te plaatsen installaties. In de vigerende vergunning zijn voorschriften opgenomen om schuimvorming te voorkomen en voor andere (veiligheids)aspecten (vergistings(installaties)), die ook van toepassing zijn op de veranderingen.

10.2. Beoordeling en conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aanvraag en de daarvan deelsluitmakende bescheiden en de aan deze vergunning verbonden voorschriften en de van toepassing zijnde wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake zal zijn van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met (gevaarlijke) stoffen en dat de "rest" risico's in voldoende mate worden beheerst.

11. Geluid

11.1. Algemeen

SUD aan Noordzeedijk 113 op het ingevolge de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein Stampersgat te Dinteloord in de gemeente Steenberg en beschikt over een revisievergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) d.d. 13 juli 2017.

SUD is voornemens de vergistingsinstallatie uit te breiden, waarmee biogas wordt geleverd aan de suikerfabriek. Ten behoeve van deze uitbreiding is door Peutz een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluiduitstraling van de inrichting naar de geluidzone van het industrieterrein Stampersgat (hierna 'IT Stampersgat' te noemen) na realisatie van voornoemde uitbreiding. De inhoud evenals de resultaten van dit onderzoek zijn vervat in het akoestisch rapport kenmerk FAB 1107-20-RA-001, gedateerd 1 oktober 2018 en getiteld 'Geluid in de omgeving na realisatie uitbreiding vergistingsinstallatie bij Suiker Unie, fabriek Dinteloord, dat deel uitmaakt van de aanvraag van voornoemde omgevingsvergunning.

11.2. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Algemeen

De inrichting is gevestigd op het krachtens de *Wet geluidhinder* gezoneerd industrieterrein Stampersgat. Aan de geluidzone daarvan zijn grenswaarden gesteld voor de cumulatie van langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus van alle inrichtingen op het industrieterrein, te weten:

- 50 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van de zonegrens;
- het in het kader van de sanering vastgestelde zogeheten MTG (maximaal toelaatbaar geluidniveau, 55 dB(A) etmaalwaarde of hoger) ter plaatse van de zogeheten MTG-objecten (woningen) binnen de geluidzone;
- het zogeheten HG (hogere grenswaarde, hoger dan 50 dB(A) tot ten hoogste 55 dB(A)).

Aan de bijdrage van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van de inrichting is de restrictie verbonden dat deze niet mag leiden tot een overschrijding van de genoemde grenswaarden.

Vigerende vergunning

In voorschrift 5.2.1 van bovengenoemde vigerende vergunning d.d. 13 juli 2017 zijn grenswaarden gesteld voor de etmaalwaarde van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau tengevolge van de gehele inrichting van SUD ter plaatse van 12 immissiepunten. Indien de verandering leidt tot een overschrijding van de vergunde grenswaarden, dan dienen de aangevraagde waarden te worden getoetst op de inpasbaarheid binnen de geluidzone van IT Stampersgat.

11.3. Maximaal geluidniveau

Algemeen

De Handreiking gaat niet expliciet in op de systematiek conform de voormalige circulaire *Industrielawaai* voor de maximale geluidniveaus. We kunnen dus aansluiting zoeken bij de grenswaarden in de Handreiking in relatie tot de gemeentelijke nota *industrielawaai*. Deze beperkt de maximale geluidniveaus tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode. Bij deze waarden zal in de regel geen hinder optreden. Diverse uitspraken onderschrijven dit.

De maximale geluidniveaus zijn bepaald door een toeslag op de directe immissiewaarden bij een bepaalde bron. Maximale geluidniveaus kenmerken zich mede door een sterk fluctuerend karakter. Dit wil zeggen dat het optredende maximale geluidniveau van een zelfde activiteit sterk kan verschillen. Het is dus niet ondenkbeeldig dat de gehanteerde toeslag te laag is. Hierdoor zullen snel overschrijdingen ontstaan. Om dit tegen te gaan, kunnen grenswaarden worden opgenomen waarbij nog geen hinder zal optreden maar die wel enige ruimte bieden.

De Handreiking biedt de mogelijkheid om op basis van een bestuurlijke afweging in de dag- en nachtperiode een maximaal 5 dB(A) hogere waarde toe te staan als organisatorische en technische maatregelen niet leiden tot een lagere waarde dan de betreffende grenswaarde.

Vigerende vergunning

In voorschrift 5.2.2 van bovengenoemde vigerende vergunning van 13 juli 2017 zijn voor het maximaal geluidniveau tengevolge van de gehele inrichting de volgende grenswaarden gesteld:

- 70 dB(A) in de dagperiode van 07.00 tot 19.00 uur
- 65 dB(A) in de dagperiode van 19.00 tot 23.00 uur
- 60 dB(A) in de dagperiode van 23.00 tot 07.00 uur

11.4. Indirecte hinder

Algemeen

SUD is gelegen op een gezoneerd industrieterrein. In jurisprudentie onder zaaknummer E03.96.0906 van 13 oktober 1997 is echter uitgesproken dat de geluidimmissie vanwege verkeersbewegingen op een openbare weg (op of buiten het industrieterrein) van en naar een inrichting op een gezoneerd industrieterrein niet behoeft te worden getoetst aan de voor de inrichting geldende equivalente grenswaarden en piekgeluidgrenswaarden. Wanneer dit wel zou gebeuren zou het speciale regime van de Wet geluidhinder – dat onder meer ervan uitgaat dat een verruiming van de geluidruimte van de verkeersbewegingen op de openbare weg is toegestaan – wordt doorkruist.

Vigerende vergunning

In de vigerende vergunning zijn dan ook conform hetgeen in bovenstaande tekst is verwoord geen restricties gesteld aan de geluidimmissies tengevolge van het wegverkeer van en naar de inrichting.

11.5. Toetsing en beoordeling

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

In tabel 4.1 op pagina 9 van het onderhavige rapport is voor de 12 vergunningspunten een aantal waarden met betrekking tot het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau inzichtelijk gemaakt, te weten:

- de totale bijdrage van SUD in de vergunde situatie;
- de bijdrage van de uitbreiding (vergister);
- de totale bijdrage van SUD na implementatie van de uitbreiding;
- de vergunde grenswaarde.

Uit de gegevens van de tabel is af te leiden dat:

- ter plaatse van vergunningspunt F 'Woningen Kwartiersedijk' de vergunde grenswaarde met 0,8 afgerond 1 dB(A) wordt overschreden;
- ter plaatse van vergunningspunt G 'Woningen Slobbegorsedijk' de vergunde grenswaarde met 1,1 afgerond 1 dB(A) wordt overschreden;
- ter plaatse van vergunningspunt Z2 'Positie zonegrens 2' de vergunde grenswaarde met 0,6 afgerond 1 dB(A) wordt overschreden;
- ter plaatse van de overige vergunningspunten voldaan wordt aan de vergunde grenswaarde.

In hoofdstuk 5 'Mogelijke akoestische voorzieningen' zijn 3 alinea's tekst aan mogelijke geluidreducerende maatregelen gewijd. Uit deze teksten is af te leiden dat:

- maatregelen om voornoemde overschrijdingen op te heffen niet voldoende effectief zijn en leiden tot overwegende bezwaren van met name financiële aard;
- de aan de uitbreiding gerelateerde geluidbronnen aan de huidige stand der techniek voldoen.

Nader analyse

Met het aangeleverde rekenmodel is een nadere analyse van de rekenresultaten – die een overschrijding op de vergunde grenswaarde hebben uitgewezen – uitgevoerd.

Gelet op enerzijds de deelbijdragen van de maatgevende geluidbronnen op het totale langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op de vergunningspunten – waarop de vergunde waarde wordt overschreden – en anderzijds het feit dat de aangevraagde gewijzigde situatie met deze overschrijdingen inpasbaar is binnen de geluidzone van IT Stampersgat.

Bij de vergister kunnen de compressorunits als meest bepalende geluidbron worden aangemerkt. Deze compressorunits zijn reeds voorzien van de geluidisolerende omkasting. Door SUD wordt voor nieuwe projecten rekeninggehouden met het geluidniveau naar de omgeving en op de arbeidsplaatsen waarbij veelal een geluidseis van 70 dB(A) op 1 m uit de installatie wordt gehanteerd. Voor de nieuwe installaties van de vergister kan gesteld worden dat deze conform de huidige stand der techniek (BBT) worden uitgevoerd.

Maximale geluidniveaus

Zowel uit de tekst van het onderhavige rapport evenals uit het rekenmodel – waaraan de rekenexercities uit het rapport ten grondslag hebben gelegen – is af te leiden dat de aan de uitbreiding gerelateerde geluidbronnen niet relevant zijn voor de maximale geluidniveaus en dat in de bestaande situatie reeds voldaan wordt aan de vergunde grenswaarden.

11.6. Meten

Een geluidsonderzoek wordt voorgeschreven als bij het bepalen van de geluidbelasting in het onderzoek behorende bij de aanvraag is uitgegaan van vooronderstellingen of aannames met betrekking tot bijvoorbeeld bronvermogens. Geluidsvoorschriften zijn

voorschriften in de zin van artikel 5.5, eerste lid, van het Bor. Uit de tekst van artikel 5.5, vierde lid, van het Bor volgt dat, voor zover aan de vergunning doelvoorschriften zijn verbonden, in ieder geval ook een of meerdere controlevoorschriften als bedoeld in het vierde lid aan de vergunning kunnen worden verbonden indien het betrekking heeft op een IPPC-installatie. Derhalve moet het bronvermogen van de nieuwe bronnen worden bepaald door meting en moet worden aangetoond dat voldaan wordt aan de geluidnormering. Dit hebben wij opgenomen in de voorschriften. De overige bronvermogens achten wij voldoende onderbouwd of zijn reeds ingemeten.

11.7. Conclusies

Binnen de inrichting zijn maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Geluidvoorschrift 5.2.1 uit de vigerende vergunning dient te worden vervangen door een nieuw geluidvoorschrift met verhoogde grenswaarden. Voor de leesbaarheid hebben wij de voorschriften uit hoofdstuk 5 van de vigerende vergunning ingetrokken en vervangen.

12. Lucht

12.1. Algemeen beleid

Het algemeen luchtbeleid is gericht op het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van emissies naar de lucht door het toepassen van de beste beschikbare technieken (BBT) en het voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Luchtemissies voor inrichtingen worden in beginsel gereguleerd door de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Zo bevat Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit regels voor stoffen met een minimalisatieverplichting, emissiegrenswaarden, geur en monitoring. Voorts bevat het Activiteitenbesluit in Afdeling 2.11 en de hoofdstukken 3 en 5 (lucht)regels voor specifieke activiteiten, zoals stookinstallaties. Deze eisen zijn rechtstreeks geldend en daarom niet in deze vergunning opgenomen.

Indien en voor zover voor luchtemissies van IPPC-installaties BBT-conclusies zijn vastgesteld, gelden de algemene regels van Afdeling 2.3 echter niet (met uitzondering van de minimalisatieverplichting voor zeer zorgwekkende stoffen). Voor deze luchtemissies worden voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden die aansluiten bij de BBT-conclusies.

In deze vergunning wordt specifiek ingegaan op de gewijzigde luchtemissies van de inrichting. Naast de toetsing aan de beste beschikbare technieken en Activiteitenbesluit wordt beoordeeld of de emissienormering van het Activiteitenbesluit toereikend is of dat er maatwerkvoorschriften moeten worden gesteld. Tevens wordt er getoetst aan de kwaliteitseisen uit Bijlage 2 van de Wm.

12.2. Vergister

In de vergistingsinstallatie wordt organisch materiaal door bacteriën omgezet in hoofdzakelijk methaan- en koolzuurgas. Dit biogas wordt gezuiverd tot aardgaskwaliteit en op het openbare gasnet gezet en gedurende de biotencampagne en diksapraffinage in de eigen stoomketels verbrand. Als het biogas niet wordt goedgekeurd op kwaliteit of bij een storing van de gasopwerker, wordt het gas afgefakkeld. De fakkeld is een extra emissiepunt ten opzichte van de vigerende vergunnings situatie. Geuremissies worden beschreven in hoofdstuk 12.

12.3. Stookinstallaties

Het biogas wordt gedurende de campagne en diksapraffinage verbrand in de bestaande stoomketels. Dit zijn grote stookinstallaties. De grote stookinstallaties 25 en 27 hebben elke een thermisch vermogen van meer dan 50 MWth. In het kader van de onderhavige aanvraag is paragraaf 5.1.1 van het Activiteitenbesluit van toepassing voor wat betreft de grote stookinstallaties. Deze afdeling geeft voorschriften voor grote stookinstallaties en is van toepassing op deze stookinstallaties.

Toetsing

Een fakkel wordt niet beschouwd als een stookinstallatie (stookinstallatie: technische eenheid waarin brandstoffen worden geoxideerd ten einde de aldus opgewekte warmte te gebruiken). Een fakkel is primair een noodvoorziening tijdens het opstarten en stoppen (start-up en shut-down) van de installaties en in noodsituaties.

Om emissies in de lucht afkomstig van een fakkel te verminderen, als affakkelen onvermijdelijk is, is de BBT het gebruiken van één van of beide onderstaande technieken:

- a. een correct ontwerp van de fakkelinstallatie. Optimalisatie van de hoogte, druk, toevoeging van stoom, lucht of gas, type fakkeltop (omsloten of afgeschermd) enz., met als doel om betrouwbare activiteiten zonder rook mogelijk te maken en een efficiënte verbranding van overtollige gassen te waarborgen;
- b. continue monitoring van het gas dat wordt afgefakkeld. Monitoring en registratie als onderdeel van het fakkelbeheer.

Wij hebben reeds voorschriften opgenomen in de vigerende vergunning d.d. 13 juli 2017 (de hoeveelheid biogas en de tijdsduur van het affakkelen te monitoren en de goede werking te waarborgen). Deze voorschriften zijn ook van toepassing op de nu aangevraagde veranderingen.

Conclusie

Op grond van het voorgaande komen wij tot de conclusie dat voor de aangevraagde activiteiten voor de emissies met de in de aanvraag beschreven maatregelen BBT wordt toegepast.

12.4. Luchtkwaliteit

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grenswaarden opgenomen, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren. De concentraties van fijn stof ($PM_{2,5}$ en PM_{10}) en stikstofdioxide (NO_2) zijn in de Nederlandse situatie het meest kritisch ten opzichte van de grenswaarden. SUD stoot een aantal stoffen uit waarvoor grenswaarden zijn gesteld, te weten fijn stof ($PM_{2,5}$ en PM_{10}), NO_2 en SO_2 . SUD heeft voor deze stoffen een uitgebreide immissietoets uitgevoerd. Dit is opgenomen in de rapportages:

- Het rapport "Suiker Unie Dinteloord; Luchtkwaliteitsonderzoek", 1 oktober 2018, met kenmerk FAB 1107-23-RA-001, opgesteld door Peutz in opdracht van SUD (bijlage van de aanvraag).

Op basis van verspreidingsberekeningen concluderen wij dat voldaan wordt aan de grenswaarden in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor fijn stof ($PM_{2,5}$ en PM_{10}), NO_2 en SO_2 .

13. Geur

13.1. Landelijk en provinciaal beleid

Het Nederlandse geurbeleid is opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit en in de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen). Als algemene doelstelling geldt het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder.

Daarnaast kunnen emissiegrenswaarden voor geur gesteld worden indien op de IPPC-installatie een BBT-conclusie van toepassing is. In dit geval is de (final draft) BREF Voedingsmiddelen van toepassing op de bestaande processen. Hierin is tevens aangegeven dat de geuremissie gereduceerd moet worden.

In beide situaties staat het afwegingsproces voor het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau centraal.

Het bevoegd gezag bepaalt welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Het bevoegd gezag heeft de mogelijkheid eigen geurbeleid en een bijbehorend toetsingskader vast te stellen. De provincie Noord-Brabant heeft dit gedaan.

Het beleid van de provincie Noord-Brabant voor de toetsing van het aanvaardbaar hinderniveau is opgenomen in de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant van 17 april 2018.

In de beleidsregel staan twee tabellen met richt- en grenswaarden:

Tabel 1: Richt- en grenswaarden die van toepassing zijn op bestaande activiteiten, alsmede op bestaande en nieuwe activiteiten gezamenlijk

Omgevings-categorie	98-percentiel		99,99-percentiel	
	Richtwaarde $ou_E(H)/m^3$	Grenswaarde $ou_E(H)/m^3$	Richtwaarde $ou_E(H)/m^3$	Grenswaarde $ou_E(H)/m^3$
Wonen	1,0	2,0	10	20
Gemengd	2,0	4,0	20	40
Overig	10	10	100	100

Tabel 2: Richt- en grenswaarden die van toepassing zijn op nieuwe activiteiten

Omgevings-categorie	98-percentiel		99,99-percentiel	
	Richtwaarde $ou_E(H)/m^3$	Grenswaarde $ou_E(H)/m^3$	Richtwaarde $ou_E(H)/m^3$	Grenswaarde $ou_E(H)/m^3$
Wonen	0,5	1,0	5	10
Gemengd	1,0	2,0	10	20
Overig	10	10	100	100

In de Beleidsregel is expliciet opgenomen dat met dit beleid invulling wordt gegeven aan het begrip "aanvaardbaar hinderniveau" uit artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit. Voor bestaande activiteiten (dit zijn de reeds vergunde activiteiten) en nieuwe activiteiten (dit zijn de uitbreidingen) gezamenlijk mag de bestaande geurbelasting niet toenemen, tenzij deze onder de richtwaarde blijft voor nieuwe situaties. In dat geval mag de

hedonisch gewogen geurbelasting vanwege de bestaande en nieuwe activiteiten gezamenlijk toenemen tot ten hoogste de richt- en grenswaarde (voorwaarde) van tabel 2.

De vergunningaanvraag betreft een uitbreiding. Volgens artikel 11 van de beleidsregel wordt dan (naast toetsing aan de vergunde situatie) getoetst aan richtwaarde tabel 2 (nieuwe situatie).

Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (de best beschikbare technieken moeten worden toegepast).

13.2. Beoordeling geurhindersituatie

Omschrijving aangevraagde situatie

Geurrelevante processen

De hoofdactiviteit van SUD betreft het vervaardigen van suiker en afgeleide producten uit suikerbieten. Daarnaast worden meststoffen geproduceerd en worden organische stoffen vergist tot biogas. Als gevolg van deze processen komt geurhoudende lucht vrij. SUD is voornemens om de vergistingsinstallatie uit te breiden. Er vinden geen andere wijzigingen plaats binnen de inrichting.

Ligging van de inrichting en geurgevoelige objecten in de omgeving

De inrichting is gelegen nabij de woonkern Stampersgat en het buitengebied van de gemeenten Steenberg en Moerdijk.

De volgende geurgevoelige bestemmingen bevinden zich in de omgeving:

- woonkernen Stampersgat, Fijnaart, Heijningen en Dinteloord. Dit zijn geurgevoelige objecten (wonen in aaneengesloten woonomgeving; omgevingscategorie "wonen");
- woningen aan de Slobbegorsedijk en Kwartiersdijk. Dit zijn beperkt geurgevoelige objecten (verspreid liggende woningen; omgevingscategorie "gemengd");

Beoordeling geuremissie in relatie tot het aanvaardbaar hinderniveau

Bij de aanvraag is een geurrapport gevoegd (bijlage "Geursituatie Suiker Unie Dinteloord na uitbreiding vergistingsinstallatie EZGE-2018-07/00004_rap_R1 11 december 2018" en Bijlage 1, Notitie SGS "Aanvulling geur Suiker Unie Dinteloord" 6 maart 2019).

Ten opzichte van de bestaande situatie vinden de volgende veranderingen plaats die invloed hebben op de geuremissie:

- Er komen twee sleufsilos bij. Deze sleufsilos worden net als de huidige silos afgedekt met digestaat. Hierop ontstaat begroeiing of kan bijvoorbeeld gras worden ingezaaid. Deze werkwijze wordt ook toegepast bij de vergistingsinstallatie van de vestiging van Suiker Unie in Vierverlaten. Ter vergelijking is bij daar de geuremissie van de afgedekte sleufsilos vastgesteld en van een grasveld. Dit leverde een nagenoeg zelfde resultaat op. Op basis hiervan is geconcludeerd dat het afgedekte gedeelte van de sleufsilos geen relevante geurbron is.
- De tijdsduur van het afgraven van de sleufsilos en vullen van de vergistingsinstallatie nemen toe;
- Plaatsing van een extra biofilter;
- Plaatsing van een desulfatatie-unit bij de nieuwe gasopwerker;
- De activiteit "voorbeluchting van het natte digestaat" is niet noodzakelijk gebleken voor een goede verwerking van het natte digestaat en wordt daarom niet toegepast. De activiteit is daarom vervallen.

Bij de Betacalput is bij de metingen tijdens campagne 2017 gebleken dat de emissie hoger is dan waarvan wij zijn uitgegaan bij de aanvraag van de vigerende vergunning d.d. 13 juli 2017. De Betacalput was opnieuw ingericht. Met de daarbij gerealiseerde aanpassingen werd een lagere geuremissie verwacht. Dit bleek niet het geval te zijn. Tijdens de campagne 2018 is verder onderzoek gestart naar de emissie vanuit de Betacalput. Daarnaast heeft SUD laten onderzoeken welke maatregelen mogelijk zijn om de geuremissie van de Betacalput te verlagen. Op basis hiervan zal SUD de zuurgraad (pH) van de Betacal verhogen. Dit heeft effect op de microbiologische stabilisatie van het product, waardoor de organische zuren die verantwoordelijk zijn voor een belangrijk deel van de geur grotendeels niet meer ontstaan. Er wordt verwacht dat met deze maatregel de geuremissie van de Betacalput structureel zal worden verlaagd. Voor deze aanvraag wordt voortsnog uitgegaan van de geuremissie zoals opgenomen in de aanvraag van de vigerende vergunning.

In het geuronderzoek zijn de bij SUD aanwezige bronnen van geur door middel van emissiemetingen gekwantificeerd. Tevens zijn verspreidingsberekeningen uitgevoerd om de geurimmissie (concentratie van geur veroorzakende stoffen) op leefniveau te bepalen. De resultaten (aanvraag), de geurbelasting ten gevolge van de vergunde activiteiten en de toetswaarde zijn in onderstaande tabel A opgenomen.

Tabel A:

		98-percentiel immissieconcentratie (OU _E (H)/m ³)			99,99-percentiel immissieconcentratie (OU _E (H)/m ³)		
		Bestaand	Aanvraag	Toetswaarde ¹ (grens- waarde)	Bestaand	Aanvraag	Toetswaarde ¹ (grens- waarde)
1	Stampersgat, Noordzeedijk 84	0,4	0,4	0,5 (1,0)	7,4	7,1	7,4 (10,0)
2	Stampersgat, Gastelsedijk West	0,3	0,2	0,5 (1,0)	5,5	5,3	5,5 (10,0)
3	Dinteloord	0,1	0,1	0,5 (1,0)	1,9	1,8	5 (10,0)
4	Fijnaart	0,4	0,4	0,5 (1,0)	1,7	1,6	5 (10,0)
5	Heijningen	0,3	0,3	0,5 (1,0)	2,0	2,0	5 (10,0)
6	Fijnaart, Kwartiersedijk 44a	1,0	1,0	1,0 (2,0)	8,3	8,2	10 (20,0)
7	Heijningen, Slobbegorsedijk 30	1,3	1,1	1,3 (2,0)	10,9	9,9	10,9 (20,0)
8	Heijningen, Slobbegorsedijk 21	1,3	1,1	1,3 (2,0)	11,3	11,0	11,3 (20,0)
9	Fijnaart, Appelaarseweg	0,5	0,5	0,5 (1,0)	2,1	2,0	5 (10,0)

1: toetswaarde: dit is de geurbelasting als gevolg van bestaande activiteiten OF indien de bestaande geurbelasting lager is dan de richtwaarde voor nieuwe activiteiten (tabel 2), dan is de toetswaarde maximaal de richtwaarde.

2: In de vigerende vergunning van 2017 is gebruik gemaakt van de Pluim-Plus versie 4.5. Aangezien nu gerekend wordt met versie 4.7 is een vergelijking gemaakt tussen beide versies. De rekenresultaten van versie 4.7 komen derhalve overeen met de vergunde activiteiten en wordt beschouwd als de "bestaande situatie".

Uit de toetsing blijkt dat er na de uitbreiding voor de meeste geurgevoelige objecten sprake is van een afname van de bestaande geurbelasting, of dat de geurbelasting gelijk blijft.

In de beleidsregel wordt onder een overschrijdingssituatie verstaan: een situatie waarbij als gevolg van de activiteiten de daarvoor geldende richtwaarden worden overschreden. Gelet op de resultaten, vermeld in tabel A, is er op enkele locaties sprake van overschrijdingssituaties:

Ter plaatse van de geurgevoelige objecten omgevingscategorie 'gemengd' (woningen in het landelijk gebied, verspreid liggende woningen) is de geurbelasting groter dan de richtwaarde 1,0 ouE(H) als 98-percentiel.

7	Heijningen, Slobbegorsedijk 30	1,1
8	Heijningen, Slobbegorsedijk 21	1,1

Ter plaatse van de geurgevoelige objecten omgevingscategorie "wonen" en "gemengd" (wonen in aaneengesloten woonomgeving en woningen in het landelijk gebied, verspreid liggende woningen) is de geurbelasting groter dan de richtwaarde 5,0 respectievelijk 10,0 ouE(H) als 99,99-percentiel

1	Stampersgat, Noordzeedijk 84	7,1
2	Stampersgat, Gastelsedijk West	5,3
8	Heijningen, Slobbegorsedijk 21	11,0

Ingevolge de beleidsregel, artikel 12, vierde lid, nemen Gedeputeerde Staten in geval van een overschrijdingssituatie in, de vergunningvoorschriften, dan wel in de in het eerste lid bedoelde maatwerkvoorschriften, de eis op dat vergunninghouder zich doorlopend door middel van een programmatische aanpak dient in te spannen, teneinde te voldoen aan de richtwaarden.

Wij hebben een controlemeting opgenomen waaruit moet blijken dat aan het aanvaarbare hinderniveau wordt voldaan.

13.3. Wijziging geurbeleid

In de vigerende vergunning d.d. 13 juli 2017 is getoetst aan de "Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant van 26 april 2016". De voorschriften zijn ook afgestemd op dit beleid.

Ingevolge de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant van 17 april 2018, artikel 12, eerste lid, nemen Gedeputeerde Staten voor iedere bron de toegelaten emissie en de hedonische weegfactor F op. Aangezien deze systematiek afwijkt van de systematiek uit de beleidsregels uit 2016, zullen wij de bestaande geurvoorschriften (6.1.1, 6.1.2 en 6.1.3) intrekken en vervangen.

13.4. Best beschikbare technieken

De geurreducerende maatregelen die binnen de inrichting zijn/worden getroffen, worden beschouwd als de beste beschikbare technieken.

13.5. Conclusie

Gezien bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteit vergunbaar is. De activiteit voldoet aan het van toepassing zijnde toetsingskader en de beste beschikbare technieken worden toegepast. Er wordt voldaan aan de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant van 17 april 2018.

De geurvoorschriften 6.1.1, 6.1.2 en 6.1.3 uit de vigerende vergunning worden vervangen door nieuwe geurvoorschriften.

14. Slotconclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen en inwerking hebben van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

BIJLAGE 1: BEGRIPPEN

Voor zover een norm of richtlijn (zoals DIN, NEN, CPR, SBR of BRL), waarnaar in een voorschrift of in de begrippenlijst verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van constructies, toestellen en apparaten, wordt bedoeld de vóór de datum, waarop deze vergunning is verleend, laatst uitgegeven norm of richtlijn met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

BESTELADRESSEN: publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- AI-bladen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop
Postbus 20025
2500 EA DEN HAAG
telefoon (070) 378 98 80
telefax (070) 378 97 83w
ww.sdu.nl

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN),
Afdeling verkoop
Postbus 5059
2600 GB DELFT
telefoon (015) 269 03 91
telefax (015) 269 01 90
www.nen.nl

- BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen
Postbus 70
2280 AB RIJSWIJK
telefoon (070) 414 44 00
telefax (070) 414 44 20

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving
www.infomil.nl

ADR:

Accord européen relatif au transport international des marchandises Dangereuses par Route.

AFVALSTOFFEN:

Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

AFVALWATER:

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

BODEMBEDREIGENDE STOF:

Stof die overeenkomstig het Stoffenschema van de NRB 2012 de bodem kan verontreinigen.

BODEMBESCHERMEDE MAATREGEL:

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd.

BODEMBESCHERMEDE VOORZIENING:

Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bepaald of met de aanwezige of voorgenomen combinatie van voorzieningen en maatregelen sprake is of zal zijn van een verwaarloosbaar bodemrisico.

DIFFUSE EMISSIES:

1. Emissies door lekverliezen.
2. Emissies van oppervlaktebronnen

GELUIDSNIVEAU IN dB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

GEVAARLIJKE AFVALSTOFFEN:

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen bezit.

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (L_A,L_T):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L_{Amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

VLOEISTOFDICHTTE VLOER OF VOORZIENING:

Vloer of voorziening direct op de bodem die waarborgt dat geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die vloer of voorziening kan komen.

BIJLAGE 2: WELSTAND



omgevingadvies bv
Televisiestraat 88
4702 PX Roosendaal
T: 0165 - 326144
E: info@omgevingadvies.nl
W: www.omgevingadvies.nl

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Gemeente Steenbergen

Plan	: 7	Datum	: 12-12-2018
Aanvrager	: Suiker Unie (OMWB)	Bwt.nr.	: ZK18005172
Bouwplan	: bouwen van..., NIVEAU 2 (OMG)	Dossiernr.	: ja
Bouwadres	: Noordzeedijk 113 te Dinteloord		
Bouwsom	:		
Ontwerper	:	Behandeling	: 1
Advies	: VOLDOET		

Geacht college,

In haar vergadering van 12 december 2018 heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit uw plan beoordeeld.

De commissie heeft het plan op grond van de Welstandsnota aan de hierbij behorende welstandscriteria getoetst waarvoor welstandsniveau 2 geldt.

Zij is van mening dat het bouwplan VOLDOET aan redelijke eisen van welstand.

Namens de commissie
De Architect

Ir. D.P. Ellens

BIJLAGE 3: ZIENSWIJZE



AANTEKENEN EN PER E-MAIL: info@omwb.nl
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
Postbus 75
5000 AB TILBURG

ABAB vastgoedadvies B.V.

Floris Parkhurstlaan 115
5032 MD Tilburg
Postbus 111085
5000 AB Tilburg

T 013 46 47 180

info@omwb.nl
vastgoedadvies@abab.nl

IBAN: NL 56040051719400
BIC: ABNANL21

Referentie 05060/60/4864
Uw contactpersoon J. J. J.
Doorkiesnummer 013 46 47 180
Datum 28 mei 2019
Betreft zienswijze ontwerpbesluiting Noordzeedijk 113 te Dinteloord
kenmerk 18121493

Geacht college,

Stimans, ik heb de eer te verzoeken u te informeren over de zienswijzen inzake de ontwerpbesluiting omgevingsvergunning voor de activiteiten 'bouwen', 'werk- of werkzaamheden uitvoeren' en 'milieu' d.d. 18 april 2019.

Als bijlage 1 treft u aan een machtiging van de belanghebbende waarvoor ik deze zienswijze indien. Tevens ontvang ik nog twee andere machtigingen, die ik zal nazenden.

Alvorens in te gaan op de inhoud van de zienswijzen merk ik op dat voor een degelijke beoordeling, of een procesbeschrijving van het vergistingsproces van natte puip had moeten worden gevoegd. Alle onderliggende stukken die aanwezig zijn, hebben betrekking op onderzoeken en technische en bouwkundige uitvoering, maar een feitelijke procesbeschrijving van hoe de werkwijze en het proces verloopt is niet inzichtelijk gemaakt. Ook de aanmeldnotitie MER verschaft hier geen inzicht in.

Ik behoud me dan ook het recht voor om aanvullend nog nadere zienswijze te kunnen aanvullen, voor zover zou blijken dat er wel een procesbeschrijving zou bestaan, maar deze maakt geen onderdeel uit van het ontwerpbesluit, zie hetgeen wat onder pagina 2 en 3 van de ontwerpbesluiting is vermeld.

In de verschillende paragrafen zal ik ingaan op de aspecten 'bouwen' en 'milieu' afzonderlijk, waarbij ik dan in zal gaan op de overwegingen en de verdere beoordeling van het college.

Bouwen

In de ontwerpbesluiting is opgenomen dat er ontheffing wordt verleend middels gebruikmaking van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 1, alsmede sub 2 Wabo. Dit staat als zodanig beschreven in paragraaf 3: Strijdig gebruik bestemmingsplan.

Ik ben van mening dat er strijdigheid is met het bestemmingsplan voor het verlenen van de vergunning, waarbij gebruikt gemaakt had moeten worden van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo. Ik zal dat nu nader toelichten.

Voor de betreffende gronden geldt de bestemming bedrijventerrein, in de bestemmingsomschrijving, als bepaald in artikel 5.1, is aangegeven de soort bedrijven waarvoor het bedrijventerrein aangewezen gronden zijn bestemd. Hiervoor wordt verwezen naar agro & food-gerelateerde bedrijven. Er is een totaalopsomming wat daaronder begrepen wordt, of kan worden begrepen.

Verder is in deze bepalend wat onder agro & food-gerelateerde bedrijven wordt begrepen. Dit is op te maken in de definitie van de begripsbepaling, zie artikel 1.6, waarbij ik citeer: "Bedrijvigheid waarvan de hoofdactiviteit betrekking heeft op het toevoegen of ontleen van waarde aan producten afkomstig van bedrijven uit de voedings- en genotmiddelenindustrie en/of agrarische bedrijven niet zijnde agrologistiek."

Het vergisten van natte pulp alsmede de productie van biogas en het biogas opwerken naar aardgaskwaliteit en afzetten aan het net, is géén activiteit die valt binnen de reikwijdte van de begripsbepaling 1.6, met als gevolg dat deze activiteit strijdigheid met het bestemmingsplan met zich meebrengt, waarbij alleen vergunning kan worden verleend middels toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo.

Daarnaast brengt de uitbreiding met zich mee dat er sprake is van Bevi-inrichting. Volgens de bestemmingsplanvoorschriften, waarbij ik verwijs naar artikel 5.5.2 lid a, is er sprake van strijdig gebruik van gronden en opstellen voor de uitoefening van een Bevi-inrichting. De inrichting valt namelijk vanwege de uitbreiding onder de Brzo.

Zoals blijkt uit de aanmeldnotitie, waarbij ik u verwijs naar pagina 7 eerste alinea, wordt door de aanvrager aangegeven, ik citeer: "doordat de totale opslag van biogas meer dan 10 ton bedraagt wordt SLD, na uitbreiding van de vergistingsinstallatie, een Brzo-inrichting, zijnde een laagdrempelinrichting."

Dit betekent dat als gevolg van de uitbreiding van de vergistingsinstallatie en de verdere verwerking, er strijdigheid ontstaat met het vigerende bestemmingsplan, waarvoor geen ontheffing te verlenen is binnen de opgenomen planvoorschriften en dat om die reden ook alleen vergunning had kunnen worden verleend middels toepassing van de uitgebreide openbare procedure 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo.

Alvorens dan omgevingsvergunning kan worden verleend, dient een ruimtelijke onderbouwing te zijn opgesteld waarin ook de nodige onderzoeken en afwegingen moeten plaatsvinden of überhaupt hier medewerking aan kan worden verkregen.

Nu dit is nagelaten zal het besluit voor vernietiging in aanmerking komen bij de bestuursrechter, als u ongewijzigd de betreffende procedure in deze vorm doorzet.

Publicatievereisten

Vanwege het feit dat de vergunning niet op de voorgestelde wijze kan worden verleend en er gebruik gemaakt moet worden van het artikel zo ik dit heb gememoreerd onder voorgaande paragraaf, brengt dit met zich mee dat er een uitgebreide openbare procedure moet worden gevoerd.

Die uitgebreide openbare procedure brengt met zich mee dat er publicatie moet plaatsvinden in de Staatscourant en dat digitaal beschikbaar moet zijn de onderliggende stukken op de site www.ruimtelijkeplannen.nl, zodat eenieder hiervan kennis kan nemen.

Daarnaast merk ik op dat sowieso al niet voldaan is aan de publicatievereisten. Zo bepaalt artikel 3:12 lid 1 Awb dat bij een ontwerpbesluit kennis gegeven moet worden in dag- en nieuwsbladen.

In de ontwerpbeschikking op pagina 13 onder 'procedure (uitgebreid)', geeft u aan dat u niet de verplichting heeft om deze publicatie op die wijze te doen, omdat er geen milieueffectrapport moet worden gemaakt. Dit is een onjuiste veronderstelling. Ik wijs erop dat op grond van het ontwerpbesluit, los van de te voeren procedure artikel 2:12 lid 1 sub a onder 3, er ook een publicatievereiste was vanwege de uitgebreide procedure.

Met name is hier ook een belangrijk onderdeel; het verlenen van de omgevingsvergunning milieu, waarbij zeer zeker milieugroeperingen willen bezien of de voorgenomen activiteit voor hen aanleiding is om eventueel een reactie in te dienen.

Dit omdat met name milieubelangen in het geding kunnen zijn en milieuorganisaties, dan wel andere instellingen die zich opwerpen tot het terugdringen van emissiemilieuschadelijke stoffen, hier aanleiding zouden kunnen hebben gehad om kennis te nemen van de voorgenomen ontwikkeling.

Dit betekent dat om die reden de gevoerde procedure onjuist is en dat niet voldaan wordt aan het publicatievereiste zo deze had moeten geschieden. Ook hier is te stellen dat bij voortzetting van de procedure het besluit tot vernietiging zal leiden, vanwege de onjuist gevoerde procedure en publicatie die daarmee samenhangen.

Milieu

In de aanmeldnotitie, zie onder 4.6, wordt gesteld dat ten aanzien van de emissies naar de lucht er geen extra emissie gaat plaatsvinden bij realisatie van dit project. Dit is een onjuiste veronderstelling. Er wordt aangegeven dat er een toename is van transportbeweging en shovelpbewegingen. Dit komt ook terug in de Aenius berekening in het kader van de beoordeling Wet natuurbescherming.

Het feit dat er geen extra emissies naar de lucht plaatsvinden is niet juist, om reden dat als gevolg van de vergisting er biogas wordt geproduceerd die wordt doorgeleid naar de stoomketels. Dit betekent dat het verbranden van het biogas dat geproduceerd wordt, het gaat hier dan om ketel 25 en 27, veel meer emissie-uitstoot zal veroorzaken dan nu wordt gesuggereerd. Hier is geen rekening mee gehouden. Deze emissie komt ook niet terug in de Aenius berekening.

In het besluit MER-beoordeling, paragraaf 4.1, wordt ingegaan op wat er met het biogas gaat gebeuren. Het biogas wordt ook mede gezuiverd tot aardgaskwaliteit en op het openbare gasnet gezet. Dit zal dan plaatsvinden buiten de campagne omdat er dan geen energiebehoefte bestaat binnen de inrichting.

Aangegeven wordt dat het biogas op het net gezet kan worden, nadat CO₂ en H₂S wordt gestript. Mocht het biogas niet goedgekeurd worden op kwaliteit, dan wordt het gas afgefakkeld. Kortom, hier zit een hele reële, onzekere factor dat het biogas dat geproduceerd gaat worden überhaupt wel in het aardgasnet kan worden afgezet en dat om die reden uitgegaan moet worden van een worst case scenario, met die verstanden dat het affakkelen van biogas zeer zeker leidt tot verhoging van emissies binnen de inrichting. Dit naast het verbranden van biogas in de stoomketels.

Hier is met geen woord over gerept in het besluit MER en er is evenmin iets opgenomen in de aanmeldnotitie over het affakkelen van het gas en emissies die daarmee samenhangen. Dit betekent dat de onderliggende aanmeldnotitie kwalitatief niet voldoet aan eisen die daaraan gesteld moeten worden, nu hier onvoldoende inzicht is gegeven over de feitelijke uitwerking van het voorgenoemde project.

De emissie zal dan ook met duizenden tonnen op jaarbasis NO_x-uitstoot toenemen en CO₂ uitstoot waar in deze opzet totaal geen rekening mee gehouden is.

Dit betekent dat de totstandkoming van het besluit onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd is.

Vanwege de uitbreiding van de vergistingsinstallatie neemt het volume van het biogas toe met 5,7 miljoen kuub per jaar. Het is dan ook werkelijk onbegrijpelijk dat er gesteld wordt dat er geen nieuwe of extra emissies naar de lucht plaatsvinden anders dan transportbewegingen en shovelpbewegingen, zoals vermeld in paragraaf 4.6 van de aanmeldnotitie.

Wet natuurbescherming

Via de Aenius calculator is een berekening gemaakt aangaande de stikstofdepositieberekening ten gevolge van de uitbreiding. Bij die stikstofberekening heeft men alleen ingevoerd de extra vervoersbewegingen van de shovel en vrachtwagens uitgedrukt in kilogrammen NO_x op jaarbasis. Dit is slechts een fractie van de emissie uitstoot die plaatsvindt bij het verbranden van het biogas of het affakkelen van het biogas, waar hier geen rekening mee gehouden is.

Dit betekent dat als gevolg van de uitbreiding, er een vergunningplicht geldt voor verandering van de eerder verleende vergunning Wet natuurbescherming. Immers bepaalt is in de Wet natuurbescherming dat als een bedrijf beschikt over een vergunning, dit altijd leidt tot een aanpassing van de vergunning Wet natuurbescherming ten gevolge van uitbreiding van activiteiten waardoor de ammoniakuitstoot toeneemt.

Ook hier moet geconstateerd worden dat de uitgevoerde berekening en onderliggende onderbouwing ontoereikend is en een irreële voorstelling is van zaken.

In dit verband wil ik er tevens op wijzen dat, zoals volgt uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, paragraaf 5.1.1, voor grote stookinstallaties er randvoorwaarden gesteld worden. In grote stookinstallaties waar het hier om gaat, wordt als norm aangegeven, voor stikstofoxiden, 75 mg/Nm³. Gelet op de toename van 5,7 miljoen Nm³ in biogas zal dus de emissie fors toenemen.

Om die reden had men moeten rekenen met de maximale emissiewaarde die toelaatbaar is en deze moeten invoeren in de rekenexercitie bij de Aerius-berekening, wat dan zou leiden tot stikstofneerslag.

Daarnaast dient er gerekend te worden met de andere emissies van stoffen waar verwezen wordt naar bijlage 2 bij artikel 5.2 van het Activiteitenbesluit. Ook hier is op geen enkele wijze rekening gehouden en is er geen berekening uitgevoerd ten aanzien van de emissiewaarden die optreden. Het ontwerpbesluit en de overgelegde aanmeldnotitie geeft onvoldoende informatie over de emissie die plaatsvindt ten gevolge van de voorgenomen activiteit.

Opslag natte pulp

Ten aanzien van de opslag van bietenpulp wordt deze opgeslagen in sleufsilo's van 27 meter x 125 meter. Vervolgens wordt die bietenpulp afgedekt met digestaat. Cliënten zijn van mening dat dit ontoereikend is en dat de natte pulp luchtdicht opgeslagen dient te worden. Immers bewaring met afdekking digestaat zal leiden tot compostering die gaat plaatsvinden vanwege regeninval, met als gevolg dat dit tot geuroverlast kan leiden.

Er is geen enkele belemmering om de natte pulp niet vloeistofdicht op te slaan, ook aan de bovenzijde. Zodat er geen percolaatwater kan ontstaan en er dus geen broei van het organisch materiaal in de sleufsilo kan optreden.

Om die reden stellen cliënten voor dat er een afdeklucht komt, luchtdicht, voor de opslag van de natte pulp. Als dit namelijk niet zou geschieden, kan er sprake zijn van verrotting of vercompostering van organisch materiaal, wat leidt tot emissieuitstoot van gassen, waaronder methaangas.

In het ontwerpbesluit is geen vergunningvoorwaarde opgenomen. Het verzoek is dat hier wel een voorschrift voor opgenomen gaat worden alvorens een besluit te nemen.

Strijdigheid met toepassing artikel 10.4 Wet milieubeheer

Op grond van artikel 10.4 Wet milieubeheer is een afvalhiërarchie opgesteld: "Hoe om te gaan met het doelmatig beheer van afvalstoffen?"

Aangezien natte pulp zeer geschikt is voor diervoeder, brengt dit zich met mee dat volgens de ladder dit als hergebruik kan worden gezien van deze afvalstof. Dit staat op trede 2.

Energieterugwinning wordt in trede 4 aangegeven en staat dus veel lager op de ladder.

Om die reden stellen cliënten dat het gebruik van natte pulp voor vergisting als optionele invulling nadeliger is voor het milieu ten opzichte van hergebruik als veevoer. Immers ten gevolge van deze vergisting, betekent dit dat er veevoer aangevoerd moet worden van elders, ook vanuit het buitenland, wat met zich meebrengt dat ook daar op grond van transport over het water vanuit Brazilië dit zal leiden tot toename van emissies.

Het verlenen van een vergunning voor de vergisting is dan ook in strijd met het afvalbeheerplan (LAP 2017-2029) en in strijd met het rijks- en provinciaal beleid. Immers op grond van circulaire veeteelt, dient zoveel als mogelijk gebruik gemaakt te worden van lokale gewassen en afgeleide producten ervan als veevoer.

Restafvalstroom

Het substraat dat overblijft na het vergisten, zijnde digestaat, zou als organische meststof in de landbouw toegepast kunnen worden. Er zijn geen gegevens overgelegd waaruit zou blijken dat dit daadwerkelijk ook het geval kan zijn.

Onbekend is nutriënten of andere chemische stoffen in de digestaat en in welke concentratie aanwezig zullen zijn.

Het is dan ook zeer de vraag of überhaupt afzet in de landbouw tot de mogelijkheden behoort en of überhaupt de landbouw de acceptatie daarvan aanvaardbaar acht. Immers bij de productie van suikerbieten worden ook bestrijdingsmiddelen veelvuldig toegepast en het is mogelijk dat de digestaat hoge concentraties van bestrijdingsmiddelen zal bevatten, wat het onmogelijk maakt voor de afzet in de landbouw.

Ook hier dient inzichtelijk te zijn of de voorgestelde werkwijze wel realistisch is.

Daarnaast is niet aangegeven wat de hoeveelheid van het restproduct is ten opzichte van de input.

Coördinatieregeling

In de aanmeldnotitie alsmede in de overwegingen van de ontwerpbeschikking wordt aangegeven dat er geen verandering van lozingsituatie optreedt.

Zoals volgt uit de aanmeldnotitie wordt het biogas gedroogd en komt daar afvalwater vrij wat afgevoerd wordt naar de afvalwaterzuivering. Daarnaast zal er water vrijkomen als afvalwater bij het schoonmaken of opnieuw vullen van de vergisters.

Dit betekent dat er wel degelijk een verandering plaatsvindt in de hoeveelheid aanvoer van het afvalwater naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie. Of dit daadwerkelijk verwerkt kan worden en of dit leidt tot aanpassing van de bestaande waterzuivering is onbekend.

In elk geval blijkt dat er geen advies is aangevraagd bij het betreffende waterschap over het toevoegen van afvalwater naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie ten gevolge van deze ontwikkeling. Tevens dient op grond van artikel 3.18 lid 2 Wabo een aanvraagvergunning bij het waterschap gelijktijdig moet worden ingediend bij een omgevingsvergunning, omdat anders de aanvraag buiten behandeling dient te blijven.

Clënten zijn van mening dat er sprake is van het moeten aanvragen van het wijzigen van de watervergunning aangezien hier een grote hoeveelheid reststroom extra afvalwater via de waterzuivering zal worden geloosd op de Dinther en dat wel vereist wordt een vergunning in het kader van de Waterwet.

Alles overziende en hetgeen naar voren is gebracht ben ik van mening dat de vergunning niet kan worden verleend. Ik verzoek u dan ook de procedure te beëindigen.

In afwachting van verdere reactie verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

ARAB Vastgoedadvies B.V.



WABO uitgebreide procedure kennisgeving beschikking, Coöperatie Koninklijke Cosun U.A., Dinteloord

25-02-2020 Steenbergen

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ontvangen van Coöperatie Koninklijke Cosun U.A.. De aanvraag betreft een omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen, werk of werkzaamheden uitvoeren en milieu (uitbreiden vergister) voor de inrichting, gelegen aan Noordzeedijk 113 te Dinteloord.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de vergunning voor de aanvraag verlenen.

De aanvraag, de beschikking en de bijbehorende stukken liggen vanaf 26 februari 2020 tot en met 08 april 2020 ter inzage bij de gemeente Steenbergen. Voor locatie, tijdstippen en dagen waarop u de stukken in kunt zien, verwijzen wij naar de website van de gemeente. Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met de heer B. van den Bogaard, telefoon (013) 206 04 40. Vanaf het moment van terinzagelegging is de beschikking te bekijken op de internetsite 'www.brabant.nl'.

Tegen de beschikking kan tot en met 08 april 2020 beroep worden ingesteld door de belanghebbenden die:

- zienswijzen naar voren hebben gebracht over de ontwerpbeschikkingen;
- het oneens zijn met de wijzigingen die in de beschikking ten opzichte van de ontwerpbeschikkingen zijn aangebracht;
- redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over de ontwerpbeschikkingen.

Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u beroep instelt en gemotiveerd worden, ondertekend te zijn en voorzien zijn van een datum. Het beroepschrift moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Indien spoed dit vereist, kan een voorlopige voorziening worden gevraagd. Dit verzoek moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek tot voorlopige voorziening is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek door de voorzieningenrechter is beslist.

Aan deze procedure is het kenmerk 18121493 gekoppeld. U dient bij correspondentie dit kenmerk te vermelden.

Tilburg, februari 2020.

