



VERZONDEN 18 NOV. 2019

## Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 6 april 2017 bij hen binnen gekomen aanvraag van Primagaz Nederland B.V., om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder Wabo), voor de inrichting gelegen aan de Abcovenseweg 57a te Goirle.

**zaaknummer**  
18100037

**plaats / datum**  
Tilburg,  
18 november 2019

De aanvraag is geregistreerd onder de nummers OLO 2848111 en 3866835, concreet wordt verzocht:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a, voor de activiteit bouw voor de bouw van een dubbele flexunit, 2 laad-/losarmen voor LPG, 14 lantaarnpalen en twee brandmuren;
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c, voor het gebruiken van gronden en bouwwerken en het bouwen van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
3. een vergunning voor het veranderen van een inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e, sub 2), voor de activiteit milieu. Daarbij betreft het een aanvraag voor een revisievergunning als bedoeld in artikel 2.6 van de Wabo;
4. een vergunning of ontheffing ex artikel 2.2, lid 1, onder e, voor het maken van een uitweg.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,

drs. W.D. Denneman,  
teammanager Vergunningverlening Industrie & MKB  
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

## **BESLUIT**

### **Omgevingsvergunning verlenen**

#### **Onderwerp**

Op 6 april 2017 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Primagaz Nederland B.V. (verder Primagaz). De aanvraag betreft het veranderen van de werking van haar inrichting (revisievergunning).

De aanvraag gaat over de inrichting aan de Abcovenseweg 57a te Goirle.

De veranderingen van het bestaande gasdistributiedepot bestaan uit het slopen van de aan de zuidzijde gelegen bestaande bebouwing om ruimte te maken voor het verplaatsen van twee laad- en lospunten voor Liquified Petroleum Gas (verder LPG). Rondom de nieuwe laad- en lospunten en naar de ingeterpte LPG-tanks wordt de bestrating aangepast en worden nieuwe lantaarnpalen geplaatst. Ook is voorzien in de bouw van een dubbele flexunit die als kantoor en als bedienings- en wachtruimte zal worden gebruikt. Verder worden aangelegd: aan de noordzijde van de LPG-depot een calamiteitenroute naar de Lage Wal, een tweetal bluswaterhydranten en een groenstrook aan de zuidzijde.

Op basis van een door de aanvrager uitgevoerde en door het toenmalige bevoegde gezag (voor 1 januari 2016) goedgekeurde GAP-analyse, zijn de aangevraagde veranderingen noodzakelijk om te voldoen aan de gewijzigde uitgangspunten van de geactualiseerde Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 18: 2013, versie 1.0 (december 2013) "LPG Depots".

De aanvraag is geregistreerd onder nummer OLO 2848111 en 3866835, concreet wordt verzocht:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a, voor de activiteit bouw voor de bouw van een dubbele flexunit, 2 laad-/losarmen voor LPG, 14 lantaarnpalen en twee brandmuren;
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c, voor het gebruiken van gronden en bouwwerken en het bouwen van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
3. het veranderen van een inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e, sub 2), voor de activiteit milieu. Daarbij betreft het een aanvraag voor een revisievergunning als bedoeld in artikel 2.6 van de Wabo;
4. een vergunning of ontheffing ex artikel 2.2, lid 1, onder e, voor een uitweg te maken, te hebben of te veranderen of het gebruik daarvan te veranderen.

#### **Ontwerpbesluit**

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wabo, de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen aan Primagaz een (omgevings)vergunning te verlenen:

- ❖ op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo (het bouwen van een bouwwerk) te verlenen voor twee laad- en losarmen, lantaarnpalen, twee brandmuren en een bedieningsgebouw. Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften verbonden.
- ❖ op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e.2° en 3° Wabo (het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting) te verlenen voor: het verplaatsen van de laad- en losplaatsen voor LPG-gas, de aanleg van een calamiteitenroute, het plaatsen van twee brandmuren, het aanleggen van bluswatervoorziening en wijzigen van kantoor- en bedieningsgebouw.

Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften verbonden. De vergunning betreft een revisievergunning als bedoeld in artikel 2.6 van de Wabo.

- ❖ op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met bestemmingsplan Bakertand te verlenen voor: het volledige gebruik van de gronden en een bedieningsgebouw bestaande uit een dubbele flexunit, twee laad-/losarmen voor LPG, lantaarnpalen, twee brandmuren en het aanleggen en gebruiken van een calamiteitenpad. Aan de verlening van de vergunning zijn geen voorschriften verbonden.
- ❖ op grond van artikel 2.2, eerste lid, onder e te verlenen voor een uitweg te maken. Aan de verlening zijn voorschriften verbonden.
- ❖ dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze vergunning voor de aangevraagde activiteiten en de "vet" gemarkeerde delen uitsluitend voor de activiteit milieu, voor zover de voorschriften van dit besluit niet anderszins bepalen:
  - **Aanvraagformulier OLO met kenmerk 2848111 getekend en ontvangen op 06 april 2017;**
  - **Toelichtingdocument 'Opmerkingen/wijzigingen n.a.v. Verzoek aanvullende gegevens zaaknummer' versie 1, d.d. 19 oktober 2016, ontvangen op 8 maart 2017;**
  - **Situering inrichting m.b.v. topgrafische kaart;**
  - **Tekening 'Nieuwe situatie' van SWECO met kenmerk 352922-T002-C1-1 en laatste wijzigingsversie 08 mei 2017, ontvangen op 01 september 2017;**
  - **Lay-out tekening 2848111\_1491468490250\_2016-10\_Inrichting\_depot\_FINAL, ingekomen 6 april 2017;**
  - Tekening 'Huidige situatie kabeltracé' van Primagaz zonder kenmerk of datum en ontvangen op 01 september 2017;
  - **Rapport 'Primagaz Tilburg, geluidsonderzoek verplaatsing laad-/lospunten, van Royal HaskoningDHV met kenmerk T&PBE5114-141 R001F02 en laatste wijzigingsversie 28 februari 2017, ontvangen op 08 maart 2017;**
  - **Rapport 'Kwantitatieve risicoanalyse (QRA); incl. bijlage 1,2,3,4a en 4b' van Bilfinger met kenmerk 3411001 en laatste wijzigingsversie 12 december 2017, revisie F, ontvangen op 13 december 2017;**
  - Aanvullend aanvraagformulier, d.d. 23 augustus 2017, aanvraagnr: OLO 3866835;
  - Toelichtingsdocument 'Opmerkingen/wijzigingen n.a.v. Verzoek aanvullende gegevens zaaknummer 17040743' van Primagaz zonder kenmerk en laatste wijzigingsversie 12 juli 2017, ontvangen op 01 september 2017;
  - Herziening of wijziging bestemmingsplan 3.1 Wro, d.d. 30 mei 2016, ingekomen 8 maart 2017;
  - Rapport 'Ruimtelijke onderbouwing' van SAB met kenmerk 140159 en laatste wijzigingsversie 20 januari 2017, ontvangen op 08 maart 2017;
  - Rapport 'Quickscan Flora en Fauna' van SAB met kenmerk 140159 en laatste wijzigingsversie 13 januari 2016, ontvangen op 08 maart 2017;
  - Gebouwtekening' van Plegt-Vos met kenmerk 2017-608 en laatste wijzigingsversie 07 juli 2017, ontvangen op 01 september 2017;

- Constructieberekening 'Holandski-unit 3.00\*6.00m b\*h' van ABQ International BV met kenmerk CON-s1-geb1-kl2-onbeb.doc en laatste wijzigingsversie 07 juni 2016, ontvangen op 06 april 2017;
- **Memo 'stability check of fire protection wall' van Bilfinger met kenmerk T51025-1334001 rev.0 en laatste wijzigingsversie 17 april 2018, ontvangen op 08 mei 2018;**
- **'Verklaring brandwerendheid met betrekking tot de scheidende functie REI 240 Legioblock' van Kees Rijk BV zonder kenmerk en laatste wijzigingsversie 06 april 2017, ontvangen op 13 december 2017;**
- **Tekening 'principe Afscherming\_LPG pompen\_Zijaanzicht' zonder kenmerk of datum en ontvangen op 13 december 2017;**
- **Tekening 'principe Afscherming\_LPG pompen\_Bovenaanzicht' zonder kenmerk of datum en ontvangen op 13 december 2017;**
- Tekening 'laad- en losarm' van Primagaz zonder kenmerk en laatste wijzigingsversie 14 juli 2017, ontvangen op 01 september 2017;
- 'Kwaliteitsverklaring ' van Brouwer zonder kenmerk of datum en ontvangen op 24 september 2018;
- Asbestinventarisatierapport, Projectnummer: 1303165 d.d. 10 april 2013;
- **Onderzoek stikstofdepositie, Kenmerk, R087255aa.19F7C6W.jdb, Versie 03\_001, datum 28 oktober 2019.**

#### **Procedure**

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

## Inhoudsopgave

|                                                                                   |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Ontwerpbesluit.....</b>                                                        | <b>2</b>  |
| <b>Voorschriften voor de activiteit Bouwen.....</b>                               | <b>6</b>  |
| 1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk .....                                         | 6         |
| <b>Voorschriften voor de activiteit Milieu .....</b>                              | <b>7</b>  |
| 2. Algemeen .....                                                                 | 7         |
| 3. Geluid .....                                                                   | 9         |
| 4. Afval .....                                                                    | 10        |
| 5. Afvalwater .....                                                               | 11        |
| 6. Bodem .....                                                                    | 11        |
| 7. Veiligheid en bereikbaarheid .....                                             | 11        |
| 8. Opslag en het laden en lossen van LPG. ....                                    | 15        |
| <b>Voorschriften calamiteitenroute .....</b>                                      | <b>18</b> |
| 9. Het maken en gebruiken van de calamiteitenroute.....                           | 18        |
| <b>Procedurele overwegingen .....</b>                                             | <b>19</b> |
| <b>Inhoudelijke overwegingen Bouwen .....</b>                                     | <b>53</b> |
| 1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk .....                                         | 53        |
| <b>Inhoudelijke overwegingen Milieu .....</b>                                     | <b>55</b> |
| 2. Inrichting.....                                                                | 55        |
| 3. Regelgeving direct van toepassing op de inrichting .....                       | 56        |
| 4. Afval .....                                                                    | 59        |
| 5. Afvalwater .....                                                               | 60        |
| 6. Bodem .....                                                                    | 60        |
| 7. Energie .....                                                                  | 61        |
| 8. Externe veiligheid .....                                                       | 61        |
| 9. Op- en overslag gevaarlijke stoffen, algemeen .....                            | 65        |
| 10. Brandveiligheid .....                                                         | 66        |
| 11. Geluid en trillingen.....                                                     | 70        |
| 12. Lucht .....                                                                   | 73        |
| <b>Inhoudelijke overwegingen Ruimtelijke ordening .....</b>                       | <b>75</b> |
| 13. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.... | 75        |
| <b>Inhoudelijke overwegingen Calamiteitenroute.....</b>                           | <b>77</b> |
| 14. Het maken en gebruiken van de calamiteitenroute.....                          | 77        |
| <b>Bijlage 1: Begrippen .....</b>                                                 | <b>78</b> |
| <b>Bijlage 2, Adviezen Veiligheidsregio .....</b>                                 | <b>81</b> |

## **VOORSCHRIFTEN VOOR DE ACTIVITEIT BOUWEN**

### **1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk**

#### **1.1. Algemeen**

- 1.1.1. De volgende gegevens en bescheiden moeten uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden worden overgelegd aan het bevoegd gezag, via [bouwen@omwb.nl](mailto:bouwen@omwb.nl):
  - a. Detailberekeningen en – tekeningen met betrekking tot constructieve veiligheid, belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede van het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft:
    - De funderingstekeningen en berekeningen van de laad- en losarm;
    - De funderingstekeningen en berekeningen van de keerwanden.
  - b. Een onderzoeksrapport betreffende verontreiniging van de bodem, gebaseerd op onderzoek dat is uitgevoerd door een persoon of een instelling die daartoe is erkend op grond van het Besluit bodemkwaliteit:
    - Het is niet toegestaan te bouwen op verontreinigde bodem voor zover in het bouwwerk voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven. Een deel van de unit betreft een voor het verblijf van mensen bestemde ruimte.
- 1.1.2. Voordat met de werkzaamheden wordt begonnen, moet dit worden gemeld via het e-mailadres [bouwen@omwb.nl](mailto:bouwen@omwb.nl) met in het onderwerp "melding bouwwerken; start bouw", OLO-nummer 2848111 en Abcovenneweg 57A te Goirle.
- 1.1.3. Het uitvoeren van de bouwwerkzaamheden moet geschieden overeenkomstig de bepalingen van de Bouwverordening en het Bouwbesluit 2012.
- 1.1.4. Zodra de werkzaamheden zijn beëindigd, moet dit direct worden gemeld via mailadres [bouwen@omwb.nl](mailto:bouwen@omwb.nl) met in het onderwerp "gereedmelding bouw", OLO-nummer 2848111 en Abcovenneweg 57A te Goirle.

## **VOORSCHRIFTEN VOOR DE ACTIVITEIT MILIEU**

### **2. Algemeen**

#### **2.1. Algemeen**

- 2.1.1. De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 2.1.2. Installaties of onderdelen van installaties die buiten bedrijf zijn gesteld moeten zijn verwijderd tenzij deze in een goede staat van onderhoud verkeren.
- 2.1.3. In geval van een langdurige onderbreking van de werkzaamheden (langer dan 6 maanden), zoals bij bedrijfsbeëindiging of bij een faillissement e.d., moeten alle in de inrichting aanwezige afvalstoffen c.q. gevaarlijke (afval)stoffen volgens de hierop van toepassing zijnde wet- en regelgeving uit de inrichting worden afgevoerd.
- 2.1.4. Onderhoudswerkzaamheden aan de LPG-opslag en laad-/losinstallaties, waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat deze buiten de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, dan wel dat hiervan in de omgeving meer nadelige gevolgen voor het milieu worden ondervonden dan uit de normale bedrijfsvoering voortvloeit moeten ten minste 14 dagen voor de aanvang van de uitvoering aan het bevoegd gezag worden gemeld.

##### *Toelichting:*

Gedacht moet worden aan bijvoorbeeld het drukloos en gasvrij maken van de LPG-installatie, overeenkomstig de procedure uit voorschrift 5.3.1 en bijlage D.1 van PGS 18, bijvoorbeeld bij het affakkelen van LPG-gas kan geluidhinder ontstaan of roetvorming door onvolledige verbranding. Zie in dit verband ook voorschrift 8.2.2. Ook bij een grootschalige verbouwing zoals de onderhavige aangevraagde verandering kunnen sloop-, straal-, las- en slijpwerkzaamheden plaatsvinden die onder de strekking van dit voorschrift vallen omdat daarbij afwijkende gevolgen voor het milieu kunnen ontstaan zoals: stofoverlast, licht-, geluid- en trillingshinder.

- 2.1.5. Indien uit de inhoud van keurings- en inspectierapporten blijkt dat gevaar voor verontreiniging dreigt, moet direct het bevoegd gezag daarvan in kennis worden gesteld.
- 2.1.6. Indien zich binnen de inrichting een ongewoon voorval voordoet als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer (verder Wm) dient hiervan conform artikel 17.2 Wm zo spoedig mogelijk mededeling te worden gedaan aan het bevoegd gezag. In aanvulling op het bepaalde in artikel 17.2 Wm dient de vergunninghouder deze mededeling onverwijld schriftelijk te bevestigen.

##### *Toelichting:*

Met het binnen 24 uur melden bij het bevoegd gezag moet worden geacht te zijn voldaan aan het begrip 'zo spoedig mogelijk'. Een telefonisch melding kan geschieden via 073-681 28 21. Een schriftelijke (bevestiging) melding dient bij de Provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1 5216TV 's Hertogenbosch of per mailbericht via [info@omwb.nl](mailto:info@omwb.nl).

#### **2.2. Instructies**

- 2.2.1. De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften uit deze vergunning.

Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende kundig personeel aanwezig zijn, om in voorkomende gevallen, te kunnen ingrijpen.

*Toelichting:*

De instructie met betrekking tot het voorkomen van risico's van zware ongevallen geschieden op basis van het vastgestelde preventiebeleid op grond van het Brzo-2015.

- 2.2.2. De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aanwijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.
- 2.2.3. De vergunninghouder moet direct nadat de vergunning in werking is getreden schriftelijk naam en telefoonnummer opgeven aan het bevoegd gezag van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.

### **2.3. Registratie**

- 2.3.1. Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief de aan de vergunning verbonden onderdelen van de aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig zijn in een milieulogboek. Verder zijn de volgende documenten of registraties in dit milieulogboek opgenomen:
  - Plattegrondtekening van de inrichting, zie voorschrift 2.3.4;
  - Het verladen van LPG moet worden geregistreerd, zie voorschrift 8.1.1;
  - alle overige voor de inrichting geldende milieuvergunningen en meldingen voor de activiteit milieu;
  - de registratie van het jaarlijks elektriciteitsverbruik;
  - klachten van derden en de actie die door de vergunninghouder is ondernomen, zie voorschrift 2.3.3;
  - een overzichtstekening met gevarenzone-indeling die gebaseerd is op de Europese kaderrichtlijn ATEX 153, zie voorschrift 7.5.2;
  - het veiligheidsinformatieblad van het opgeslagen LPG-gas;
  - de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in vergunning voor de activiteit milieu voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoudsbeurten en/of metingen.

*Toelichting:*

Voor de toepassing van dit voorschrift wordt onder beschikbaar zijn en ter inzage houden mede verstaan het digitaal beschikbaar zijn en via elektronische weg ter inzage houden.

- 2.3.2. Indien krachtens dit besluit verplichtingen gelden met betrekking tot het uitvoeren van metingen, keuringen, controles of beoordelingen van de ingeterpte opslagtanks en daarbij behorende leidingen, appendages en kathodische bescherming, installaties of onderdelen van installaties, worden de resultaten daarvan ten minste tot aan het beschikbaar zijn van de resultaten van de eerstvolgende meting, keuring, controle of beoordeling maar ten minste gedurende vijf jaar binnen de inrichting bewaard en ter inzage gehouden

voor het bevoegd gezag of op een door het bevoegd gezag te stellen termijn beschikbaar gesteld.

- 2.3.3. Klachten van derden en de actie die door de vergunninghouder is ondernomen om de bron van de klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen, moeten worden geregistreerd in het logboek als bedoeld in voorschrift 2.3.1.
- 2.3.4. In het logboek als bedoeld in voorschrift 2.3.1 moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze tekeningen moeten ten minste de volgende aspecten zijn aangegeven:
  - de gebouwen, de LPG-installaties en de brandbestrijdingsinstallaties;
  - een schematisch overzicht hoe leidingen en andere onderdelen van een LPG-installatie met elkaar verbonden zijn, een zogenaamde 'Piping and Instrumentation diagram' met daarin opgenomen de veiligheidvoorzieningen zoals: pompen, afsluiters, doorstroombegrenzers, snelafsluiters e.d.

### 3. Geluid

#### 3.1. Algemeen

- 3.1.1. Het meten en berekenen van de geluidniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', van 1999. Het bepalen van de invallende geluidniveaus vanwege de inrichting ter plaatse van de woningen in de dagperiode dient te gebeuren op een hoogte van 1,5 meter en in de avond- en nachtperiode op een hoogte van 5,0 meter.
- 3.1.2. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag ter plaatse van de gevels van in onderstaande tabel genoemde woningen niet meer bedragen dan de waarde aangegeven in tabel 1.

Tabel 1. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in dB(A) ( $L_{Ar,LT}$ )

| woningen        | $L_{Ar,LT}$ in dB(A)   |                          |                          |
|-----------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|
|                 | Dag<br>07.00 – 19.00 u | Avond<br>19.00 – 23.00 u | Nacht<br>23.00 – 07.00 u |
| Abcovenneweg 42 | 22                     | 30                       | 15                       |
| Abcovenneweg 57 | 35                     | 42                       | 25                       |
| Abcovenneweg 59 | 45                     | 49                       | 33                       |

- 3.1.3. In tegenstelling tot het hierboven gestelde in voorschrift 3.1.2 mag maximaal 30 maal per jaar in de nachtperiode op die dagen dat de inrichting wordt bevoorrad met vloeibaar gas (LPG), het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, ter plaatse van de gevels van in onderstaande tabel genoemde woningen niet meer bedragen dan de waarde aangegeven in tabel 2.

Tabel 2. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in dB(A) ( $L_{Ar,LT}$ )

| woningen        | $L_{Ar,LT}$ in dB(A)   |                          |                          |
|-----------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|
|                 | Dag<br>07.00 – 19.00 u | Avond<br>19.00 – 23.00 u | Nacht<br>23.00 – 07.00 u |
| Abcovenseweg 42 | 22                     | 30                       | 27                       |
| Abcovenseweg 57 | 35                     | 42                       | 39                       |
| Abcovenseweg 59 | 45                     | 49                       | 46                       |

- 3.1.4. Onverminderd het gestelde in voorschrift 3.1.2 en 3.1.3 mag het maximale geluidniveau ( $L_{Amax}$ ) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en plaatsvindende activiteiten, ter plaatse van de gevel van enige niet tot de inrichting behorende woningen van derden niet meer bedragen dan:
- 70 dB(A), tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
  - 65 dB(A), tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
  - 60 dB(A), tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).
- 3.1.5. In tegenstelling tot het gestelde in voorschrift 3.1.4 mag maximaal 30 maal per jaar in de nachtperiode het maximale geluidniveau ( $L_{Amax}$ ) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of plaatsvindende activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, ter plaatse van de gevel van de woning Abcovenseweg 59 niet meer bedragen dan 65 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur ten behoeve van het bevoorraden van de inrichting met LPG.

## 4. Afval

### 4.1. Afvalstof opslag en scheiding

- 4.1.1. Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:
- de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
  - papier en karton;
  - elektrische en elektronische apparatuur;
  - bedrijfsafvalstoffen;
  - groenafval.
- 4.1.2. In de inrichting mag niet meer dan 5 kg/l gevaarlijke afvalstoffen worden bewaard.
- 4.1.3. Papierresten en huishoudelijk afval moeten worden opgeslagen in een gesloten container.

## **5. Afvalwater**

### **5.1. Eisen lozen bedrijfsafvalwater**

- 5.1.1. Huishoudelijk- en sanitairafvalwater mag uitsluitend in een openbaar vuilwaterriool worden gebracht, als door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
- de doelmatige werking van een openbaar vuilwaterriool of de bij een zodanig openbaar vuilwaterriool of een zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur niet wordt belemmerd;
  - de verwerking niet belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar vuilwaterriool of een zuiveringstechnisch werk;
  - de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van een oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt.

## **6. Bodem**

### **6.1. Algemeen**

- 6.1.1. Bij het gebruik van gevaarlijke – en bodembedreigende stoffen voor onderhoudswerkzaamheden worden bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen getroffen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

## **7. Veiligheid en bereikbaarheid**

### **7.1. Blus- en koelwatervoorziening**

- 7.1.1. Binnen de inrichting moeten, ten behoeven van het bestrijden van een eventuele brand, effectieve bluswatervoorziening aanwezig zijn. Deze twee geboorde nortonputten moeten voor direct gebruik beschikbaar aanwezig zijn. Deze geboorde putten moeten worden aangebracht in overleg met de Veiligheidsregio Midden – en West Brabant, op een afstand van circa 50 meter van de LPG-laad/losinstallatie c.q. de LPG-pompen, en moeten voldoen aan 'Handboek brandveiligheidsinstallaties' derde druk van de NVBR/Brandweer Nederland van 5 november 2012.
- 7.1.2. Ter plaatse van de nortonput moeten bovengrondse brandkranen zijn geplaatst. De hydrant moeten bij een afname van 90 m<sup>3</sup> per uur een druk tussen de 200 kPa en 300 kPa hebben. De hydranten moeten voldoen aan NEN-EN 14384 en moeten zijn voorzien van pompen waardoor direct blus- en koelwater beschikbaar is.
- 7.1.3. De hydrant moeten in een rode kleur zijn uitgevoerd en moeten te allen tijde goed bereikbaar en voor onmiddellijk gebruik gereed zijn.
- 7.1.4. Brandkranen moeten elke drie jaar door een daartoe door het bevoegd gezag aanvaarde deskundige worden gecontroleerd op de vereiste waterdruk en wateropbrengst. De meetmethode moet voordat de meting wordt uitgevoerd in overleg met de regionale brandweer worden vastgesteld. Van de meting moet een rapport worden opgemaakt. Dit rapport moet worden opgenomen in het logboek als bedoeld in voorschrift 2.3.1.

## **7.2. Branddetectie en brandmelding**

- 7.2.1. Nabij de laad- en losinstallaties en de LPG-pompen moet een doelmatig branddetectiesysteem volgens NEN 2535 aanwezig zijn die gereed is vóór in bedrijfsneming, deze installatie moet zijn voorzien van een automatische doormelding naar meldkamer van de hulpdiensten (brandweer).
- 7.2.2. Branddetectiesysteem als bedoeld in voorschrift 7.2.1 moet voor wat betreft ontwerp, uitvoering, beheer en inspectie voldoen aan het gestelde in een door het bevoegd gezag goedgekeurde Programma van eisen (PVE) (of uitgangspunten document UPD).
- 7.2.3. Voordat het PVE/UPD ter goedkeuring wordt aangeboden aan het bevoegd gezag, moet het zijn beoordeeld door een type A inspectie-instelling. Deze instelling moet voor het uitvoeren van beoordelingen en inspecties van brandbeveiligingsystemen geaccrediteerd door de Stichting Raad voor Accreditatie conform NEN-EN-ISO/IEC 17020 of door een andere accreditatie-instelling welke het Multilateral Agreement van European Accreditors heeft ondertekend. Het verzoek om goedkeuring van het PVE/UPD moet vergezeld gaan met het beoordelingsrapport dat is opgesteld door de type A inspectie-instelling.
- 7.2.4. Na ingebruikname van een branddetectiesysteem zoals bedoeld in voorschrift 7.2.1 moet deze iedere twaalf maanden door een type A inspectie-instelling zoals bedoeld in voorschrift 7.2.3 worden beoordeeld. Bij deze beoordeling moet getoetst worden of het branddetectiesysteem en de situatie binnen de inrichting in overeenstemming zijn met het door het bevoegd gezag goedgekeurde PVE/UPD als bedoeld in 7.2.2. Uit een opgesteld en gedateerd inspectierapport moet blijken dat de brandmeldinstallatie is aangelegd en opgeleverd conform de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten als bedoeld in voorschrift 7.2.2. Het inspectierapport moet binnen de inrichting aanwezig zijn.
- 7.2.5. Minimaal eens per vijf jaar beoordeelt een type A inspectie-instelling in opdracht van de drijver van de inrichting het PVE/UPD. De inspectie-instelling geeft de verschillen aan tussen de normversie van NEN2535 die gebruikt is in het goedgekeurde PVE/UPD en de normversie die ten tijde van de vijfjaarlijkse toets geldt. De beoordeling door inspectie-instelling omvat tevens of door de brandmeldinstallatie een gelijkwaardig beschermingsniveau wordt bereikt. De informatie uit de toets wordt vastgelegd in een beoordelingsrapport en behoort beschikbaar te zijn voor het bevoegd gezag.

## **7.3. Gasdetectie en gasmelding**

- 7.3.1. Om ontoelaatbare gasconcentraties te kunnen signaleren, moet het vrijkomen van LPG automatisch worden gedetecteerd door ten minste twee gasdetectoren in de onmiddellijke nabijheid van:
  - een laad- en losinstallatie voor LPG;
  - de LPG-pompen nabij de ingeterpte LPG-tanks.
- 7.3.2. Bij een gasdetectie als bedoeld in de voorschriften 7.3.5 en 7.3.6 moeten deze gasmelding op een centraal punt in het bedieningsgebouw worden ontvangen en geregistreerd en moet gedurende de periode dat dit inrichting onbemand is, de meldkamer van de hulpdiensten (brandweer) automatisch worden gewaarschuwd.

Toelichting:

Onder onbemand wordt bedoeld dat binnen de inrichting geen ter zake het beheer en onderhoud van de LPG-installatie deskundige personen aanwezig zijn. Zoals bijvoorbeeld de chauffeur van de LPG-tank.

- 7.3.3. Het gasdetectiesysteem als bedoeld in voorschrift 7.3.1 (met akoestische en/of optische signalen) moet op een noodstroomvoorziening zijn aangesloten en altijd in werking zijn.
- 7.3.4. Alle gasdetectiemeldingen moeten worden bijgehouden in het bij de installatie behorend logboek als bedoeld in voorschrift 2.3.1.
- 7.3.5. Bij een gasdetectie van 10% (of meer) van de onderste explosiegrens (LEL) moet het aanwezige bedienend personeel ter plaatse van de laad/losinstallatie alsmede in het bedieningsgebouw door akoestische en/of optische signalen worden gewaarschuwd. Onmiddellijk moeten maatregelen worden getroffen om de gaslekage op te heffen.

**Toelichting:**

Dit houdt in dat het gasdetectiesysteem een volumepercentage brandbaar gas van 10% van de LEL (Lower Explosion Limit) heeft bereikt. De LEL is de laagste concentratie waarbij een gas of damp in lucht explosief is. Maatregelen kunnen bijvoorbeeld bestaan uit: het beëindigen van laden en lossen van LPG, het activeren van de snelafsluiters, het controleren van de installatie op lekkages e.d.

- 7.3.6. Bij een gasdetectie van 40% (of meer) van de LEL moet de laad/losinstallatie automatisch buiten werking worden gesteld door de pomp te stoppen en de op afstand bedienbare afsluiters te sluiten. Het gasdetectiesysteem moet in bedrijf blijven. Bedienend personeel ter plaatse van de laad/losinstallatie alsmede in het bedieningsgebouw moet door akoestische en/of optische signalen worden gewaarschuwd. Onmiddellijk moeten maatregelen worden getroffen om de gaslekage op te heffen. Bij een LPG-detectie van 40% moet de meldkamer van de hulpdiensten (brandweer) automatisch worden gewaarschuwd.

**Toelichting:**

Dit houdt in dat het gasdetectiesysteem een volumepercentage brandbaar gas van 40% van de LEL heeft bereikt. De LEL is de laagste concentratie waarbij een gas of damp in lucht explosief is.

- 7.3.7. Minimaal eenmaal per maand moeten van de gasdetectoren:
- De aanzuigopeningen, filters en eventuele spatkappen worden gereinigd.
  - Worden beproefd op een goede werking. Dit moet worden bijgehouden in het bij de installatie behorend logboek als bedoeld in voorschrift 2.3.1.
- 7.3.8. Gasdetectoren moeten minimaal eenmaal per jaar worden gekalibreerd volgens de voorschriften van de fabrikant. Dit moet worden bijgehouden in het bij de installatie behorend logboek als bedoeld in voorschrift 2.3.1.
- 7.3.9. In het bediening gebouw mag 1 fles met 5 liter kalibratiegas aanwezig zijn.

#### **7.4. Draagbare blusmiddelen**

- 7.4.1. In de inrichting moeten op de in de onderstaande tabel aangegeven plaatsen draagbare poederblussers onbelemmerd voor onmiddellijk gebruik aanwezig zijn met daar genoemde hoeveelheid bluspoeier.

| Plaats                               | Hoeveelheid | Opmerking                 |
|--------------------------------------|-------------|---------------------------|
| Wacht- c.q. bedieningsruimte         | 1 x 6 kg    | 1 poederblusser.          |
| Nabij iedere laad- en losinstallatie | 1 x 6 kg    | 1 poederblusser.          |
| Nabij de twee afleverplaatsen        | 1 x 50 kg   | Verrijdbare poederblusser |

Toelichting:

De verrijdbare 50 kg poederblusser hoeft alleen tijdens het afleveren LPG-reservoirs aldaar aanwezig te zijn, deze blusser kan bijvoorbeeld worden gestald in de wachtruimte zodat deze tegen weersinvloeden en aanrijden beschermd is.

- 7.4.2. De goed herkenbare blustoestellen moeten onbelemmerd kunnen worden bereikt en voor onmiddellijk gebruik beschikbaar zijn.
- 7.4.3. De blustoestellen moeten ten minste eenmaal per twee jaar op de goede werking door een deskundige zijn onderzocht en moeten in overeenstemming met NEN 2559 worden.
- Het personeel van het vulstation moet zijn geïnstrueerd in het gebruik van dit blustoestel.

## **7.5. Gevarenzone indeling en elektrische installaties**

- 7.5.1. De LPG-installatie moet voldoen aan de wettelijke eisen voor explosieveiligheid.

Toelichting:

Een gevarenzone-indeling kan hiervan onderdeel uitmaken. De wettelijke eisen zijn vastgelegd in het Arbeidsomstandighedenbesluit. In paragraaf 2a (Explosieve atmosferen) van hoofdstuk 3 Inrichting Arbeidsplaatsen, van dat besluit staan artikelen, waarin voor het vaststellen van een zonering wordt verwezen naar Europese Richtlijn 1999/92/EG, de zogeheten ATEX 137.

- 7.5.2. Voor de inrichting moet een overzichtstekening beschikbaar zijn met een gevarenzone-indeling die gebaseerd is op de Europese kaderrichtlijn ATEX 137 (99/92/EG)I". De overzichtstekening moet worden opgenomen in het milieulogboek als genoemd in voorschrift 2.3.1.

Toelichting:

Voor de gevarenzone indeling kan gebruik gemaakt worden van NPR 7910-1 die een praktische uitwerking geeft van de NEN EN IEC 60079-10. Aan de hand van die twee documenten kan de vorm en de omvang van de gevarenzones worden bepaald, waarbinnen rekening moet worden gehouden met mogelijke ontsteking door aanwezig materieel.

## **7.6. Bereikbaarheid en veiligheid**

- 7.6.1. Om het gasdistributiedepot, met uitzondering van het calamiteitenpad, moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is. De omheining moet een minimale hoogte hebben van 2,20 meter, en moet van een zodanige constructie zijn dat de ontoegankelijkheid voldoende wordt gewaarborgd.
- 7.6.2. De LPG-tanks en de laad/losinstallaties moeten, evenals de eventueel aanwezige LPG-tankauto's, te allen tijde goed bereikbaar zijn. De brandweer moet, t.b.v. het bestrijden van onregelmatigheden zoals een LPG-lekkage en een brand, ook aan de noordzijde van de inrichting bij voortdurende toegang tot de inrichting kunnen hebben via de calamiteitenroute vanaf Lage Wal.
- 7.6.3. De terreinindeling en toegang tot de inrichting moet zodanig zijn opgezet dat:
- Het terrein waarover transportbewegingen met LPG-tankauto's plaatsvinden moet zijn voorzien van een deugdelijke verharding, verlichting, afbakeningen en afwatering;
  - tot aan de vaste objecten (lantaarnpalen, hekken, muren, bomen enz.) een vrije ruimte van minimaal 0,50 m aanwezig is. Deze vrije ruimte moet doorlopen tot een hoogte van minimaal 4,20 m.

- 7.6.4. De maximale snelheid op het terrein van de inrichting voor de daar aanwezige voertuigen mag niet meer zijn dan 15 km/h. De snelheidsbeperking moet door middel van duidelijke borden zijn aangegeven.
- 7.6.5. Voor de verlichting van de inrichting mag alleen elektrische verlichting worden toegepast. De verlichting van het terrein van de inrichting moet zodanig zijn dat men zich goed kan oriënteren en dat gedurende duisternis normale werkzaamheden kunnen verrichten en dat bewaking mogelijk is.
- 7.6.6. De verlichtingarmaturen moeten zodanig zijn afgeschermd dat geen directe lichtinginstraling plaatsvindt op lichtdoorlatende gevelopeningen van woningen.
- 7.6.7. In de bedienings-/wachtruimte, nabij de afleverinstallatie en op de toegangen tot de inrichting moeten een duidelijk leesbare instructie zijn aangebracht over de te nemen maatregelen in het geval van calamiteiten. Deze instructie moet de namen en telefoonnummers bevatten van instanties en personen waarmee in het geval van calamiteiten contact opgenomen moet worden.
- 7.6.8. In de inrichting mag niet worden gerookt en mag geen open vuur aanwezig. Bij de toegangen tot het terrein van het gasdistributiedepot moet de volgende melding door minimaal 50 mm hoge letters 'ROKEN EN OPEN VUUR VERBODEN' zijn aangegeven, of moet een overeenkomstig pictogram volgens NEN 3011 zijn aangebracht. Deze aanduidingen moeten voldoende groot van afmeting zijn en moeten in voldoende aantallen en op steeds gemakkelijk zichtbare plaatsen aangebracht zijn.

## **8. Opslag en het laden en lossen van LPG.**

### **8.1. Algemeen**

- 8.1.1. Voor de controle van de uitgangspunten van de aan de vergunning verbonden QRA (versie F) moeten met betrekking tot de opslag en het laden en lossen van LPG, per laad/losinstallatie (oost en west) en per LPG-tank (140 m<sup>3</sup> en 150 m<sup>3</sup>) de navolgende gegevens worden geregistreerd:
  - a) betreft het een verlading met een LPG-bulkwagen (60 m<sup>3</sup>) of een kleine LPG-tankwagen (14, 18 of 27 m<sup>3</sup>);
  - b) de verladingsinstallatie (oost of west) waarmee de verlading van LPG plaatsvindt;
  - c) de LPG-tank (140 m<sup>3</sup> of 150 m<sup>3</sup>) die bij het verladen van LPG betrokken is;
  - d) de datum en het tijdstip (in een 24-uursnotatie) van aankomst en vertrek van de tankwagens genoemd onder a);
  - e) de datum en het tijdstip (in een 24-uursnotatie) van aanvang en beëindiging van LPG-verlading;
  - f) de hoeveelheid LPG in kg die tijdens het verladen wordt overgeslaan;
  - g) de vulgraad in % van de LPG-tank bij aanvang en na het beëindigen van het verladen van LPG.

De bestuurder van de inrichting is verplicht aan een daartoe door het bevoegd gezag aangewezen ambtenaar op diens eerste verzoek het (digitaal) overzicht te tonen.

## **8.2. Op- en overslag van LPG**

- 8.2.1. De opslag en het laden en lossen van LPG wordt uitgevoerd en gebruikt overeenkomstig de voorschriften uit de volgende onderdelen van PGS18 (versie 1.0 december 2013):
- a. paragraaf 2.5, met uitzondering van de voorschriften 2.5.21, 2.5.24 en 2.5.26;
  - b. paragraaf 2.6, de voorschriften 2.6.1 en 2.6.2;
  - c. paragraaf 3.3, met uitzondering van voorschriften 3.3.7 en 3.3.8;
  - d. paragraaf 3.4 en 3.5;
  - e. paragraaf 4.1, met uitzondering van de voorschriften 4.1.6 en 4.1.7;
  - f. paragraaf 4.3, de voorschriften 4.3.1 tot en met 4.3.7, 4.3.9 tot en met 4.3.12;
  - g. paragraaf 4.4, voorschrift 4.4.1;
  - h. paragraaf 4.6;
  - i. Paragraaf 4.7, de voorschriften 4.7.1, 4.7.8, 4.7.9, 4.7.10, 4.7.12, 4.7.16 en 4.7.32;
  - j. paragrafen 4.8, 4.9, 4.10, de voorschriften 4.8.1 tot en met 4.8.3, 4.9.2, 4.9.3, 4.10.1, 4.10.2, 4.10.3, 4.10.4, 4.10.5, 4.10.6;
  - k. paragrafen 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 met uitzondering van de voorschriften 5.3.3, 5.4.2 en 5.4.3.

### **Opmerkingen:**

Daar waar naar andere richtlijnen (bijvoorbeeld NEN, ISO, BRL) wordt verwezen, geldt die versie die ten tijde van publicatie van deze PGS van kracht is. Een aantal voorschriften uit deze PGS18-richtlijn zijn niet aangehaald omdat deze reeds aan de vergunning zijn verbonden middels algemeen werkende voorschriften of reeds gereguleerd zijn in het kader van het Brzo-2015. Voorbeelden zijn voor PGS18 (versie december 2013) de paragrafen 4.7.9, 4.7.10, 6.4 en 6.5.

- 8.2.2. Het gestelde in voorschrift 8.2.1, sub i, in voorschrift 4.7.12 van PGS18 is niet van toepassing indien in de inrichting geen LPG-tankauto aanwezig is.
- 8.2.3. Indien voor het drukloos en gasvrij maken van de LPG-installatie, overeenkomstig de procedure uit voorschrift 5.3.1 en bijlage D.1 van PGS18, wordt gekozen voor het affakkelen van het LPG-damp, dienen direct omwonenden ten minste vijf dagen voor aanvang van deze werkzaamheden hiervan schriftelijk in kennis gesteld te worden.
- 8.2.4. De vergunninghouder moet er zorg voor dragen dat de tankwagens die LPG, aflevert aan het gasdistributiedepot c.q. waaraan LPG wordt afgeleverd ten behoeve van distributie, voldoen aan de eisen gesteld in het VLG.
- 8.2.5. Vervallen.
- 8.2.6. Vergunninghouder moet er zorg voor dragen dat het vullen van de reservoirs uitsluitend geschiedt door de tankwagenchauffeur met inachtneming van het volgende: alvorens tot het vullen van het reservoir over te gaan moet de chauffeur zich ervan overtuigen dat de situatie in de omgeving voldoende veilig is; tijdens het vullen van het reservoir moet de chauffeur bij de tankwagen blijven en vanaf de bedieningsorganen van de tankwagen kunnen nagaan of de maximum toelaatbare vulling van het reservoir niet wordt overschreden.

- 8.2.7. Zowel bij het aan- of afkoppelen van de slang als tijdens het vullen mag de slang niet in aanraking komen met scherpe delen waardoor beschadiging kan optreden. Bij het aan- of afkoppelen van de slang moet het optreden van vonken worden voorkomen door bijvoorbeeld het gebruik van vonkvrij gereedschap.
- 8.2.8. Alvorens met het vullen van een reservoirs aan te vullen moet de hoeveelheid LPG in het reservoirs zijn bepaald, waarna de bij te vullen hoeveelheid moet worden vastgesteld.

## **Voorschriften calamiteitenroute**

### **9. Het maken en gebruiken van de calamiteitenroute**

#### **9.1. Algemeen**

- 9.1.1. De vergunninghouder moet deze omgevingsvergunning op het eerste verzoek aan de daartoe bevoegde ambtenaar van de politie, gemeente of Provincie Noord-Brabant tonen.
- 9.1.2. De aanvang van de aanlegwerkzaamheden moet uiterlijk 14 dagen daarvoor worden gemeld bij [bouwen@omwb.nl](mailto:bouwen@omwb.nl).
- 9.1.3. Het gereedkomen van de aanlegwerkzaamheden moet uiterlijk 7 dagen daarna worden gemeld bij [bouwen@omwb.nl](mailto:bouwen@omwb.nl).

#### **9.2. Uitvoering van de werkzaamheden**

- 9.2.1. De werkzaamheden moeten zo worden verricht dat passanten die gebruikmaken van de Lage Wal, de doorgang niet verhinderd wordt.
- 9.2.2. Het afvoeren of anderszins verwijderen van vrijgekomen materialen van de openbare weg is voor rekening van de vergunninghouder.
- 9.2.3. De uitweg naar de openbare weg moet worden voorzien van een poort. Deze poort moet in de erfscheiding met de openbare weg een hoogte hebben die gelijk is aan de aansluitende erfscheiding.
- 9.2.4. Veranderingen of opbrekingen aan de rijweg zijn niet toegestaan, met uitzondering van eventuele kantopsluitingen.
- 9.2.5. De calamiteitenroute moet zijn voorzien van een deugdelijke verharding, afbakening en afwatering.

## **PROCEDURELE OVERWEGINGEN**

### **Omgevingsvergunning op aanvraag**

#### **Gegevens aanvrager**

Op 6 april 2017 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van: Primagaz Nederland B.V., Industrieweg 105, 7202CA te Zutphen.

#### **Projectbeschrijving**

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: de veranderingen van het bestaande gasdistributiedepot bestaan uit het slopen van de aan de zuidzijde gelegen bestaande bebouwing om ruimte te maken voor het verplaatsen van twee laad- en lospunten voor Liquified Petroleum Gas (verder LPG). Rondom de nieuwe laad- en lospunten en naar de ingeterpte LPG-tanks wordt bestrating aangepast en worden nieuwe lantaarnpalen geplaatst. Ook is voorzien in de bouw van een nieuwe kleine wachtruimte. Verder wordt aan de noordzijde van het gasdistributiedepot een calamiteitenroute aangelegd naar de Lage Wal en een groenstrook aan de zuidzijde.

De activiteiten van PrimaGaz binnen het gasdistributiedepot aan de Abcovenseweg 57a te Goirle betreffen de volgende hoofdactiviteiten:

1. Het aan- en afvoeren, het overslaan en opslaan van LPG-gas in de vorm van propaangas;
2. Het aanvoeren en overslaan geschiedt met behulp van LPG-tankauto's met een waterinhoud 60 m<sup>3</sup>;
3. Het opslaan van propaangas vindt plaats in een tweetal ingeterpte propaanreservoirs met een waterinhoud van 140 m<sup>3</sup> en 150 m<sup>3</sup>;
4. De distributie van het propaangas geschiedt met kleinere tankauto's met een waterinhoud 14, 18 of 27 m<sup>3</sup>;
5. technische controle, kleine herstel- en onderhoudswerkzaamheden.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a, voor de activiteit bouw voor de bouw van een dubbele flexunit, 2 laad-/losarmen voor LPG, 14 lantaarnpalen en twee brandmuren;
- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c, voor het gebruiken van gronden en bouwwerken of het bouwen van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan;
- het veranderen van een inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e, sub 2), voor de activiteit milieu. Daarbij betreft het een aanvraag voor een revisievergunning als bedoeld in artikel 2.6 van de Wabo;
- een vergunning of ontheffing ex artikel 2.2, lid 1, onder e, voor een uitweg te maken, te hebben of te veranderen of het gebruik daarvan te veranderen.

### **1.3 Aanwijzing als inrichting en vergunningplicht**

In bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (verder Bor) worden de inrichtingen aangewezen die nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken. Tevens wordt in deze bijlage de vergunningplichtige inrichtingen aangewezen. Op de onderhavige inrichting zijn de navolgende categorieën uit bijlage 1 van toepassing:

- onderdeel B, lid 1, onder a, het eerste opsommingsteken "Besluit externe veiligheid inrichting" (vergunningsplicht);
- onderdeel B, lid 1, onder a, het vijfde opsommingsteken "Besluit risico's zware ongevallen 2015" (vergunningsplicht);
- onderdeel C: 1.1 onder a en b; 2.1 onder a, 4.1 onder a (inrichting, die nadelige gevolgen voor het milieu kan veroorzaken).

Verder bestaat er ook voor de inrichting een vergunningsplicht op basis van de volgende omschrijving uit bijlage 1 uit het Bor:

- onderdeel B, lid 1, onder a, het eerste opsommingsteken "Besluit externe veiligheid inrichting" (vergunningsplicht);
- onderdeel B, lid 1, onder a, het vijfde opsommingsteken "Besluit risico's zware ongevallen 1999" (vergunningsplicht);
- onderdeel C, categorie 2.7 onder e en f.

De inrichting is aldus aangewezen als een inrichting waarvoor op basis van artikel 2.1, onder e, van het Bor een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is vereist.

#### 1.4 Bevoegd gezag

Wij zijn het bevoegd gezag dat de omgevingsvergunning verleent of (gedeeltelijk) weigert. Dat is op basis van artikel 2.4 van de Wabo en artikel 3.3 en de beschreven categorieën uit onderdelen B en C bij de bijbehorende bijlage I van het Bor.

Gedeputeerde staten van de provincie zijn bevoegd gezag, omdat het een inrichting betreft waarop het Besluit risico zware ongevallen 2015 (verder Brzo-2015) van toepassing is.

#### 1.5 Huidige vergunningssituatie activiteit milieu

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

| SOORT VERGUNNING                                          | DATUM      | ONDERWERP                                                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Revisievergunning in het kader van artikel 8.4 van de Wm. | 8-11-1994  | Vergunning voor het gehele gasdistributiedepot incl. vulinstallatie voor gasflessen en opslag van gasflessen.                          |
| Melding in het kader van artikel 8.19 en 8.41 Wm.         | 18-11-1996 | Het plaatsen 1.200 liter propaan tank en het opheffen van de vulinstallatie voor gasflessen, alsmede opslag en verkoop van gasflessen. |
| Ambtshalve actualiseren van afvalwatervoorschriften       | 7-04-1999  | Toevoegen afvalwatervoorschriften.                                                                                                     |

De hierboven genoemde vergunningen zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu voor onbepaalde tijd.

#### 1.6 Milieueffectrapport

De in de aanvraag beschreven activiteiten die binnen de inrichting plaatsvinden, staan niet vermeld in de eerste kolom van onderdeel C en/of onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Gelet hierop hoeft bij de aanvraag geen milieueffectrapport (MER) te worden overgelegd. Ook hoeft er geen (vormvrije) mer-beoordeling plaats te vinden.

## **1.6 Wet natuurbescherming**

In de Wet natuurbescherming (verder Wnb) is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer:

1. een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
2. een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

Wanneer het aanhaken van toepassing is, moet het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning de aanvraag doorsturen naar het bevoegd gezag voor de Wnb (Gedeputeerde Staten van de provincie) met het verzoek een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. De aanvrager van de omgevingsvergunning is zelf verantwoordelijk om vooraf na te gaan of een activiteit invloed heeft op Natura 2000-gebieden en/of beschermde flora en fauna.

Voor de aangevraagde situatie is geen vergunning op basis van de Wnb nodig. Bij de aanvraag is een overzicht gevoegd stikstofdioxide emissie en is een berekening gemaakt met de AERIUS-Calculator 2019. Met deze berekeningen is aangetoond dat het effect van de gevraagde activiteiten op Natura-2000-gebieden 0,00 mol stikstof per hectare per jaar is. Derhalve hoeft op grond van de Wnb geen vergunning te worden aangevraagd.

De Wnb haakt in dit geval niet aan bij de Wabo.

### **Omschrijving van de aanvraag**

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier OLO met kenmerk 2848111 getekend en ontvangen op 06 april 2017;
- Toelichtingsdocument 'Opmerkingen/wijzigingen n.a.v. Verzoek aanvullende gegevens zaaknummer' versie 1, d.d. 19 oktober 2016, ontvangen op 8 maart 2017;
- Situering inrichting m.b.v. topgrafische kaart;
- Tekening 'Nieuwe situatie' van SWECO met kenmerk 352922-T002-C1-1 en laatste wijzigingsversie 08 mei 2017, ontvangen op 01 september 2017;
- Lay-out tekening 2848111\_1491468490250\_2016-10\_Inrichting\_depot\_FINAL, ingekomen 6 april 2017;
- Tekening 'Huidige situatie kabeltracé' van Primagaz zonder kenmerk of datum en ontvangen op 01 september 2017;
- Rapport 'Primagaz Tilburg, geluidsonderzoek verplaatsing laad-/lospunten, van Royal HaskoningDHV met kenmerk T&PBE5114-141 R001F02 en laatste wijzigingsversie 28 februari 2017, ontvangen op 08 maart 2017;
- Rapport 'Kwantitatieve risicoanalyse (QRA); incl. bijlage 1,2,3,4a en 4b' van Bilfinger met kenmerk 3411001 en laatste wijzigingsversie 12 december 2017, revisie F, ontvangen op 13 december 2017;
- Aanvullend aanvraagformulier, d.d. 23 augustus 2017, aanvraagnr: OLO 3866835;

- Toelichtingsdocument 'Opmerkingen/wijzigingen n.a.v. Verzoek aanvullende gegevens zaaknummer 17040743' van Primagaz zonder kenmerk en laatste wijzigingsversie 12 juli 2017, ontvangen op 01 september 2017;
- Herziening of wijziging bestemmingsplan 3.1 Wro, d.d. 30 mei 2016, ingekomen 8 maart 2017;
- Rapport 'Ruimtelijke onderbouwing' van SAB met kenmerk 140159 en laatste wijzigingsversie 20 januari 2017, ontvangen op 08 maart 2017;
- Rapport 'Quicksan Flora en Fauna' van SAB met kenmerk 140159 en laatste wijzigingsversie 13 januari 2016, ontvangen op 08 maart 2017;
- Gebouwtekening' van Plegt-Vos met kenmerk 2017-608 en laatste wijzigingsversie 07 juli 2017, ontvangen op 01 september 2017;
- Constructieberekening 'Holandski-unit 3.00\*6.00m b\*h' van ABQ International BV met kenmerk CON-s1-geb1-kl2-onbeb.doc en laatste wijzigingsversie 07 juni 2016, ontvangen op 06 april 2017;
- Memo 'stability check of fire protection wall' van Bilfinger met kenmerk T51025-1334001 rev.0 en laatste wijzigingsversie 17 april 2018, ontvangen op 08 mei 2018;
- 'Verklaring brandwerendheid met betrekking tot de scheidende functie REI 240 Legioblock' van Kees Rijk BV zonder kenmerk en laatste wijzigingsversie 06 april 2017, ontvangen op 13 december 2017;
- Tekening 'principe Afscherming\_LPG pompen\_Zijaanzicht' zonder kenmerk of datum en ontvangen op 13 december 2017;
- Tekening 'principe Afscherming\_LPG pompen\_Bovenaanzicht' zonder kenmerk of datum en ontvangen op 13 december 2017;
- Tekening 'laad- en losarm' van Primagaz zonder kenmerk en laatste wijzigingsversie 14 juli 2017, ontvangen op 01 september 2017;
- 'Kwaliteitsverklaring ' van Brouwer zonder kenmerk of datum en ontvangen op 24 september 2018;
- Asbestinventarisatierapport Projectnummer: 1303165, d.d. 10 april 2013;
- Onderzoek stikstofdepositie, Kenmerk, R087255aa.19F7C6W.jdb, Versie 03\_001, datum 28 oktober 2019.

### **Volledigheid aanvraag en opschorting procedure**

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 2 juni 2017 in de gelegenheid gesteld om tot 4 weken na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen. De aanvrager verzocht op de completeringstermijn op te schorten tot 22 augustus 2018. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 1 september 2017. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is 63,5 weken opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

## Procedure en advies

### Advies, aanwijzing door minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

1. De gemeente Goirle;
2. de gemeente Tilburg;
3. het bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant.

Het verdrag van Helsinki heeft tot doel heeft het beschermen van de mens en het milieu tegen industriële ongevallen die grensoverschrijdende gevolgen kunnen hebben en het bevorderen van een actieve internationale samenwerking tussen de verdragspartijen bij het voorkómen en de bestrijding van dergelijke ongevallen Voor bedrijven die onder de Besluit risico zware ongevallen 2015 vallen en waarbij de afstand van de inrichtingsgrens tot aan de landsgrens met België minder bedraagt dan 15 kilometer, zoals bij Primagaz, valt een vergunningsprocedure voor de activiteit milieu onder de werkingssfeer van het verdrag van Helsinki. Wij hebben daarom de gegevens met betrekking tot deze vergunningprocedure overlegd aan de Vlaamse overheden in België. Hierop is (nog) geen reactie ontvangen.

Op 1 januari 2018 heeft een grenscorrect plaatsgevonden tussen de gemeente Tilburg en de gemeente Goirle. De betreffende inrichting is daarmee in het grondgebied van Goirle komen te liggen en niet meer in Tilburg. Gelet hierop hebben wij opnieuw om verklaring van geen bedenkingen moeten vragen en om wettelijk advies.

### Ingekomen adviezen en reacties:

1. Op 21 september 2017 is via de vergunningenmodule van de gemeente Tilburg, door de coördinatie omgevingsvergunning (Wabo) van procesbureau van de gemeente Tilburg, het 'Welstandadvies' uitgebracht. Het oordeel in het advies is dat vanwege de locatie en de bescheiden aard van de wijzigingen van het plan binnen zijn context voldoet aan redelijke eisen van welstand.
2. Het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant heeft op 25 april 2017, kenmerk U.014844, advies uitgebracht m.b.t. de aanvraag voor de activiteit 'bouw'. Uit het advies blijkt dat de veiligheidsregio van oordeel is dat aanvraag voor de activiteit bouw voldoet aan het Bouwbesluit 2012.
3. Het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant heeft op 9 augustus 2018, kenmerk U.023692, advies uitgebracht m.b.t. de aanvraag voor de activiteit 'milieu'. De veiligheidsregio heeft geadviseerd om de voorschriften t.a.v. de (brand)veiligheids- en externe veiligheidsaspecten in de ontwerpbeschikking op te nemen. Het advies van de Veiligheidsregio is overgenomen.
4. Bij mailbericht van 28 september 2018 heeft van de gemeente Goirle aangegeven dat de redelijke eisen van de welstandscommissie van Tilburg niet echt afwijkend zijn van die van Goirle en derhalve neemt de gemeente Goirle het advies van Tilburg hierin over.

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 6.5 Bor wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn. In dit kader hebben wij op 29 juni 2018 aan de gemeenteraad een verzoek om een verklaring van geen bedenkingen gestuurd met het verzoek om binnen 14 weken te reageren.

Op 9 augustus 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle aangegeven dat zij categorieën van gevallen hebben aangewezen, zoals bedoeld in artikel 6.5 Bor en dat het college van burgemeester en wethouders dus zullen beslissen op het afwijken van het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 6.5, lid 3 van het Bor is het mogelijk om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin het nodig is een verklaring van geen bedenkingen te vragen aan de gemeenteraad.

Bij besluit van 12 juli 2016 heeft de gemeenteraad van Goirle gewijzigde categorieën aangewezen. Het college van Goirle heeft aangegeven dat zij van mening zijn dat de aangevraagde activiteiten onder de aanwijzing van dit besluit vallen.

Wij delen dit standpunt en zijn van mening dat de aanvraag om omgevingsvergunning valt onder de volgende categorieën van gevallen:

- a. Projecten die in overeenstemming zijn met door de gemeenteraad vastgestelde ruimtelijk beleid, zoals structuurvisies, gebieds- en stedenbouwkundige visies, vastgestelde bestemmingsplannen, masterplannen, beleidsnotities en daarmee vergelijkbare ruimtelijke beslisdocumenten en ontwerpbestemmingsplannen die ter visie hebben gelegen;
- b. Projecten die betrekking hebben op woning, (agrarische)bedrijfsgebouwen en kantoren, sport, medische, recreatieve, commerciële, educatieve en maatschappelijke voorzieningen, met inbegrip van de daarbij behorende (bij)gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde;
- c. Projecten die betrekking hebben op de functiewijziging van het gebruik van bestaande gebouwen en in verband daarmee uit- en inpandige verbouwen en gevelwijziging, al dan niet in combinatie met uitbreiding van de bebouwingen;
- d. Projecten die betrekking hebben op de aanleg of aanpassing van wegen, faunapassages, parkeer-, speel-, water-, groen-, verkeers-, en (openbare) nutsvoorzieningen, kunstobjecten en boven- en ondergrondse infrastructurele voorzieningen met in begrip van daarbij behorende (bij)gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde,
- h. cumulatieve toepassing van de hierboven genoemde categorieën van gevallen is toegestaan.

Bovenstaande onder voorwaarden dat de aanvraag voorgelegd wordt aan de commissie Ruimte.

Omdat de aanvraag valt onder de aangewezen categorieën van gevallen, hebben wij het college van burgemeester en wethouders in de gelegenheid gesteld om ons te adviseren over de ruimtelijke onderbouwing met het oog op de goede ruimtelijke ordening. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt. Het ontwerpbesluit is aan de gemeenteraad van Goirle toegezonden om te voldoen aan de voorwaarden van het aanwijzingsbesluit van Goirle.

## **Ingekomen zienswijzen en reacties**

### Ingekomen schriftelijke zienswijzen

In de twee perioden van het ter inzage leggen van de aanvraag en de ontwerpbesluit is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is om schriftelijke zienswijzen in te brengen is gebruik gemaakt door:

1. Primagas Nederland B.V., Industrieweg 105 te Zutphen, de zienswijze is ingekomen op 29 mei 2019;
2. [Indiener A], de zienswijze is ingekomen op 29 mei 2019;
3. [Indiener B], de zienswijze is ingekomen op 29 mei 2019.

### Ingekomen mondelinge zienswijzen

Naar aanleiding van de van het ter inzage leggen van de aanvraag en de ontwerpbesluit is er geen gebruik gemaakt om over de aanvraag van gedachten te wisselen en zijn er geen mondelinge zienswijzen ingebracht.

### Reacties op ingekomen zienswijzen Primagaz

De ingediende zienswijzen van Primagaz, genummerd 1 tot en met 20, deze worden hierna weergegeven waarna direct onze reactie volgt.

#### 1. Voorschrift 2.1.4

Dit voorschrift ziet op onderhoudswerkzaamheden die buiten de inrichting mogelijk nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, anders dan bij de normale bedrijfsuitoefening. Het is voor Primagaz niet goed in te schatten, op welk soort onderhoudswerkzaamheden dit betrekking heeft. De kwalificatie van nadelige gevolgen voor het milieu buiten de inrichting in dit verband is enigszins arbitrair. Zijn er bepaalde specifieke gevolgen of zaken waar de vergunningverlener hier het oog op heeft? Graag nadere toelichting op dit voorschrift.

#### Ad. 1 Reactie provincie

Ja, deze werkzaamheden kunnen inderdaad binnen de inrichting plaatsvinden. Gedacht moet worden aan bijvoorbeeld het drukloos en gasvrij maken van de LPG-installatie, overeenkomstig de procedure uit voorschrift 5.3.1 en bijlage D.1 van PGS18. Bijvoorbeeld bij het affakkelen van gas kan geluidhinder ontstaan of roetvorming door onvolledige verbranding van LPG-gas, zie in dit verband ook voorschrift 8.2.2. Ook bij een grootschalige verbouwing zoals de onderhavige aangevraagde verandering kunnen sloop-, straal-, las- en slijpwerkzaamheden plaatsvinden die onder de strekking van dit voorschrift vallen omdat zij afwijkende gevolgen voor het milieu kunnen hebben zoals: stofoverlast, licht-, geluid- en trillingshinder.

#### 2. Voorschrift 2.1.6

Dit voorschrift bevat in hoofdzaak de tekst die ook in de wet staat. Primagaz maakt naar aanleiding daarvan de volgende opmerkingen.

Van een ongewoon voorval is volgens de vaste jurisprudentie van de Afdeling sprake als een gebeurtenis in een inrichting, ongeacht de oorzaak daarvan, afwijkt van de normale bedrijfsactiviteiten. Dit begrip omvat zowel storingen in het productieproces, als storingen in de voorzieningen van de inrichting als ongelukken en calamiteiten.

Het ongeval hoeft alleen gemeld te worden als er sprake is van (mogelijk) nadelige gevolgen voor het milieu buiten de inrichting.

In de praktijk is bij een eerder ongewoon voorval discussie ontstaan over de vraag wat 'zo spoedig mogelijk' melden inhoudt. Volgens wederom vaste jurisprudentie, moet het voorval gemeld worden zodra dit mogelijk is (dat hangt af van de omstandigheden van het geval), daaronder verstaat Primagaz 'zodra dit feitelijk mogelijk is'.

Indien er sprake is van een ongewoon voorval, kan het voorval van dien aard zijn, dat de primaire zorg van Primagaz uitgaat naar het waarschuwen van hulpdiensten en het tegengaan van nadelige gevolgen van het milieu. Het voorval wordt daarnaast zodra dat feitelijk mogelijk is, gemeld bij het bevoegd gezag. Hierbij moet ook in beschouwing worden genomen dat dezelfde persoon die moet zorgen voor het treffen van maatregelen, ook de persoon is die de melding aan het bevoegd gezag moet doen. Primagaz heeft een zorgplicht voor het milieu, maar ook een zorgplicht voor de medewerkers. Primagaz stelt voor dat 'zo spoedig mogelijk' wordt ingevuld door daarvoor 'binnen 24 uur' te lezen en dit op te nemen in een toelichting zoals ook bij artikel 2.1.1. is gedaan.

Wat is de daarnaast toegevoegde waarde van de aanvulling genoemd in de laatste zin? Hoe de schriftelijke bevestiging dient plaats te vinden, aan wie deze gericht moet zijn en welke informatie hierbij vermeld moet worden? De Milieu Klachten Centrale van de OMWB bevat alleen een telefoonnummer waar ongewone voorvallen gemeld dienen te worden. De verduidelijking op dit punt kan ook in de toelichting worden opgenomen.

#### Ad. 2 Reactie provincie:

Naar aanleiding van deze zienswijzen van Primagaz merken wij het volgende op. In voorschrift 2.1.6 wordt niet bedoeld op het melden van een ongeval, brand of lekkage bij de brandweer c.q. andere hulpdiensten waarbij het direct handelen van de brandweer en/of andere hulpdiensten is gewenst i.v.m. het voorkomen van een zwaar ongeval. Immers voor dit soort acties wordt vaak initiatief genomen door medewerkers van de inrichting of omwonende c.q. andere personen en voorziet in gewenste actie van de veiligheidsregio op grond van de Wet veiligheidsregio.

Als er sprake is van een ongewoon voorval, zijn er op grond van titel 17.1 Wm diverse vervolgstappen die moeten worden gezet, zoals het zo spoedig mogelijk melden van het voorval. Echter, die vervolgstap is pas aan de orde als er sprake is van (dreigende) nadelige gevolgen voor het milieu. Wij zijn met Primagaz van oordeel dat met het binnen 24 uur melden wordt voldaan aan het begrip 'zo spoedig mogelijk'. Overeenkomstig de wens van Primagaz hebben wij voorschrift 2.1.6 voorzien van een toelichting die eveneens invulling geeft aan de wens, hoe en waar een schriftelijke melding moet worden gedaan.

#### 3. Voorschrift 2.3.1

Bij de tweede bullet ontbreekt de verwijzing naar het voorschrift.

Zesde punt. ATEX 137 is vervangen door ATEX 153.

#### Ad. 3 Reactie provincie:

Bij de tweede bullet van voorschrift 2.3.1 is de juiste verwijzing geplaatst. Verder merken wij t.a.v. de zesde bullet op dat de benaming ATEX 137 een andere naam was die gehanteerd werd in de richtlijn 1999/92/EG.

Deze naam is nu inderdaad veranderd in de ATEX 153. Het getal 153 is ontleend aan de hoofdstukken uit het Europese Verdrag van Lissabon. Voorschriften 7.5.1 en 7.5.2 zijn hierop aangepast.

#### 4. Voorschrift 2.3.2

Bewaartermijn is niet logisch. Herkeuring vindt plaats om de zes jaar. Primagaz stelt een termijn van 6 jaar voor.

#### Ad. 4 Reactie provincie:

Zienswijze is gegrond, de strekking van voorschrift 2.3.2 is hierop aangepast.

#### 5. Voorschrift 3.1.3

Hierin wordt verwezen naar voorschrift 0. Welk voorschrift wordt hier bedoeld? het gaat hier waarschijnlijk om voorschrift 3.1.2?

#### Ad. 5 Reactie provincie:

De zienswijze is gegrond. Abusievelijk is een onjuiste verwijzing in het voorschrift ontstaan, 3.1.3 is hierop aangepast.

#### 6. Voorschrift 3.1.4

Hierin wordt verwezen naar voorschrift 0. Welk voorschrift wordt hier bedoeld? Idem als hiervoor.

#### Ad. 6 Reactie provincie:

De zienswijze is gegrond. Abusievelijk is een onjuiste verwijzing in het voorschrift ontstaan, 3.1.4 is hierop aangepast.

#### 7. Voorschrift 7.1.2

Gesteld wordt dat geboorde putten met hydranten moeten worden aangebracht voorzien van pompen.

De hydranten moeten bij een afname van 90 m<sup>3</sup>/uur een druk tussen 200 kPa en 300 kPa hebben.

Omdat bij het blussen minimaal 5 – 6 bar benodigd is, zal de brandweer zelf ook een pomp aansluiten om de gewenste druk te krijgen. Op basis hiervan zijn wij van mening dat het overbodig is de hydranten te voorzien van pompen. Primagaz stelt voor om geboorde putten te realiseren, voorzien van een vaste aansluiting. Door de brandweer direct koppelbaar aan eigen materieel. Graag verneemt Primagaz hierop uw reactie.

#### Ad. 7 Reactie provincie:

Op grond van voorschrift 4.7.11 van PGS18 moet binnen het depot een voorziening zijn voor de levering van de benodigde hoeveelheid water voor koel- en bluswerkzaamheden, onder andere voor de bestrijding van een ongewenst brandscenario BLEVE. Uit de strekking van het voorschrift kan worden opgemaakt dat deze voorziening op het niveau primaire bluswater moet zijn uitgevoerd, in het voorschrift wordt onder andere beschreven een aansluiting op het openbaar waterleiding net. Met een primaire bluswatervoorziening, zoals een brandkraan, kan een tankautospuut binnen drie minuten na aankomst van bluswater voorzien en blijft daarna onafgebroken voldoende water leveren. In geval van een secundaire bluswatervoorziening kan de brandweer binnen vijftien minuten na aankomst water op de brandhaard hebben.

Uit een reactie van de Veiligheidsregio (brandweer) blijkt dat voor de hydranten het noodzakelijk is dat zij worden voorzien van een pomp omdat dit het verschil maakt tussen een primaire of een secundaire bluswatervoorziening. Bij afname van veel water (dikke slangen) zal de druk rond de 250 kPa zijn (gelijk aan 2,5 bar), bij slangen met een gemiddelde doorsnee is de druk hoger. Indien er een pomp op de hydrant aanwezig is, wordt de slang aangesloten op de hydrant en wordt via de tankautospuut de druk gereguleerd.

Als er geen pomp op de hydrant is dan moet eerst met de pomp van de tankautospuut het water van een diepte van bijv. 30 meter worden opgepompt. Dit veroorzaakt een tijdsverlies van ongeveer een kwartier. Met name bij een dreigende BLEVE is tijd kostbaar omdat een tankauto in een uur opwarmt tot een mogelijke explosie.

De juiste afstemming tussen de installatie ter plaatse en de voorzieningen op het blusvoertuig wordt verkregen door het bepaalde in voorschrift 7.1.1.

Daarin is bepaald dat geboorde putten moeten worden aangebracht in overleg met de Veiligheidsregio Midden – en West Brabant en voorts dat deze moeten voldoen aan 'Handboek brandveiligheidsinstallaties' derde druk van de NVBR/Brandweer Nederland van 5 november 2012.

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat een vaste waterleverende pomp noodzakelijk is, het verzoek van Primagaz wordt afgewezen.

#### 8. Voorschrift 7.1.3

De tekst in dit voorschrift staat al genoemd in voorschrift 7.1.2.

#### Ad. 8 Reactie provincie:

De zienswijze is gegrond. Wij hebben voorschrift 7.1.3 laten vervallen en andere voorschriften in deze subparagraaf zijn hierop hernummerd.

#### 9. Voorschrift 7.3.2

Niet duidelijk is in welke gevallen directe doormelding naar de brandweer noodzakelijk is. Graag opheldering wanneer wel/niet doorgemeld moet worden. Cruciaal hierin is wat bedoeld wordt met het 'centrale punt' en 'onbemand'. Het voorschrift is niet duidelijk.

#### Ad. 9 Reactie provincie:

De zienswijze is gegrond. Bij een gasdetectie moeten de chauffeur die het overslaan van LPG uitvoert middels akoestische en/of optische signalen worden gewaarschuwd, zie voorschrift 7.3.5 en 7.3.6. Ook moet de gasdetectie in het bedieningsgebouw worden geregistreerd en aldaar aanwezig personeel op dezelfde wijze worden gewaarschuwd. In het gewijzigde voorschrift 7.3.2 en 7.3.6 verduidelijkt in welke gevallen een doormelding naar de hulpdiensten (brandweer) noodzakelijk is. In de toelichting op voorschrift 7.3.2. is ook verduidelijkt wanneer er sprake is van een onbemande inrichting.

#### 10. Voorschrift 7.3.6

In dit voorschrift wordt 40% LEL genoemd. In de toelichting bij dit voorschrift staat 20% LEL. Wat is juist?

#### Ad. 10 Reactie provincie:

De zienswijze is gegrond. Abusievelijk is in de toelichting een percentage van 20% vernoemd. De toelichting is op dit punt gecorrigeerd.

#### 11. Voorschrift 7.5.1

ATEX 137 is vervangen door ATEX 153.

#### Ad. 11 Reactie provincie:

Vanuit de ATEX 137 waren bedrijven als verplicht om een ExplosieVeiligheidsDocument (EVD) op te stellen. De benaming ATEX 137 was een andere naam die gehanteerd werd de richtlijn 1999/92/EG. Deze naam is nu inderdaad veranderd in de ATEX 153. Het getal 153 is ontleend aan de hoofdstukken uit het Europese Verdrag van Lissabon. Voorschriften 7.5.1 en 7.5.2 zijn hierop aangepast.

#### 12. Voorschrift 7.5.2

ATEX 137 is vervangen door ATEX 153.

#### Ad. 12 Reactie provincie:

Zie ad. 11.

#### 13. Voorschrift 7.6.2

In dit voorschrift wordt de Hoge Wal genoemd. Waarschijnlijk wordt hier Lage Wal bedoeld. De toekomstige calamiteitenroute ten noorden van het depot komt namelijk uit op de Lage Wal.

Ad. 13 Reactie provincie:

Het betreft hier inderdaad de Lage Wal, het betreffende voorschrift is aangepast.

14. Voorschrift 7.6.3

Niet geheel duidelijk is vanaf waar de afstand gemeten wordt bij de 2e bullet.

Ad. 14 Reactie provincie:

De afstand moet gemeten worden vanaf de rijpad van voertuigen, met name LPG-tankauto's en voertuigen van hulpdiensten, zodat door het manoeuvreren (het nemen van een bocht) de vaste objecten niet worden geraakt.

15. Voorschrift 8.2.1

Onder a is voorschrift 2.5.25 uitgezonderd (Afblaasvoorziening). Echter, op dit moment is dit voorschrift al van toepassing en kan wat ons betreft gehandhaafd blijven.

Ad. 15 Reactie provincie:

Gelet op de strekking van de zienswijze is het betreffende voorschrift aangepast.

16. Voorschrift 8.2.1

Onder i staat voorschrift 4.7.12 uit de PGS18 genoemd welke stelt dat bij storing, uitval, reparatie, onderhoud de levering van de vereiste hoeveelheid water blijft gewaarborgd. Bij storing, uitval, reparatie of onderhoud kan tijdelijk gebruik worden gemaakt van mobiele voorzieningen (hydranten). Om te voldoen aan dit voorschrift dient in principe een derde put geboord te worden omdat geen ander alternatief voor handen is om dezelfde hoeveelheid bluswater beschikbaar te hebben. Omdat de grootste risico's zijn verbonden aan de laad-/losactiviteiten en daarop voornamelijk de gevraagde hoeveelheid bluswater is gebaseerd, stelt Primagaz voor dat, indien zij onderhoud uitvoeren aan de blusinstallatie, er geen laad-/losactiviteiten plaatsvinden op het depot. Dit zou in apart een voorschrift geregeld kunnen worden. Voorschrift 4.7.12 uit de PGS18 kan dan uitgezonderd worden in de vergunning.

Ad. 16 Reactie provincie:

In onze overwegingen m.b.t. de bluswatervoorzieningen hebben wij onder andere het navolgende overwogen. "Voor het bestrijden van de overwegingen beschreven scenario's en een dreigende BLEVE is een goede snelle bereikbaarheid alsmede een adequate bluswatervoorziening vereist. Bij voldoende koeling zal een BLEVE worden voorkomen. Hiervoor wordt (vanwege de snelheid die is geboden) gebruik gemaakt van primaire bluswatervoorzieningen (in het blusvoertuig aanwezige water en brandkranen op het openbaar waterleidingnet). Voor het koelen van een tankwagen zal ook een secundaire voorziening in de vorm van een geboorde put gebruikt worden. Op verzoek van de brandweer worden deze geboorde putten voorzien van een pomp om een korte inzetijd voor de brandweer te bereiken." Wij merken op dat aan de zuidzijde van de inrichting, in het openbaar gebied en op relatief korte afstand goed bereikbare brandkranen (primair) en een nortonput (secundair) zijn. Deze voorzieningen zouden voldoende moeten worden geacht. Echter bij een gewenste noordelijke benadering van de inrichting door de brandweer zou, bij het niet beschikbaar zijn van de hydrant aan de noordelijke kant van de inrichting, geen of onvoldoende bluswater beschikbaar zijn. Zoals overwogen moet het blus- c.q. koelwater beschikbaar zijn ter voorkoming van een BLEVE van een LPG-reservoir. De twee ingeterpte LPG-tanks zijn in voldoende mate beschermd. Bij een gewenste noordelijke benadering is dit niet het geval voor wat betreft het koelen van een eventuele aanwezige LPG-tankauto's. Daarom kunnen wij ons vinden in de zienswijze en hebben aan de vergunning voorschrift 8.2.2 toegevoegd. Voorts zijn de voorschriften 8.2.2 tot en met 8.2.7 uit het ontwerpbesluit in deze vergunning vernummerd tot 8.2.3 tot en met 8.2.8.

#### 17. Voorschrift 8.2.4

Dit is niet gebruikelijk voor propaan opslagdepots. De tankauto's voor aanvoer van propaan zijn veelal niet met zo'n systeem uitgerust (tankauto's voor autogas vaak wel). Deze maatregel kan daarom niet voor één depot voorgeschreven worden, als deze niet branche breed of in een PGS is vastgelegd. Graag heroverweging van dit voorschrift.

##### Ad. 17 Reactie provincie:

De zienswijzen van Primagaz is gegrond. Binnen de inrichtinggrens moet, op grond van PGS18, voorschrift 4.7.32, een noodstopsysteem aanwezig zijn dat op verschillende plaatsen op het terrein in werking kan worden gesteld. Deze plaatsen moeten zodanig zijn gekozen dat de noodstopknoppen onmiddellijk kunnen worden bediend als zich een noodsituatie voordoet.

Bij depots met verlading van en naar tankschepen c.q. spoorketelwagens moet op grond van best beschikbare technieken het noodstopsysteem van het depot ook met het noodstopsysteem van het tankschip c.q. de bodemkleppen van de spoorketelwagen worden verbonden. Hierbij zal bij het activeren van het noodstopsysteem aan de zijde van het depot ook het noodstopsysteem aan de zijde van het tankschip wordt geactiveerd en omgekeerd (PGS18, voorschrift 4.7.33), en bij de spoorketelwagen bodemkleppen automatisch worden gesloten (PGS18, voorschrift 4.7.32, laatste zinsnede). Abusievelijk hebben wij deze voorziening middels voorschrift 8.2.4 aan de ontwerpbeschikking verbonden.

Het laden en lossen van tankwagens moet op grond van voorschrift 8.2.1 (in casu PGS18, voorschrift 5.4.1) worden uitgevoerd volgens de procedure die is aangegeven in bijlage D.4.2 van PGS18. Hierbij dient o.a. de chauffeur de tankwagen op de losplaats zo dicht mogelijk bij het lospunt, in de wegrichting te parkeren. De chauffeur moet de handrem aantrekken en de motor stoppen, vervolgens moet door de inhoudsmeter de inhoud van het stationaire reservoir worden bepaald, waarna hij de maximaal toelaatbaar bij te vullen hoeveelheid van het stationair reservoir vaststelt. De deuren van de bedieningskast moeten worden geopend, waardoor de op afstand bedienbare afsluiters en de pomp in werking kunnen worden gesteld en tevens het systeem van de wegrijdalarmering wordt ingeschakeld. De chauffeur moet ook de equipotentiaalverbinding tussen de tankwagen en het lospunt aanbrengen. Gelet op het voorgaande hebben wij besloten voorschrift 8.2.4 te laten vervallen en hiermede de vergunning in overeenstemming te brengen met PGS18.

#### 18. Voorschrift 8.2.5

In dit voorschrift wordt gesteld dat het koppelen van twee LPG-reservoirs verboden is. Dit is nergens beschreven in de PGS18, maar wel opgenomen in de PGS19. In de PGS19 is dit onder voorwaarden wel toegestaan. Primagaz stelt voor deze voorwaarden uit PGS19 op te nemen in de vergunning en het koppelen van tanks onder deze voorwaarden wel toe te staan. De voorwaarden zijn opgenomen in voorschrift 4.8.51 van de PGS19 (VERSIE 1.0 10-2013).

##### Ad. 18 Reactie provincie:

De zienswijzen van Primagaz is gegrond. Uit PGS18 kan niet worden opgemaakt dat de twee LPG-tanks niet gekoppeld mogen worden. Uit een door de aanvrager beschikbaar gestelde Piping & Instrumentation Diagram (P&ID), die ten tijde van de keuring in het kader van Warenbesluit drukvaten is opgesteld, blijkt dat de twee LPG-installatie naar de afleverinstallaties zijn gekoppeld over de vloeistofleidingen en over de dampretourleidingen. Wij zijn van oordeel dat m.b.t. intrinsieke veiligheid installatie het Warenbesluit drukvaten het bepalende uitgangspunt in deze moet zijn. Uit de genoemde Piping & Instrumentation Diagram blijkt dat de installatie voldoet aan de strekking van het aangehaalde voorschrift 4.8.51 uit PGS19 (versie 2013) maar ook voorschrift M3.54 uit de geactualiseerde PGS 19:2018, versie 0.9 (Juli-2018).

Aangezien wij van oordeel zijn dat Warenbesluit drukvaten bepalend is t.a.v. de eisen aan betreffende installaties, hebben wij besloten het betreffende voorschrift in te trekken en daarvoor geen ander voorschrift in de plaats te stellen.

#### 19. Voorschrift 8.2.8

Indien in voorschrift 8.2.5 het koppelen van LPG-reservoirs onder voorwaarden wordt toegestaan, moet in de voorschrift gesproken worden over reservoirs (meervoud).

#### Ad. 19 Reactie provincie:

Zie onze overwegingen ten aanzien van zienswijze 17. Naar aanleiding hiervan is besloten om het betreffende voorschrift na vernummering (thans 8.2.7) aan te passen.

#### 20. Voorschrift 9.2.3

Dit voorschrift is taalkundig niet helemaal in orde.

#### Ad. 20 Reactie provincie:

Zienswijze is gegrond, voorschrift 9.2.3, en in samenhang daarmee voorschrift 7.6.1, zijn hierop aangepast.

#### Reacties op ingekomen zienswijzen [indiener A en indiener B]

De ingediende zienswijzen van [indiener A] en [indiener B], hebben de Romeinse nummering I tot en met XVIII gekregen, deze worden hierna weergegeven waarna direct onze reactie volgt.

### **Ingekomen zienswijzen en een eerste algemene reactie op deze zienswijzen**

#### Inleiding

Het ontwerp van omgevingsvergunning heeft vanaf 19 april 2019 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Aangezien het Bor en de Algemene wet bestuursrecht (verder Awb) bepalen dat de ontwerpbesikking ook in de Staatscourant gepubliceerd had moeten worden, hebben wij besloten om de ontwerpbesikking opnieuw ter inzage te leggen om deze omissie te rectificeren. Met deze publicatie, die eveneens is geplaatst op de site van Ruimtelijkeplannen.nl, heeft ontwerpbesikking opnieuw ter inzage gelegen vanaf 14 juni 2019 tot en met 25 juli 2019. In deze periodes kon eenieder ten aanzien van de ontwerpbesikking schriftelijk of mondeling zienswijzen inbrengen.

Naar aanleiding van de om advies aangeboden ontwerpbesikking mochten wij van Inspectie Leefomgeving en Transport, Domein Risicovolle Bedrijven, bij mailbericht van 28 mei 2019, de reactie ontvangen dat zij geen gebruik maken van de geboden mogelijkheid om t.a.v. de ontwerpbesikking zienswijzen in te brengen.

Binnen de vastgestelde termijnen mochten wij op 29 mei 2019 een tweetal zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen worden in het kader van de Algemene verordening gegevensbescherming in deze besikking geanonimiseerd weergegeven, de betreffende indieners van zienswijzen worden aangehaald als [indiener A] en [indiener B]. Bij mailbericht van 24 juli 2019 heeft [indiener B] de eerder ingediende zienswijzen aangevuld.

Van de belangrijke wettelijke adviseurs inzake het ruimtelijke aspecten van deze aanvraag, de gemeenten Goirle en Tilburg, mochten wij naar aanleiding van de aangeboden ontwerpbesikking en zienswijzen van [indiener A] en [indiener B] geen nader advies c.q. zienswijzen ontvangen. Ook van de raad van de gemeente Goirle werd geen reactie ontvangen.

### Reacties op ingekomen zienswijzen indiener A en indiener B

De ingediende zienswijzen de indieners A en B , zijn voorzien van een Romeinse nummering I tot en met XVIII, deze worden hierna weergegeven waarna direct onze reactie volgt.

#### **Zienswijze I [indiener A]**

##### Voorbehoud ten aanzien van zienswijze op het besluit inzake de vvgb

De reden voor het feit dat deze zienswijze voor één deel een proforma karakter heeft, is gelegen in het feit dat noch de gemeenteraad van Goirle noch het college van B&W van Goirle, de in deze procedure vereiste 'verklaring van geen bedenkingen' heeft afgegeven. Hierdoor heeft er geen ontwerp 'Verklaring van geen bedenkingen' (verder vvgb) zes weken ter inzage gelegen. Een processtap die op basis van jurisprudentie (ABRvS noodzakelijk<sup>1</sup> 19 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2734) als noodzakelijk<sup>1</sup> wordt beschouwd. Op het moment dat er een (ontwerp)vvgb ter inzage wordt gelegd, wens ik mijn zienswijze nader aan te vullen.

##### Voetnoot 1

*In deze uitspraak oordeelt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ('Afdeling') dat – in het geval dat een verklaring van geen bedenkingen in de zin van artikel 2.27 van de Wabo ('vvgb') is vereist – eerst een ontwerp van de vvgb ter inzage moet worden gelegd waartegen zienswijzen kunnen worden ingediend. Dat volgt volgens de Afdeling uit de tekst van artikel 3.11, derde lid, van de Wabo en de geschiedenis van de totstandkoming van de Wabo.*

#### **Ad. I Reactie Provincie**

Voor zover een aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet, wordt, op grond van artikel 6.5, lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), de omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de wet wordt afgeweken van het bestemmingsplan of de beheersverordening, niet verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente waar het project geheel of in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft (vvgb).

Op grond van artikel 6.5, lid 3 van het Bor kan de gemeenteraad categorieën van gevallen aanwijzen waarin een vvgb niet nodig is. De gemeenteraad van Goirle heeft op 12 juli 2016 een dergelijk aanwijzingsbesluit genomen. Op grond van dit besluit is voor het onderhavige project geen vvgb vereist. Logischerwijs heeft daarom ook geen ontwerp vvgb ter inzage gelegen.

In dit verband merken wij nog op dat de ingediende zienswijzen van [indieners A en B] voor advies zijn aangeboden aan de raad en het bestuur van de gemeente Goirle. Binnen de gegeven termijn mochten wij geen reacties en/of adviezen ontvangen van de gemeente. Hieruit maken wij op dat de gemeenteraad van Goirle bij haar standpunt blijft dat geen vvgb is vereist. Verder zijn wij van oordeel dat met het tweemaal ter inzage leggen van de ontwerpbeschikking, voldoende tijd is geboden om de zienswijzen m.b.t. de vvgb aan te vullen. De zienswijzen is ongegrond.

#### **Zienswijze II [indiener A]**

##### Procesgang levert op diverse punten strijd op met de Awb en/of de beginselen van behoorlijk bestuur.

Ik ben van opvatting dat vereisten van de Awb ten aanzien van de bekendmaking van een (ontwerp)besluit niet zorgvuldig zijn toegepast o.a. doordat de vvgb (welke door de gemeente wordt afgegeven) ontbreekt.

Het is de vraag of hierdoor het (ontwerp)besluit volgens de Awb op 'passende wijze' bekend is gemaakt bij bewoners van de gemeente Goirle. Normaal gesproken publiceert de gemeente Goirle haar bekendmakingen standaard via het Goirles Belang (gemeentepagina). Het is de vraag of alleen de door de provincie gepubliceerde kennisgeving in de Staatscourant en een 'verstopte' kennisgeving via de site [www.Brabant.nl](http://www.Brabant.nl), een transparant en zorgvuldig overheidsoptreden borgt, zeker tegen de achtergrond van de specifieke context:

- Het gaat om een afwijking op een niet-actueel bestemmingsplan (dat bovendien op onderdelen<sup>2</sup> al is gewijzigd).
- De gemeenteraad van Goirle heeft in het najaar van 2017 gelijktijdig met de grenscorrectie met Tilburg reeds besloten tot o.a. het ontwikkelen van 350 woningen in het plangebied Bakertand-West. Binnen enkele maanden is besluitvorming door de gemeenteraad van Goirle hierover voorzien.
- Uitvoering van het bestemmingsplan Bakertand (2003) gericht op de realisatie van een (Tilburgs) bedrijventerrein is niet meer te verwachten.

Tegen deze specifieke achtergrond (i.c. het ontbreken van de (ontwerp)vvgb en de recente besluitvorming over delen van dit gebied) had het in het kader van de zorgvuldigheid voor de hand gelegen om de bekendmaking van het (ontwerp)besluit ook te richten op de directe omgeving (bijvoorbeeld middels een brief aan bewoners en eigenaren in de directe omgeving van Primagaz en/of publicatie in een lokaal blad). Dit is niet gebeurd. Het laat zich moeilijk uitleggen waarom de kennisgeving wel naar (mede) overheden in België is gezonden, maar dat direct omwonenden en belanghebbenden, in deze fase niet zijn geïnformeerd. De rechtszekerheid van bewoners en grondeigenaren in het gebied, komt hierdoor in het geding. Immers de rechtsgangmogelijkheid van belanghebbenden (bezwaar en beroep) is gekoppeld aan de voorwaarde dat een zienswijze is ingediend ten aanzien van het ontwerpbesluit.

De Awb kent bovendien bepalingen inzake de beslistermijn. Ten aanzien van de uitgebreide procedure (WABO) gelden daarboven nog aanvullende bepalingen<sup>3</sup>. Het lijkt erop dat de beslistermijn van 6 maanden en zes weken (nog log van de termijn van opschorting) al meer dan ruimschoots is overschreden. Het is de vraag of een nieuwe aanvraag niet meer voor de hand ligt.

#### Voetnoot 2

*Bestemmingsplan Bakertand, Abcovenseweg e.o. 2015 is reeds vastgesteld en is onderdeel van het oorspronkelijke plangebied bestemmingsplan Bakertand 2003.*

#### Voetnoot 3

*De beslistermijn van zes maanden begint te lopen op de dag ná de dag van ontvangst van de aanvraag (art. 3.12 lid 7 Wabo). Het bevoegd gezag mag de beslistermijn van zes maanden éénmaal verlengen, met ten hoogste zes weken (art. 3.12 lid 8 Wabo).*

## **Ad. II            Reactie Provincie**

Met betrekking tot het ontbreken van de vvgb wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nr. 1. Met het publiceren van het ontwerpbesluit in de Staatscourant en op de website van de provincie is voldaan aan de wettelijke publicatie-eisen in deze (artikel 3:12 Awb). Daarnaast is de ontwerpbeschikking tevens gepubliceerd op de website [ruimtelijkeplannen.nl](http://ruimtelijkeplannen.nl). Daarmee is zelfs meer gepubliceerd dan wettelijk verplicht aangezien enkel de definitieve vergunning om af te wijken van het bestemmingsplan verplicht gepubliceerd moet worden op deze website. Dat de kennisgeving wel naar overheden in België is gestuurd heeft te maken met gemaakte afspraken tussen de overheden in het grensgebied.

De beslistermijn van 6 maanden is een termijn van orde en geen fatale termijn. Voor het indienen van een nieuwe aanvraag zijn geen redenen aanwezig.

### **Zienswijze III [indiener A]**

Bij de toetsing van de aanvraag is geen rekening gehouden met de gewijzigde bestemming van de woningen aan de Abcovenseweg.

Met het vaststellen van het bestemmingsplan Bakertand, Abcovenseweg e.o. (maart 2016) heeft mijn woning aan de Abcovenseweg 49-01 (voorheen Abcovenseweg 47a, Tilburg) een woonbestemming gekregen. Bij de toetsing van de vergunningsaanvraag van Primagaz dient de OMWB ook te toetsen aan dit bestemmingsplan. Immers de invloed van Primagaz (voor o.a. milieu en externe veiligheid) reikt tot over het plangebied waarvoor in 2016 reeds het nieuw bestemmingsplan<sup>4</sup> Bakertand, Abcovenseweg e.o. is vastgesteld door de gemeenteraad van Tilburg.

Bij de motivering om de vergunningverlening aan Primagaz te kunnen onderbouwen, dient gebruik gemaakt te worden van de VNG Brochure Bedrijven en Milieuzonering. In de VNG-uitgave staan richtafstanden voor geur, stof, geluid en gevaar. Deze richtafstanden met betrekking tot gevaar gelden vanaf de perceelsgrens tot aan de gevel van woningen in een 'rustige woonwijk'<sup>5</sup>. Primagaz valt onder de categorie bedrijvigheid 5.1 (tot vloeistof verdichte gassen). Voor deze milieucategorie geldt een richtafstand van ten minste 500 meter. De afstand tussen de perceelsgrens van Primagaz en de bestaande woningen aan de Abcovenseweg bedraagt slechts enkele tientallen meters. Een motivering bij het (ontwerp)besluit van GS over dit aspect ontbreekt volledig.

#### Voetnoot 4

*In 2015 is door de gemeente Tilburg aanvankelijk geprobeerd om het bedrijf Primagaz mee te nemen in het bestemmingsplan voor de woningen aan de Abcovenseweg. In die periode is er voor gekozen om Primagaz toch nog niet te betrekken bij het bestemmingsplan Bakertand, Abcovenseweg e.o. De RvS heeft in de tussenuitspraak d.d. 3 mei 2017 (201603843/1/R2) zich reeds uitgesproken: ze vond de motivatie van de gemeente Tilburg om Primagaz buiten het bestemmingsplan ondeugdelijk gemotiveerd.*

#### Voetnoot 5

*De richtafstanden van de VNG-publicatie gelden tot het gebiedstype 'rustige woonwijk'. In bepaalde gevallen kan gemotiveerd worden dat er geen sprake is van een 'rustige woonwijk', maar een 'gemengd gebied'. Dit is bijvoorbeeld het geval bij een lint in een dorpskern waar meerdere functies naast elkaar zitten. Of bij een gebied dat langs een drukke ontsluitingsweg ligt. Bij een 'gemengd gebied' kunnen de richtafstanden met 1 afstandsstap verkleind worden. Uitzondering hierop is de richtafstand voor externe veiligheid. Deze wordt niet verkleind (zie informatie van de site [www.infomil.nl](http://www.infomil.nl)).*

### **Ad. III Reactie Provincie**

Overeenkomstig de voorgenomen ruimtelijke plannen van de gemeente Tilburg en Goirle is het de bedoeling om het feitelijk gebruik van de gronden rond het LPG-depot terug te bestemmen c.q. dit planologisch opnieuw toe te staan. Bij het toetsen van de voorliggende aanvraag zijn de externe veiligheidsaspecten betrokken overeenkomstig de artikelen 4 en 5 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (verder Bevi). Artikel 4 Bevi voor wat betreft beoordeling van de activiteit milieu als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 1°, Wabo. Artikel 5 Bevi voor wat betreft die onderdelen van de aanvraag waarvoor, met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° of 3° Wabo van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken. Uit de QRA blijkt dat binnen de plaatsgebonden risicocontour (grenswaarde 10<sup>-6</sup>/jaar) geen kwetsbare objecten, waaronder woningen, zijn gelegen. Verder blijft het groepsrisico een factor 70 onder de oriëntatiewaarden. De zienswijze m.b.t. het niet toetsen aan het bestemmingplan Bakertand, Abcovenseweg e.o. (maart 2016) is ongegrond.

Bij de beoordeling van de voorliggende aanvraag is van belang dat Primagaz op grond van een verzoek van het toenmalig bevoegd gezag een GAP-analyse heeft uitgevoerd m.b.t. de toe te passen best beschikbare technieken binnen haar gasdepot. Hierbij is met name de geactualiseerde PGS18 in beschouwing genomen.

Uit analyse bleek dat de vigerende vergunning voor het depot moest worden geactualiseerd en dat binnen de inrichting veranderingen aangebracht moesten worden zoals:

1. Het aanbrengen van een tweede calamiteitentoeegang;
2. Het uit elkaar plaatsen van de vul/afleverinstallatie en daarmee het verplaatsen van deze installaties;
3. Het aanbrengen van bluswatervoorziening binnen het depot;
4. Het aanbrengen van twee brandmuren;

Omdat voor de veranderingen genoemd onder 1, 2 en 4 een omgevingsvergunning voor de activiteit bouw is vereist heeft het toenmalig bevoegd gezag (gemeente Tilburg) aangegeven dat de actualisatie van de vergunning diende plaats te vinden binnen een aanvraag revisievergunning voor de activiteit milieu en een Wabo-vergunning voor de activiteit bouw. Primagaz heeft deze aanwijzing in de onderhavige aanvraag betrokken. Tevens voorziet het plan van Primagaz in het verbeteren van de verlichting binnen de inrichting middels het plaatsen van een 8-tal lantaarnpalen en het slopen van een tweetal bedrijfsgebouwen met een totale oppervlakte van 400 m<sup>2</sup>, waarvan een met een asbestdak van 270 m<sup>2</sup>, en het bouwen van een nieuwe bedieningsunit met een oppervlakte van 18 m<sup>2</sup>.

Wij merken op dat de afstandsmaten uit de VNG-brochure "Bedrijven en Milieuzonering" indicatief van aard zijn, waarvan gemotiveerd kan worden afgeweken. Het gemotiveerd afwijken wordt met name ingegeven door het voldoen aan milieutechnische grenswaarden zoals voor geluid en externe veiligheid. Bij de beoordeling van de activiteiten van Primagaz spelen de milieuaspecten bodem, geur en stof geen rol. Ten aanzien van de milieuaspecten geluid en externe veiligheid verwijzen wij naar het hoofdstuk "Inhoudelijke overwegingen milieu" van deze beschikking. Aldaar wordt onder paragraaf 8 'Externe veiligheid' (pagina's 59 t/m 63) en paragraaf 11 voor 'geluid' (pagina's 68 t/m 71) aangetoond dat wordt voldaan aan de grenswaarden voor geluid en externe veiligheid en waarbij een goede ruimtelijke ordening blijft gewaarborgd. De zienswijze m.b.t. onvoldoende motivering is ongegrond.

#### **Zienswijze IV [indiener A]**

##### Onvoldoende is gemotiveerd waarom gekozen is voor de procedure van buitenplans afwijken

De aanvraag voor de omgevingsvergunning ten behoeve van de herinrichting van het terrein van Primagaz kent een lange voorgeschiedenis. Er zijn wisselende verzoeken/aanvragen ingediend bij verschillende bestuursorganen:

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 30 mei 2016   | Verzoek om een formele herziening van het bestemmingsplan aan de gemeenteraad van Tilburg .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 6 april 2017  | Aanvraag omgevingsvergunning Primagaz bij het bevoegde gezag (OMWB) voor het veranderen van de werking van haar inrichting (revisievergunning).                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 11 april 2017 | Verzoek aan de gemeenteraad van Tilburg om toepassen van de coördinatie regeling zoals opgenomen in afd. 3.6 Wro op het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan en de vergunningstrajecten bouw- en milieu in de zin van de Omw (zie <a href="https://tilburg.raadsinformatie.nl/document/5227385/1#search=%22primagaz%22">https://tilburg.raadsinformatie.nl/document/5227385/1#search=%22primagaz%22</a> ) |

In het onderhavige ontwerpbesluit van GS is nu alleen een aanvraag voor de omgevingsvergunning aan de orde, die is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3. van de Wabo. Het verzoek van Primagaz aan de gemeenteraad van Tilburg om een formele herziening van het bestemmingsplan alsmede het verzoek om het toepassen van de coördinatieregeling 3.6 Wro, lijkt niet meer aan de orde. Kennelijk is op enig moment besloten om de weg<sup>6</sup> inzake een herziening van het bestemmingsplan (inclusief de toepassing van de coördinatieregeling) niet meer te bewandelen.

In de tussenuitspraak van de Raad van State (201603843/1/R2) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak reeds een standpunt ingenomen dat relevant is in relatie tot de onderhavige vergunningsaanvraag: 'Verder acht de Afdeling het van belang dat niet alleen de woningen, maar ook het gasdistributiecentrum bij de vaststelling van het vorige plan in 2003 onder de werking van het overgangsrecht is gebracht, dat evenwel geen zich op beëindiging meer bestaat, en dat ook voor de gronden van het gasdistributiecentrum, gelet op artikel 3.1, tweede lid van de Wro een nieuw plan moet worden vastgesteld. Onder voornoemde omstandigheden acht de Afdeling het standpunt van de raad dat de omstandigheden van het geval geen aanleiding geven om het gasdistributiecentrum in het plan op te nemen, ondeugdelijk gemotiveerd'. Het is de vraag of de motivering voor het afwijkingsbesluit (in plaats van de keuze voor een bestemmingsplanherziening) uiteindelijk stand zal houden bij de rechtbank, gegeven het standpunt dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder al heeft ingenomen.

Een herziening van het bestemmingsplan voor het totale oorspronkelijke plangebied Bakertand, is vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening (gelet op alle betrokken belangen) meer dan gerechtvaardigd. Met het herzien van een bestemmingsplan voor het totale plangebied worden verschillende functies integraal en gelijktijdig ten opzichte van elkaar afgewogen. Een integrale gebiedsgerichte benadering (in plaats van een stapsgewijze aanpak middels afwijkbesluiten en/of het in procedure brengen van 'kleine' plannen voor delen van het gebied) sluit aan bij de bedoeling van de nieuwe Omgevingswet..

#### Voetnoot 6

*In de procedurele overweging blz. 17/56 van de Ontwerpbeschikking GS is niets terug te vinden over deze 'gewijzigde' aanvraag en procesgang. Ook in de brief van de OMWB aan de gemeenteraad van Goirle waarin een schets van het procesverloop wordt gegeven wordt hierover niets vermeld. Wat is er met het coördinatie verzoek aan de raad van Tilburg gebeurd?*

#### **Ad. IV                      Reactie Provincie**

In de wet is niet dwingend voorgeschreven of een project met een omgevingsvergunning of middels een bestemmingsplanwijziging aangevraagd moet worden. Het staat de initiatiefnemer vrij een keuze te maken tussen deze twee instrumenten. Aangezien het hier gaat om ruimtelijke, bouwkundige en milieu aspecten heeft initiatiefnemer ervoor gekozen om het project met een omgevingsvergunning aan te vragen.

Naar aanleiding van de genoemde tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak (Abrs) van de Raad van State (RvS) heeft de gemeenteraad van Tilburg op 2 oktober 2017 een nieuw besluit genomen omtrent vaststelling van het bestemmingsplan. Met aanvulling/aanpassing van de toelichting is het bestemmingsplan daarbij in stand gelaten zonder aanpassing van de plangrens. Dat indiener tegen dit besluit beroep heeft aangetekend bij de Abrs doet aan het voorgaande niet af. Zienswijze is ongegrond.

## **Zienswijze V [indiener A]**

### Omgevingsdialoog heeft niet plaatsgevonden

Een omgevingsdialoog vanuit Primagaz met bewoners en grondeigenaren in de directe omgeving, heeft niet plaatsgevonden. Het huidige gebied Bakertand staat al onder druk ten aanzien van aspecten als geluid en verkeer(ontsluiting). Primagaz wil haar terrein opnieuw inrichten. Er wordt o.a. een extra uitrit ontsloten op de Lage Wal. De gewijzigde terreininrichting kan gevolgen hebben voor de verkeerscirculatie. Een verkeerssituatie waarover bij diverse bewoners van het gebied (en de omliggende wijken) zorgen bestaan (o.a. het drukke sluipverkeer via Lage wal). Ook ten aanzien van het aspect geluid, heb ik kanttekeningen. Mijn zienswijze ten aanzien van de aspecten *(geluid, verkeer en ruimtelijke inpassing/omgevingskwaliteit)* wil ik bij een genomen besluit inzake de vvgb graag nader aanvullen.

### **Ad. V                      Reactie Provincie**

De ontwerpbeschikking heeft 2 maal, totaal gedurende een periode van twaalf weken, ter inzage gelegen. In beide publicaties is aangegeven dat een ieder ten aanzien van de ontwerpbeschikking ook mondeling zienswijzen kon inbrengen tijdens een hoorzitting. Bij een dergelijke hoorzitting zouden belanghebbende ook de gelegenheid hebben gehad om met de aanvrager van gedachten te wisselen over de aanvraag en de ontwerpbeschikking. Met [indiener A] is de mogelijkheid onderzocht om een hoorzitting te houden. Om persoonlijke redenen heeft [indiener A] hiervan geen gebruik gemaakt. Tot slot wordt erop gewezen dat een omgevingsdialoog wettelijk niet verplicht is. Dit deel van de zienswijzen is ook ongegrond.

Wij merken op dat de verandering binnen de inrichting voor wat betreft de verkeerscirculatie uitsluitend gunstige gevolgen heeft voor het milieu. Uit de aanvraag blijkt dat het aantal transportbewegingen van en naar de inrichting niet wijzigt. Wel wordt de transportweg binnen de inrichting met circa 50% ingekort (circa 150 meter i.p.v. 300 meter). Voor het milieu zoals t.a.v. de aspecten geluid en emissies naar de lucht waaronder fijnstof en stikstofdioxide heeft dit enkel gunstige gevolgen.

Ook de zorgen en zienswijzen m.b.t. de verkeerscirculatie buiten de inrichting zijn ongegrond. Met name omdat de beoogde calamiteitenweg uitsluitend zal worden gebruikt in geval van een ongewenste gebeurtenis binnen c.q. buiten de inrichting waarbij het noodzakelijk is dat bijvoorbeeld hulpdiensten via deze, aan de noordzijde van de inrichting gelegen, calamiteitenweg toegang tot de inrichting moeten verkrijgen. In die omstandigheden kan het ook mogelijk zijn dat via deze calamiteitenweg een LPG-tankauto uit de inrichting wordt gereden. Hiervan zal derhalve slechts incidenteel sprake zijn zodat dit geen wezenlijke verandering betekent voor de verkeerscirculatie.

Bij brief van 4 juni 2019 hebben wij [Indiener A] in de gelegenheid gesteld om de zienswijzen van de aspecten geluid, verkeer en ruimtelijke inpassing/omgevingskwaliteit nader aan te vullen. Van deze geboden mogelijkheid is t.a.v. deze aspecten geen gebruik gemaakt.

De geuite zienswijzen op dit punt zijn ongegrond.

## **Zienswijze VI [Indiener A]**

### De gemeenteraad van Goirle heeft foutieve stukken ontvangen van de OMWB

In verband met het ontbreken van de vvgb, is door de OMWB enige 'formele' dekking gezocht door het sturen van een brief aan de gemeenteraad van Goirle. Bij de door de OMWB gezonden brief aan de raad (17 april 2019) is de ontwerpbeschikking met bijlagen bijgevoegd.

Een belangrijke bijlage voor de gemeenteraad van Goirle (in verband met de wettelijke verantwoordingsplicht van het groepsrisico<sup>7</sup>) betreft een reeds verouderde versie van de wettelijk vereiste QRA. Ten aanzien van deze bijgevoegde versie C d.d. juli 2016, heeft de Raad van State zich al ooit uitgesproken (zie uitspraak 201603843/1/R2 tussenuitspraak 3 mei 2017). De Afdeling heeft gesteld dat deze QRA niet gebruikt kon worden voor de onderbouwing van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Bakertand, Abcovenseweg e.o., omdat gebruikte gegevens meer dan vijf jaar oud waren. Het is onzorgvuldig dat de gemeenteraad van Goirle, nu een foutieve versie van de QRA door de OMWB krijgt toegezonden. Zeker gelet op het feit dat de berekende groepsrisico's in de verschillende versies van de QRA-Primagaz, fors ten opzichte van elkaar afwijken<sup>8</sup>. De verkeerde bijlage heeft ter inzage gelegen. Een publiek debat over de juiste feiten, aannames en uitgangspunten (o.a. ten aanzien van de externe veiligheid) wordt door deze gang van zaken gefrustreerd.

#### Voetnoot 7

*Wet- en regelgeving (o.a. Bevi) schrijft voor dat het bevoegd gezag zich dient te verantwoorden over het groepsrisico. Dit gebeurt normaal gesproken bij het bestemmingsplan. Tot op heden is het groepsrisico nog nooit gemotiveerd (bestemmingsplan Bakertand is sinds 2003 niet geactualiseerd) door het bevoegd gezag. De wet- en regelgeving op dit gebied dateert van na 2003.*

#### Voetnoot 8

*in 2016 werd het groepsrisico berekend op slechts 3% van de oriëntatiewaarde; in de laatste versie F (waarbij gerekend is met planologisch invulling van het nog vigerende bestemmingsplan zijnde een bedrijventerrein), ontstaat er een overschrijding van de oriëntatiewaarde met een factor 2.4 (240%). Een indicatie/doorrekening van het groepsrisico rekening houdend met de voorgenomen woningbouw in de Bakertand is überhaupt nog niet beschikbaar.*

### **Ad. VI Reactie Provincie**

In de aanvraag van 6 april 2017 is onder bijlage M10 de kwantitatieve risico analyse opgenomen. Zoals uit het 'Archiveringsoverzicht' van de aanvraag blijkt is de oorspronkelijke QRA van 15 juli 2016, documentnummer: 3411001, revisie: C op 13 december 2017 vervangen door de gewijzigde QRA van 12 december 2017, documentnummer: 3411001, revisie: F. In verband met de actualiteit van de QRA merken wij ook op dat de modellering en ook de beoordeling heeft plaatsgevonden overeenkomstig Handleiding risicoberekeningen Bevi, RIVM, versie 3.3, juli 2015.

Op pagina 3 en 4 van dit besluit hebben wij de documenten beschreven die onderdeel uitmaken van de aanvraag en de documenten die aan de vergunning zijn verbonden hebben wij "vet"gemarkeerd. De beoordeling van de aanvraag in de (ontwerp)beschikking is gebaseerd op deze laatste versie van de QRA en betreft als zodanig ook geen verouderde versie van de externe veiligheid van de inrichting zoals Primagaz die heeft aangevraagd. Deze versie is ook aan de betrokken adviseurs ter advisering aangeboden en is ook met de ontwerpbeschikking ter inzage gelegd. Dit deel van de zienswijzen is ongegrond.

[Indiener A] merkt ten onrechte op dat de raad haar standpunt baseert op foutief toegezonden versie van de QRA. In dit verband merken wij op dat de aanvraag en de ontwerpbeschikking tweemaal ter inzage zijn gelegd. Ook is aan het bestuur en de raad tweemaal advies gevraagd, te weten op 18 april en op 4 juni 2018. Daarbij zijn de aanvraag en de daarbij behorende stukken digitaal beschikbaar gesteld in het 'omgevingsloket' onder OLO-nummer 2848111. Ook de zienswijzen van [indiener A], waarin uitgebreid wordt ingegaan op de bedenkingen aangaande vvgb, zijn voor advies aangeboden aan de raad en het bestuur van de gemeente Goirle.

Aangaande de door [indiener A] opgenomen voetnoot 7 merken wij op dat in deze beschikking overeenkomstig artikel 12 en 13 van het Bevi een uitgebreide verantwoording van het groepsrisico heeft plaatsgevonden aangaande alle in deze artikelen opgesomde aspecten zoals: maatregelen voor verkleinen van effecten; aanwezigheid van personen in het invloedsgebied; hulpverlening; vluchtmogelijkheden, zelfredzaamheid en risicocommunicatie. Deze verantwoording van het groepsrisico heeft plaatsgevonden onder het hoofdstuk "Inhoudelijke overwegingen milieu" onder paragraaf 8 'Externe veiligheid', zie de pagina's 59 t/m 63. De in deze voetnoot opgenomen zienswijzen is ongegrond.

In samenhang met voetnoot 8 wordt de zienswijzen ingebracht dat bij de doorrekening van het groepsrisico geen rekening is gehouden met de voorgenomen woningbouw in de Bakertand. De onderhavige QRA van 12 december 2017, versie F is opgesteld en door ons getoetst overeenkomstig de rekenmethodiek Bevi. Deze rekenmethodiek bestaat uit Safeti-NL en de Handleiding Risicoberekeningen Bevi. De Handleiding Risicoberekeningen Bevi, betreft versie nr. 3.3, uitgave 2015 en het softwareprogramma voor de berekening van risico's, betreft Safeti-NL, versie nr. 6.54, uitgave 2009. Bij de berekening overeenkomstig deze uitgangspunten worden uitsluitend onherroepelijke bestemmingsplannen meegenomen. De voorgenomen bouwplannen in de Bakertand hebben deze status nog niet en zijn daarom niet bij deze berekening betrokken.

In dit verband merken wij wel op dat indien de voorgenomen bouwplannen zijn gelegen binnen het invloedsgebied (425 m) van het gasdepot, dan moet op grond van de samenhang tussen artikel 2, lid 2 en artikel 5, eerste, tweede en zesde lid van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (verder Bevi), bij het tot stand komen van het bestemmingsplan de externe veiligheidsaspecten van het gasdepot betrokken worden. Dit zou kunnen leiden tot het aanpassen van een dergelijk plan en in het uiterste geval tot het verplaatsen van het LPG-depot. De in voetnoot 8 geuite zienswijzen is ongegrond.

## **Zienswijze VII**

### Zorgvuldige en juridisch houdbare procesgang

In het kader van een zorgvuldige en juridisch houdbare procesgang, pleit ik voor het eerst ter inzage leggen van de (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen alsook de juiste QRA, alvorens u een definitief besluit neemt ten aanzien van de vergunningaanvraag. Op het moment dat ik zowel beschik over de ontwerpbeschikking van GS als het besluit van de gemeente Goirle inzake de vvgb, zal ik mijn inhoudelijke zienswijze nader aanvullen (met name ten aanzien van de ruimtelijke onderbouwing).

### **Ad. VII Reactie Provincie**

Zoals eerder aangegeven bij de beantwoording van zienswijze nr. I heeft de gemeenteraad van Goirle op 12 juli 2016 een aanwijzingsbesluit genomen op grond waarvan voor het onderhavige project geen Vvgb is vereist. Bij de beantwoording van zienswijze nr. VI, onder Ad VI zijn wij uitgebreid ingegaan op het actueel zijn van de bij de aanvraag behorende QRA van 12 december 2017, documentnummer: 3411001, revisie: F. Wij zien dan ook niet in op grond waarvan wij in het kader van deze vergunningprocedure voor een andere procedure hadden moeten kiezen. De zienswijze is ongegrond.

## **Zienswijze VIII [indiener B]**

### De verantwoording over het groepsrisico is onvoldoende gemotiveerd

De verantwoording over het groepsrisico is onvoldoende gemotiveerd. Ten aanzien van de onderliggende QRA zijn een flink aantal kanttekeningen te plaatsen voor wat betreft de gekozen uitgangspunten en modellering (zie B). De gegeven motivering in het ontwerpbesluit van GS is mijn inziens onvoldoende, doordat toekomstig voorziene ontwikkelingen niet worden meegenomen.

Bij een buitenplanse afwijking dient het bevoegd gezag zich te verantwoorden over de PR-contour (artikel 5 Bevi) en de GR (artikel 13 Bevi). Op bladzijde 34 van de ontwerpbeschikking wordt ingegaan op de aanwezige personen in het invloedgebied. In het geval uitgegaan wordt van de bestaande huidige situatie ('de praktijk') is er sprake van een groepsrisico dat is gelegen ruim onder de oriëntatiewaarde (10%). Voorts wordt vermeld dat indien wordt uitgegaan van de geprojecteerde situatie van het vigerend bestemmingsplan, dat er dan er sprake is van een overschrijding van de oriëntatie met een factor 2.4 (240%).

Deze overschrijding wordt vervolgens niet verantwoord omdat (citaat:) "Echter het bestemmingsplan wordt met betrekking tot dit aspect gewijzigd waardoor van de geschetste geen sprake zal zijn" (zie onderste alinea blz 34/56). Het klopt inderdaad dat de realisatie van de geprojecteerde situatie volgens het vigerende bestemmingsplan verder weg lijkt dan ooit. Het is niet meer realistisch om uit te gaan van het scenario dat op de Bakertand nog een bedrijventerrein gerealiseerd gaat worden.

Nu het bevoegd gezag zelf aangegeven wordt dat het bestemmingsplan gewijzigd gaat worden is het niet goed te begrijpen waarom nu gekozen wordt om:

1. Een afwijkbesluit (WABO) te nemen ten aanzien van een niet-actueel bestemmingsplan uit 2003 waarvan bekend is dat het plan (binnen afzienbare termijn) gewijzigd gaat worden.
2. Dat afwijkbesluit vervolgens te motiveren aan de hand van een QRA waarbij geen rekening wordt gehouden met toekomstige plannen.

Het is niet uit te leggen, waarom het bevoegd gezag nu niet verlangt, dat het scenario waarbij de toekomstig ontwikkeling<sup>9</sup> beoogde van ten minste 350 (inclusief maatschappelijke voorziening) woningen in Bakertand-West wordt doorgerekend. Alleen op die manier kan door de gemeenteraad van Goirle een goede bestuurlijke groepsrisico<sup>10</sup>.

#### Voetnoot 9

*De gemeenteraad van Goirle heeft in 2017 (gelijktijdig met de grenscorrectie) besloten om in te stemmen met een concept-samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Tilburg en gemeente Goirle. In deze overeenkomst is afgesproken dat Tilburg voor eigen rekening en risico een woonwijk van 350 woningen zal gaan realiseren in de Bakertand. Ook is afgesproken dat Goirle en Tilburg zich inspannen voor de verplaatsing van Primagaz.*

#### Voetnoot 10

*Overigens merk ik voor de volledigheid op dat het groepsrisico ten aanzien van Primagaz formeel nog nooit adequaat is verantwoord door een bevoegd gezag. Immers het bestemmingsplan Bakertand dateert van 2003 en is daarmee vastgesteld voordat de verantwoording ten aanzien van het groepsrisico verplicht is gesteld (Bevi).*

## **Ad. VIII Reactie Provincie**

Deze zienswijzen is ongegrond en wij verwijzen, o.a. voor wat betreft de verantwoording groepsrisico, naar onze overwegingen bij de beantwoording van zienswijze nr. VI. Voor wat betreft de geprojecteerde situatie (industrieterrein) alsmede het mogelijk ontwikkelen van een woongebied in de Bakertand merken wij het volgende op. Voor wat betreft de geprojecteerde bestemming bedrijventerrein wijzen wij er op dat deze aldaar alleen kan worden gerealiseerd op basis van een uitwerking van het plan.

De gemeenteraad van Tilburg heeft te kennen gegeven dat deze ontwikkeling de komende 10 jaar niet zal worden gerealiseerd. De toekomstplannen zijn thans afhankelijk geworden van de overgang van het gebied naar de gemeente Goirle per 1 januari 2018. [Indiener B] wordt als grondeigenaar bij het ontwikkelen van deze plannen op grond van de Wet ruimtelijke ordening betrokken. Onder de door [Indiener B] aangehaalde toekomstplannen vallen mogelijk de op langere termijn (na tien jaar), in de omgevingsvisie voor de "Bakertand-west", voorziene afweegbare verstedelijking. Aangaande deze mogelijke toekomstige ontwikkeling merken wij op dat op grond van de grenswaarden zoals die moeten worden getoetst op grond van artikel 4, lid 3 van het Bevi (milieu) en van artikel 5, lid 1 van het Bevi (afwijken bestemmingsplan) de grens- en richtwaarden moeten worden getoetst uit de artikelen 6, lid 1 en 8, lid 1 van het Bevi. Op grond van artikel 6, lid 1 geldt de grenswaarde  $10^{-6}$  voor 'al dan niet geprojecteerde kwetsbare objecten', de richtwaarden geldt voor 'al dan niet geprojecteerde beperkt kwetsbare objecten'. Volgens vaste jurisprudentie betekent geprojecteerd in dit verband (beperkt) kwetsbare objecten die zijn opgenomen in een onherroepelijk bestemmingsplan. De genoemde verstedelijking c.q. woningbouw in de omgevingsvisie is niet verankerd in een bestemmingsplan noch is hiervoor een ontwerp van een plan gepubliceerd, hiermede is deze onvoldoende rechtszeker om in het kader van deze procedure te betrekken. Indien deze toekomstvisie in een ruimtelijke ordeningsprocedure wordt uitgewerkt dan zullen de externe veiligheidsaspecten (alsmede de andere milieuaspecten) van Primagaz op dat moment bij die beoordeling moeten worden betrokken, een en ander op grond van artikel 2, lid 2 van het Bevi.

## **Zienswijze IX [indiener B]**

Bij de QRA wordt steeds voortgeborduurd op oude uitgangspunten. Modelleringen worden doorlopend aangepast.

Onderdeel van de vergunningsaanvraag is de QRA van Bilfinger (versie 12 december 2017, revisie F). Het gaat hier om een QRA die dateert uit 2008 en die al diverse malen is herzien/gereviseerd. De aannames, uitgangspunten en bevolkingsgegevens wisselen continue. Iedere afzonderlijke versie kent weer een nieuwe modellering. Er wordt m.i. uitgegaan van de verkeerde aannames en cijfermateriaal. Zonder compleet te zijn een aantal bevindingen die uit de vergelijking van verschillende versies QRA naar boven komt:

- Er wordt met andere volumes gerekend dan in de huidige milieuvergunning aan Primagaz op dit moment is vergund (in plaats van een vulgraad van 100% wordt gerekend met een vulgraad van 75% en respectievelijk 90%). De handleiding van het ministerie van VROM m.b.t. het bepalen van het groepsrisico stelt dat uitgegaan moet worden van de vergunde opslagcapaciteit (100%).
- De laad- en lostijd is 'op papier' verkort van 75 minuten (2016) naar 60 minuten (2017) waardoor de verblijfstijd afneemt. Of die laad- en lostijd in de praktijk ook feitelijk gerealiseerd wordt, is lastig te controleren. Het terugbrengen van deze rekenvariabele leidt in iedere geval wel tot een ander (gunstiger) rekenresultaat op 'papier'.
- Er is niet gerekend met de feitelijke bevolkingsgegevens van Goirle. Het is maar de vraag of de huidige bewoners van de Hoge Wal meegenomen zijn in de conceptberekeningen. Dat wordt overigens wel gesteld, maar e.e.a. blijkt niet uit de bijlage 3 van de QRA met daarin de invoerdata. (Hoe moeilijk kan het zijn om de feitelijke bewonersaantallen van de woonwijk Hoge Wal mee te nemen?).
- Met betrekking tot de inventarisatie van de feitelijk aanwezige populatie wordt volgens de richtlijnen vanuit het ministerie gesteld, dat er moet worden uitgegaan

van het bestemmingsplan in een straal van 500 meter rondom de risicovolle instelling.

Binnen die straal van 500 meter rondom Primagaz zijn er ook afgelopen jaren ruimtelijke ontwikkelingen bijgekomen die leiden tot een hogere feitelijk aanwezige populatie (o.a. nieuwbouw van Fontys Hogeschool; toegenomen verkeer Abcovenseweg i.v.m. ontsluiting Goirle-Oost). Ook de A58 is een drukke verkeersader waardoor er feitelijk meer mensen aanwezig zijn in het gebied dan enkel de bewoners van de woningen aan de Abcovenseweg en het Groenewoud (verkeersdeelnemers in het gebied dienen ook meegenomen te worden bij de inventarisatie van de feitelijke aanwezige populatie). Het scenario van de BLEVE van de buktankwagen is niet in de modellering meegenomen. Dit terwijl dit scenario bij een vergelijkbare vestiging van Primagaz in Venray juist als maatgevend scenario wordt beschouwd. De PR  $10^{-6}$  contour in Venray bedraagt 120 meter; Hoe is het mogelijk dat een vestiging met een vergelijkbare opslagcapaciteit maar slechts 60 meter bedraagt? Dat komt m.i. omdat o.a. het BLEVE scenario niet wordt meegewogen in de modellering van de Tilburgse vestiging.

Al vanaf 2008 wordt er 'gerekend en gesleuteld' aan de QRA Primagaz Tilburg om tot een 'op papier' acceptabele QRA te komen. Steeds met wisselende uitkomsten o.a. ten aanzien van het invloedsgebied. Ik begrijp niet goed waarom het bevoegd gezag accepteert dat de QRA uit 2008 steeds gereviseerd wordt. Mijn inziens wordt hierdoor steeds voortgebouwd op irreële uitgangspunten en komt men steeds uit op kromme redeneringen (tussen de papieren werkelijkheid en de feitelijke situatie) mede omdat er sprake is van een niet-actueel plan waarvan al vaststaat dat de realisatie nooit zal plaatsvinden.

Ik pleit voor een deugdelijke verantwoording die gebaseerd is op een QRA met de juiste aannames en uitgangspunten. Er is niet voor niets stevig door de overheid ingezet op wet- en regelgeving op het terrein van de externe veiligheid naar aanleiding van incidenten zoals de vuurwerkramp in Enschede en de brand bij chemiepack. Zonder een deugdelijke QRA kan de gemeenteraad van Goirle nooit een adequate bestuurlijke afweging maken omtrent de externe veiligheid. Wellicht is het te overwegen om gelet op de lange voorgeschiedenis (en de kanttekeningen<sup>11</sup> die ook door ambtenaren van de OMWB zijn gemaakt ten aanzien van deze QRA) om een onafhankelijke beoordeling/contra-expertise te laten uitvoeren ten aanzien van de QRA.

#### Voetnoot 11

Zie o.a. <https://tilburg.raadsinformatie.nl/document/5692716/1/165671-07%20Beoordeling%20concept-QRA%20door%20OMWB> (stukken raadsvergadering gemeente Tilburg 2 oktober 2017).

### **Ad. IX Reactie Provincie**

De voorliggende aanvraag moet worden beoordeeld op basis van de QRA van Bilfinger (versie 12 december 2017, revisie F). Deze QRA is opgesteld en door ons getoetst overeenkomstig de rekenmethodiek Bevi. Deze rekenmethodiek, bestaat uit Safeti-NL en de Handleiding Risicoberekeningen Bevi. De Handleiding Risicoberekeningen Bevi, betreft versie nr. 3.3, uitgave 2015 en het softwareprogramma voor de berekening van risico's, betreft Safeti-NL, versie nr. 6.54, uitgave 2009. Bij de berekening overeenkomstig deze uitgangspunten worden uitsluitend onherroepelijke bestemmingsplannen meegenomen.

Ten aanzien van de vulgraden van de LPG-tanks en LPG-tankauto merken wij op dat een ingeterpte LPG-tank voor maximaal 90% mag worden gevuld en een tankauto voor 85%. Het nemen van een uitgangspunt zoals door [indiener B] geopperd dat de tanks voor 100% zijn gevuld is daarmee ook onjuist.

De aanname in de QRA, dat de maximale vulgraad van de tanks 75% bedraagt gedurende maximaal 75% van de tijd en 90% gedurende maximaal 25% van de tijd, lijkt ons meer dan aannemelijk en geeft naar ons oordeel zelfs nog een overschatting van de aanwezige hoeveelheid.

Indien immers een bulk tankauto van 60 m<sup>3</sup> (maximale vulgraad 85% = 51 m<sup>3</sup> LPG) wordt aangevoerd dan moet deze volledig in de 140 m<sup>3</sup>-tank opgenomen kunnen worden, dit betekent dat de tank op dat moment voor minder dan 53% gevuld moet zijn.

De laad- en lostijden zijn naar ons oordeel niet onjuist en in redelijkheid in overeenstemming met de beladingscapaciteiten van de betrokken tankauto's en de capaciteiten van de aanwezige pompen. In dit verband merken wij op dat de betrokken tankauto's niet volledig leeg arriveren c.q. vertrekken. Wel hebben wij aan de vergunning voorschrift 8.1.1 verbonden om daarmee te controleren of de uitgangspunten van de aan de vergunning verbonden QRA (versie F) juist zijn en gehandhaafd worden. Daartoe moeten met betrekking tot de opslag en het laden en lossen van LPG, per laad/losinstallatie (oost en west) en per LPG-tank (140 m<sup>3</sup> en 150 m<sup>3</sup>) onder andere de navolgende gegevens worden geregistreerd:

- a) betreft het een verlading met een LPG-bulkwagen (60 m<sup>3</sup>) of een kleine LPG-tankwagen (14, 18 of 27 m<sup>3</sup>);
- b) de verladinginstallatie (oost of west) waarmee de verlading van LPG plaatsvindt;
- c) de LPG-tank (140 m<sup>3</sup> of 150 m<sup>3</sup>) die bij het verladen van LPG betrokken is;
- d) de datum en het tijdstip (in een 24-uursnotatie) van aankomst en vertrek van de tankwagens genoemd onder a);
- e) de datum en het tijdstip (in een 24-uursnotatie) van aanvang en beëindiging van LPG-verlading;
- f) de hoeveelheid LPG in kg die tijdens het verladen wordt overgeslagen;
- g) de vulgraad in % van de LPG-tank bij aanvang en na het beëindigen van het verladen van LPG.

Uit de QRA op paragraaf 4.2.3 'Populatiegegevens' blijkt dat de inventarisatie voor deze gegevens binnen de gemeente Tilburg (dus ten noorden van de A58) – binnen een straal van 500 meter (invloedsfeer is 425 meter) uit het LPG-depot – door de gemeente Tilburg is geïnventariseerd. Het resultaat van deze inventarisatie, te weten een plattegrondtekening en een Excel bestand, zijn weergegeven in bijlage 3 van de QRA. Zoals uit paragraaf 4.2.3 en uit bijlage 3 blijkt gaat het hier niet om de bewonersaantallen in de woonwijk Hoge Wal in Goirle. Uit paragraaf 4.2.3 van de QRA blijkt voor de populaties in Goirle binnen een straal van 500 meter zich de wijken 'De Hoge Wal' en 'De Groote Akkers' te bevinden. Voor deze wijken wordt gebruik gemaakt van dichtheden uit Bevolkingsgegevens Goirle: <http://www.oozo.nl/cijfers/goirle/de-groote-akkers> en <http://www.oozo.nl/cijfers/goirle/de-hoge-wal/de-hoogte>. Dit komt voor 'De Hoge Wal' neer op een dichtheid van 75,6 personen/hectare en voor 'De Groote Akkers' op een waarde van 53,0 personen/hectare. Omdat geen nadere informatie bekend is met betrekking tot de opbouw van deze cijfers (aantal woningen, bedrijven en/of winkels) is deze dichtheid voor zowel de dag als de nachtsituatie gehanteerd. Deze uitgangspunten zijn voor ons niet onjuist en geven juist een overschatting van het berekende groepsrisico met name voor de dagperiode. Verder merken wij op dat het complex van Fontys, inclusief het parkeerterrein aan de zuidkant, buiten het invloedsgebied is gelegen.

De zienswijzen van [indiener B] dat het scenario van een BLEVE van de bulk tankwagens niet in de modellering is meegenomen is onjuist, in de onderhavige QRA is het scenario BLEVE van de tankauto's meegenomen. Uit tabel 10 en 11 in de QRA blijkt dat deze scenario's ook de grootste bijdrage geven aan het optredende groepsrisico. De zienswijzen zijn onjuist en ongegrond.

Voor wat betreft de zienswijzen in de laatste alinea van zienswijzen IX, m.b.t. de juistheid van de QRA, verwijzen wij naar onze overwegingen onder paragraaf 8 "externe veiligheid" en onze eerdere reactie m.b.t. zienswijzen nr. VI.

### Zienswijze X [indiener B]

Er is niet getoetst aan lokale en regionale beleidskaders op het gebied van de externe veiligheid.

Met betrekking tot de wettelijke verplichte verantwoording van het groepsrisico is van belang om bij de vergunningverlening te toetsen aan het huidige beleidskader van de gemeente Goirle externe veiligheid. In dit beleidskader zijn de volgende uitgangspunten ten aanzien van de PR en GR opgenomen:

|                                   | Woonfunctie                                                                                                                                                                                                                       | Industriefunctie                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Plaatsgebonden risico (PR)</b> | In ieder geval voldoen aan het wettelijke minimum (PR $10^{-6}$ /jaar) en waar mogelijk streven naar een PR van $10^{-7}$ /jaar.                                                                                                  | Het voldoen en vasthouden aan het wettelijke minimum van PR $10^{-6}$ /jaar.                                                                                                                                              |
| <b>Groepsrisico (GR)</b>          | Er wordt geen enkele overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico getolereerd. Een toename tot aan de oriëntatiewaarde is acceptabel, mits de economische en maatschappelijke baten overduidelijk zijn aangetoond. | Het streven is om aan de oriëntatiewaarde te voldoen, maar overschrijding tot ten hoogste éénmaal de oriëntatiewaarde is onder voorwaarden acceptabel. Een toename tot aan de oriëntatiewaarde is zonder meer toegestaan. |

Voor de woonfunctie wordt (bestuurlijk) geen enkele overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico getolereerd. In gebieden met een woonfunctie zou een toename tot aan de oriëntatie waarde acceptabel zijn mits de economische en maatschappelijke baten overduidelijk zijn aangetoond. De economische en maatschappelijke baten van het bedrijf Primagaz voor de gemeente Goirle zijn beperkt. Het gaat om een onbemand distributiestation (het levert geen enkele werkgelegenheid op); de afnemers van het propaangas bevinden zich veelal niet binnen de gemeentegrenzen van Goirle en/of Tilburg.

### Ad. X Reactie Provincie

Bij de beoordeling van de aanvraag is buiten het wettelijk kader van Bevi en Revi rekening gehouden met de beleidsvisies van de gemeente Tilburg en Goirle.

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de plaatsgebonden risicocontour  $10^{-6}$  geen kwetsbare objecten en/of beperkt kwetsbare objecten zijn gelegen, of binnen deze contour zijn geprojecteerd. Ook wordt bij de beoogde ruimtelijke ontwikkeling van terugbestemmen in het betreffende gebied de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico niet meer onderschreden en blijft deze ver onder de oriëntatiewaarde. Met name de overwegingen die eraan ten grondslag liggen om geen uitvoering te geven aan een uitwerking van het bestemmingsplan 'Bakertand' en in plaats daarvan in de ruimtelijke ontwikkeling met name in zetten op het herbesteden tot het feitelijke gebruik leidt tot een afname van het groepsrisico met een factor 2,4 boven de oriëntatiewaarde tot minder dan 0,3 van de oriëntatiewaarde.

Daarbij wijzen wij erop dat de inzet van de aanvrager erop gericht is de BBT-maatregelen uit PGS18 volledig te implementeren en daardoor de inrichting intrinsiek veiliger te maken. Nu de dichtheid aan personen in de omgeving van de inrichting qua groepsrisico aanmerkelijk afneemt zijn er in dit stadium geen gronden om de economische en maatschappelijke baten van het bedrijf Primagaz in ogenschouw te nemen.

Verder behoort bij een kosten-batenanalyse niet alleen werkgelegenheid in ogenschouw te worden genomen doch ook zaken als de regionale functie van het gasdepot in de distributie van propaangas aan de kleinverbruikers in de regio, alsmede nadelige gevolgen voor de intrinsieke veiligheid van de inrichting indien de verbeteringen niet op het gasdepot kunnen worden aangebracht.

Zienswijzen is ongegrond.

### **Zienswijze XI [indiener B]**

Het afwijkingsbesluit is strijdig met diverse (ruimtelijke) beleidskaders van de gemeente Goirle en of de regio Hart van Brabant.

Het afwijkbesluit is mijn inziens strijdig met diverse lokale en regionale beleidskaders: Besluit<sup>12</sup> van het college van B&W Goirle november 2018 met daarin beleidsuitgangspunten voor het gebied Oostplas-Gemeentegrens.

De voorgenomen vergunningverlening zou mijn inziens strijd opleveren met de door het college van Goirle gekozen voorlopige koers. Een verbouwing past niet binnen het uitgangspunt: terughoudendheid ten aanzien van meer intensieve stedelijke ontwikkelingen op het gebied van wonen, bedrijvigheid en/of recreatie. Bovendien kan een nieuwe inrichting van het perceel van Primagaz mogelijk gaan wringen met de benodigde ruimte voor een nieuwe oostelijke ontsluiting.

Ook levert het ruimtelijk (opnieuw) herbestemmen van Primagaz ten aanzien van andere lokale en regionale beleidskaders fricties op ten aanzien van vastgestelde (ruimtelijke) beleidsuitgangspunten:

- De twee raadsbesluiten van Goirle en Tilburg (2017) inzake de grenscorrectie, de samenwerkingsafspraken tussen Goirle en Tilburg over de woningbouw op de Bakertand.
- Gebiedsopgave A58 zone.
- Ruimtelijke visie Hart van Brabant 2025 (2013).
- Nationaal, provinciaal en lokaal beleid inzake bedrijventerreinen/werklocaties<sup>13</sup>.

#### Voetnoot 12

*Het college van B&W heeft besloten voor het gebied Oostplas-gemeentegrens (nov. 2018) voorlopig de volgende koers aan te houden: ruimte voor duurzaamheid in de vorm van wind- en zonne-energie; ruimte voor natuurontwikkeling, ecologie en landschap; ruimte voor extensieve vormen van recreatie; ruimte voor een oostelijke ontsluiting; terughoudendheid ten aanzien van meer intensieve stedelijke ontwikkelingen op het gebied van wonen, bedrijvigheid en/of recreatie..*

#### Voetnoot 13

*In de verschillende nota's is het beleid gericht op het aanwijzen van locaties waar voldoende ruimte is of wordt geboden aan de ontwikkeling van bedrijven met een hinder- en risicoprofiel en/of bedrijven met specifieke vestigingseisen (NIMBY); Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Bakertand 2003 is al bepaald dat het bedrijf Primagaz in verband met de zwaarte al niet paste op het bedrijventerrein met een lagere milieucategorie (1-3).*

### **Ad. XI Reactie Provincie**

In de beantwoording van zienswijze nr. VIII zijn wij uitgebreid ingegaan op de kaders waarbinnen de voorliggende aanvraag moet worden getoetst m.b.t. toekomstige ontwikkelingen. De door [indiener B] aangehaalde lokale – en regionale beleidskaders doen daar niet aan af en leiden niet tot een andere afweging in deze. De aanvraag en de ontwerpbesluiting zijn ook ter advies voorgelegd aan de gemeenten Goirle en Tilburg.

Van beide gemeenten hebben wij geen reactie ontvangen dat het voorgenomen afwijkingsbesluit strijdig is met lokaal beleid en dat de aanvraag daarom niet vergund zou mogen worden. De alhier geformuleerde zienswijzen zijn ongegrond.

## **Zienswijze XII [indiener B]**

### Een afwijkbesluit WABO levert strijd op met de verordening Ruimte Brabant.

De provincie Noord-Brabant heeft de Bakertand aangewezen als 'bestaand stedelijk concentratiegebied'. Tot op heden mag Primagaz krachtens het overgangsrecht (gebruik en bebouwing) en de 'oude' milieuvergunning (1999) het bedrijf op de huidige locatie mogen voortzetten.

Primagaz wil nu de inrichting gaan wijzigen: o.a. slopen van bestaande bebouwing, het verplaatsen van laad- en lospunten, het bouwen van een nieuwe flexibele unit en een extra calamiteitenroute naar de Lage Wal. Een complete verandering waardoor er mijn inziens sprake is van een planologische nieuwvestiging.

In artikel 3 van de provinciale Verordening Ruimte is bepaald dat een planologische nieuwvestiging van een bedrijf alleen kan op een bestaand bouwperceel. In het geval van Primagaz is er geen sprake van een bestaand bouwperceel omdat het bedrijf deels ligt in een 'uit te werken (bedrijven)bestemming met milieucategorie II' en deels in 'een ecologische verbindingszone'. Bovendien zal gebouwd worden buiten de huidige bouwblokken. Een omgevingsvergunning buitenplanse afwijking (=planologische nieuwvestiging) op de bestaande locatie lijkt op basis van de verordening Ruimte Brabant niet mogelijk.

Met het afwijkbesluit wordt daarnaast gekozen voor een gedeeltelijke uitwerking van het niet-actuele bestemmingsplan Bakertand 2003. In de toelichting op dit besluit zou je mogen verwachten dat rekening wordt gehouden met de *zorgplicht voor de ruimtelijke kwaliteit* en dat deze voldoende adequaat gemotiveerd wordt. Artikel 3.1. lid 3 (a-c) van de Verordening Ruimte Brabant bepaalt o.a. dat:

- a) voldoende gemotiveerd wordt dat rekening is gehouden met de beoogde ruimtelijke ontwikkeling voor de in het plan begrepen gronden en de naaste omgeving;
- b) de ruimtelijke ontwikkeling past in de omgeving gelet op de bestaande en toekomstige functies in de omgeving en de effecten die de ontwikkeling op die functies heeft waaronder de effecten vanwege milieuaspecten en gezondheid;
- c) de afwijking tussen personen- en goederenvervoer is verzekerd waaronder de aansluiting op de aanwezige infrastructuur.

De motivatie van het besluit is over bovenstaande punten is mijn inziens onvoldoende.

## **Ad. XII                    Reactie Provincie**

De aangevraagde wijzigingen van de inrichting zijn van ondergeschikte aard en leiden er niet toe dat op basis daarvan gesproken kan worden van een planologische nieuwvestiging. Bovendien is Primagaz al jaren lang op deze locatie gevestigd. Met het vergunnen van de activiteit LPG-depot wordt door ons aansluiting gezocht bij het door de gemeenteraden van Tilburg en Goirle ingezette beleid om te komen tot het terugbestemmen van de thans feitelijke aanwezige activiteiten.

De verplichting dat een ruimtelijke ontwikkeling gebruik moet maken van een bestaand bouwperceel geldt, op basis van artikel 3.1 lid 2 sub a van de Verordening, alleen voor locaties buiten bestaand stedelijk gebied. Aangezien het hier gaat om bestaand stedelijk gebied geldt deze voorwaarde in dit geval niet.

Van een gedeeltelijke uitwerking van het bestemmingsplan Bakertand 2003 is geen sprake. De activiteiten worden niet van een planologische titel voorzien middels een uitwerkingsplan/bestemmingsplan maar middels een omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan.

In de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de aanvraag is naar onze mening voldoende gemotiveerd ingegaan op de aspecten zoals aangegeven in artikel 3.1 lid 3 sub a t/m c.

### **Zienswijze XIII [indiener B]**

De geluidsnormen worden overschreden. Primagaz wordt niet verplicht om reducerende maatregelen te nemen.

In de (ontwerp)beschikking valt te lezen dat voor de woning van [indiener B] en de Abcovenseweg 59 niet voldaan kan worden aan de richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Wat deze overschrijding betekent voor eventuele (nieuw)bouwplannen voor mijn grondeigendom van [indiener B] aan de Abcovenseweg, wil ik nader laten onderzoeken. Ten aanzien van dit aspect wil ik graag een nadere aanvulling<sup>12</sup> op mijn zienswijze geven. Ik ga ervan uit dat hiervoor mij redelijke termijn wordt gegund voor het aanleveren van deze aanvulling. Wanneer ik in de toekomstig mijn voormalige bedrijfspand wil renoveren/verbouwen tot een gewone woning, kan het immers zijn dat ik voor hoge kosten wordt geplaagd. Kosten die bij mij neerslaan in plaats van de veroorzaker<sup>13</sup> van het geluid.

#### Voetnoot 12

*Van mij als particulier grondbezitter kan in alle redelijkheid niet verwacht worden dat ik binnen een periode van zes weken, een voldoende adequaat advies kan inwinnen (temeer tegen de achtergrond dat de vergunningaanvraag van Primagaz al enkele jaren loopt).*

#### Voetnoot 13

*Op blz 16 van het rapport van Royal Haskoning DHV valt te lezen dat het plaatsen van een geluidsscherm 120.000 euro zou kosten. 'Afgezien wordt van deze investering, onder andere omdat er in de bestaande situatie geen klachten zijn'. Daarover merk ik op dat de klachten er niet zijn omdat de twee (verouderde) woningen ABC 57 en 59 (voormalige bedrijfswoning Primagaz in eigendom van de gemeente Tilburg) nu beide gebruikt worden voor tijdelijke huisvesting door wisselende bewoners (anti-kraak). Wanneer de woning weer volledig 'in gebruik' en/of er wanneer er meer woningen bij komen in het gebied, zal het aantal klachten mogelijk weer toenemen en is de investering wellicht wel noodzakelijk.*

### **Ad. XIII Reactie Provincie**

De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen van 19 april t/m 30 mei 2019. Daarna is de ontwerpbeschikking, vanwege een ommissie in de eerste publicatie, nogmaals gepubliceerd. Daarmee heeft indiener in totaal 12 weken de tijd gehad om een zienswijze in te dienen c.q. deze aan te vullen. In de aanvullende zienswijze van 24 juli 2019 is indiener niet nader ingegaan op het geluidsaspect.

Bij de beslissing op een aanvraag om een omgevingsvergunning milieu moet het bevoegd gezag ingevolge artikel 2.14 Wabo in ieder geval onder meer de redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen betrekken die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu. Uit diverse uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (o.a. uitspraak 201505611/1/A1 d.d. 22 juni 2016) volgt dat een ontwikkeling wel concreet moet zijn. Indien voor een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling nog geen bestemmingsplan is vastgesteld en evenmin een omgevingsvergunning is verleend voor afwijking daarvan, is die ontwikkeling niet aan te merken als een redelijkerwijs te verwachten ontwikkeling waarmee rekening moet worden gehouden bij de beslissing op de aanvraag om een omgevingsvergunning.

De ingebrachte zienswijzen met betrekking tot het milieuaspect geluid zijn ongegrond.

## **Zienswijze XIV [indiener B]**

### De ruimtelijke onderbouwing is onvoldoende.

De geformuleerde conclusie in paragraaf 13.3 ten aanzien van de ruimtelijke onderbouwing is mijn inziens te kort door de bocht: 'Wij hebben de ruimtelijke onderbouwing beoordeeld. Wij kunnen instemmen met deze uitgangspunten en onderbouwing. De aangevraagde verandering voldoet daarmee aan een goede ruimtelijke ordening'. Het rapport van SAB (met daarin de ruimtelijke onderbouwing) uit januari 2017 staat vol met foutieve informatie en/of verkeerde aannames. Zonder compleet te zijn:

- Paragraaf 4.1. is gebaseerd op de QRA van 15 juli 2016 (zie voetnoot blz 15). Over deze QRA heeft de RvS reeds gesteld dat gebruik gemaakt wordt van gegevens ouder dan 5 jaar en daarmee onvoldoende is om een ruimtelijk besluit mee te onderbouwen.
- In de paragraaf bedrijven en milieuzonering wordt niets vermeld over de richtafstanden vanuit de VNG Brochure en Milieuzonering (o.a. ten aanzien van het onderdeel externe veiligheid). Mijn inziens geldt voor Primagaz minimaal een richtafstand van 500 meter (gerekend vanaf de perceelgrens van de instelling).
- De berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau 's uit de rapportage van Royal Haskoning DHV (geluidsonderzoek 28 februari 2017, blz 15) komen niet overeen met de berekeningen zoals die opgenomen zijn in de rapportage van SAB (20 januari 2017, 19). Welke gegevens zijn juist?
- Paragraaf 3.3. beschrijft het gemeentelijk beleid van de gemeente Tilburg. Als gevolg van de grenscorrectie zou dit het gemeentelijk beleid van de gemeente Goirle moeten zijn.
- Blz. 27: Ook hier wordt getoetst aan het gemeentelijk beleid van de gemeente Tilburg. Dit moet uiteraard een toetsing zijn aan de beleidskaders van de gemeente Goirle.

Ik begrijp niet goed hoe het bevoegd gezag kan instemmen met een ruimtelijke onderbouwing die op diverse punten aantoonbaar onjuist en/of niet actueel is.

### **Ad. XIV          Reactie Provincie**

De aanvrager heeft bij het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing gebruik gemaakt van de op dat moment beschikbare beschouwingen van de milieugevolgen voor een goede ruimtelijke ordening. Na het indienen van de aanvraag zijn o.a. de akoestische rapport en de QRA door ons beoordeeld en niet direct akkoord bevonden. Dit heeft geleid onder andere tot aanpassing van de plan c.q. de aanvraag. Dit heeft o.a. geleid tot het aanbrengen van een tweetal brandmuren en een wijziging in de laad- en loslocaties voor LPG, hetgeen gevolgen heeft gehad voor de geluidsuitstraling van het gasdepot alsmede de plaatsgebonden risico's. Deze zijn inzichtelijk gemaakt in de door ons beoordeelde en akkoord bevonden:

- Geluidsonderzoek Primagaz Tilburg, Referentie: T&PBE5114-141 R001F02, versie: 05/Finale versie, d.d. 28 februari 2017 van Royal Haskoning DHV;
- Kwantitatieve risicoanalyse (QRA), Primagaz Nederland B.V., Depot Tilburg, 12 december 2017, ordernummer: 51025.00, Documentnummer: 3411001, Revisie: F van bureau BilFININGER (tebodin Nederlands B.V.).

Deze documenten zijn door ons, naast de aangehaalde ruimtelijke onderbouwing, betrokken bij de beoordeling van de aanvraag in al haar facetten, waaronder de gevolgen voor een goede ruimtelijke ordening voor de aspecten geluid en externe veiligheid.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt inderdaad enkel ingegaan op het gemeentelijk beleid van Tilburg. Ten tijde van het opstellen van deze onderbouwing lag de locatie ook nog binnen de gemeentegrenzen van Tilburg.

Zoals bekend is na een grenscorrectie de locatie binnen de gemeentegrenzen van Goirle komen te liggen. Naar aanleiding hiervan is het project alsnog getoetst aan het beleid van Goirle. Dit is verwoord en uitgewerkt in paragraaf 13.2 van hoofdstuk 13 Inhoudelijke overwegingen ruimtelijke ordening van deze beschikking.

Binnen de inrichting beperkt het lozen van afvalwater zich tot sanitairafvalwater met een huishoudelijk karakter alsmede afvloeiend hemelwater dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening. In het kader van de activiteit milieu vallen deze twee stromen afvalwater onder het Activiteitenbesluit. Naar aanleiding van de ingekomen zienswijze m.b.t. het toetsen van de aanvraag aan de beleidskader water van de gemeente Goirle hebben wij de gemeente nadere toetsing van de aanvraag gevraagd aan het waterbeleid van de gemeente Goirle. Bij mailbericht van 23 september 2019 mochten wij deze beoordeling ontvangen waarin is aangegeven dat de gevraagde aanpassing past binnen het waterbeleid van de gemeente Goirle.

Deze zienswijzen genoemd onder XIV zijn ongegrond.

### **Zienswijze XV [indiener B]**

Past een zwaar Brzo-bedrijf in een omgeving die steeds meer wordt verdicht? Is de vergunningverlening uiteindelijk toekomstbestendig?

In de ontwerpfas<sup>14</sup> van het bestemmingsplan Bakertand, Abcovenseweg e.o. (2015), heb ik aan de gemeente Tilburg verzocht om mijn pand weer te (her)bestemmen als agrarisch nevenbedrijf inclusief 100 m<sup>2</sup> detailhandel. De gemeente Tilburg heeft dit verzoek destijds afgewezen; enerzijds omdat ik mijn bedrijfsactiviteiten (poeliersbedrijf) inmiddels waren gestaakt en anderzijds omdat een 'nieuwvestiging van een agrarisch nevenbedrijf niet mogelijk zou zijn vanwege de zwaarte van de milieucategorie van een dergelijk bedrijf (namelijk categorie 3) en de daarbij behorende richtafstanden tot de omliggende woningen aam de Abcovenseweg'. Mijn perceel heeft vervolgens een woonbestemming gekregen.

Dat een eerder om milieutechnische redenen niet in het bestemmingplan Bakertand 2003 inpasbaar 'zwaar' milieubelastend bedrijf (Primagaz;1999), nu geen belemmering zou opleveren ten opzichte van de bestaande woningen (en de binnenkort te programmeren (nieuwbouw)woningen in Bakertand-West), laat zich moeilijk beargumenteren. Het gangbare beleid is dat bedrijven met een hoog hinder- en risicoprofiel geclusterd bij elkaar worden gezet op 'zwaardere' bedrijventerreinen en niet solitair in bestaand stedelijk gebied. Daarnaast wordt in de ruimtelijke visie Hart van Brabant 2015 als uitgangspunt voor ruimtelijke ontwikkelingen vanuit de regio opgeroepen om oog te hebben voor de ruimtelijke ambities op lange termijn: 'Het is de kunst om tot 'robuuste' projecten en acties te komen die 'altijd goed' zijn'. Met het nemen van het afwijkbesluit stel ik de vraag in hoeverre dit besluit uiteindelijk toekomstig bestendig is.

#### Voetnoot 14

*In de ontwerpfas<sup>14</sup> van het bestemmingsplan Bakertand, Abcovenseweg e.o. maakt Primagaz in eerste instantie ook onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Later is hiervan afgezien. De onderbouwing hiervoor vindt de RvS onvoldoende.*

### **Ad. XV            Reactie Provincie**

In tegenstelling tot het eerder wegbestemde poeliersbedrijf is het onderhavig gasdepot op basis van het overgangsrecht nog steeds ongewijzigd (legaal) in werking. Tevens heeft de gemeente Tilburg in 2015/2016 een proces in gang gezet om tot actualisering van de vergunning van Primagaz te komen op basis van het vernieuwde BBT-document, Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 18:2013 (PGS 18). De beoogde verbeteringen betreffen:

1. een tweede (calamiteiten)toegang om een tweezijdige inzet van de brandweer mogelijk te maken;
2. het verbeteren van de bluswatervoorziening op het terrein van inrichting;
3. vergroten van de onderlinge afstand tussen de twee laad/losinstallaties, en daarmee de opstellingsplaats van twee LPG-tankauto's.

Bij de beoordeling van de voornemens tot actualisatie bleek het bestemmingsplan "Bakertand" aan een algehele herziening toe te zijn. Gezien de overgang van het betreffende gebied van Tilburg naar de gemeente Goirle per 1 januari 2018, was een gehele herziening van het plan door de gemeente Tilburg niet aan de orde.

De ingezette beleidskeuzen van de gemeenten Tilburg en Goirle om het herbestemmingproces van het betreffende gebied vooralsnog te baseren op het huidige gebruik van de gronden leiden er toe dat de voorziene aanmerkelijke verdichting van aanwezige personen (voorlopig) niet zal worden gerealiseerd. Uit de aanvraag blijkt dat de inrichting kan voldoen aan de grenswaarden voor de milieuaspecten geluid en externe veiligheid waaronder het plaatsgebonden risico. Tevens blijkt dat het optredende groepsrisico ver (minder dan 70%) onder de oriëntatiewaarden voor het groepsrisico blijft.

Bij de beoordeling van de aanvraag zijn de gevolgen voor de feitelijk aanwezige woningen betrokken. Met betrekking tot eventuele nieuwbouwplannen in Bakertand-west merken wij op dat realisatie daarvan pas aan de orde kan zijn indien dit middels een bestemmingsplan is toegestaan. Bij het vaststellen van een (toekomstig) bestemmingplan dat is gelegen binnen het invloedsgebied (425 meter) van een risicovolle inrichting als Primagaz zal de gemeenteraad van Goirle rekening moeten houden met o.a. met de externe veiligheidsaspecten van het onderhavige gasdepot. De hiervoor geuite zienswijzen zijn ongegrond.

## **Zienswijze XVI [indiener B]**

### Bouwactiviteit over de perceelgrens

Uit de bouwtekening blijkt dat Primagaz voornemens is om deels te bouwen op grond die reikt tot over de perceelgrens. De ingetekende poort en heg staan op de Bacseweg. De Bacseweg is een doorgaande route/weg welke toegankelijk dient te zijn voor iedereen (en het bijzonder ook voor de brandweer). Ons perceel wordt aan de achterzijde ontsloten via de Bacseweg. Daarnaast vraag ik mij af hoe ver het nieuwe gebouw af staat van de perceelgrens? Het kan toch niet de bedoeling zijn dat er gebouwd wordt op een openbare weg of daar direct naast?

### **Ad. XVI Reactie Provincie**

Bij het beoordelen van een aanvraag (bouwen) speelt in beginsel geen rol of bouwwerken al dan niet op of over de perceelsgrens gerealiseerd zijn/worden. Dat is slechts anders indien die situering ervoor zorgt dat er onrechtmatige hinder wordt veroorzaakt jegens derden. Daar is in dit geval geen sprake van.

De betreffende poort, erfscheiding en haag zijn bestaande voorzieningen. Deze bouwwerken, geen gebouw zijnde, maken ook geen deel uit van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen.

Met betrekking tot de toegangsweg tot het terrein inrichting zijn wij van oordeel dat deze zodanig ruim is uitgevoerd, dat ter plaatse met de grootste te verwachten voertuigen veilig kan worden gemanoeuvreerd, geladen en gelost.

Deze toegangen, waaronder de calamiteiten toegang, zijn daarbij zodanig verhard dat zij in alle weersomstandigheden geschikt zijn voor de betreffende voertuigen waaronder met blus- en/of hulpverleningsmaterieel.

Met betrekking tot de vraag hoe ver het nieuwe gebouw van de erfscheiding is geplaatst merken wij volgende op. Uit de bij de aanvraag ingediende tekening, "Tekening nieuwe situatie" van SWECO met kenmerk 353922 T002 C1 1 en de laatste wijzigingsversie 08 mei 2017, ontvangen 01 september 2017, blijkt dat het bouwwerk is gesitueerd op 3 meter uit de erfscheiding en dat deze derhalve niet op de openbare weg of direct daar naast zal worden geplaatst.

Deze zienswijzen zijn ongegrond.

### **Zienswijze XVII [indiener B]**

#### Bestemming conform huidige gebruik en bestaande bebouwing is niet aan de orde.

Er is een nieuwe calamiteiteninrit voorzien aan de noordzijde van het perceel. Deze inrit ligt op een plek waar altijd een weiland heeft gelegen. Het gebruik wordt voor dat stuk grond dus gewijzigd. Daarnaast wordt bestaande bebouwing afgebroken en vindt er nieuwbouw plaats. Het uitgangspunt 'bestemmen conform huidig gebruik' wordt m.i. erg ruimhartig geïnterpreteerd; M.i. Is er sprake van zowel gewijzigd gebruik (verharde uitleg/calamiteitenweg) als van nieuwbouw (nieuwe bouwvlakken), hetgeen niet past binnen het uitgangspunt bestemmen conform huidig gebruik. Het is strijdig met het overgangsrecht van het bestemmingsplan Bakertand 2003 dat zowel het huidige gebruik als de huidige bebouwing als aangrijpingspunt heeft.

#### **Ad. XVII      Reactie Provincie**

Het uitgangspunt "bestemmen conform huidig gebruik" wordt naar onze mening niet verlaten middels de onderhavige aanvraag. De bestaande activiteiten van het bedrijf zijn en blijven hetzelfde als voorheen en worden met de onderhavige aanvraag niet gewijzigd. Met de aanvraag wordt de bestaande milieuvergunning geactualiseerd. Enerzijds door activiteiten niet langer te vergunnen die in het verleden reeds zijn beëindigd. Anderzijds door het realiseren (en vergunnen) van een aantal maatregelen met als doel het verbeteren van de intrinsieke veiligheid conform het huidige gebruik. Een aantal van deze maatregelen past niet geheel binnen het bestemmingsplan. Daarvoor wordt afgeweken van het bestemmingsplan.

Los van het voorgaande wordt opgemerkt dat het uitgangspunt "bestemmen conform huidig gebruik" geen wettelijke eis is waaraan moet worden voldaan. Eventuele strijdigheid met het overgangsrecht van het bestemmingsplan is niet relevant omdat met de onderhavige beschikking juist wordt afgeweken van het geldende bestemmingsplan.

### **Zienswijze XVIII [indiener B]**

#### ongelijke behandeling.

In 2017 hebben mijn ouders een principeverzoek ingediend bij de gemeente Tilburg waarin we hebben verzocht om een aantal bouwpercelen op het perceel aan de Abcovenseweg (destijds nog Tilburg). Onze aanvraag is toen maar ten dele getoetst door de gemeente Tilburg. Pas na besluitvorming over de toekomstige invulling van het gebied, zou het verzoek definitief beoordeeld worden (door de gemeente Goirle).

Waarom kan een aanvraag van Primagaz nu wel volledig getoetst worden (aan zowel bestemmingsplan als het beleid) ondanks dat besluitvorming over de toekomstige invulling van het gebied nog niet heeft plaatsgevonden (maar wel binnen een paar weken is voorzien)? Dit leidt tot een ongelijke behandeling tussen verschillende initiatiefnemers.

**Ad. XVIII      Reactie Provincie**

Het principeverzoek ingediend bij de gemeente Tilburg, waarop [indiener B] doelt, voor het realiseren van een aantal bouwpercelen was duidelijk in strijd met het gekozen ruimtelijk beleid tot het terugbestemmen overeenkomstig oorspronkelijk gebruik. Verder merken wij op dat het betreffende principeverzoek niet is vervat in en plan en derhalve ook niet getoetst is aan de van toepassing het vastgestelde beleid en van toepassing zijnde wet- en regelgeving, waaronder die t.a.v. bezwaar en beroep. Derhalve gaat het gelijkheidsbeginsel t.a.v. de voorliggende plan niet op. T.a.v. het onderhavige plan heeft de gemeente Goirle haar visie gegeven middels het vvgb wat hiervoor meermaals uitgebreid aan de orde is geweest. Wij zijn van oordeel dat er geen sprake is ongelijke behandeling en deze zienswijze is ongegrond.

## **INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN BOUWEN**

### **1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk**

Aan het besluit liggen voor de activiteit bouwen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag.

Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo)

#### **1.1. Inleiding**

Een aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo dient te worden verleend als geen sprake is van één van de weigeringsgronden zoals opgenomen in artikel 2.10 Wabo. Wij hebben beoordeeld of hiervan sprake is.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden. De bouw van bouwwerken betreffen:

- Bedieningsgebouw bestaande uit een dubbele flexunit;
- twee laad-/losarmen voor LPG;
- lantaarnpalen;
- twee brandmuren.

#### **1.2. Toetsing**

##### ***Bouwbesluit***

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoen aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

##### ***Bouwverordening***

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoen aan de voorschriften die zijn gegeven in de gemeentelijke bouwverordening.

##### ***Welstand***

Op 21 september 2017 is via de vergunningenmodule van de gemeente Tilburg coördinatie omgevingsvergunning (Wabo) van procesbureau van de gemeente Tilburg, het 'Welstandadvies' uitgebracht. Het oordeel in het advies is dat vanwege de locatie en de bescheiden aard van de wijzigingen het plan binnen zijn context voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Ten tijde van het indienen van de aanvraag en het uitbrengen van het welstandsadvies was de inrichting gelegen in de gemeente Tilburg. Door de grenscorrectie van de gemeentegrens tussen de gemeenten Tilburg en Goirle, op 1 januari 2018, is de inrichting sedert deze laatste datum gelegen in de gemeente Goirle. De straatnaam en huisnummer, Abcovenseweg 57a zijn ongewijzigd gebleven.

Bij e-mailbericht van 28 september 2018 heeft de gemeente Goirle aangegeven dat de redelijke eisen van de welstandscommissie van Tilburg niet echt afwijkend van die van Goirle en derhalve neemt de gemeente Goirle het advies van Tilburg hierin over.

**Bestemmingsplan**

Het perceel waarop gebouwd gaat worden valt binnen het bestemmingsplan Bakertand en het daarin opgenomen overgangsrecht. Daarnaast is voor de locatie een parapluplan van de gemeente Goirle in voorbereiding. De aanvraag is getoetst aan de voorschriften van het bestemmingsplan Bakertand.

Hieruit is gebleken dat de ingediende aanvraag niet past binnen de voorschriften van dit bestemmingsplan. Er is daarom sprake van strijd met het bestemmingsplan. Met de aanvraag om bouwen en milieu is daarom een aanvraag voor het bouwen in strijd met het bestemmingsplan en het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan ingediend.

## **INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN MILIEU**

### **2. Inrichting**

#### **2.1. Toetsing verandering en revisie**

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

#### **2.2. Algemeen m.b.t. Beste beschikbare Technieken (BBT)**

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREFs. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen (BAT hoofdstuk) zijn opgenomen, geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

##### *Concrete bepaling BBT*

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met het volgende informatiedocument over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Regeling omgevingsrecht (Mor): PGS 18: LPG: depots, december 2013.

De PGS-richtlijnen geven de huidige milieutechnische inzichten weer ten aanzien van de organisatorische maatregelen en bouwkundige en installatietechnische voorzieningen voor een opslag van gevaarlijke stoffen. De voorschriften in deze vergunning sluiten aan bij de voorschriften uit deze PGS-richtlijn.

##### Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT.

### **2.3. Overwegingen per milieuthema**

Voor overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragrafen 4 tot en met 12.

## **3. Regelgeving direct van toepassing op de inrichting**

### **3.1. Inleiding**

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen en het in werking hebben van een inrichting als bedoeld onder artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo.

Een groot deel van de eisen die aan de opslag en overslag van LPG worden gesteld, zijn vastgelegd in wetgeving, al dan niet gebaseerd op in Europees verband gemaakte afspraken. De hierna aangehaalde wet- en regelgeving beoogt een volledige beschrijving te geven van deze eisen waaraan de inrichting reeds op grond van die regelgeving moet voldoen, en waaraan in het kader van deze vergunning geen voorschriften zijn geformuleerd. Aspecten die bij wet c.q. regelgeving zijn geregeld zijn kort toegelicht en voorzien van verwijzingen en vindplaats.

#### **ADR**

Met de Richtlijn 94/55/EG van 21 november 1994 inzake het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg is het ADR in de Europese Unie ingevoerd. ADR is de afkorting van de Franse titel van het Europees verdrag betreffende het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de weg: Accord européen relatif au transport international des marchandises Dangereuses par Route. Dit pan-Europese verdrag is tot stand gekomen vanuit de Economische Commissie voor Europa van de Verenigde Naties (UNECE) en trad in werking op 29 januari 1968. Het ADR stelt niet alleen regels voor het vervoer over de weg, maar ook voor het laden en lossen van gevaarlijke goederen.

De voorschriften van het ADR zijn gebaseerd op de Recommendations on the Transport of Dangerous Goods, uitgegeven door de Verenigde Naties (ook bekend als 'het oranje boek', naar de kleur van de omslag). De voorschriften worden tevens zoveel mogelijk afgestemd op de voorschriften voor andere vervoersmodaliteiten.

Volgens het ADR moeten gevaarlijke stoffen en goederen worden ingedeeld op basis van hun gevaarseigenschappen. Deze indeling vormt de basis voor de vervoersvoorwaarden. De criteria voor de ADR-indeling zijn gebaseerd op het Globally Harmonized System of classification and labelling of chemicals (GHS).

#### **Warenwetbesluit drukapparatuur 2016 (WBDA 2016)**

Met het Warenwetbesluit drukapparatuur 2016 is de Europese richtlijn voor drukapparatuur (PED) in Nederland geïmplementeerd. De eisen van de Europese richtlijn voor ontwerp en nieuwbouw zijn nader ingevuld in deze geharmoniseerde Europese normen.

Het WBDA 2016 stelt eisen aan de technische integriteit van installaties voor toepassing van o.a. en opslag en overslag van gasen onder druk. De eisen zijn onder andere gericht op de sterkte van drukapparatuur onder verschillende omstandigheden, op veilige bediening, inspectiemiddelen, aftap- en ontluchtingsmiddelen, corrosie, slijtage, samenstellen van verschillende onderdelen, vulinrichtingen en overvulbeveiliging en veiligheidsappendages.

Voor het toezicht bij ingebruikname en bij periodieke herkeuring van drukapparatuur zijn in het kader van het Warenwetbesluit drukapparatuur 2016 nationale keuringsinstellingen aangewezen door het ministerie van SZW (een zogenoemde NL-conformiteitsbeoordelings instantie (NL-CBI)).

## **Arbeidsomstandighedenwet en ATEX**

De Arbeidsomstandighedenwet beschrijft de eisen die aan de werkgever worden gesteld om te allen tijde een veilige (werk)omgeving te bieden aan zijn werknemers en aan alle anderen die zich binnen zijn bedrijf bevinden. Deze zorgplicht geldt dus ook voor extern personeel dat binnen het bedrijf werkt en voor gebruikers en bezoekers. Ten aanzien van de opslag en distributie van samengeperste gassen, alsmede het laden en lossen van LPG-tankauto's met brandbare gassen geldt de zorgplicht. Om de zorgplicht naar behoren te kunnen uitvoeren, verplicht de wet de werkgever om een risico-inventarisatie en -evaluatie (RIE) uit te voeren en op basis daarvan een plan van aanpak op te stellen en ten uitvoer te brengen om de aanwezige risico's weg te nemen of tot een aanvaardbaar niveau te reduceren.

In het geval van activiteiten met LPG c.q. propaan zoals in de onderhavige inrichting moet onder andere specifiek rekening worden gehouden met aspecten als explosieveiligheid (ATEX 137) en apparatuur onder druk en lage temperaturen. Toezichhouder op naleving van de Arbeidsomstandighedenwet is de Inspectie SZW (Arbeidsinspectie). Omdat de inrichting ook externe veiligheidsaspecten kent met betrekking tot de aanwezigheid van explosieve atmosferen zijn aan de vergunning voorschriften verbonden die hiermede zijn afgestemd. Het betreft hier de voorschriften ten aanzien van:

- gevarenzone-indeling;
- eisen aan elektrische installaties binnen de vastgestelde zones.

Mengsels van propaangas met lucht kunnen een explosieve atmosfeer vormen, die kan worden ontstoken door hete oppervlakken, vonken en dergelijke. In de inrichting wordt propaangas opgeslagen en geladen en gelost.

De opslagvoorziening voor LPG in ondergrondse installaties en de daar aan gerelateerde activiteiten moeten om die reden voldoen aan eisen met betrekking tot explosieveiligheid. Relevant daarvoor zijn twee Europese richtlijnen, de ATEX95 en ATEX137. ATEX95 heeft betrekking op de technische integriteit en bevat doelvoorschriften voor apparatuur en beveiligingssystemen die worden gebruikt op plaatsen met ontploffingsgevaar. De eisen zijn vooral van belang voor fabrikanten en importeurs van explosieveilig materieel. In Nederland is de ATEX95 geïmplementeerd in het Warenwetbesluit explosieveilig materieel. ATEX137 beschrijft hoe het beste veilig kan worden gewerkt in een ontploffingsgevaarlijke omgeving. De werkgever worden verplichtingen opgelegd zoals: het beoordelen van explosierisico's (risico-inventarisatie en -evaluatie), coördinatieverplichtingen bij werkzaamheden en het opstellen van explosieveiligheidsdocumenten.

In deze richtlijn komt onder andere de gevarenzone-indeling aan de orde. Gevaarlijke plaatsen worden op grond van frequentie en duur van het optreden van een ontplofbare atmosfeer in zones onderverdeeld. De omvang van de te nemen maatregelen wordt op deze indeling gebaseerd. De ATEX137 is geïmplementeerd in hoofdstuk 3, Inrichting Arbeidsplaatsen, van het Arbobesluit, waarbij dit besluit weer verwijst naar de NPR 7910-1 'Gevarenzone-indeling (voor elektrische materieel) met betrekking tot gasontploffingsgevaar'. De inrichting moet voor het op- en overslaan van deze brandbare gassen voldoen aan de eerder genoemde wettelijke eisen ten aanzien van explosieveiligheid, ook moeten de elektrische installaties moeten voldoen aan eisen uit het Bouwbesluit 2012. Brand- en explosieveiligheid kan gevolgen hebben voor de externe veiligheid rond de inrichting. Daarom hebben wij besloten om ook aan de vergunning de voorschriften 7.5.1 tot en met 7.5.2 m.b.t. de zonering en het toepassen van explosieveilig materieel te verbinden.

### **Besluit risico's zware ongevallen 2015**

Met het in werking treden van het Brzo-2015 is de Europese Seveso-richtlijn geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo-2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie). Als bevoegd gezag kunnen wij direct handhavend optreden op grond van dit besluit, indien een bedrijf zich in onvoldoende mate tot doel stelt om het risico van (grote) ongevallen zo klein mogelijk te maken.

In bijlage 1 van de Europese Richtlijn 2012/18/Eu (Seveso III-richtlijn), waarin in het Brzo-2015 wordt verwezen wordt in deel 2, rij 18 'zeer licht ontvlambare vloeibare gassen (inclusief LPG) en aardgas' aangewezen. Uit de bij de aanvraag gevoegde kennisgeving, in het kader van artikel 6 van het Brzo-2015, blijkt dat in de inrichting maximaal 134 ton aan LPG-gas in twee terptanks aanwezig kan zijn.

Een gedetailleerde beschrijving van de aanwezige gevaarlijke stoffen en insluitsystemen is vermeld in de Brzo-2015-kennisgeving van Primagaz van 23 mei 2016 die geen deel uitmaakt van de onderhavige aanvraag.

Op grond van de aangevraagde hoeveelheden gevaarlijke stoffen, die de drempelwaarde bepalingen uit bijlage 1 van de Europese Richtlijn 2012/18/Eu (Seveso III-richtlijn) overschrijdt, is paragraaf 2 van het Brzo-2015 op de inrichting van toepassing en moet het bedrijf worden aangemerkt als PBZO-plichtig (preventiebeleid zware ongevallen).

#### **Veiligheidsbeheerssysteem**

Op grond van artikel 7 van het Brzo-2015 heeft degene die een inrichting drijft, in de inrichting een document voorhanden waarin het door hem gevoerde beleid ter voorkoming van zware ongevallen, rekening houdend met de aanwezigheid en de omvang van de risico's, is vastgelegd. Dit document bevat de algemene doelstellingen en beginselen van het beleid betreffende de beheersing van de risico's van zware ongevallen. De eisen waaraan een veiligheidssysteem moet voldoen staan beschreven in bijlage II van het Brzo-2015 en omvatten taken en verantwoordelijkheden van de werknemers, procedures voor de systematische identificatie van ongewenste gebeurtenissen, procedures en instructies voor de beheersing van de veiligheid van de bedrijfsvoering, procedures voor de planning van wijzigingen met betrekking tot de inrichting, procedures voor de systematische identificatie van noodsituaties, procedures voor toezicht op prestaties die samenhangen met het veiligheidsbeheerssysteem evenals systematische periodieke evaluatie van het systeem.

In dit document worden de procedures vastgesteld voor vaststelling en toepassing van de procedures voor de systematische periodieke evaluatie van het beleid ter voorkoming van zware ongevallen. Het bedrijf moet beschikken over het VBS op grond van het Brzo-2015. Het toetsen van het vastgestelde beleid geschiedt dan ook in het kader van toezicht en handhaving van het Brzo-2015. Aangezien het VBS een dynamisch document is, zal het in de loop van de tijd steeds weer bijgesteld moeten worden. Ook daarom is het ook niet gewenst om het VBS aan de vergunning te verbinden.

In het veiligheidsbeheerssysteem moeten elementen genoemd in bijlage III van de Europese Richtlijn 2012/18/Eu (Seveso III-richtlijn) aan de orde komen. Op basis onderdeel b, sub V van deze bijlage III moet in het veiligheidsbeheerssysteem de planning voor noodsituaties zijn uitgewerkt. Dit betekent de vaststelling en de toepassing van procedures voor de systematische identificatie van noodsituaties evenals voor het uitvoeren, beoefenen en toetsen van de noodplannen en de daartoe strekkende opleiding van de betrokken werknemers.

De opleiding geldt voor de werknemers van de inrichting, met inbegrip van de in de inrichting werkzame werknemers van aannemers en onderaannemers. Om te voorkomen dat er tegenstrijdige bepalingen ontstaan op basis van het Brzo-2015 en de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is besloten om geen voorschriften met betrekking tot het noodplan e.d. aan deze vergunning te verbinden.

#### Bescherming natuurgebieden

In artikel 2.14, tweede lid van de Wabo, juncto artikel 5.11 van het Bor, is aangegeven dat het bevoegde gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning die van toepassing is op een inrichting die onder het Brzo-2015 valt, moet zorgen dat er voldoende afstand wordt gehouden ten opzichte van een beschermd natuurgebied. Bij de beoordeling van de afstand moet rekening worden gehouden met ongewone voorvallen binnen de inrichting. Voor de omschrijving van waardevolle of bijzonder kwetsbare gebieden is aangesloten bij de artikelen 10, 10a en 12 van de Natuurbeschermingswet 1998. Het betreft hier de door de minister van LNV aangewezen beschermde natuurmonumenten en de Natura-2000 gebieden (voorheen de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden). Bij de vaststelling of sprake is van 'voldoende afstand' hebben wij de volgende aspecten betrokken:

- de aard van de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
- de mogelijke effecten van een ongeval met gevaarlijke stoffen op het milieu;
- de aard en kwetsbaarheid van het desbetreffende natuurgebied;
- de scenario's voor mogelijke zware ongevallen;
- in de inrichting getroffen technische en organisatorische preventieve en repressieve maatregelen;
- andere beschikbare mogelijkheden voor bestrijding van een ongeval.

Bij de beoordeling hebben wij onderzoek gedaan naar mogelijke effecten op de volgende waardevolle of kwetsbare natuurgebieden: o.a. de rechte hei. Deze gebieden bevinden zich ver buiten de 1% letaliteit grens van de inrichting. Gelet hierop alsmede op de aard van de opgeslagen propaangas zijn wij van mening dat zich voldoende afstand bevindt tussen inrichting en het gebied waardoor er geen sprake zal zijn van significante effecten op dit gebied.

## **4. Afval**

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In hoofdstuk 13 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. In Nederland is een separaat afvalpreventieprogramma vastgesteld. Afvalpreventie is ook onderdeel van het programma Van Afval naar Grondstof (VANG). Met het uitvoeren van het programma VANG is de uitvoering van het afvalpreventieprogramma voor een belangrijk deel geborgd. Zowel het LAP als de genoemde programma's bevatten geen kwantitatieve doelstellingen voor afvalpreventie bij bedrijven. Om invulling te geven aan dit aspect is de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005) als toetsingskader gebruikt. Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

Uit de aanvraag kan worden opgemaakt dat de volgende afvalstoffen de inrichting kunnen vrijkomen:

- papier en karton van kantoor werkzaamheden;
- groenafval van het groenonderhoud;
- bedrijfsafvalstoffen;
- klein chemisch afval in de vorm van toners, lampen en batterijen.

Vergunninghouder is verplicht de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren. Het verwijderen van afvalstoffen dient plaats te vinden overeenkomstig hoofdstuk 10 van de Wm.

Op grond van voorschrift 4.1.1 is de vergunninghouder is verplicht de aldaar vernoemde afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren. Verder hebben wij met voorschrift 4.1.2 niet meer dan 5 kg/l gevaarlijke afvalstoffen worden bewaard. Papierresten en huishoudelijk afval moeten op grond van voorschrift 4.1.3 worden opgeslagen in een gesloten container.

De totale hoeveelheid gevaarlijk en/of niet gevaarlijk afval ligt beneden de gehanteerde ondergrenzen. Wij hebben daarom in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan de preventie van afvalstoffen.

## **5. Afvalwater**

Het lozen van hemelwater valt onder het § 3.1.3 "Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening". Uit de aanvraag blijkt dat het lozen van hemelwater overeenkomstig artikel 3.3 op de bodem plaatsvindt doormiddel van hemelwaterinfiltratie.

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing. In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuiveringstechnisch werk of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. Daarnaast dienen voorschriften te worden opgenomen die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt. De genoemde voorschriften zijn in deze vergunning opgenomen.

Uit de aanvraag blijkt dat het lozen van afvalwater op het gemeentelijk vuilwaterriool beperkt blijft tot sanitair- en huishoudelijk afvalwater. De in de aanvraag vermelde activiteiten en de wijze van lozen leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met genoemde doelstellingen. Wij achten deze situatie vergunbaar. Aan deze vergunning is uitsluitend de voorschrift 5.1.1 verbonden voortvloeiend uit de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer".

## **6. Bodem**

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke combinatie van voorzieningen en maatregelen noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting geen bodembedreigende activiteiten plaatsvinden.

Bij het verrichten van onderhoudswerkzaamheden zoals bij het verven van gebouwen, opstellen en installatieonderdelen, alsmede bij het aanmaken van bestrijdingsmiddelen kunnen bodembedreigende stoffen worden gebezigd. Daarom hebben wij, om de bodem te beschermen, voorschrift 6.1.1, aan de vergunning verbonden. Het voorschrijven van een nulsituatieonderzoek achten wij niet noodzakelijk.

Voorts merken wij op dat de artikel 3.3, lid 4 en 5 uit het Activiteitenbesluit direct van toepassing zijn. Hier wordt bepaald dat gewasbeschermingsmiddelen, waaronder onkruidbestrijdingsmiddelen, slechts op half-open en gesloten verhardingen mogen worden gebruikt, indien:

- a) Er sprake is van pleksgewijze behandeling door middel van selectieve toepassingstechnieken; en
- b) de kans op neerslag voor een periode van 24 uur na het voorgenomen gebruik niet groter is dan 40% volgens het weerbericht, bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel a, van de Wet taken meteorologie en seismologie, voor de desbetreffende regio van het land;
- c) de middelen, waaronder onkruidbestrijdingsmiddelen, niet worden gebruikt in of nabij straatkolken of putten.

## **7. Energie**

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie.

Uit de aanvraag blijkt dat voor de nieuwbouw rekening wordt gehouden met het energieverbruik en dat dit zal worden gerealiseerd volgens BBT. In deze omstandigheid is het van belang dat de bedrijfsgebouwen, omdat deze wordt verwarmd, voldoet aan de energieprestatienormen uit Bouwbesluit 2012.

De inrichting gebruikt een beperkte hoeveelheid energie. Het verbruik is zodanig klein dat dit als niet energierelevant wordt aangemerkt. Dit is in overeenstemming met het landelijke beleid zoals vastgelegd in de circulaire "energie in de milieuvergunning". Inrichtingen die geen gas gebruiken en een jaarlijks energieverbruik kleiner dan 50.000 kWh elektriciteit worden daarin als niet energierelevant bestempeld. In de vergunning zijn daarom geen voorschriften ter bevordering van het zuinig gebruik van energie opgenomen.

Wel hebben wij voorschrift 2.3.1 opgenomen dat bepaald dat de vergunninghouder een registratie van het jaarlijks elektriciteitsverbruik moet bijhouden. Daarbij kan worden volstaan met het bewaren van de energienota's.

## **8. Externe veiligheid**

### **8.1. Achtergrond**

Bij Primagaz vindt de op- en overslag van LPG-gas plaats. Voor de opslag van LPG geschiedt in een tweetal terptanks van respectievelijk 140 en 150 m<sup>3</sup>.

De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving. Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen. Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

In verband met de herinrichting van het depot, te weten het verplaatsen van de verlaadstations om te voldoen aan de interne veiligheidsafstanden zoals genoemd in de PGS 18, het verlagen van de maximale opslagcapaciteit van de opslagtanks en een aangepaste dag/nacht verdeling van losplaatsen voor tankwagens, heeft Primagaz de Kwantitatieve Risico Analyse (verder QRA) voor depot Tilburg geactualiseerd ten behoeve van de aanvraag omgevingsvergunning.

## **8.2. Inhoudelijke beoordeling QRA**

### Algemeen

Het externe veiligheidsbeleid richt zich op het beheersen van risico's bij industriële activiteiten en het realiseren van een veilige woon- en leefomgeving. Het betreft risico's die verbonden zijn met onder meer de productie, de opslag, het gebruik en het transport van gevaarlijke stoffen, voor zover deze stoffen als gevolg van een voorval vrij kunnen komen. De nadruk van het veiligheidsbeleid ligt op een kwalitatieve benadering en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen met gevaarlijke stoffen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (preventie), anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval te verkleinen (repressie).

### Besluit risico's zware ongevallen 2015

Op 8 juli 2015 is het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (hierna: Brzo-2015) van kracht geworden. Het Brzo-2015 is een gevolg van de SEVESO III-richtlijn. In het besluit vallen Brzo-2015-bedrijven, afhankelijk van de hoeveelheid en categorie indeling van gevaarlijke stoffen, onder hoog- en laagdrempelige inrichtingen. Hoogdrempelige inrichtingen zijn verplicht een veiligheidsrapport op te stellen en in te dienen. Daarin moeten bedrijven aantonen dat zij juiste maatregelen hebben genomen om zware ongevallen te voorkomen of de gevolgen ervan te beperken. Laagdrempelige inrichtingen moeten ook deze maatregelen nemen maar zonder veiligheidsrapport.

In artikel 1, eerste lid van Brzo-2015 wordt het begrip hogedrempelinrichting beschreven: 'hogedrempelinrichting: inrichting waar gevaarlijke stoffen in hoeveelheden gelijk aan of groter dan de hoeveelheden, genoemd in de kolom 3 van deel 1 of kolom 3 van deel 2 van bijlage I bij de richtlijn, aanwezig zijn of mogen zijn, in voorkomend geval gebruikmakend van de sommatieregel, bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I van de richtlijn'. Op basis van de aanvraag en de kennisgeving Brzo-2015 van 23 mei 2016 moet de inrichting van Primagaz worden aangemerkt als lagedrempelinrichting.

### Besluit externe veiligheid inrichtingen

In het Bevi en de bijbehorende Regeling externe veiligheid inrichtingen (verder Revi) zijn de risiconormen voor externe veiligheid met betrekking tot bedrijven met gevaarlijke stoffen wettelijk vastgelegd. Het besluit heeft tot doel de risico's waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld door activiteiten met gevaarlijke stoffen in inrichtingen tot een aanvaardbaar minimum te beperken. Om dit doel te bereiken verplicht het besluit het bevoegd gezag afstand te houden tussen kwetsbare objecten en risicovolle bedrijven. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt een richtwaarde. In het besluit wordt onderscheid gemaakt tussen het plaatsgebonden risico en groepsrisico.

Het plaatsgebonden risico (PR) geeft het risico op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als een kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is.

Het groepsrisico (GR) betreft cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is.

Op grond van artikel 2 eerste lid, onderdeel a van het Bevi, valt de inrichting onder de werkingssfeer van het besluit. Het betreft een inrichting waarop het Brzo-2015 op van toepassing is.

Bij de aanvraag is een QRA gevoegd (Revisie F, d.d. 12 december 2017). Omdat in de QRA mitigerende maatregelen zijn beschreven die ook als zodanig zijn gewaardeerd, is de berekening in overeenstemming met de handleiding risicoberekeningen Bevi, ter beoordeling voorgelegd aan het RIVM. Hiertoe zijn twee specifieke vragen aan het RIVM gesteld;

1. zijn de effecten van de brandmuur goed verwerkt in de PSU-file 2;
2. Is de effectiviteit van deze technische maatregel voldoende is onderbouwd.

#### Ad 1.

In de QRA wordt aangegeven dat de muur/omwalling vooral gericht is op het belemmeren van de fakkel in het vrije veld. Verder wordt aangegeven dat hier mee rekening wordt gehouden door het modelleren van een uitstroom tegen een obstakel.

Het RIVM concludeert dat de invoer in het rekenbestand van de QRA niet overeenkomt met de beschrijving in de QRA. De gekozen aanpak (geblokkeerde uitstroom) leidt daardoor niet tot het gewenste effect (belemmeren van de fakkel). Echter, hoewel niet aan de gekozen aanpak wordt voldaan, kunnen de berekeningen wel als een conservatieve aanpak worden beschouwd. Dat wil zeggen dat indien e.a. juist gemodelleerd zou zijn, de risico's lager zijn dan nu is berekend.

#### Ad 2.

Wat betreft de effectiviteit van de maatregel is alleen met betrekking tot brandwerendheid van de omhulling een uitspraak gedaan. Onduidelijk bleek of omstandigheden waaronder de brandwerendheid is bepaald, representatief waren voor het weerstaan van een fakkelbrand. Daarnaast was onduidelijk of de voorziening (muur/omhulling) bestand is tegen overdrukeffecten bij een fakkelbrand en voldoende bescherming bood. Naar aanleiding hiervan is de aanvrager om nadere onderbouwing gevraagd. Hiertoe zijn bouwkundige sterkte berekeningen ingediend waaruit geconcludeerd wordt dat de voorgesteld voorziening het beoogde effect garandeert.

#### Beoordeling plaatsgebonden risico

Uit de uitkomsten van de kwantitatieve risicoanalyse blijkt dat er een plaatsgebonden risico van  $10^{-6}$  per jaar wordt berekend die is gelegen tot buiten de inrichting. Binnen dit plaatsgebonden risico zijn geen al dan niet geprojecteerd (beperkt) kwetsbare objecten gelegen. Hiermee wordt voldaan aan de normstelling voor het plaatsgebonden risico, zoals opgenomen in het Bevi.

Om controle van de in de QRA aangeven uitgangspunten mogelijk te maken dient registratie van op- en overslag van propaan plaats te vinden, zodanig dat deze uitgangspunten getoetst kunnen worden. Registratie en toetsing aan de uitgangspunten van de QRA wordt daarom in voorschrift 8.1.1 van de beschikking opgenomen.

#### Verantwoording groepsrisico

Op grond van artikel 12 van het Bevi is er sprake van een verantwoordingsplicht ten aanzien van het groepsrisico. In verband met deze verantwoording is Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen.

Door de Veiligheidsregio is advies uitgebracht dat in onderstaande overwegingen t.a.v. verantwoording groepsrisico is meegenomen.

Om te komen tot een intrinsiek veilige LPG-installaties zijn naast de eisen in het kader van het Warenwetbesluit drukapparatuur 2016 (WBDA 2016) aan de vergunning voorschriften verbonden op grond van de PGS18. Hierdoor wordt door middel van: het interpen van de LPG-tanks, de scheiding van bedrijfsonderdelen; het aanbrengen van brandmuren, de risico's op een incident verlaagd. Met het de voorzieningen en creëren van afstand tussen de reservoirs, opstelplaatsen van LPG-tankauto's, de laad/losinstallaties en het pompeneiland onderling worden domino-effecten voorkomen. Dit leidt tot een PR  $10^{-6}$  contour waarbinnen geen kwetsbare objecten bevinden.

Het invloedsgebied is berekend op een afstand van circa 425 meter uit de risicobronnen. De personen die zich binnen dit gebied bevinden zijn betrokken bij de berekening van het groepsrisico.

#### **Maatregelen voor verkleinen van effecten**

Het effect dat optreedt bij een ongeval met een tankauto gevuld met brandbaar gas is een zogenaamde BLEVE (Boiling liquid expanding vapour explosion). Daarbij wordt onderscheid gemaakt in het optreden van een zogenaamde 'warme' BLEVE en 'koude' BLEVE. Een BLEVE bestaat uit een vuurbal en een drukgolf. Slachtoffers vallen door de warmtestraling en de drukgolf, alsmede door rondvliegende brokstukken en glasscherven die zware schade kunnen aanbrengen aan personen en gebouwen.

Een warme BLEVE is een explosie van een via een externe bron opgewarmde tank. Doordat bijvoorbeeld een plasbrand wordt opgewarmd kan het gas in de tank gaan koken en loopt de druk in de tank zo hoog op dat het explodeert.

Een koude BLEVE ontstaat door intrinsiek falen van de tank, bijvoorbeeld door corrosie of beschadiging door een aanrijding. Uit de beschadigde tank kan gas uitstromen en de ontsnapte gaswolk kan vervolgens ontsteken.

Voor het bestrijden van de hiervoor beschreven scenario's en een dreigende BLEVE is een goede snelle bereikbaarheid alsmede een adequate bluswatervoorziening vereist. Bij voldoende koeling zal een BLEVE worden voorkomen. Hiervoor wordt (vanwege de snelheid die is geboden) gebruik gemaakt van primaire bluswatervoorzieningen (in het voertuig aanwezige water en brandkranen op het openbaar waterleidingnet). Voor het koelen van een tankwagen zal ook een secundaire voorziening in de vorm van een geboorde put gebruikt worden. Op verzoek van de brandweer worden deze geboorde putten voorzien van een pomp om een korte inzetijd voor de brandweer te bereiken.

#### **Aanwezigheid van personen in het invloedsgebied**

Voor de berekening van het groepsrisico is de bevolking in de omgeving nauwkeurig geïnventariseerd. Op basis hiervan is een modellering gemaakt. Voor de wijken "De Hoge Wal" en "De Groote Akkers" gelegen in de gemeente Goirle is uitgegaan van een bevolkingsdichtheid van 75.6 respectievelijk 53.0 personen per hectare. Daarnaast is op grond van het vigerende bestemmingplan ook geprojecteerde industrie gemodelleerd. Het groepsrisico is berekend ruim over het gehele invloedsgebied (ca. 500 meter). Hiermee is gekozen voor een conservatieve benadering. Het groepsrisico is gelegen ruim onder de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico. Indien wordt uitgegaan van de geprojecteerde situatie voor het vigerende bestemmingsplan dan is sprake van een overschrijding van de oriëntatiewaarde. Echter het bestemmingsplan wordt met betrekking tot dit aspect gewijzigd waardoor van de geschetste geen sprake zal zijn.

Door de brandweer zijn de mogelijkheden onderzocht tot voorbereiding van bestrijding van de omvang van een ramp of zwaar ongeval.

### **Hulpverlening**

De opkomsttijd van de brandweer voor de onderhavige inrichting bedraagt circa 8 minuten, het betreft hier de berekende opkomsttijd voor de eerste uitruk van de brandweer. De opkomsttijd voor de brandweer voldoet aan de zorgnorm voor de industrie.

In de directe omgeving is voldoende primair en secundair bluswater aanwezig. De veiligheidsregio Midden- en West-Brabant is ingericht om samen met andere regio's incidenten met gevaarlijke stoffen en/of branden in deze omvang te kunnen beheersen. Voor de acute medische verzorging zal mogelijk een aantal slachtoffers buiten de regio dienen te worden gehospitaliseerd.

### **Vluchtmogelijkheden en zelfredzaamheid**

Het plangebied wordt via de bestaande wegenstructuur (Bacseweg, Lage Wal, Abcovenseweg, Bakertand) goed ontsloten, waardoor het gebied goed te ontvluchten is. Binnen het invloedsgebied zijn geen factoren aanwezig die het vluchten belemmeren.

Van belang is dat mensen in de directe omgeving bij een ongewenste situatie tijdig gewaarschuwd worden. Voor mensen die zich buiten bevinden is er WAS (Waarschuwing en Alarmeringssysteem) als onderdeel van de algemene rampenbestrijding. De locatie van Primagaz en haar directe omgeving bevinden zich binnen het dekkinggebied van de WAS-installatie.

Voor mensen die zich binnen bevinden zijn er alarmeringssystemen via mobile telefoons zoals Alert4All. Daarnaast zijn er alarmerings- en informatiesystemen via internet (crisi.nl) en via de provinciale omroep.

### **Risicocommunicatie**

Door actief te communiceren over risico's zal het vluchten en de zelfredzaamheid namelijk worden vergroot. De brandweer Midden- en West-Brabant adviseert daarom ook om een communicatieplan op te stellen met deskundigen op dit gebied. In dit plan kan dan worden vastgelegd met wie, op welke wijze en met welke frequentie over de risico's wordt gecommuniceerd. Op dit moment vindt communicatie plaats via de Risicokaart, en de risicocommunicatie-campagne 'Denk Vooruit'. Daarnaast vindt op verzoek gebiedsgerichte risicocommunicatie plaats. De aanwezige personen in de directe omgeving worden gezien als overwegend zelfredzaam.

### **8.3. Registratiebesluit**

Op 30 maart 2007 is het Registratiebesluit externe veiligheid in werking getreden. Dit besluit geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister.

Primagaz valt onder de werkingssfeer van het Registratiebesluit. Na afronding van de procedure dient de inrichting derhalve in het Register risicosituaties gevaarlijke stoffen (RRGS) geactualiseerd te worden.

## **9. Op- en overslag gevaarlijke stoffen, algemeen**

### **9.1. PGS18**

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS-richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Mor. Voor de beoordeling van de aanvraag van Primagaz is de volgende PGS-richtlijnen relevant: PGS 18: 2013 'LPG: Depots. Butaan, propaan en hun mengsels'.

Uit de aanvraag blijkt dat het LPG-depot voldoet aan de PGS 18 en daarmee voldoet aan BBT.

Voor aan de vergunning te verbinden voorschriften betreffende gasdistributiedepots is de publicatie 'PGS 18 van belang. In deze richtlijn wordt ingegaan op technische en organisatorische maatregelen ten aanzien van gasdistributiedepots. Brand en ontploffing vormen een wezenlijk gevaar van de opslag en overslag van LPG. Deze richtlijn geeft eisen aan de inrichting, het ontwerp, de constructie, de bedrijfsvoering, het onderhoud en de reparatie van een depot. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot PGS 18:2013.

## **9.2. Eindconclusie**

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de risico's in voldoende mate worden beheerst.

# **10. Brandveiligheid**

## **10.1. Algemeen**

Brand is een van de aspecten die tot nadelige gevolgen voor het milieu kunnen leiden en deze vallen dus in beginsel onder de reikwijdte van de Wm/Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder Wabo). Criterium voor het stellen van brandveiligheidseisen is of de nadelige gevolgen voor het milieu door brand zich tot buiten de inrichting kunnen uitstrekken. Brandveiligheidseisen kunnen worden opgesteld vanuit verschillende invalshoeken. Wij streven bij vergunningverlening op grond van de Wabo een integrale benadering na waarbij onderlinge afstemming plaatsvindt tussen betrokken actoren. Dit leidt ertoe dat het gewenste brandveiligheidsniveau wordt gerealiseerd.

Met ingang van 1 april 2012 is het Bouwbesluit 2012 in werking getreden. De bestaande afbakening tussen bouw- en milieuregelgeving is gehandhaafd. In de onderhavige situatie, waar sprake is van de aanwezigheid van en het handelen met aanmerkelijke hoeveelheden brandbare en milieugevaarlijke stoffen, is de Wabo het wettelijke kader.

Zoals eerder t.a.v. BBT is overwogen moeten, om een hoog niveau van bescherming van het milieu te bereiken, aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij moeten ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast zoals de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De PGS-richtlijn: PGS18 is het aangewezen informatiedocumenten die, met betrekking tot BBT, tevens op integrale wijze aandacht besteed aan de aspecten brandveiligheid, blus- en koelwater en bereikbaarheid.

Voor dat we de betreffende aspecten nader beschouwen willen wij aangeven dat, de intrinsieke veiligheid van de installatie voorop staan en dat deze middels voorgeschreven BBT-maatregelen is gewaarborgd. Dit wordt in belangrijke mate bereikt door de technische integriteit van installaties voor de opslag van gassen onder druk. Het Warenwetbesluit drukvaten bevat doelvoorschriften die het beoogde veiligheidsniveau beschrijven en waarmee de technische integriteit wordt gewaarborgd. Daarbij is verder van belang dat door de potentiële aanwezigheid van explosieve atmosferen aan de vergunningvoorschriften verbonden zijn die daarop afgestemd.

De inrichting is installatietechnisch voorzien van een brandmeld- en ontruimingsinstallatie. Teneinde het vrijkomen van propaangas vroegtijdig te signaleren is de inrichting voorzien van een gasdetectiesysteem met een automatische doormelding naar de Gemeenschappelijke Meldkamer. De bouwwerken binnen de inrichting zijn op brandveiligheid getoetst en voldoen aan het Bouwbesluit 2012. Verder hebben wij t.a.v. deze veiligheidsvoorzieningen de navolgende voorschriften aan de vergunning verbonden:

1. Automatische branddetectie- en brandmeldinstallatie (voorschriften 7.2.1 tot en met 7.2.5);
2. automatische en betrouwbare detectie van vrijkomende explosieve gassen waarna automatisch passende maatregelen worden genomen, zoals het beperken van uitstromen van samengeperste gassen c.q. het inblokken daarvan (voorschriften 7.3.1 tot en met 7.3.9);
3. gevarenczone-indeling binnen het depot voor plaatsen waar potentieel explosieve atmosferen kunnen optreden (voorschrift 7.5.2);
4. eisen aan elektrische installaties binnen de onder 2 vastgestelde zones (voorschrift 7.5.1).

#### **10.2. Noodstopstelsel, branddetectie, gasdetectie en meldinginstallaties**

Op het depot moet een noodstopstelsel aanwezig zijn dat op verschillende plaatsen op het terrein in werking kan worden gesteld. Deze plaatsen moeten zodanig zijn gekozen dat de noodstopknoppen onmiddellijk kunnen worden bediend als zich een noodsituatie voordoet. Ook bij het automatisch detecteren van een brand of een hogere gasconcentratie worden de op afstand bedienbare afsluiters gesloten. Bij het in werking stellen van het noodstopstelsel moeten de op afstand bedienbare afsluiters automatisch worden gesloten. Tevens worden dan de LPG-pompen automatisch uitgeschakeld. Zie de voorschriften 8.2.1 en 8.2.5, waarbij voorschrift 8.2.1 verwijst naar voorschrift 4.7.32 uit PGS18.

Daarnaast moet op grond van de PGS-richtlijn 18 een automatische en betrouwbare detectie van vrijkomende LPG plaatsvinden. In de onderhavige vergunning zijn de voorschriften 7.3.1 tot en met 7.3.6 opgenomen, waarmee in de onmiddellijke nabijheid van de laad- en losaansluitingen, de pompen e.d. eventueel ongecontroleerd vrijkomen van gas automatisch moet worden gedetecteerd. De op afstand bedienbare afsluiters worden bij gasmelding automatisch worden gesloten. Tevens moet deze gasmelding op een centraal punt in de inrichting worden ontvangen en moet gedurende de periode dat dit centrale punt onbemand is, de brandweer automatisch worden gewaarschuwd.

Duidelijk moge zijn dat het ongewenst vrijkomen van brandbare gassen op een zeer doelmatige wijze wordt voorkomen en indien het niet kan worden voorkomen tijdig wordt gedetecteerd en daarna automatisch wordt beperkt.

#### **Branddetectie en brandmelding**

Op grond van PGS18 moet het automatische en betrouwbare detecteren van het uitbreken van brand, waarna passende maatregelen moeten worden genomen, als BBT worden aangemerkt voor een gasdepot als het onderhavige. In de onmiddellijke nabijheid van de laad- en losaansluiting(en), pompen en de aansluitingen van de reservoirs moet een eventuele brand automatisch worden gedetecteerd. De op afstand bedienbare afsluiters worden daarmee bij een brand automatisch gesloten, tevens moet de brandmelding op een centraal punt in de inrichting worden ontvangen en moet de brandweer automatisch worden gewaarschuwd. In de vergunning wordt op grond van voorschriften in casu voorschrift 4.7.31 (PGS18) dit BBT-niveau voorgeschreven.

### **Kleine blusmiddelen**

In de aanvraag is beschreven welke brandblusmiddelen aanwezig zijn binnen de inrichting. Ook in de betrokken PGS-richtlijnen wordt een BBT-niveau vastgesteld voor draagbare blusmiddelen die nabij PGS-installaties aanwezig moeten zijn. Om tot een juiste afstemming tussen aanvraag en de PGS-richtlijnen te komen hebben wij besloten om aan de vergunning voorschriften te verbinden met betrekking tot:

1. de plaats, de hoeveelheid blusstof en het aantal draagbare blusmiddelen, zie voorschrift 7.4.1;
2. de keuring, het onbelemmerd bereikbaar zijn, de goede herkenbaarheid, en het voor onmiddellijk gebruik beschikbaar zijn van draagbare blusmiddelen. Zie de voorschriften 7.4.2 en 7.4.3.

Verder zijn op grond van de ADR op LPG-tankauto's adequate blusmiddelen beschikbaar.

### **Blus- en koelwatervoorziening en bereikbaarheid**

Zoals hiervoor is aangegeven moet het uitgangspunt steeds zijn om de kans op brand zo veel mogelijk te beperken door preventieve maatregelen en voorzieningen. Het vaststellen van de benodigde repressieve voorzieningen moet plaatsvinden aan de hand van een ongevalsscenario. In overleg met de Veiligheidsregio hebben wij nagegaan wat de meest ernstige in rekening te brengen brandscenario's zijn. De volgende aannemelijke brandscenario's zijn in beschouwing genomen:

1. brand in de bedieningsgebouw. Een dergelijke brand in het gebouw is een realistisch scenario. De kleine blusmiddelen en de bluswatervoorziening is zijn hoofdzaak noodzakelijk voor het blussen, de beschikbare capaciteit (2 x 90 m<sup>3</sup>/h) moet voldoende worden geacht. Koelwater voor de LPG-installatie en een eventueel aanwezige LPG-tankauto is niet direct vereist aangezien het bedieningsgebouw is gelegen op meer dan 25 meter van deze objecten, waardoor de stralingsintensiteit ver onder 10 kW/m<sup>2</sup> zal zijn gelegen;
2. brand aan een motorvoertuig met een andere brandstof als K3/K4, bijvoorbeeld benzine. Op basis hiervan worden op het terrein van de inrichting alleen personenauto's en bestelbusjes verwacht.  
Het betreft hier een realistisch brandscenario. Deze voertuigen van bezoekers en onderhoudsmonteurs worden op de parkeerplaatsen direct naast bedieningsgebouw gestald. Ook hier zijn de afstanden zodanig dat de overwegingen vermeld onder ad. 1 van toepassing zijn, waardoor bij een brand aan een dergelijk voertuig de stralingsintensiteit op een LPG-tankauto of de laad/losinstallatie ver onder 10 kW/m<sup>2</sup> zal zijn gelegen;
3. brand bij het verladen (laden en lossen) van LPG van de tankauto naar de terptanks en vice versa. Uitgangspunt van de beoordeling is dat er twee tankauto's gelijktijdig staan te laden en te lossen.  
De laadarm van de laad/losinstallatie heeft een diameter van 50 mm (2 inch). Bij de opzet van de lay-out van de inrichting is rekening gehouden met een mogelijke brand bij de verladersactiviteiten en een fakkel van 12 meter. Het betreft hier een realistisch brandscenario. Bij de beoordeling is van belang dat de LPG-tanks zijn ingeterpt en daarmee voldoende afgeschermd tegen warmte instraling bij een brand of aanrijding door een voertuig. Ook de LPG-pompen zijn doelmatig afgeschermd door een tweetal brandmuren en de grote ruimtelijke scheiding met de opstelplaatsen voor de LPG-tankauto's.  
De afstand tussen installatie als geheel (tankauto, vulslang en tank) en omgeving zijn voldoende en voldoen aan de BBT-uitgangspunten zoals beschreven in PGS18.

De genoemde scenario's zijn de grondslag voor de in PGS18 beschreven en door de Veiligheidsregio geadviseerde maatregelen voor het bepalen van de voor de bestrijding benodigde voorzieningen en maatregelen.

De Veiligheidsregio is in het kader van de brandveiligheid vanuit twee invalshoeken betrokken:

1. ten eerste vanuit haar wettelijke adviestaak in de situatie waarbij een bedrijf onder het Brzo-2015 en/of het Bevi valt;
2. ten tweede kan de Veiligheidsregio door het bevoegd gezag worden geraadpleegd bij het vaststellen van eisen aan brandpreventieve en brandrepressieve voorzieningen die in omgevingsvergunningen kunnen worden vastgelegd.

Daarnaast is de brandweer ook betrokken als dé hulpdienst die bij incidenten optreedt. Om te kunnen optreden, moeten er een aantal voor de brandweer bestemde maatregelen zijn getroffen. Ten slotte zal de brandweer voor het optreden zich moeten voorbereiden en dus op de hoogte moeten zijn van de situatie.

Ook in paragraaf 4.7 "Veiligheidsmaatregelen" uit PGS 18 wordt in hoofdstuk 4.7.8 ingegaan op de koel- en bluswatervoorzieningen die vereist zijn binnen een gasdepot, hiermede wordt ook het BBT-niveau voor de inrichting aangegeven. Op grond hiervan moet op het gasdepot voorzieningen aanwezig zijn voor de levering van de benodigde hoeveelheid water voor koel- en bluswerkzaamheden. Volgens voorschrift 4.7.11 van PGS18 kan het benodigde koel- en bluswater worden aangevoerd door:

1. een aansluiting op het openbaar waterleidingnet;
2. een eigen waterleidingnet gevoed vanuit open water;
3. een combinatie van de twee hier bovengenoemde mogelijkheden.

Volgens PGS 18 moet de benodigde hoeveelheid blus- en koelwater voor een gebruiksduur van ten minste 2 uur beschikbaar zijn. De dimensionering van het waterleidingnet moet van toepassing zijn op het mogelijk gelijktijdig gebruik voor het koelen van installaties en het blussen van de brand. De aanvraag beschreven twee hydranten bluswater wordt verkregen vanuit geboorde putten is volgens PGS18 een aanvaardbaar alternatief. Deze moet dan voldoen aan 'brandveiligheidsinstallaties' derde druk. Met betrekking tot deze bluswatervoorziening hebben wij aan de vergunning voor schrift 7.1.1 tot en met 7.1.5 verbonden. Op advies van de brandweer wordt met voorschrift 7.1.2 voorgeschreven dat de hydranten moeten zijn voorzien pompen waardoor koel- en bluswater direct beschikbaar zijn.

De hydranten moeten worden aangemerkt als primaire bluswatervoorziening die elk een capaciteit van ten minste 90 m<sup>3</sup>/h hebben en gedurende ten minste 2 uur beschikbaar zijn. Uit onderzoek van de Veiligheidsregio en de Omgevingsdienst Midden – en West-Brabant is gebleken, dat de hoeveelheid bluswater dat op deze wijze daar aanwezig is, voldoende moet worden geacht voor het maatgevend brandscenario en de daarbij vereiste hoeveelheid aan blus- en koelwater.

### **Bereikbaarheid**

Bij de preparatie is ook van belang dat de potentiële incidentenlocatie bereikbaar is met o.a. de benodigde hoeveelheid blusmiddelen. Onder bereikbaarheid wordt verstaan, de mate waarin een bepaald doel snel en/of eenvoudig te bereiken is. Er kan dus sprake zijn van een goede of slechte bereikbaarheid en zelfs van onbereikbaarheid. Bij de brandweer gaat het om het goed kunnen bereiken van het incidentadres voor het benodigde materieel, de middelen en het personeel.

De handreiking 'Bluswatervoorziening en bereikbaarheid' beschrijft welke eisen gesteld kunnen worden aan een goede bereikbaarheid.

Bij de bereikbaarheid is onderscheid te maken van de kazerne tot incidentlocatie (de gehele route) in relatie tot het brandweervoertuig. De tweede eis gaat over de inrichting van de verkeersaders. De derde eis gaat over de inrichting van het verblijfsgebied. De vierde eis betreft de inrichting van een incidentlocatie.

De vijfde eis gaat specifiek over de objecten die op een grote afstand liggen vanaf de openbare weg. Ten slotte komen een aantal overige speciale situaties aan de orde.

De potentiële incidentenlocatie is qua route (breedte, bochtstralen, maximale belasting e.d.) goed bereikbaar voor kenmerkende brandweervoertuigen die daar beschikbaar moeten zijn in een ongewenste situatie.

Duidelijk is dat de beschikbare hydranten binnen de inrichting en het openbare bluswaternet aan de zuidzijde nabij de hoofdingangen van het depot zijn gelegen. De te beoordelen maatgevende brandscenario's en de daarmee te beschouwen incidentenlocatie locaties zijn in belangrijke mate te onderkennen als de laad- en lospunten 1 en 2 en het pompeneiland nabij de ingeterpte LPG-tanks. Aangezien het perceel waarop de inrichting is gelegen een aanmerkelijke inzet diepte kent van circa 150 meter is i.v.m. de preparatie van de hulpdiensten rekening gehouden dat, bijvoorbeeld vanwege weersomstandigheden, de brandweer over een tweezijdige benaderbaarheid van de incidentenlocatie moet kunnen beschikken. Uit een eerder uitgevoerde GAP-analyse van PGS18 en uit de aanvraag blijkt dat in verband met de bereikbaarheid van de inrichting i.v.m. ongewenste calamiteiten deze tweezijdig voldoende bereikbaar en toegankelijk is voor de hulpdiensten en haar voertuigen. Indien de brandweerinzet vanuit de noordzijde noodzakelijk is dan zal dit plaats vinden via de calamiteitenweg van de Lage Wal, in verband met een goede bereikbaarheid zijn aan de vergunning de voorschriften 7.6.1 en 7.6.3 verbonden.

In de hiervoor beschreven omstandigheden zijn aldaar de primaire bluswatervoorziening toereikend omdat daar een hydrant is voorzien. Verder is van belang dat de opkomsttijd voor de brandweer, om aan de hoofdingang van het depot komen, minder dan 10 minuten bedraagt. Indien de brandweer inzet moet plaatsvinden vanuit noordzijde van het gasdepot is sprake van een vergelijkbare aanrijtijd.

Wij zijn van oordeel dat de bereikbaarheid en de bluswatervoorziening zijn afgestemd op het aanwezige risicoprofiel.

## **11. Geluid en trillingen**

### *Het kader voor de bescherming tegen geluidhinder*

De normen en beleidsuitgangspunten met betrekking tot het geluid in de omgeving van een inrichting dienen gebaseerd te worden op de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998). Omdat er geen gemeentelijke nota industrielawaai is vastgesteld, dient voor het stellen van grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) te worden uitgegaan van de richtwaarden uit hoofdstuk 4 van de eerder genoemde Handreiking. De geluidgrenswaarden worden getoetst ter plaatse van woningen van derden.

De inrichting is gelegen aan de zuidzijde van de A58. Het gebied waar de inrichting ligt, is overeenkomstig de Handreiking te typeren als een landelijke omgeving waar een richtwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) van 40, 35 en 30 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen van derden gelden (zijnde 40 dB(A) etmaalwaarde). Als hoogst toelaatbare maximale geluidniveaus ( $L_{Amax}$ ), gemeten in de meterstand 'fast' ter plaatse van de gevels van geluidgevoelige bestemmingen geldt in beginsel respectievelijk voor de dag-, avond- en nachtperiode een waarde van 70, 65 en 60 dB(A). Echter vanwege de A58 is het referentieniveau van het omgevingsgeluid ten gevolge van wegverkeer hoger dan 40 dB(A) etmaalwaarde. Bij bestaande inrichtingen is overschrijding van de richtwaarde mogelijk tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid.

Overschrijding van het referentieniveau tot een maximum etmaalwaarde van 55 dB(A) kan volgens de Handreiking in sommige gevallen toelaatbaar worden geacht op grond van een bestuurlijk afwegingsproces, waarbij de geluidbestrijdingskosten een belangrijke rol dienen te spelen.

Voor wat betreft de geluidemissie tengevolge van de indirecte hinder vanwege het wegverkeer van en naar de inrichting dient deze beoordeeld te worden conform de Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wm (1996). Daarin wordt een voorkeursgrenswaarde aanbevolen van 50 dB(A) etmaalwaarde. Overschrijding van de voorkeursgrenswaarde is volgens de circulaire toegestaan tot 65 dB(A), indien en voor zover redelijkerwijs geen bron- of geluidwerende maatregelen in de overdrachtssfeer kunnen worden getroffen en indien rekening wordt gehouden met onder meer de geldende grenswaarde voor het totale wegverkeer uit de Wet geluidhinder, waaronder de maximaal toelaatbare binnengrenswaarde van 35 dB(A).

#### De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor geluidhinder

Bij de aanvraag om vergunning is een rapportage van een akoestisch onderzoek gevoegd, opgesteld door Royal HaskoningDHV met kenmerk T&PBE5114-141 R001F02, d.d. 28 februari 2017. In de rapportage zijn de geluidbelastingen, in termen van langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en maximale geluidniveaus vanwege de gehele inrichting, ter plaatse van de gevels van de dichtst bij gelegen woning van derden gepresenteerd. In het akoestisch onderzoek zijn een representatieve bedrijfssituatie (RBS) en een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (RA RBS) beschreven. De RA RBS is een bedrijfssituatie die gelijk is aan de RBS waarbij eenmaal per week, in de nachtperiode ook nog een nachtelijk lossing van vloeibaar gas (LPG) kan plaatsvinden.

In onderhavig onderzoek zijn de geluidniveaus bepaald bij drie nabijgelegen woningen van derden. Conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen voor de dagperiode een beoordelingshoogte aangehouden van 1,5 meter en voor de avond- en nachtperiode een beoordelingshoogte van 5 meter boven lokaal maaiveld.

Uit de rapportage blijkt dat tijdens de RBS en de RA RBS bij de in de omgeving gelegen woningen Abcovensestraat 57 en 59 niet voldaan kan worden aan de richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Vanwege de ligging van de inrichting nabij de A58 is in het akoestisch onderzoek ook het referentieniveau van het omgevingsgeluid bepaald. Voor het vaststellen van het referentieniveau van het omgevingsgeluid zijn geluidmetingen uitgevoerd in overeenstemming met IL-HR-15-01, "Richtlijnen voor karakterisering en meting van omgevingsgeluid". Daarnaast is uitgaande van de verkeersintensiteiten uit het geluidregister van de A58 van Rijkswaterstaat het referentieniveau van het omgevingsgeluid ter plaatse van de dichtst bij de inrichting gelegen woning Abcovenseweg 59 berekend.

Het referentieniveau van het omgevingsgeluid wordt uitgedrukt in de hoogste waarde van enerzijds het L95 en anderzijds het LAeq-10 vanwege wegverkeerslawaai, beide in dB(A). Het L95 is het geluidniveau dat gedurende 95% van de tijd wordt overschreden en wordt ter plaatse bepaald middels meting. Tijdens de metingen waren de geluidbronnen van Primagaz niet in werking. De geluidmetingen zijn uitgevoerd op de Bacseweg nabij de noordgevel van de woning Abcovenseweg 59. Uit de meetresultaten blijkt dat het referentieniveau van het omgevingsgeluid ter plaatse van de woning Abcovenseweg 59 circa 55, 49 en 56 dB(A) bedragen in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode op de tijdstippen dat de lossingen normaal gesproken plaatsvinden.

Hierbij dient opgemerkt te worden dat de 56 dB(A) van de nachtperiode is bepaald uit de metingen die zijn uitgevoerd tussen 06.00 en 07.00 uur. Uit de berekeningsresultaten vanwege de A58 blijkt dat het referentieniveau van het omgevingsgeluid (LAeq-10) 54, 51 en 47 dB(A) bedragen in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Verder blijkt uit het akoestisch onderzoek dat geluidreducerende maatregelen te kostbaar zijn en niet in verhouding staan met de verkregen reductie.

#### Representatieve bedrijfssituatie (RBS)

Uit de rapportage blijkt dat tijdens de representatieve bedrijfssituatie bij de woning Abcovenseweg 57 en 59, niet kan worden voldaan aan de richtwaarden behorende bij een landelijke omgeving van 40, 35 en 30 dB(A) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Bij de woning Abcovenseweg 57 bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ten hoogste 35, 42 en 25 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode en bij de woning Abcovenseweg 59 respectievelijk 45, 49 en 33 dB(A). Hieruit blijkt dat de bepaalde langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus bij de woningen Abcovenseweg 57 en 59 niet hoger zijn dan het referentieniveau van het omgevingsgeluid. De optredende geluidniveaus zijn hiermee toelaatbaar. Dit wordt per voorschrift geregeld in de vergunning.

#### Regelmatische afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (RA RBS)

In de rapportage is één regelmatische afwijking van de representatieve bedrijfssituatie beschreven, namelijk het maximaal eenmaal per week, in de nachtperiode lossen van vloeibaar gas (LPG). Volgens de Handreiking kan tijdens de 'regelmatische afwijking van de representatieve bedrijfssituatie' voor activiteiten met een beperkte frequentie (maar vaker dan 12 maal per jaar) een hogere geluidimmissie worden toegestaan dan onder de representatieve omstandigheden. Daarbij wordt in principe uitgegaan van een frequentie van maximaal circa één dag-, avond- of nachtperiode per week.

Ook tijdens deze bedrijfssituatie kan bij de woningen Abcovenseweg 57 en 59 niet worden voldaan aan de richtwaarde van 30 dB(A) van de nachtperiode. Tijdens deze bedrijfssituatie bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de nachtperiode bij de woningen Abcovenseweg 57 en 59 respectievelijk 39 en 46 dB(A). Hieruit blijkt dat de bepaalde langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus niet hoger zijn dan het bepaalde referentieniveau van het omgevingsgeluid. De optredende geluidniveaus zijn hiermee toelaatbaar. Dit wordt per voorschrift geregeld in de vergunning.

#### Maximale geluidniveaus

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat ter plaatse van de dichtst bij de inrichting gelegen woning Abcovenseweg 59 niet aan de grenswaarde van 60 dB(A) voor het maximale geluidniveau kan worden voldaan tijdens de RBS en RA RBS. De grenswaarde voor het maximale geluidniveau wordt in de nachtperiode met 5 dB overschreden als gevolg van vrachtwagenpassages.

Paragraaf 3.2 van de Handreiking bevat de aanbeveling de grenswaarden voor het maximale geluidniveau te bepalen op 10 dB(A) boven de voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vastgestelde grenswaarden, doch op niet meer dan 70, 65 en 60 dB(A) in onderscheidenlijk de dag-, avond- en nachtperiode. De Handreiking biedt de mogelijkheid om in gevallen waarin niet aan deze waarden kan worden voldaan, in een onvermijdbare situatie waarin technische noch organisatorische maatregelen soelaas bieden om het maximale geluidniveau te beperken, de waarde van 70 dB(A) voor de dagperiode en de waarde van 60 dB(A) voor de nachtperiode met 5 dB(A) te verhogen. Waarbij in de nachtperiode een binnenniveau van maximaal 45 dB(A) in de omliggende woningen moet zijn gegarandeerd. Voor de avondperiode is volgens paragraaf 3.2 van de Handreiking geen overschrijding van de waarde van 65 dB(A) mogelijk.

In onderhavig geval is sprake van een reeds jarenlange bestaande situatie. Nu uit het onderzoek blijkt dat er mogelijk sprake is van overschrijdingen van het maximale geluidniveau veroorzaakt wordt door vrachtwagenpassages en dat kosten van geluidreducerende maatregelen niet in verhouding staan met de verkregen reductie, kan gesteld worden dat in onderhavig geval geen doelmatige maatregelen getroffen kunnen worden om de overschrijding te niet te doen. Daarbij in aanmerking genomen dat de Handreiking vermeldt dat in de praktijk de geluidwering bij een goed onderhouden woning tenminste 20 dB bedraagt, mag worden aangenomen dat in de geluidgevoelige ruimten van woningen de maximale geluidniveaus  $L_{Amax}$ , in de nachtperiode niet hoger zal dan 45 dB(A) bij een maximaal geluidniveau van 65 dB(A) op de gevel in de nachtperiode. De berekende en aangevraagde waarde van 65 dB(A) in de nachtperiode ter plaatse van de dichtst bij de inrichting gelegen woning Abcovenseweg 59 wordt dan ook vergunbaar geacht. Dit wordt per voorschriften geregeld in de vergunning.

Bij de overige nabijgelegen woningen wordt in de dag-, avond- en nachtperiode voldaan aan de grenswaarden van respectievelijk 70, 65 en 60 dB(A) voor het maximale geluidniveau. De optredende geluidniveaus zijn hiermee toelaatbaar.

#### Indirecte hinder

Het verkeer van en naar de inrichting op de openbare weg dient beoordeeld te worden conform de circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wm (1996). Uit de rapportage blijkt dat voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) vanwege indirecte hinder.

#### Conclusie

Het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport hebben wij beoordeeld. Met de uitgangspunten en de berekeningsresultaten kunnen wij instemmen. Ten aanzien van de geluidbelasting voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveaus is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. Ten behoeve van de handhaven van de gewenste geluidsituatie zijn in de voorschriften grenswaarden gesteld ter plaatse van woningen van derden voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de voorschriften 3.1.2 en 3.1.3 en met betrekking tot maximale geluidniveaus 3.1.4 en 3.1.5.

## **12. Lucht**

### **12.1. Algemeen beleid**

Het algemeen luchtbeleid is gericht op het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van emissies naar de lucht door het toepassen van de BBT en het voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van bijlage 2 van de Wm.

Luchtemissies voor inrichtingen worden in beginsel gereguleerd door de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Zo bevat Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit regels voor stoffen met een minimalisatieverplichting, emissiegrenswaarden, geur en monitoring. Voorts bevat het Activiteitenbesluit in Afdeling 2.11 en de hoofdstukken 3 en 5 (lucht)regels voor specifieke activiteiten, zoals bijvoorbeeld stookinstallaties. Deze eisen zijn rechtsreeks geldend en daarom niet in deze vergunning opgenomen.

### **12.2. Inleiding Luchtemissies**

Binnen de inrichting vinden activiteiten die emissies naar de lucht tot gevolg hebben. Het betreft hier uitsluitend de emissie van de stapvoets rijdende LPG-tankauto's in de inrichting. Een eerdere propaangestookte verwarmingsinstallatie voor het kantoorgebouw komt te vervallen en wordt vervangen door een emissieloze elektrische verwarming in het bedieningsgebouw.

De beschreven verandering van de inrichting leidt niet tot een toename van het aantal verkeersbewegingen met LPG-tankauto's van en naar het depot, ook de lengte van de verkeersbewegingen over het terrein van de worden gehalveerd. Hierdoor alsmede door de verbeterde kwaliteit van de verbrandingsmotoren en de toegepaste brandstoffen is er sprake van een afname van emissies naar de lucht zoals CO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub> en roetdeeltjes. Verder stopt de emissies naar de lucht door het verwijderen van de propaangas gestookte verwarmingsinstallatie en de overgang naar een elektrische verwarmingsinstallatie. Het plan is daarmee van dien aard dat er sprake is van een reductie van de emissie naar de lucht en daarmee kan e.e.a. worden aangemerkt als een 'niet in betekenende mate project'. Het project zal niet leiden tot een verbetering van de luchtkwaliteit ter plaatse.

### **12.3. Eindconclusie aspect lucht**

Zoals hiervoor omschreven zijn blijkt dat er voldoende maatregelen worden toegepast c.q. zullen worden toegepast om luchtemissies te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

## **INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN RUIMTELIJKE ORDENING**

### **13. Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan**

#### **13.1. Inleiding**

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere werkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden.

#### **13.2. Toetsing**

De aangevraagde activiteit is in strijd met plan en valt onder de bepalingen van het overgangsrecht van het bestemmingsplan. Bovendien geldt dat deze strijdigheid niet kan worden opgelost met toepassing van de in opgenomen regels inzake afwijking. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

De integrale ruimtelijke onderbouwing is opgenomen in bijlage bij de aanvraag "Ruimtelijke onderbouwing Tilburg, Abcovenseweg 57a Gasdistributiedepot, d.d. 20 januari 2017, projectnummer 140159" bij deze beschikking.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, eerste lid, onder a sub 3 van de Wabo dan ook op deze grond wel worden verleend.

In het algemeen wordt opgemerkt dat diverse beleidskaders inmiddels gedateerd zijn geraakt.

- • Op 1 juli 2017 is het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gewijzigd, waarbij een nieuwe Laddersystematiek geldt;
- Per 1 januari 2018 is de geconsolideerde versie van de Verordening ruimte kracht.

Voor de inhoudelijke toetsing zullen de nieuwe beleidskaders zeer waarschijnlijk geen gevolgen hebben.

#### **Structuurvisie Goirle**

In de ruimtelijke onderbouwing wordt nu getoetst aan de omgevingsvisie Tilburg 2040. Als gevolg van de gemeentelijke grenscorrectie dient volledigheidshalve ook de structuurvisie van Goirle (vastgesteld 20 juli 2010) beschouwd te worden.

Gelet op de gemeentelijke grenscorrectie is het logisch dat het plangebied geografisch gezien geen onderdeel uitmaakt van de ambities en gebiedsstrategieën in de structuurvisie Goirle. Voor bedrijvigheid in het algemeen gelden enkele ambities: deze betreffen bedrijventerrein Tijvoort en er geldt voor het overige dat er beperkte ruimte is binnen bestaand stedelijk gebied. In de Buitengebieden Oost en Noord (meest nabijgelegen) is voor nieuwe bedrijvigheid geen plaats, maar hiervan maakt het plangebied formeel geen deel uit. Omdat het hier om een bestaand bedrijf gaat, is de ruimtelijke impact bovendien relatief klein.

De wijziging van het gasdistributiedepot is derhalve in lijn met de structuurvisie Goirle.

### **13.3. Conclusie**

Wij hebben de ruimtelijke onderbouwing beoordeeld. Wij kunnen instemmen met deze uitgangspunten en onderbouwing. De aangevraagde verandering voldoet daarmee aan een goede ruimtelijke ordening. Gelet hierop verlenen wij een vergunning ingevolge artikel 2.1, lid1 onder c Wabo, onder voorwaarden dat het rapport 'Ruimtelijke onderbouwing' van SAB met kenmerk 140159 en laatste wijzigingsversie 20 januari 2017, ontvangen op 08 maart 2017 onderdeel uitmaakt van dit besluit.

## **INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN CALAMITEITENROUTE**

### **14. Het maken en gebruiken van de calamiteitenroute**

#### **14.1. Inleiding**

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder e Wabo niet voldoet aan het in de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Goirle gestelde toetsingskader. Een toetsing aan dit kader heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere werkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden. De calamiteitenroute is op de inrichtingstekening aangegeven en loop van af de inrichtingsgrens in het noordoosten in noordelijke richting tot een de Lage Wal. In de route zal een hekwerk geplaatst worden op de plaatst waar de calamiteiten route de huidige terreingrens verlaat. De route zal geschikt worden gemaakt voor hulpverleningsdiensten. In de aanvraag worden de volgende criteria worden als uitgangspunt genomen, de calamiteitenroute:

- is geschikt voor voertuigen met een asbelasting van ten minste 10 ton;
- is geschikt voor voertuigen met een totaal gewicht van ten minste 30 ton;
- heeft een minimale doorgangshoogte bedraagt 4,2 meter;
- heeft een minimale doorgangsbreedte bedraagt 4 meter;
- heeft minimale breedte van de verharding van 3 meter;
- heeft een minimale buitenbochtstraal van 10 meter;
- heeft een maximale binnenbochtstraal van ten minste 4,5 meter minder dan de buitenbochtstraal.

#### **14.2. Toetsing**

Wij hebben aan deze vergunning voorschriften verbonden:

- om te voorkomen dat door werkzaamheden passanten die gebruikmaken van de Lage Wal, worden gehinderd (voorschrift 9.2.1);
- zodat de uitweg zodanig wordt afgesloten door een poort langs de Lage Wal zodat de aanwezige erfscheiding in stand blijft (voorschrift 9.2.3);
- zodat er geen veranderingen of opbrekingen aan de rijweg worden aangebracht (voorschrift 9.2.4);
- zodat calamiteitenroute wordt voorzien wordt van een deugdelijke verharding, afbakening en afwatering (voorschrift 9.2.5).

De activiteit en bijbehorende werkzaamheden voldoen aan de genoemde algemene plaatselijke verordening. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

#### **14.3. Conclusie**

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het aanleggen of wijzigen van een uitweg zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften 9.1.1 tot en met 9.2.5 opgenomen.

## **BIJLAGE 1: BEGRIPPEN**

### **AFVALSTOFFEN:**

Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

### **BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):**

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

### **BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:**

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

### **BRANDWERENDHEID:**

Het aantal minuten dat een constructie haar functie moet kunnen blijven vervullen bij verhitting; de brandwerendheid wordt bepaald volgens NEN 6069.

### **BRANDWERENDHEID VAN BOUWDELEN:**

De tijd uitgedrukt in minuten, gedurende welke enig bouwkundig onderdeel van een gebouw zijn functie moet kunnen blijven vervullen bij verhitting, bepaald volgens NEN 6069.

### **DOORSTROOMBEGRENZER**

afsluitorgaan, dat een nagenoeg volledige afsluiting geeft in die gevallen waarbij de doorstroomhoeveelheid een bepaalde grenswaarde overschrijdt, bijvoorbeeld ten gevolge van leidingbreuk en waarbij de vrijkomende hoeveelheid product tot een minimum wordt beperkt.

### **Druk**

Absolute druk weergegeven in kPa (bar), tenzij uit de tekst anderszins blijkt.

Toelichting:

Onder effectieve druk wordt verstaan de druk die gelijk is aan de absolute druk verminderd met de omgevingsdruk.

### **EQUIPOTENTIALVERBINDING**

Potentiaalvereffening ter voorkoming van statische elektriciteit (aardkabel).

### **INGASSEN**

Op veilige wijze toevoeren van LPG in een gasvrij reservoir en/of leidingsysteem en de gasconcentratie op een waarde brengen die ruim boven de bovenste explosiegrens ligt.

### **GASDISTRIBUTIEDEPOT:**

inrichting waar tot vloeistof verdicht LPG onder druk wordt aangevoerd, opgeslagen en afgevoerd.

**GELUIDSNIVEAU IN DB(A):**

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

**GEVAARLIJKE AFVALSTOFFEN:**

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen bezit.

**GEVAARLIJKE STOFFEN:**

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

**INHOUD**

Totale inwendige volume van een reservoir.

**LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (L<sub>A</sub>,L<sub>T</sub>):**

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

**LPG**

Product bestaande uit (handels)propan, (handels)butaan alsmede mengsels van deze producten.

Toelichting:

Het product is gasvormig bij normale temperatuur en druk en kan door drukverhoging of temperatuurverlaging vloeibaar worden gemaakt.

**MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L<sub>Amax</sub>):**

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorocorrectieterm C<sub>m</sub>. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

**NEN 2535:**

Brandveiligheid van gebouwen - Brandmeldinstallaties - Systeem- en kwaliteitseisen en projectierichtlijnen.

**NEN-EN-ISO/IEC:**

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) geïmplementeerde norm van de International Organisation for Standardization (ISO) en/of de International Electrotechnical Commission (IEC) die door het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) is aanvaard als Nederlandse norm.

**NEN-EN-ISO/IEC 17020:**

Algemene criteria voor het functioneren van verschillende soorten instellingen die keuringen uitvoeren.

**NEN-NORM:**

Een door de Stichting Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm (postbus 5059, 2600 GB Delft).

## **ONTGASSEN**

op veilige wijze terugbrengen en houden van de gasconcentratie in een reservoir en/of leidingsysteem tot een waarde die niet meer bedraagt dan 10 % van de onderste explosiegrens en waarborgen dat de gasconcentratie deze grenswaarde niet overschrijdt.

## **ONTLASTKLEP**

Veiligheidsklep met een geringe afblaascapaciteit, die in het algemeen wordt toegepast om geheel met vloeistof gevulde systemen te beschermen tegen drukopbouw door thermische expansie.

## **OVERSLAAN:**

Verrichten van alle handelingen op één locatie, waarbij afvalstoffen vanuit of vanaf een opbergmiddel of transportmiddel in of op een ander opbergmiddel of transportmiddel worden overgebracht. Hieronder vallen bijvoorbeeld beladen, lossen, hevelen, enz. met bijvoorbeeld kranen, transportbanden en leidingen, maar het uitvoeren van iedere verwerkingshandeling (sorteren, scheiden, spoelen, mengen, etc. etc.) valt hier niet onder. Het uitsorteren en opbulken kunnen wel onderdeel uitmaken van het overslaan.

## **PGS:**

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van de PGS-beheerorganisatie die valt onder de NEN. De inhoud van de publicaties wordt bepaald in onderling overleg tussen bedrijfsleven en betrokken overheden. In 2015 is gestart met PGS Nieuwe Stijl. Vanaf dat moment is het Bestuurlijk Omgevingsberaad Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (BOb) opdrachtverlener. PGS-richtlijnen zijn te downloaden via [www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl](http://www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl).

## **PGS 18:**

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 18: 'LPG: depots'.

## **TERPRESERVOIR**

Reservoir met gronddekking dat zich volledig of gedeeltelijk boven het niveau van het maaiveld bevindt.

## **TERUGSLAGKLEP**

Afsluitmechanisme dat het terugstromen van LPG verhindert.

## **TOEBEHOREN**

Technische voortbrengselen die dienen om het gebruik van het reservoir en het leidingsysteem mogelijk te maken of om het veilig gebruik ervan te bevorderen

Toelichting:

Toebehoren omvat dus afsluiters, drukbeveiligingen, pompen, manometers, meettoestellen, regelapparatuur e.d.

## **VEILIGHEIDSKLEP**

veerbelaste klep die bij overschrijding van de ingestelde druk, LPG afblaast

## **VULINHOUD**

Volume LPG in vloeistoffase waarmee een reservoir ten hoogste mag zijn gevuld, direct na de vulhandeling.

## BIJLAGE 2, ADVIEZEN VEILIGHEIDSREGIO

Midden- en West-Brabant

### BRANDWEER



Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant  
t.a.v. de heer A. Adriaansen  
Postbus 75  
5000 AB TILBURG  
Sector Risicobeheersing  
Fabriekstraat 34, Tilburg  
Postbus 3208  
5003 DE Tilburg

3 augustus 2018  
0,023692  
Jaap Oosterwegel  
06-10 07 32 04  
jaap.oosterwegel@brandweemwb.nl  
Advies Milieu Primagaz  
Abcoveneseweg 57 A Tilburg

Beachte heer Adriaansen,

Op 11-07-2018 ontvingen wij van u het verzoek een advies uit te brengen ten aanzien van de documenten behorende bij OLO-nummer OLO-nummer 248111.

Deze aanvraag betreft het reviseren van Primagaz aan de Abcoveneseweg 57 te Tilburg.

Uw verzoek is bij ons geregistreerd onder zaaknummer FW00014861.

Uw adviesverzoek betreft:

Advies milieu (ABM)

De aanvraag voldoet aan genoemde regelgeving wanneer rekening wordt gehouden met de hieronderstaande opmerkingen.

- Aanleveren van een actueel Uitgangspuntendocument
- Bluswatervoorzieningen op

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer J. (Jaap) Oosterwegel, bereikbaar op bovenstaand telefoonnummer.

Hoogachtend,

Namens het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant  
Afdeling hoofd Risicobeheersing Industriële veiligheid

H. Sijbring

.....Pagina-einde.....

# BRANDWEER



## RISICOGERICHTE-BENADERING

Overeenkomstig artikel 25, lid 1e van de Wet Veiligheidsregio's wordt gesteld dat de brandweer andere overheden en organisaties adviseert op het gebied van brandpreventie, brandbestrijding en het voorkomen, beperken en bestrijden van ongevallen met gevaarlijke stoffen. Hieraan wordt invulling gegeven door enerzijds te toetsen aan de geldende regelgeving voor wat betreft de geneneke brandveiligheid. Anderzijds wordt middels een risico-gerichte benadering invulling geven aan maatwerk en specifieke brandveiligheid, zoals in de Wet Veiligheidsregio's wordt bedoeld.

Nagegaan is in hoeverre risico's binnen de inrichting in voldoende mate worden beheerst. Hierbij is rekening gehouden met het volgende afwegingskader:

- **Effecten omgeving:** Aan de hand van de opgeslagen gevaarlijke en niet-gevaarlijke stoffen worden de effecten op de omgeving bij een brand of lekkage geschat.
- **Interne domino effecten:** Nagegaan wordt op welke wijze interne domino-effecten, zoals branduitbreiding of slachtoffers, wordt voorkomen. Daarbij wordt uitgegaan van reële uitbreidingskansen aan de hand van de opgeslagen stoffen.
- **Bestrijdbaarheid brandweer:** Nagegaan wordt in hoeverre de brandweer in staat is om een effectieve koeling van de omgeving uit te voeren. Hierbij speelt o.a. de aanwezige warmtestraling als gevolg van een brand, vlamfront, bereikbaarheid en bluswatervoorziening een rol.

In geval van Primagaz houdt de risico-gerichte benadering het volgende in:

Op het gasdepot bevinden zich twee ingeterpte propaan-reservoirs. Van uit deze grote reservoirs worden tanks auto's gevuld met propaan. De verlading vindt plaats op twee verlaadplaatsen.

Scenario's die hierbij kunnen voorkomen zijn:

- Vrijkomen van de inhoud van de reservoirs
- Breuk van de laadarm
- Leuk bij de laadarm
- Brand bij de pompen
- Vrijkomen inhoud tank auto's
- Breuk van de propaanleidingen
- BLEVE van de tankwagen als gevolg van externe brand

Niet alle tankwagens die gebruik maken van het opslagreservoir zijn voorzien van een BLEVE-resistant coating. De effecten van een BLEVE-scenario zijn:

- Een drukgolf met een groot effectgebied
- Een domino-effect op de tweede tankwagen die tegelijkertijd aanwezig kan zijn

## ADVIES-MILIEU-(ABM)

### Kwaliteitsniveau toetsing

De milieuaanvraag is representatief getoetst aan het gestelde in de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo), de Ministeriële Regeling Omgevingsrecht (Mor), de Wet milieubeheer en de hieruit voortvloeiende besluiten, ministeriële regelingen en aanverwante normen en richtlijnen. Met een representatieve toetsing wordt bedoeld dat de toetsing nooit alle details omvat. De toetsing geeft in voldoende mate een duidelijk beeld van het ontwerp in relatie tot de gestelde eisen.

# BRANDWEER



¶  
¶  
¶

## Gegevens en bescheiden¶

De volgende documenten zijn, in het kader van de activiteit milieu, beoordeeld:¶

¶

| Documentnaam          | Omschrijving                                                                       | Datum / Versie | Opmerkingen  |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------|----------------|--------------|
| OLO-nummer:<br>248111 | Aanvraagformulier milieu                                                           | na             | G.O. na      |
| 140159                | Ruimtelijke onderbouwing Tilburg,<br>Abcouwenweg 57A,<br>Gasdistributiedepot (SAB) | na             | Zie brief na |
| 3411001               | Kwantitatieve risicoanalyse (Tebodin)                                              | 12-12-2017     | G.O. na      |

¶

G.O. = geen opmerking. De overige documenten behorende tot de aanvraag zijn niet beoordeeld.¶

¶

¶

## Conclusie¶

¶

De aanvraag voldoet aan genoemde regelgeving wanneer rekening wordt gehouden met de hieronderstaande opmerkingen.¶

¶

De aanvraag voldoet aan het toetskader.¶

¶

¶

## Algemeen¶

### 1) Algemeen¶

Aan de aanvraag is het UPD is geen beoordeling van het basisontwerp, door de Inspectie Instelling, toegevoegd.¶

¶

Advies:¶

Geadviseerd wordt om een uitgangspuntendocument (UPD) op te stellen waarin het installatietechnische beveiligingsconcept voor deze inrichting wordt beschreven.¶

¶

## Bluswater en bereikbaarheid/bedrijfsbrandweerrapport¶

### 2) Bereikbaarheid voor de hulpdiensten¶

→ In de nieuwe lay-out wordt een tweede toegang voor de hulpdiensten aangelegd.¶

¶

Advies:¶

Geadviseerd wordt om voorschrift 4.1.3 van de PGS-18 te borgen in de beschikking.¶

¶

¶

### 3) Bluswatervoorziening¶

→ De blus- en koelwatervoorziening dient snel inzetbaar te zijn. Tweemaal een bluswatervoorziening met een capaciteit van 90 kubieke meter per uur, is hiervoor de aangewezen hoeveelheid. Situering van deze voorzieningen bij voorkeur op een afstand van circa 50 meter van de laad- en lospunten waardoor er geen brandslagen gekoppeld behoeven te worden.¶

¶

Advies:¶

Geadviseerd wordt om de bluswatervoorziening, bijvoorbeeld in de vorm van geboorde grondwaterputten, te voorzien van een pomp, waardoor er sneller water beschikbaar is.¶

¶

¶

→

→

Pagina 6 van 6¶

# BRANDWEER



Gemeente Tilburg  
t.a.v. de heer J. Kieboom  
Postbus 90155  
5000 LH TILBURG

Risicobeheersing  
Fabriekstraat 34, Tilburg  
Postbus 3208  
5003 DE Tilburg

Datum: 25 april 2017  
Onze referentie: U.014844  
Uw referentie: 2848111  
Uw brief van: 18 april 2017

Behandeld door: Bram Hartjes  
Telefoonnummer: 098 225 00 87  
E-mail: bram.hartjes@brandweermwb.nl  
Onderwerp: Advies Bouwen normaal Abcoovenseweg 57  
A Tilburg

Geachte heer Kieboom,

Op 18 april 2017 ontvingen wij van u het verzoek een advies uit te brengen ten aanzien van de documenten behorende bij OLO nummer 2848111. Deze aanvraag betreft het bouwen van een bouwwerk van Primagaz aan de Abcoovenseweg 57 te Tilburg.  
Uw verzoek is bij ons geregistreerd onder zaaknummer FWD0003475.

De aanvraag **voldoet** aan het Bouwbesluit 2012.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer B. (Bram) Hartjes, bereikbaar op bovenstaand telefoonnummer.

Hoogachtend,

Namens het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant,  
Afdelingshoofd Risicobeheersing Oost

M. Roelofs

# BRANDWEER



## Bijlage: Rapportage planbeoordeling activiteit bouwen

### Beleids- en toetskaders

#### Toetskader

De aanvraag is door ons op grond van:

- artikelen 10 en 25 van de Wet Veiligheidsregio's;
- het besluit van 29 januari 2015 van het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant inzake de advisering in het kader van het Basistakenpakket Brandweezorg Risicobeheersing.

op (brand-)veiligheid getoetst aan:

- hoofdstukken 2 en 8 van het Bouwbesluit 2012;
- de Regeling Bouwbesluit 2012;
- van toepassing zijnde normen en richtlijnen,

met in acht name van het bepaalde in:

- het 'Regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant' van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant, vastgesteld door het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant op 9 juli 2015;
- het 'Brandrisicoprofiel ten behoeve van het Dekkings- en Spreidingsplan' van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant' van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant, vastgesteld door het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant op 9 juli 2015;
- het Dekkingsplan en Specialismespreidingsplan (2015-2019) van Brandweer Midden- en West-Brabant, vastgesteld door het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant op 9 juli 2015.
- de Beleidsregels Bereikbaarheid en Bluswatervoorziening, vastgesteld door de drie Brabantse veiligheidsregio's.

#### Gehanteerde kennisdocumenten

Bij de beoordeling van de aanvraag is door ons gebruik gemaakt van navolgende :

- Het handboek 'Brandbeveiligingsinstallaties', uitgave november 2012 van Brandweer Nederland.
- De publicatie 'Brandveilige doorvoeringen', uitgave oktober 2010 door ISSO/SBR.
- De brandveiligheidsuitwerkingen van Brandweer Midden- en West-Brabant.

# BRANDWEER



## Uitgangspunten en conclusie

### Gegevens en bescheiden

Voor het beoordelen van de aanvraag is gebruik gemaakt van de voor brandveiligheid relevante documenten behorende bij de aanvraag.

### Uitgangspunten

Bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

Gebruiksfunctie:                      Industriefunctie

### Conclusie

De aanvraag **voldoet** aan het Bouwbesluit 2012.

## VOLLEDIGHEID

De aanvraag bevat voldoende gegevens, als bedoeld in paragraaf 4.2 van het Besluit Omgevingsrecht en de nadere uitwerking in hoofdstuk 2 van de Regeling omgevingsrecht, voor een representatieve toetsing op de activiteit bouwen.

## Activiteit Bouwen

### Kwaliteitsniveau toetsing

De bouwaanvraag is representatief getoetst aan de brandveiligheidsaspecten van het, zoals bedoeld in het Bouwbesluit 2012. Het algemene deel van de Toelichting op het Bouwbesluit 2012 geeft in paragraaf 6.2 een uitgebreide uitleg over het kwaliteitsniveau.

Met een representatieve toetsing wordt bedoeld dat de toetsing nooit alle details omvat. De toetsing geeft in voldoende mate een duidelijk beeld van het ontwerp in relatie tot de gestelde eisen.