

ONTWERPBESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1 Onderwerp

Wij hebben op 25 april 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van H.G. Laarakkers B.V. Het betreft het verlengen van de op 15 januari 2015 verleende omgevingsvergunning (met kenmerk: C2149835) voor het tijdelijk plaatsen van kantoorunits en een vlaggenmast voor een inrichting gelegen aan de Stalenberg 18 te 5836 AW, Sambeek. De aanvraag is geregistreerd onder Z/096096.

Concreet gaat het om het verlengen van de genoemde vergunning voor de volgende activiteiten:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (strijdig gebruik gronden/bouwwerken);
3. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

2 Besluit

Wij zijn voornemens om, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 5.18 van het Besluit omgevingsrecht:

1. de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het in gebruik houden van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo);
 - het strijdig gebruik van gronden/bouwwerken (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo);
 - het milieuneutraal wijzigingen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo).
2. de omgevingsvergunning te verlenen tot 1 november 2024;
3. de volgende bescheiden van de aanvraag onderdeel uit te laten maken van deze vergunning:
 - verzoek verlengen omgevingsvergunning van 25 april 2019;
 - aanvraagformulier van 18 juli 2019;
 - vergunning van 15 januari 2015.
4. aan deze vergunning voorschriften te verbinden.

Voor zover de aan de vergunning verbonden delen van de vergunningaanvraag niet in overeenstemming zijn met de gestelde voorschriften, zijn de voorschriften bepalend.”

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure). De aanvraag is voor de activiteit milieu getoetst aan artikel 2.14 van de Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Regeling omgevingsrecht.

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,

De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Datum besluit:

Verzonden op: 13 september 2019

Een exemplaar van deze beschikking is gezonden aan:

- de aanvrager, H.G. Laarakkers B.V., de heer M. Güppertz, Stalenberg 18 te 5836 AW Sambeek;
- burgemeester en wethouders van de gemeente Boxmeer, Postbus 450, 5830 AL Boxmeer;
- Omgevingsdienst Brabant Noord, t.a.v. J. Smeets (per e-mail).

Inhoud

1.	PROCEDURELE ASPECTEN	4
1.1	Gegevens aanvrager	4
1.2	Projectbeschrijving	4
1.3	Bevoegd gezag.....	4
1.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	4
1.5	Procedure (uitgebreid) en zienswijzen	4
1.6	Adviezen	4
2.	SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING	5
2.1	Activiteitenbesluit	5
2.2	Coördinatie met de Waterwet	5
2.3	M.e.r.-beoordeling	5
3.	VOORSCHRIFTEN OVERIGE ACTIVITEITEN	5
3.1	Strijdig gebruik gronden/bouwwerken	5
4.	INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	6
4.1	Toetsingskader milieu	6
4.1.1	Inleiding	6
4.1.2	Toetsing aanvraag.....	6
4.1.3	Conclusie.....	6
4.2	Overwegingen bouwen	6
4.2.1	Inleiding	6
4.2.2	Toetsing	6
4.2.3	Conclusie.....	7
4.3	Overwegingen gebruiken gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan	7
4.3.1	Inleiding	7
4.3.2	Toetsing	7
4.3.3	Conclusie.....	7

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Gegevens aanvrager

Op 25 april 2019 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van H.J. Laarakkers B.V.

1.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

Het verlengen van een reeds eerder verleende vergunning voor activiteiten zoals opgenomen in de vergunning van 15 januari 2015 voor de duur van maximaal 5 jaar.

Die vergunning is verleend voor het plaatsen van kantoorunits en een vlaggenmast.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het(tijdelijk) in gebruik houden van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo);
- het strijdig gebruik van gronden/bouwwerken (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo);
- het milieuneutraal wijzigingen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo).

1.3 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, lid 1 van het Bor. De hoofdactiviteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 onder a, onder 3 en 5 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC installatie behoort (categorie 5.1 van het RIE).

1.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van het verzoek om de vergunning van 15 januari 2015 te verlengen, hebben wij in verband met het ontbreken van een aanvraagformulier de aanvrager bij schriftelijk verzoek van 9 juli 2019 in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Op 18 juli 2019 hebben wij de aanvraag ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 9 dagen.

1.5 Procedure (uitgebreid) en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

1.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan burgemeester en wethouders van Boxmeer verzonden. Naar aanleiding daarvan hebben wij geen adviezen ontvangen.

2. SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

2.1 Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen dus niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen. In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.

Sinds de wijziging van 1 januari 2013 (3^e tranche) is het Activiteitenbesluit ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, is het Activiteitenbesluit van toepassing. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling rechtstreeks werkend zijn en niet in de vergunning (mogen) worden opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting met IPPC installatie. Binnen de inrichting wordt hemelwater geloosd, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening. Deze activiteit valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteit die onder het Activiteitenbesluit valt tevens aangemerkt als een melding ex art. 1.10 Activiteitenbesluit.

Het lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening moet voldoen aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling: paragraaf 3.1.3. Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangs- bepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn.

2.2 Coördinatie met de Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft geen betrekking op het lozen van afvalwater. Coördinatie met de Waterwet is niet aan de orde.

2.3 M.e.r.-beoordeling

De voorgenomen activiteit valt niet onder een categorie van de C of D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage. Mer (beoordelings)plicht is daarom niet aan de orde.

3. VOORSCHRIFTEN OVERIGE ACTIVITEITEN

3.1 Strijdig gebruik gronden/bouwwerken

Algemeen

1.1. De tijdelijke kantoorunits en vlaggenmast dienen vóór 1 november 2024 verwijderd te zijn uit de inrichting.

4. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

4.1 Toetsingskader milieu

4.1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het verlengen van een reeds eerder verleende omgevingsvergunning die vanwege de het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan tot stand is gekomen met de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Nu een aanvraag is ingediend om de reeds eerder verleende vergunning te verlengen, moet voor het continueren van de daarin vergunde activiteiten ook de uitgebreide voorbereidingsprocedure worden gevolgd ingevolge afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

4.1.2 Toetsing aanvraag

De aanvraag en de daarbij ingediende bijlagen heeft betrekking op het continueren van activiteiten waarvoor op 15 januari 2015 reeds een vergunning is verleend. Uit de aanvraag blijkt dat het gaat om activiteiten die niet leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan de activiteiten die reeds eerder vergund zijn. Tenslotte blijkt ook niet dat er sprake is van m.e.r.-plichtige activiteiten. Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met de omgevingsvergunning van 15 januari 2015.

De aanvraag behelst het tijdelijk in gebruik houden van kantoorunits en een vlaggenmast. De gevolgen voor het milieu zullen derhalve niet groter of anders zijn zoals is beschreven in de vergunning van 15 januari 2015. Het stellen van voorschriften is daarom niet nodig.

4.1.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. Het is niet nodig om voor deze activiteit voorschriften op te nemen.

4.2 Overwegingen bouwen

4.2.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

4.2.2 Toetsing

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning worden verleend. De activiteit voldoet tevens aan de bouwverordening van de gemeente Boxmeer. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning worden verleend.

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Komplan Sambeek" van kracht is. Het reeds opgerichte kantoorpand is daarmee in strijd. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij het een activiteit voor een bepaalde termijn betreft en de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzondering getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in de beoordeling van deelactiviteit "Strijdig gebruik/bouwwerk" van deze beschikking.

Onder verwijzing naar de beoordeling van deelactiviteit "Strijdig gebruik/bouwwerk" van de beschikking merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 1 onder c en 2.12 Wabo op deze grond kan worden verlengd.

4.2.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (tijdelijk) in gebruik hebben en houden van een bouwwerk, bestaan er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.3 Overwegingen gebruiken gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

4.3.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

4.3.2 Toetsing

De aangevraagde activiteit is in strijd met het bestemmingsplan "Komplan Sambeek". Bovendien geldt dat deze strijdigheid niet kan worden opgelost met toepassing van de in het bestemmingsplan "Komplan Sambeek" opgenomen regels inzake afwijking. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit voor een bepaalde termijn, dan wel het verlengen van een vergunning voor een bepaalde termijn en het beginsel van een goede ruimtelijke ordening merken wij samenvattend het volgende op.

Bouwwerken ten dienste van het bedrijf moeten binnen het bouwvlak opgericht worden. De in gebruik zijnde kantoorunits zijn aan de voorzijde voor een gedeelte buiten het bouwvlak opgericht. De kantoorunits zijn in beginsel opgericht en in gebruik genomen voor een periode van maximaal 5 jaar. Aangezien het gegeven dat er vooralsnog geen alternatieven voorhanden zijn en deze nieuwe periode intensief wordt gebruikt voor het vinden van een duurzaam alternatief, is het mogelijk om het gebruik van de kantoorunits en de vlaggenmast met 5 jaar te verlengen tot uiterlijk 1 november 2024. Na deze periode wordt de strijdigheid definitief opgeheven door het verwijderen van de kantoorunits en de vlaggenmast. Gezien de huidige noodzaak van het tijdelijk behoud van de kantoorunits kunnen wij medewerking verlenen aan het verlengen van het bestaande gebruik. Het nadien andermaal verlengen van de vergunning met een nieuwe termijn is niet mogelijk. De omgevingsvergunning kan dus, gelet op het bovenstaande en het bepaalde in artikel 2.12, lid 2 Wabo dan ook op deze grond voor een termijn van 5 jaar worden verlengd.

4.3.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit, zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.