

op de op 26 juli 2016 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Veldhoven voor de realisatie en het gebruik van het project 'Kempenbaan-West', in de gemeente Veldhoven.

INHOUDSOPGAVE

<u>ONTWERPBESCHIKKING</u>	3
<u>1 Onderwerp</u>	3
<u>2 Beschikking</u>	3
<u>PROCEDURELE ASPECTEN</u>	5
<u>1 Aanvraag</u>	5
<u>2 Bevoegd gezag</u>	5
<u>3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure</u>	5
<u>4 Ontvankelijkheid</u>	5
<u>5 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het eerste ontwerpbesluit en aanleiding voor een nieuwe ontwerpbeschikking</u>	5
<u>6 Intrekking Natuurbeschermingswet 1998</u>	7
<u>7 Overige regelgeving</u>	7
<u>OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN</u>	8
<u>1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming</u>	8
<u>2 Mogelijke effecten van het project</u>	8
<u>3 Stikstofdepositie</u>	8
<u>3.1 Verkeersmodellering aangevraagde situatie en uitgangssituatie</u>	8
<u>3.2 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden</u>	9
<u>4 Conclusie</u>	10
<u>Bijlage 1: kaarten verkeerskundig ontwerp</u>	11
<u>Bijlage 2: Passende beoordeling d.d. 23 oktober 2014</u>	12
<u>Bijlage 3: Aanvulling Passende beoordeling d.d. 15 juni 2016</u>	13
<u>Bijlage 4: Addendum Passende beoordeling Kempenbaan-West met ADC-toets, inclusief compensatieplan</u>	14

NIEUWE ONTWERPBESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 26 juli 2016 van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Veldhoven een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. De aanvraag betreft de realisatie en het gebruik van het project 'Kempenbaan-West', in de gemeente Veldhoven.

2 Nieuwe ontwerpbeschikking

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij ons besluit van 10 maart 2017, kenmerk Z/010722/44087, waarbij eerder op de aanvraag is beslist, als volgt te wijzigen:

- I aan de gemeente Veldhoven, Meiveld 1a, 5501 KA te Veldhoven, de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor de realisatie en het gebruik het van project 'Kempenbaan-West', in de gemeente Veldhoven, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Kempenland-West';
- II dat de beschrijving van het project, in de aanvraag, inclusief de passende beoordeling, de aanvulling op de passende beoordeling en het 'Addendum Passende Beoordeling Kempenbaan West met ADC-toets' en de bijlagen bij deze beschikking, voor zover deze betrekking hebben op de activiteit, onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III aan deze vergunning de volgende voorschriften te verbinden:
 - 1. de nieuwe infrastructuur waarin het vergunde project voorziet mag alleen worden gebruikt, indien de mitigerende maatregelen genoemd in paragraaf 5.5 van de passende beoordeling 'Kempenbaan-West te Veldhoven; Passende beoordeling; Toetsing aan de Natuurbeschermingswet' d.d. 23 oktober 2014 alsmede de 'Aanvulling Passende beoordeling' d.d. 15 juni 2016, conform de daarin opgenomen planning zijn getroffen.;
 - 2. de nieuwe infrastructuur waarin het vergunde project voorziet mag niet worden gebruikt indien de compenserende maatregelen genoemd in de bijlage 'Compensatieplan' behorende bij de rapportage 'Addendum Passende Beoordeling Kempenbaan West met ADC-toets' niet conform de daarin opgenomen planning zijn getroffen.

Bijlage 1: kaarten verkeerskundig ontwerp

's-Hertogenbosch, 29 augustus 2019

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,

De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken zijn vanaf 30 augustus 2019 tot en met 10 oktober 2019 in te zien bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG te 's-Hertogenbosch. Telefoonnummer (0485) 729 189. Voor inzage in de bijbehorende stukken dient een afspraak gemaakt te worden. Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail Info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 26 juli 2016 hebben wij van de gemeente Veldhoven een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. De aanvraag is op 17 oktober 2016 aangevuld. Op de aanvraag hebben wij op 10 maart 2017 positief beschikt. Momenteel loopt een beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de vergunning. Op 26 augustus 2019 hebben wij van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Veldhoven het verzoek ontvangen om de onderbouwing van de vergunning aan te passen, met de door de gemeente bijgevoegde passende beoordeling inclusief aanvulling en addendum met ADC-toets, als nieuwe onderbouwing. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z/010722.

2 Bevoegd gezag

Omdat het project gerealiseerd wordt, onderscheidenlijk verricht wordt in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 13 september 2016 (dossier C2193872/4054652) hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.brabant.nl).

4 Ontvankeelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het eerste ontwerpbesluit en aanleiding voor een nieuwe ontwerpbeschikking

De kennisgeving over het eerste ontwerpbesluit en bijbehorende stukken zijn gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 20 december 2016. Vervolgens heeft het eerste ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 20 december 2016 tot en met 30 januari 2017, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het eerste ontwerpbesluit op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingebracht door:

Mr. Jan-Eelco Dijk, Vos & Vennoten advocaten, Postbus 3221, 2001 DE Haarlem, namens Stichting Oplossing N69 Bewonersoverleg Dommelen te Valkenswaard, Vereniging Groen en Heem Valkenswaard en omstreken te Valkenswaard, IVN afdeling Veldhoven Eindhoven Vessem, Stichting Kernraad Riethoven te Riethoven, H.E. Mulder, Wilgerijs 6 te Riethoven, G.E. Huijgens, Broekhovenseweg 23 te Riethoven, A.J.M. de Jong, Keersopperdreef 3 te Riethoven, W.C.A. Gijsbers, Broekhovenseweg 21 te Riethoven, A. van Dort en Wilgerijs te Riethoven, ingekomen op 26 januari 2017.

De zienswijze is als volgt samen te vatten:

1. Ten onrechte is uitsluitend een beoordeling gemaakt van de effecten op het Natura 2000-gebied 'Leenderbos, Groote Heide en de Plateaux'. Een beoordeling van andere nabijgelegen Natura 2000-gebieden zoals 'Kempenland-West' en de nabijgelegen Belgische Natura 2000-gebieden ontbreekt.
2. Onvoldoende duidelijk is geworden dat er ontwikkelingsruimte beschikbaar is. Het kan in ieder geval niet als een project worden beschouwd waarin op basis van de Regeling PAS ontwikkelingsruimte beschikbaar is gesteld. Weliswaar is in de Regeling de grenscorridor N69 genoemd, maar daarvan maakt onderhavig project geen deel uit.

Daarnaast bevat de zienswijze een ingelast beroepschrift dat door Vos en Vennoten advocaten op 10 juni 2015 is ingebracht tegen het vaststellen van het bestemmingsplan Kempenbaan-West, en een zienswijze die door Vos en Vennoten advocaten op 30 augustus 2016 is ingebracht tegen het hernieuwde besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Kempenbaan-west. Vos en Vennoten advocaten gaan in deze stukken uit van een onverbreekelijke samenhang tussen het Provinciale inpassingsplan Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69 (verder PIP N69) en voorliggend project. Vervolgens wordt de onderbouwing van het PIP N69 ter discussie gesteld. Wij gaan er niet in mee dat sprake is van een onverbreekelijke samenhang tussen beide projecten. Voorliggend project kan onafhankelijk van het PIP N69 gerealiseerd worden. De bezwaren tegen de onderbouwing van het PIP N69 worden daarom niet verder behandeld.

Op deze zienswijzen hebben wij aanvankelijk als volgt gereageerd:

1.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel AERIUS. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie op de Natura 2000-gebieden 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Kempenland-West' sprake is van een stikstofdepositie boven de grenswaarde op 17 oktober 2016. Verder maken de berekeningen duidelijk dat er slechts met betrekking tot het Natura 2000-gebied 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' ontwikkelingsruimte benodigd is. Op de verder weggelegen Natura 2000-gebieden, inclusief 'Kempenland-West' en de Belgische Natura 2000-gebieden, zijn effecten uitgesloten. Omdat de ontwikkelingsruimte beschikbaar is en kan worden toegedeeld door middel van het onderhavige besluit zijn effecten qua stikstof uitgesloten.

2.

Onderhavig project maakt geen onderdeel uit van een prioritair project zoals opgenomen in de Regeling programmatische aanpak stikstof. Op basis van de aanvraag en Aeries is ontwikkelingsruimte gereserveerd. Deze kan volgens het landelijke systeem worden toegekend.

De berekeningen zijn bij de aanvraag bijgevoegd. Aangezien de ontwikkelingsruimte beschikbaar is en kan worden toegedeeld middels onderhavig besluit zijn de effecten qua stikstof uitgesloten.

Conclusie

Bovengenoemde zienswijzen hebben aanvankelijk niet geleid tot aanpassingen of wijzigingen van het eerste ontwerpbesluit, zoals dat ter inzage heeft gelegen.

Wij hebben dan ook op 10 maart 2017 de gevraagde vergunning verleend, onder verwijzing naar het Programma Aanpak Stikstof (hierna: PAS).

Tegen deze vergunning is beroep ingesteld, en lopende deze beroepsprocedure heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 29 mei 2019 uitspraak gedaan over vergunningverlening op basis van het PAS. Uit die uitspraak blijkt dat het PAS geen grondslag kan bieden voor vergunningverlening.

Onder die omstandigheden zijn wij voornemens om de op 10 maart 2017 verleende vergunning te wijzigen. Alle verwijzingen en onderbouwingen naar het PAS zijn verwijderd. Volledige intrekking en het alsnog weigeren van de vergunning is echter niet nodig omdat inmiddels voor het bestemmingsplan waarin de onderhavige weg is opgenomen een ADC-toets is uitgevoerd. In deze ADC-toets is geconcludeerd dat er voor de aanleg van de nieuwe infrastructuur rond de Kempenbaan-West geen alternatieven zijn met hetzelfde doelbereik en minder effect op het Natura 2000-gebied 'Leenderbos, Groote Heide en De Plateaux'. Daarnaast is geconcludeerd dat er dwingende redenen van groot openbaar belang zijn die de aanleg van de nieuwe infrastructuur noodzakelijk maken. In de ADC-toets is verder geconcludeerd dat compensatie nodig is voor het verlies van habitattypen in het Natura 2000-gebied. Er is een compensatieplan opgesteld waarin de compensatie verder is uitgewerkt.

Bij uitspraak van 24 juli 2019 (zaaknummer 201504613/4/R3) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de beroepen tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Veldhoven van 30 oktober 2018, waarin onder verwijzing naar deze ADC-toets het bestemmingsplan is vastgesteld, ongegrond verklaard.

Nu de onderhavige vergunningaanvraag volledig overeen stemt met de in dit bestemmingsplan opgenomen weg, stellen wij vast dat met deze onderbouwing de gevraagde vergunning op grond van artikel 2.8, tweede en vierde lid, van de Wet natuurbescherming kan worden verleend, onder verwijzing naar de passende beoordelingen en de ADC-toets die zijn gebruikt ter onderbouwing van het bestemmingsplan.

Omdat op dit punt sprake is van een nieuwe onderbouwing, leggen wij, met het oog op een zorgvuldige besluitvorming, een nieuwe ontwerpbeschikking ter inzage en wordt een ieder opnieuw in de gelegenheid gesteld om een zienswijze kenbaar te maken.

6 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn, onder andere voor ruimtelijke ordening of gezondheid.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming

Artikel 2.7 van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een project dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, project waar op basis van artikel 2.9, vierde lid, van de Wnb, of artikel 2.12, eerste lid, van het Besluit natuurbescherming (hierna: Bnb), het artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niet van toepassing is dan wel er sprake is van bestaand gebruik als bedoeld in artikel 2.9, tweede lid, van de Wnb, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 2.8, negende lid, van de Wnb rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat² aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten.

3 Stikstofdepositie

3.1 Verkeersmodellering aangevraagde situatie en Ausgangssituatie

De aanvraag heeft betrekking op de realisatie van het project 'Kempenbaan-West' zoals weergegeven in het verkeerskundig ontwerp (zie bijlage 1 bij deze vergunning). De ingreep zal in grote lijnen bestaan uit:

- de uitbreiding van de Kempenbaan van 2 x 1 naar 2 x 2 rijstroken en verhoging van de snelheid van 50 km/uur naar 70 km/uur;

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

- aanleg van de oprit en afrit van de A67 in een Haarlemmermeeraansluiting op de Westparallel N69;
- aanleg van de Westparallel N69 vanaf de kruising met de Locht met een viaduct over de A67. Deze wordt aangesloten met de Oeienbosdijk en toekomstige Zilverbaan door middel van een rotonde (Knegselseweg);
- aansluiting van de Locht via een volwaardige kruising met de Westparallel N69;
- aanleg van een fietsersbrug naast het huidige viaduct over de A67.

Voor een gedetailleerde projectomschrijving wordt verwezen naar de aanvraag.

3.2 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Ten behoeve van het bestemmingsplan Kempenbaan-West is op 23 oktober 2014 een passende beoordeling uitgevoerd. In die passende beoordeling (verwezen wordt naar de aanvulling op de aanvraag d.d. 26 augustus 2019) is onderzoek gedaan naar de effecten van stikstofdepositie. In die passende beoordeling werd tot de conclusie gekomen dat significante negatieve effecten zijn uit te sluiten. In de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 april 2016 (zaaknummer 201504613/1/R6) heeft de Afdeling de meeste van de daartegen gerichte beroepsgronden ongegrond verklaard. Wel heeft de Afdeling de gemeenteraad opgedragen de geconstateerde gebreken in het aanvankelijke vaststellingsbesluit te herstellen. Daarvoor moest de raad alsnog toereikend motiveren waarom vanwege de autonome ontwikkeling de mitigerende maatregelen voor een aantal habitattypen na vijf jaar niet meer noodzakelijk zouden zijn dan wel alsnog in toereikende mitigerende maatregelen voorzien waarmee ook na vijf jaar een aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied worden voorkomen. Voorts moest de raad de uitvoering van de in de passende beoordeling opgenomen mitigerende maatregelen alsnog in het plan verzekeren.

Naar aanleiding van deze tussenuitspraak is op 15 juni 2016 een aanvulling op de passende beoordeling gemaakt (verwezen wordt naar de aanvulling op de aanvraag d.d. 26 augustus 2019). Vervolgens heeft de gemeenteraad op 12 juli 2016 op basis van deze aanvulling het bestemmingsplan 'Kempenbaan-West' opnieuw, gewijzigd, vastgesteld. Omdat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State daarna de behandeling van de zaak heeft aangehouden in afwachting van de uitkomst van de prejudiciële procedure over het PAS, is op 21 september 2018 een 'Addendum Passende beoordeling Kempenbaan-West met ADC-toets' tot stand gekomen (verwezen wordt naar de aanvulling op de aanvraag d.d. 26 augustus 2019)). In dat document is bezien of ook zonder gebruikmaking van het PAS kan worden onderbouwd dat de Kempenbaan-West in overeenstemming met de Wet natuurbescherming kan worden gerealiseerd en gebruikt. In het traject voorafgaand aan dat Addendum is gebleken dat het alsnog onderbouwen van de toereikendheid van de mitigerende maatregelen niet goed mogelijk is voor wat betreft de vijfjaarstermijn. Verder is gebleken dat er geen andere mitigerende maatregelen mogelijk zijn omdat op vrijwel alle groeiplaatsen van de kwalificerende habitattypen droge heide, stuifzandheide, vochtige heide en zure vennen al maatregelen zijn of worden getroffen om stikstofschaade tegen te gaan.

Gelet daarop is in het bedoelde Addendum een ADC-toets uitgevoerd. Deze ADC-toets heeft de gemeenteraad vervolgens ten grondslag gelegd aan het besluit van 30 oktober 2018, waarbij het bestemmingsplan 'Kempenbaan-West' opnieuw, gewijzigd, is vastgesteld.

In de uitspraak van 24 juli 2019 (zaaknummer 201504613/4/R3) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak beslist op de beroepen tegen dit laatste wijzigingsbesluit. Daarbij heeft de Afdeling vastgesteld dat de in het Addendum naar voren gebrachte economische, sociale en gezondheidsredenen zwaarwegend genoeg zijn om in dit concrete geval te kunnen worden aangemerkt als dwingende redenen van groot openbaar belang. De Afdeling heeft dan ook

vastgesteld dat het plan niet in strijd is met artikel 2.8, vierde lid, aanhef en onder b, van de Wnb. Verder heeft de gemeenteraad zich volgens de Afdeling terecht op het standpunt gesteld dat het plan voorziet in compenserende maatregelen die waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft, en dat het plan daarom niet in strijd is met artikel 2.8, vierde lid, aanhef en onder c, van de Wnb.

Nu voorts de in de planregels vastgelegde compensatieverplichting toereikend was, heeft de Afdeling het beroep tegen het wijzigingsbesluit van 30 oktober 2018 ongegrond verklaard.

Daarmee is het bestemmingsplan onherroepelijk geworden.

Op basis van de in het kader van het bestemmingsplan gemaakte passende beoordeling (inclusief aanvullingen en Addendum) en de uitgevoerde ADC-toets – die wij onderschrijven – concluderen wij dat de vergunning op grond van artikel 2.8, tweede en vierde lid, van de Wnb kan worden verleend.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

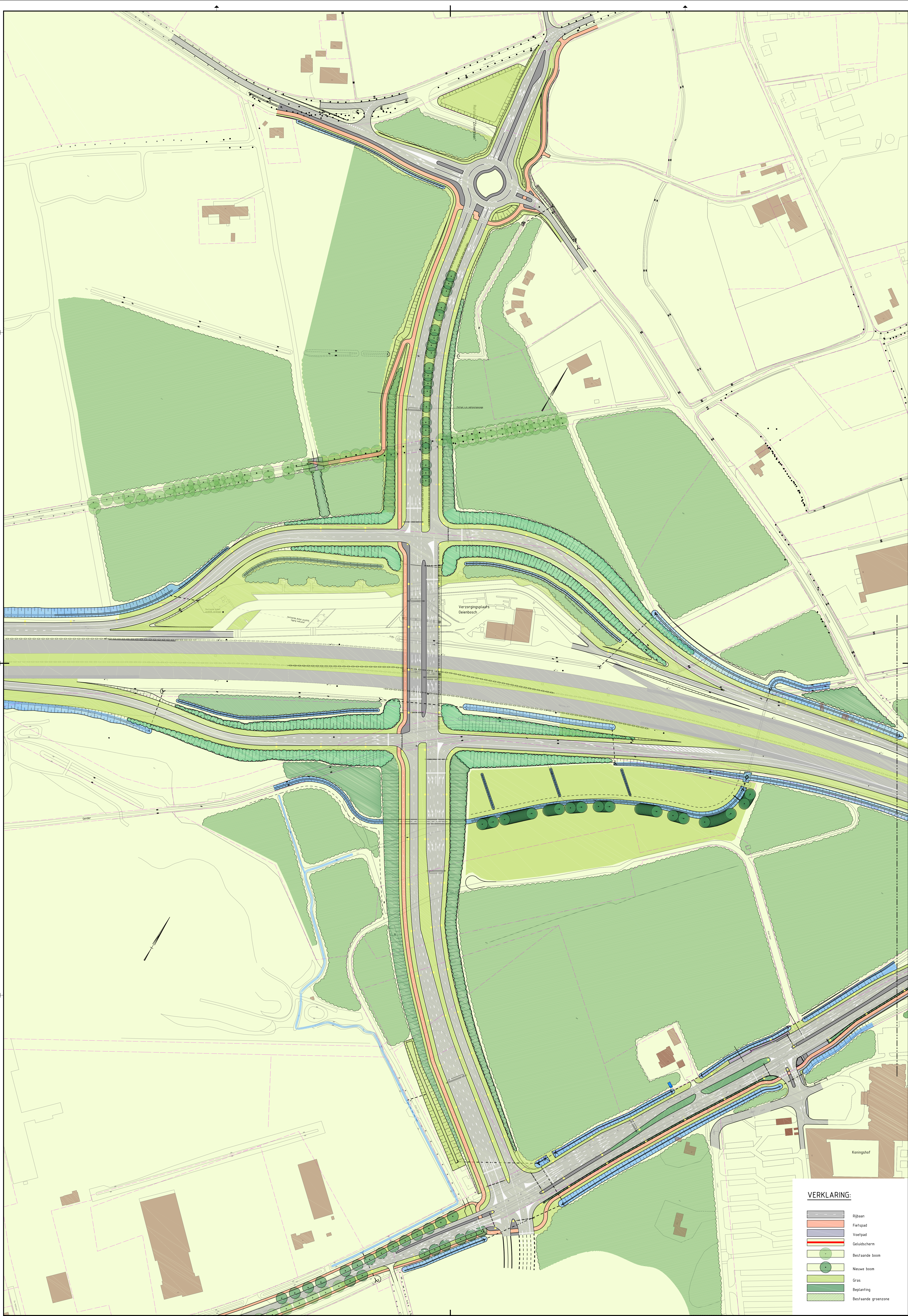
4 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Kempenland-West' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Voor zover de conclusie niet kan worden getrokken wat betreft de optredende stikstofeffecten, concluderen wij dat is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

- a. er zijn geen alternatieve oplossingen;
- b. het project is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en
- c. de nodige compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van de Natura 2000-gebieden bewaard blijft.

Wij zijn voornemens de gevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb te verlenen.

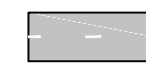
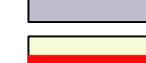
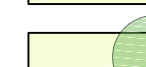
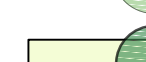
Bijlage 1: kaarten verkeerskundig ontwerp



VERKLARING:

- Rijbaan
- Fietspad
- Voetpad
- Geluidscherm
- Bestaande boom
- Nieuwe boom
- Gras
- Begroening
- Bestaande groenzone

VERKLARING:

	Rijbaan
	Fietspad
	Voetpad
	Geluidscherm
	Bestaande boom
	Nieuwe boom
	Gras
	Beplanting
	Bestaande grenslijn

