BESLUIT WEIGERING (TIJDELIJKE) OMGEVINGSVERGUNNING (5 JAAR)

Onderwerp

Op 13 mei 2016 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteiten milieu (revisie), bouwen en het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening ontvangen van Cleanergy B.V., welke op 11 januari 2018 is gewijzigd in een aanvraag voor een tijdelijke omgevingsvergunning voor een periode van 5 jaar. Tot slot is op 30 oktober 2018 de aanvraag gewijzigd doordat de tijdelijkheid slechts betrekking heeft op de activiteit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan. Het betreft een aanvraag ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingswet (Wabo), voor de activiteiten milieu (revisie), bouwen en het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening voor het verhogen van de mestverwerkingscapaciteit en het hygiëniseren van 25.000 ton mest voor de export, het gelijktijdig in gebruik nemen van de twee vergunde warmtekrachtkoppelinginstallaties (WKK's), en het plaatsen van een mestdrooginstallatie met een combiwasser (boven de WKK ruimte), bij een bestaand mestverwerkingsbedrijf en groene energie leverancier met een co-vergistingsinstallatie. De aanvraag gaat over Straatscheveld 2 te Wanroij. De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 2799342 en ons zaaknummer Z/009979.

Concreet wordt verzocht om een vergunning voor:

- het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder a van de Wabo);
- het tijdelijk (voor de duur van 5 jaar) gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo);
- het veranderen, of het veranderen van de werking, en het in werking hebben van een inrichting, (artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 2 en 3 en artikel 2.6 (revisie) van de Wabo).

De aanvraag heeft betrekking op een project dat bestaat uit de activiteiten handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening, milieu (revisie) en bouwen. Indien voor één van deze activiteiten een weigeringsgrond van toepassing is, moet in beginsel de gehele vergunning worden geweigerd. (ECLI:NL:RVS:2016:755). Artikel 2.21 van de Wabo voorziet in het verlenen van de vergunning voor die activiteiten, waarvoor zij niet hoeft te worden geweigerd, indien aanvrager daarom heeft verzocht. De aanvrager heeft hier om verzocht. Met activiteiten wordt ingevolge artikel 1.1 van de Wabo een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, of 2.2 van de Wabo bedoeld. Het artikel maakt het derhalve niet mogelijk om een vergunning te verlenen voor een deel van een activiteit. Het verlenen van een deel van de omgevingsvergunning is echter slechts toegestaan bij activiteiten, die niet onlosmakelijk met elkaar samenhangen. De aangevraagde activiteiten handelen in strijd met regels ruimtelijke onderbouwing, milieu en bouwen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Dat betekent dat, wanneer de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening wordt geweigerd, ook de aangevraagde activiteiten milieu en bouwen moeten worden geweigerd. De aanvrager is geïnformeerd dat wij voornemens zijn om de tijdelijke omgevingsvergunning te weigeren voor de aangevraagde activiteiten.

<u>Eerder ontwerpbesluit</u>

Er heeft een ontwerpbeschikking tot weigering van de gevraagde omgevingsvergunning ter inzage gelegen van 4 juli 2018 tot en met 14 augustus 2018. Op 9 augustus 2018 ontvingen wij een zienswijze van Benthem Gratama advocaten namens de aanvrager, Cleanergy B.V., Straatscheveld 2 te Wanroij ten aanzien van dit ontwerpbesluit, waarbij geen opmerkingen zijn gemaakt over de gevolgde procedure. Na telefonisch overleg in september 2018 en e-mails in oktober 2018 is geconcludeerd dat geen tijdelijke omgevingsvergunning kan worden verleend voor onderhavige activiteiten omdat sprake is van een activiteit met een MER-plicht. Een tijdelijke omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2, van de Wabo in combinatie

met Bijlage II, artikel 4, lid 11, van het Bor kan niet worden verleend, gelet op Bijlage II, artikel 5, lid 6, van het Bor. In dit geval, omdat sprake is van een activiteit als bedoeld in categorie D 18.1 (installatie voor de verwijdering van afval) van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Gelet hierop dient het bevoegd gezag altijd de procedure voor een buitenplanse afwijking op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3 van de Wabo te doorlopen.

In het eerdere ontwerpbesluit is door ons toepassing gegeven aan Bijlage II, artikel 4, lid 11, van het Bor omdat wij van mening zijn dat een toepassing van de onderdelen 1 tot en met 10 niet aan de orde is. Thans zijn wij echter van mening dat dit niet mogelijk is en dit is ook besproken met de adviseur.
Door de adviseur is echter diverse malen de uitgangssituatie gewijzigd zodat wij gelet hierop hebben besloten om opnieuw een ontwerp ter inzage te leggen.

Gewijzigd uitgangspunt
Middels een e-mail op 30 oktober 2018 is door de heer Derks van het ZLTO, als adviseur van de aanvrager gesteld dat de provincie op basis de juiste juridische grondslag (Bijlage II, artikel 4, lid 11, van het Bor) een ontwerp besluit ter inzage heeft gelegd. Dit in tegenstelling tot hetgeen gesteld is in de (bevestiging) e-mail van 11 oktober 2018, waarbij wordt aangegeven dat de juridische grondslag bij de zienswijze niet aan de orde is geweest omdat het hier om een activiteit met een MER-plicht gaat en deze in het Bor is uitgezonderd. Men ging er van uit dat sprake was van een tijdelijke omgevingsvergunning op grond van Bijlage II, artikel 4, lid 7, van het Bor.

In de e-mail van 30 oktober 2018 wordt tevens gesteld dat de tijdelijkheid alleen ziet op ruimtelijke ordening en niet op het milieudeel, dit is ook in de brief van 11 januari 2018 aangegeven. Ook dit is in tegenstelling tot een eerder ingenomen standpunt van de adviseur. Het eerdere ontwerp gaat dan ook uit van de aanvraag om een tijdelijke omgevingsvergunning en niet slechts om een één tijdelijke activiteit, namelijk het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Omdat wij besluiten om de op 13 mei 2016 gevraagde vergunning te weigeren voor de activiteit het tijdelijk gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wabo), wordt niet toegekomen aan de beoordeling van de daarmee verbonden onlosmakelijke activiteiten bouwen en milieu.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze beschikking en gelet op artikel 2.1 van de Wabo:

- de tijdelijke vergunning te weigeren voor:
  - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1 onder c).
- de tijdelijke vergunning te weigeren en niet verder te beoordelen voor de volgende activiteiten:
  - het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder a);
  - het veranderen, of het veranderen van de werking, en het in werking hebben van een inrichting, (artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 2 en 3 en artikel 2.6 (revisie)).
- dat de volgende bijlagen van de aanvraag onderdeel uit maken van dit besluit:
  De aanvullingen van 10 februari 2017:
  - bijlage_1_plattegrond2, kenmerk 3103-38, d.d. 9 december 2016;
  - geuronderzoek Cleanergy te Wanroij [BEVEILIGD], Rapportnummer BL2015.7515.01-V02, d.d. 30 december 2016;
  - bijlage_5_geluidsrapport3, Rapportnummer 2014-3066-3, d.d. 30 november 2016;

De aanvullingen van 11 januari 2018:

- een aangepast aanvraagformulier, aanvraagnummer 2799342, d.d. 11 januari 2018, waarbij de aanvraag wordt gewijzigd in een aanvraag om een tijdelijke vergunning voor een termijn van 5 jaar;
- bijlage_7_ruimtelijke onderbouwing4, projectnummer 032152, d.d. januari 2018.

De aanvulling van 11 en 30 oktober 2018:

- e-mails van 11 en 30 oktober 2018 aanvulling aanvraag.

Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Ingevolge artikel 1.1, lid 1 onder a, gelezen in samenhang met categorie 10, onder 10.1 (installaties voor de verwerking van dierlijke mest), van bijlage I van de Crisis- en herstelwet is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van deze wet van toepassing op dit ontwerp.

Ondertekening en verzending

Verzonden op: 20 februari 2019

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,

Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Afschrift

De volgende instanties hebben een kopie van dit besluit gekregen:

- Gemeente Sint Anthonis, t.a.v. mw. A. van der Burgt (per e-mail);
- Waterschap Aa en Maas, t.a.v. dhr. W. van Laarhoven (per e-mail);
- Benthem Gratama advocaten, Postbus 1036, 8001 BA te Zwolle;
- ZLTO, t.a.v. dhr. R. Derks (per e-mail);
- ODBN, t.a.v. dhr. R. Hendriks (per e-mail).

Inhoudsopgave

Besluit TIJDELIJKE aanvraag (5 JAAR) **1**

Procedurele overwegingen **5**

Inhoudelijke overwegingen **10**

1. HET GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN 10

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

BESLUIT OP AANVRAAG

GEGEVENS AANVRAGER

Op 13 mei 2016 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Cleanergy B.V., welke op 11 januari 2018 is gewijzigd in een aanvraag voor een tijdelijke omgevingsvergunning voor een periode van 5 jaar. Tot slot is op 30 oktober 2018 de aanvraag gewijzigd doordat de tijdelijkheid slechts betrekking heeft op de activiteit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan. Het betreft een verzoek van: Cleanergy B.V., Straatscheveld 2 te Wanroij.

PROJECTBESCHRIJVING

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: Het betreft het tijdelijk verhogen van de mestverwerkingscapaciteit en het hygiëniseren van 25.000 ton mest voor de export, het gelijktijdig in gebruik nemen van de twee vergunde warmtekrachtkoppelinginstallaties (WKK's), en het plaatsen van een mestdrooginstallatie met een combiwasser (boven de WKK ruimte), bij een bestaand mestverwerkingsbedrijf en groene energie leverancier met een co-vergistingsinstallatie. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt een vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a);
- het tijdelijk (5 jaar) gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c);
- het veranderen, of het veranderen van de werking, en het in werking hebben van een inrichting, artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 2 en 3 en artikel 2.6 (revisievergunning).

OMSCHRIJVING VAN DE AANVRAAG

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- een aanvraagformulier, aanvraagnummer 2308289, d.d. 13 mei 2016;
- Bijlage_1_plattegrond 3103-38_TAM_2016-04-19, kenmerk 3103-38, d.d. 19 april 2016;
- Bijlage_2_milieuaspecten, d.d. 19 april 2016;
- Bijlage_3_geurrapport BL2015_7515_01-V01 [BEVEILIGD], Rapportnummer BL2015.7515.01-V01, d.d. 1 juni 2015;
- Bijlage_4_luchtrapport BL2015_7515_02-V02 [BEVEILIGD], Rapportnummer BL2015.7515.02-V02, d.d. 15 juli 2015;
- Bijlage_5_geluidsrapport2 2014-3066 compleet, versie 12-6-2015, Rapportnummer 2014-3066-0, d.d. 12 juni 2015;
- Bijlage_6_besluit_mer, d.d. 11 januari 2016.

Aanvullende gegevens

De aanvraag is aangevuld op 10 februari 2017 en bestaat uit:

- Een aangepast aanvraagformulier, aanvraagnummer 2799342, d.d. 10 februari 2017;
- Aangepaste pagina's van het aanvraagformulier namelijk: 3 van 8, 7 van 8, tabellen Revisie 15 Overzicht warmte-emissie, tabellen Revisie 23 Overzicht opslag vaste organische mest en tabellen Revisie 23 Overzicht opslag vloeibare organische mest;
- Bijlage_1_plattegrond2, kenmerk 3103-38, d.d. 9 december 2016;
- Bijlage_2_milieuaspecten, d.d. 28 december 2016;

- Geuronderzoek Cleanergy te Wanroij [BEVEILIGD], Rapportnummer BL2015.7515.01-V02, d.d. 30 december 2016;
- Bijlage_5_geluidsrapport3, Rapportnummer 2014-3066-3, d.d. 30 november 2016;
- Bijlage_7_ruimtelijke onderbouwing2, projectnummer 032152, d.d. december 2016;
- Bijlage_7_ruimtelijke onderbouwing3, projectnummer 032152, d.d. december 2016.

Op 14 september 2017 is de aanvraag aangevuld met het volgende stuk:
- Een brief van ZLTO, zaaknummer 023891-001, d.d. 14 september 2017 inzake omzetting naar een tijdelijke aanvraag.

Op 8 december 2017 is de aanvraag aangevuld met het volgende stuk:
- Bijlage_2_milieuaspecten4, d.d. 8 augustus 2017.

Op 15 december 2017 is de aanvraag aangevuld met het volgende stuk:
- Een aangepast aanvraagformulier, aanvraagnummer 2799342, d.d. 15 december 2017.

Op 9 januari 2018 is de aanvraag aangevuld met het volgende stuk:
- Een aangepast aanvraagformulier, aanvraagnummer 2799342, d.d. 9 januari 2018.

Op 11 januari 2018 is de aanvraag aangevuld met het volgende stukken:
- een aangepast aanvraagformulier, aanvraagnummer 2799342, d.d. 11 januari 2018;
- Bijlage_7_ruimtelijke onderbouwing4, projectnummer 032152, d.d. januari 2018.

Op 29 januari 2018 is de aanvraag aangevuld met het volgende stuk:
- Bijlage_3_geurrapport 7, Rapportnummer BL2018.8807.01-V01, d.d. 26 januari 2018.

Op 11 en 30 oktober 2018 is de aanvraag aangevuld met het volgende stuk:
- E-mails.

HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE

Op 8 maart 2005 is een bouwvergunning en een vrijstelling van het bestemmingsplan (oud), op grond van artikel 19, lid 1 van de Wet Ruimtelijke Ordening verleend (voor 36.000 ton mestverwerkingscapaciteit per jaar o.g.v. de ruimtelijke onderbouwing op pagina 20), voor een co vergistingsinstallatie. Op 6 maart 2012 is voor de inrichting een oprichtingsvergunning verleend in het kader van de Wet milieubeheer (Wm), voor de capaciteit van maximaal 50.000 ton dierlijke mest en co-substraten per jaar. Met de (milieu) beschikking van 4 februari 2013 is een gedeelte van deze vergunde mestverwerkingscapaciteit ingetrokken. De resterende doorzet capaciteit van de mestverwerkingsinstallatie met co-vergister is 36.000 ton dierlijke mest en co-substraten. Hierdoor is het bevoegd gezag destijds overgegaan van de provincie naar de gemeente Sint Anthonis. Voor de installaties zijn bouwvergunningen verleend. De vergunning is onherroepelijk en in werking getreden. Dit betekent dat de inrichting nu over een omgevingsvergunning beschikt, voor een doorzet capaciteit van de mestverwerkingsinstallatie met co-vergister van 36.000 ton dierlijke mest en co-substraten, conform artikel 1.2, eerste lid van de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Op 11 december 2014 heeft de gemeente Sint Anthonis voor de inrichting een omgevingsvergunning (veranderen) verleend in het kader van de Wabo. De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van het gebruik van de affakkelinstallatie. De vergunning is onherroepelijk en in werking getreden.

Op 1 juni 2015 heeft de gemeente Sint Anthonis voor de inrichting een omgevingsvergunning (bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en milieuneutraal veranderen) verleend in het kader van de Wabo. De beschikking heeft betrekking op realiseren van een schoorsteenpijp (afwijken en bouwen) en het vervangen van een wkk (milieuneutraal veranderen). De vergunning is

onherroepelijk en in werking getreden.

Op 19 februari 2016 heeft de gemeente Sint Anthonis voor de inrichting een omgevingsvergunning (bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening, milieuneutraal veranderen en ambtshalve wijzigen voorschriften) verleend in het kader van de Wabo. De beschikking heeft betrekking op het plaatsen van een biofilter, vier silo's en een trafohuisje en het milieuneutraal veranderen van de inrichting. De vergunning is onherroepelijk en in werking getreden.

Verandering van de inrichting

Onderhavige aanvraag heeft betrekking op de volgende veranderingen van de inrichting:

- De verwerkingscapaciteit van de bestaande mestbe- en verwerkingsinstallatie met bij behorende co-vergisters wordt (tijdelijk) vergroot van 36.000 ton drijfmest en co-substraten per jaar naar 75.000 ton drijfmest en co-substraten per jaar. Daarnaast wordt de mogelijkheid aangevraagd voor het hygiëniseren van 25.000 ton mest voor de export. Het betreft hier mest van derden die binnen de inrichting wordt verwerkt.
- Het gelijktijdig in gebruik nemen van de twee reeds vergunde warmtekrachtkoppelinginstallaties (die op grond van de vigerende vergunning niet gelijktijdig in gebruik mogen zijn).
- Het plaatsen van een extra drooginstallatie met een combiwasser, om de dikke digestaatfractie verder in te drogen.

BEVOEGD GEZAG

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel. 3.3 eerste lid van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 7.4 van het Bor[1]. Het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 5.3b van de Richtlijn industriële emissies. Gelet op bovenstaande aanvraag is immers sprake van een capaciteit van 75.000 m3 per jaar.

VOLLEDIGHEID AANVRAAG EN OPSCHORTING PROCEDURE

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indienings-vereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moeten worden verstrekt om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Regeling omgevingsrecht.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid (hierbij is ook gecontroleerd of alle activiteiten zijn aangevraagd). Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Wij hebben daarbij aangegeven dat de wettelijke proceduretermijn wordt opgeschort. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, alsmede de latere aanvulling daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

PROCEDURE (UITGEBREID)

Deze aanvraag is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de

[1] 7.4. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor het bewerken of verwerken van van buiten de inrichting afkomstige dierlijke meststoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 25.000 m^3 per jaar of meer.

voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag. Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl op 21 november 2018.Tussen 23 november 2018 en 3 januari 2019 heeft het (tweede) ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Zienszwijze ontwerpbesluit
Naar aanleiding van het ontwerpbesluit is een schriftelijke zienswijze ingebracht door:

- ZLTO namens Cleanergy B.V. , Straatscheveld 2, ingekomen d.d. 27 december 2018.

De zienswijze is ontvangen binnen de termijn waarin de ontwerp-beschikking ter inzage heeft gelegen. De zienswijze is ontvankelijk.

Voor een verdere uitwerking van de zienswijze wordt verwezen naar de Inhoudelijke Overwegingen onder hoofdstuk zienswijze.

ADVIES

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende bestuursorganen gezonden: Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint Anthonis en het dagelijks bestuur van Waterschap Aa en Maas.

Het Waterschap Aa en Maas heeft geen advies uitgebracht.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint Anthonis heeft middels brieven van 20 juli 2016 en 7 september 2016 gereageerd op onze adviesverzoeken.

Bij brief van 6 februari 2018 is een advies uitgebracht over de aanvraag. De reactie is verwoord en beoordeeld bij de behandeling van de ruimtelijke onderbouwing.

TOETSING MILIEUEFFECTRAPPORTAGE

De voorgenomen activiteit valt onder categorie 18.1 (installatie voor de verwijdering van afval) van de D-lijst van het Besluit milieu-effectrapportage waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Op grond van de Wm heeft de aanvrager de voorgenomen activiteit op 21 juli 2015 bij ons aangemeld door middel van een aanmeldingsnotitie (Wm, art. 7.16). Daarop hebben wij op 11 januari 2016 het besluit met kenmerk 16574/119555 genomen, dat voor deze voorgenomen activiteit geen milieueffectrapport (hierna: MER) behoeft te worden opgesteld omdat geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, ten gevolge van de beoordeling ten tijde van het nemen van dit besluit op 11 januari 2016. Dit besluit hebben wij op 14 januari 2016 bekend gemaakt. Dit besluit is bij de aanvraag gevoegd.

Wet natuurbescherming - Wabo

Voor de indieningsdatum van deze aanvraag om een omgevingsvergunning is bij de provincie Limburg een aanvraag op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 (oud) ingediend. Per 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. Deze vervangt de Natuurbeschermingswet 1998. Onderhavige aanvraag heeft betrekking op hetzelfde project en derhalve wordt dit onderdeel niet in deze procedure betrokken.

Coördinatie met de Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort, waarbij sprake is van een handeling waarvoor een watervergunning als bedoeld in artikel 6.27, eerste lid van de Waterwet vereist is. Daarom is samen met deze aanvraag een aanvraag om een vergunning op grond van de Waterwet ingediend. Het bevoegd gezag met betrekking tot de Watervergunning heeft op grond van artikel 3.19 Wabo geen advies uitgebracht over de samenhang van de beschikkingen.

Gelet op artikel 3.21 Wabo dienen wij in te gaan op de invloed die de samenhang tussen de omgevingsvergunning enerzijds en de Watervergunning anderzijds heeft gehad op de inhoud van de omgevingsvergunning. Hierover merken wij het volgende op:

Met de aanvraag wordt een tijdelijke capaciteit verhoging van een mestbe- en verwerkingsinstallatie aangevraagd waarmee loosbaar water wordt gemaakt. Om dit loosbaar water te mogen lozen heeft de aanvrager een Waterwetvergunning aangevraagd. Op de inhoud van de omgevingsvergunning is geen sprake van invloed die de samenhang met de Waterwetvergunning heeft gehad, er is immers sprake van een voorgenomen weigeringsbesluit.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1. HET GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN

1.1. Inleiding

De aanvraag om een tijdelijke omgevingsvergunning voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo moet worden geweigerd, indien de activiteit niet voldoet aan het bepaalde in artikel 2.12 Wabo. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.
Indien voor één van de aangevraagde activiteiten een weigeringsgrond van toepassing is, moet de gehele vergunning worden geweigerd wanneer de aangevraagde activiteiten onlosmakelijk met elkaar samenhangen.

1.2. Toetsing

Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan "Buitengebied, 1e gedeeltelijke herziening", is bij besluit van 1 december 1977 door de Raad van de voormalige gemeente Wanroij, thans gemeente Sint Anthonis, vastgesteld en bij besluit van 20 september 1978 door Gedeputeerde Staten goedgekeurd. De daarbij behorende voorschriften werden herzien bij besluit van de Raad van 18 december 1980 via het bestemmingsplan "Buitengebied, 2e gedeeltelijke herziening", dat goedgekeurd werd bij besluit van Gedeputeerde Staten van 23 maart 1982, waarover de Kroon zich uitsprak bij besluit van 10 april 1986. Ingevolge dit vigerende bestemmingsplan hebben de gronden een agrarische bestemming: "Kernrandgebied", zonder bijzondere natuur- of landschapswaarden.

De realisatie van de co-vergistingsinstallatie van Cleanergy B.V. is mogelijk gemaakt middels een (oude) artikel 19, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) procedure, waarvan het besluit door burgemeester en wethouders van de gemeente Sint Anthonis is genomen op 8 maart 2005. Voor deze procedure is een verklaring van geen bezwaar afgegeven door de provincie Noord-Brabant op 25 januari 2005, waarbij in de ruimtelijke onderbouwing op pagina 20 is vermeld dat de mestverwerkingsinstallatie een capaciteit van 36.000 ton biomassa per jaar heeft. Voor deze capaciteit van 36.000 ton biomassa per jaar is tevens de cumulatieve geurhinder beoordeeld waarbij is geconcludeerd dat sprake is van een milieu hygiënisch acceptabele situatie.

Gelet op bovenstaande valt het aangevraagde project in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1e gedeeltelijke herziening" (Wanroij 1977) en de herziening van de voorschriften "Buitengebied, 2e gedeeltelijke herziening", binnen de bestemming 'kernrandgebied'. De gronden zijn bestemd voor agrarische bedrijfsdoeleinden als mede van de bescherming van de woonbebouwing tegen de nadelige invloeden, zowel in milieu hygiënisch als landschappelijk opzicht, voor zover deze veroorzaakt zou worden door de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven. Op grond van de planregels behorende bij deze bestemming zijn de gronden met deze bestemming niet bestemd voor het verwerken van mest, en de functie van de bebouwing die betrekking heeft op het verwerken van mest komt niet overeenkomt met het bepaalde in het bestemmingsplan.

De aanvraag voldoet niet aan het ter plaatse vigerende planologische regime.

Op 13 mei 2016 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Aanvrager voelde zich genoodzaakt bij het uitblijven van een vvgb van het college van B&W, om de aanvraag te wijzigen in een tijdelijke aanvraag voor een vergunning, om de procedure te vereenvoudigen en te versnellen.

Op 11 januari 2018 is deze aanvraag gewijzigd en heeft de aanvrager ervoor gekozen om zijn aanvraag te wijzigen in een aanvraag om een tijdelijke omgevingsvergunning voor een periode van 5 jaar.

Op grond van hoofdstuk IV, artikel 4, elfde lid, van bijlage II van het Bor is een ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10 toegestaan, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.
Een tijdelijke omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2, van de Wabo in combinatie met Bijlage II, artikel 4, lid 11, van het Bor kan gelet op het bepaalde in Bijlage II, artikel 5, lid 6, van het Bor niet worden verleend, nu het aangevraagde project betrekking heeft op een activiteit als bedoeld onder categorie 18.1 (installatie voor de verwijdering van afval) van de D-lijst in de bijlage van het Besluit milieu-effectrapportage. Gelet hierop is artikel 4, onderdeel 11, van Bijlage II van het Bor, immers niet van toepassing. Voor een activiteit met een MER-plicht, moet het bevoegd gezag altijd de procedure voor een buitenplanse afwijking doorlopen, op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3 van de Wabo.

Door de adviseur is in eerste instantie en tot slot aangegeven dat het een verzoek betreft om een tijdelijke omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2, van de Wabo in combinatie met Bijlage II, artikel 4, lid 11, van het Bor. In eerste instantie voor alle activiteiten en daarna, als laatste standpunt, alleen voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo.
Wellicht ten overvloede overwegen wij dat een tijdelijke omgevingsvergunning op grond van artikel 2.23 van de Wabo alleen voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo, niet aan de orde is omdat de activiteit milieu onlosmakelijk is verbonden aan deze activiteit. Artikel 2.23 van de Wabo biedt deze ruimte dan niet.

Door de adviseur is in tweede instantie aangegeven dat het een verzoek betreft om een tijdelijke omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2, van de Wabo in combinatie met Bijlage II, artikel 4, lid 7, van het Bor.
Een installatie bij een agrarisch bedrijf waarmee duurzame energie wordt geproduceerd door het bewerken van uitwerpselen van dieren tot krachtens artikel 5, tweede lid, van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet aangewezen eindproducten van een krachtens dat artikellid omschreven bewerkingsprocedé dat ziet op het vergisten van ten minste 50 gewichtsprocenten uitwerpselen van dieren met in de omschrijving van dat procedé genoemde nevenbestanddelen.

Weigeringsgronden
Primair weigeren wij de gevraagde tijdelijk omgevingsvergunning omdat geen tijdelijke omgevingsvergunning kan worden verleend voor onderhavige activiteit omdat sprake is van een activiteit met een MER-plicht[2]. Een tijdelijke omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2, van de Wabo in combinatie met Bijlage II, artikel 4, lid 11, van het Bor kan gelet op het bepaalde in Bijlage II, artikel 5, lid 6, van het Bor niet worden verleend, nu het aangevraagde project betrekking heeft op een activiteit als bedoeld onder categorie 18.1 (installatie voor de verwijdering van afval) van de D-lijst in de bijlage van het Besluit milieu-effectrapportage. Gelet hierop is artikel 4, onderdeel 11, van Bijlage II van het Bor, immers niet van toepassing.

[2] De Afdeling is duidelijk: voor het bepalen van het toepassingsbereik van artikel 5, zesde lid, Bijlage II, Bor is uitsluitend kolom 1 van de onderdelen C of D van het Besluit m.e.r. relevant. Of daarbij daadwerkelijk drempelwaarden worden overschreden (kolom 2), is niet relevant / artikel 5, zesde lid, Bijlage II, Bor is volgens de afdeling een regel in het kader van een goede ruimtelijke ordening (ECLI:NL:RVS:2017:1192 d.d. 03-05-2017).

Voor een activiteit met een MER-plicht, moet het bevoegd gezag altijd de procedure voor een buitenplanse afwijking doorlopen, op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3 van de Wabo[3]. Artikel 5, zesde lid, Bijlage II, Bor is volgens de Afdeling een regel die is gesteld in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Gelet hierop is het gewijzigde uitgangspunt inzake onderhavige aanvraag dat de tijdelijkheid alleen ziet op ruimtelijke ordening en niet op het milieudeel niet relevant. Bovendien zijn wij van mening dat de tijdelijkheid op de gehele omgevingsvergunning ziet.

Met betrekking tot het door de adviseur in tweede instantie ingenomen standpunt stellen wij wellicht ten overvloede dat een tijdelijk omgevingsvergunning voor onderhavige activiteit op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2, van de Wabo in combinatie met Bijlage II, artikel 4, lid 7, van het Bor niet kan worden verleend. Het betreft hier immers geen agrarisch bedrijf of een installatie bij een agrarisch bedrijf, en het is geen bedrijfseigen agrarische activiteit (het aanvoeren en bewerken van mest van derden).
Het betreft een co vergistingsinstallatie met een mestverwerkingscapaciteit van 36.000 ton per jaar. Zoals ook in de ruimtelijke onderbouwing "Molenveld Wanroij", behorende bij het besluit van GS van 25 januari 2005 is gesteld, is het project gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied Wanroij, 1e " gedeeltelijke herziening". De projectlocatie heeft de bestemming "Kernrandgebied". De strijdigheid met het betreffende bestemmingsplan is gelegen in het feit dat de op de kaart tot "Kernrandgebied" bestemde grond is aangewezen voor agrarische bedrijfsdoeleinden. De voorgestane activiteiten hebben slechts indirect een relatie met het agrarisch bedrijf (verwerking van mest). Het project voorziet in vormen van bebouwing en gebruik die op gronden met de bestemming "Kernrandgebied" niet zijn toegestaan.
Als het bedrijf aangevoerde mest van derden verwerkt en eigen en/of van derden afkomstige cosubstraten toevoegt en het digestaat (de covergiste mest) als meststof aflevert aan derden, dan is geen sprake van een bedrijfseigen agrarische activiteit.
Het gaat hierbij om centrale mestverwerking op een grotere schaal. Als een gemeente vestiging van een dergelijke grootschalige activiteit mogelijk wil maken is ruimtelijk maatwerk nodig. Maatwerk wil zeggen dat hier een locatie apart voor bestemd moet worden. Dit betekent doorgaans aanpassing van een bestaande bestemming.[4] Ook in de Verordening ruimte Noord-Brabant wordt in hoofdstuk 7 gesteld dat een bestemmingsplan bepaalt voor een veehouderij dat mestbewerking alleen is toegestaan ten behoeve van ter plaatse geproduceerde mest.
Bovendien heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 22 augustus 2007 een uitspraak gedaan over een wijzigingsplan voor de bouw van een biomassavergistingsinstallatie op Texel (ABRvS nr. 200609161/1). De Afdeling overweegt in deze uitspraak dat in een biomassavergistingsinstallatie mest en coproducten worden vergist om daarmee duurzame energie op te wekken en vergiste biomassa te produceren. De Afdeling is van oordeel dat er sprake moet zijn van het voortbrengen van een agrarisch product, om onder de omschrijving van het begrip 'agrarisch bedrijf' te vallen als bedoeld in het geldende bestemmingsplan. Het opwekken van energie valt hier naar het oordeel van de Afdeling niet onder. Uit deze uitspraak volgt dat het vergisten van biomassa niet zonder meer als een agrarische activiteit kan worden gezien.

---

[3] De beoordeling van deze activiteit zou echter ook leiden tot een weigering omdat de raad van de gemeente Sint Anthonis niet voornemens is om een vvgb af te geven voor onderhavig activiteit en de overwegingen in onderhavig besluit tot weigering ook bij deze activiteit moeten worden gemaakt. Door aanvrager is bovendien expliciet een tijdelijke vergunning aangevraagd omdat geen vvgb noodzakelijk is bij deze procedure, ondanks de door ons gestelde belemmeringen.

[4] Infomil

Subsidiair stellen wij dat bij onderhavige aanvraag geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening omdat met de locatie van de mestverwerking niet kan worden voldaan aan de in de Verordening ruimte Noord-Brabant vertaalde gemotiveerde belangen en doelstellingen waaronder het reguleren van mestbewerking. Dit provinciaal beleid is vastgesteld om er voor te zorgen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving bij een dergelijke inrichting, en met deze locatie kan hier niet aan worden voldaan.
Een "kruimelgeval" (art. 4, elfde lid, Bijlage II van het Bor) als in dit geval bedoeld, is weliswaar niet specifiek onder de werking van de Vr. (artikel 2) gebracht, wat niet betekent dat daarmee inbreuk op een provinciaal belang c.q. beleid zonder meer gerechtvaardigd is. Er dient immers altijd sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening en in dit kader dient rekening te worden gehouden met de Verordening ruimte Noord-Brabant.
In de rechtstreeks werkende regels van de Verordening ruimte Noord-Brabant, is in artikel twee onder d bepaald dat in een bestemmingsplan de mestbewerking vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid[5], inpasbaar moet zijn in de omgeving.
Ingevolge het provinciale beleid (onder '4.45 Artikel 7.3 Veehouderijen' van de toelichting van de Verordening ruimte Noord-Brabant) dient mestbewerking (een industriële activiteit) van niet ter plaatse geproduceerde mest (of mestbewerking voor derden) plaats te vinden op een daartoe geschikt middelzwaar tot zwaar bedrijventerrein[6]. Deze bedrijventerreinen liggen over het algemeen bij de middelgrote en grotere gemeenten in Brabant en volgens de Vr. zijn dit terreinen waar in overwegende mate bedrijven in de milieucategorieën 3 en 4 of hoger worden gevestigd. Een bedrijventerrein waarop rechtstreeks categorie 2 tot en met 3.2 bedrijven zijn toegelaten en waar na een binnenplanse afwijking ook enkele categorie 4 bedrijven zijn toegelaten, bijvoorbeeld omdat deze qua milieu uitstraling te vergelijken zijn met een categorie 3 bedrijf, valt ingevolge de definitie niet onder een middelzwaar bedrijventerrein in de Vr. Op het bedrijventerrein Molenveld, waar overigens de locatie Cleanergy B.V. (nog) niet binnenvalt, zijn bedrijven toegelaten binnen de categorie 2 tot en met 3.2 en waarvoor zelfs een aantal bedrijven geldt dat ook een (bestaande) bedrijfswoning is toegestaan. Vanuit provinciaal ruimtelijk beleid kan het bedrijventerrein Molenveld niet worden gezien als een geschikt bedrijventerrein voor mestbewerking van een dergelijke capaciteit. Gelet op het provinciaal beleid rond mestbewerking en een goede ruimtelijke ordening, wordt er niet meegewerkt aan de verhoging van de capaciteit op een locatie die niet geschikt wordt geacht.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2 Wabo dan ook op deze grond niet worden verleend.

Ook het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint Anthonis acht het bedrijventerrein Molenveld niet geschikt als een bedrijventerrein voor mestbewerking met een dergelijke capaciteit, vanuit kwalitatieve overwegingen (soort bedrijventerrein dat nodig is gelet op de ervaringen). Er is inmiddels een opdracht verstrekt aan een stedenbouwkundig bureau voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan waarbij Cleanergy in de huidige vorm wordt meegenomen.

---

[5] Eisen toelichting bestemmingsplan ten behoeve van het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit.

[6] Artikel 1.57 middelzwaar en zwaar bedrijventerrein, Verordening ruime Noord-Brabant:
terrein, waar in overwegende mate bedrijven van categorie 3 en hoger, bedoeld in de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering' (2009) zijn toegelaten, niet zijnde een bedrijvencampus;

Op grond van de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 10 april 2007 (ECLI:NL:RBSHE:2007:BA7243) is bij de vrijstelling ex artikel 19, eerste lid WRO, ten behoeve van twee mestverwerkinginstallaties overwogen dat een mestverwerkingsbedrijf in de VNG-brocure 'Bedrijven en milieuzonering' wordt aangemerkt als cat. 5-bedrijf. Onderhavige installaties kunnen wat betreft milieuhinder (gelet op de capaciteit) evenwel gelijkgesteld worden met bedrijven uit cat. 3b. Niet te verwachten is dat ten gevolge van de afwijking sprake zal zijn van onaanvaardbare hinder, omdat in de planvoorschriften is opgenomen dat de bedrijven ook uitsluitend onder deze omstandigheden ter plaatse zijn toegestaan. Voor Cleanergy B.V. betekent dit een capaciteit van 36.000 ton biomassa per jaar.
Burgemeester en wethouders hebben op 29 januari 2018, mede op basis van recente jurisprudentie[7], de gemeenteraad geïnformeerd over de milieu-categorie van Cleanergy. Daarbij is aangegeven dat de mestverwerkingsactiviteiten, zoals die door Cleanergy worden uitgevoerd en aangevraagd, onder milieu-categorie 3.2 van de VNG Handreiking Bedrijven en Milieuzonering vallen.
De gemeenteraad van de gemeente Sint Anthonis heeft overwogen dat bedrijventerrein 'Molenveld' is bedoeld voor kleinschalige ambachtelijke en dienstverlenende bedrijven en de vestiging van dit mestverwerkende bedrijf op bedrijventerrein 'Molenveld' blijkt achteraf een verkeerde keuze te zijn geweest. De voorgenomen uitbreiding ligt niet in lijn met de uitgangspunten die de Raad met 'Molenveld' voor ogen had als kleinschalig bedrijventerrein. Die status en kwaliteit van Molenveld zijn belangrijk voor de gemeente, gelet ook op de aanwezigheid van een aantal bedrijfswoningen binnen dit bedrijventerrein.
Bovendien zou een (tijdelijke) uitbreiding van de vergistingscapaciteit slechts mogelijk zijn indien het bedrijf geen enkele negatieve invloed op het bedrijventerrein en de directe omgeving zou hebben, wat hier niet het geval is.
De uitbreiding van Cleanergy B.V. is in strijd met de vigerende bestemming en om die reden is voor het verlenen van een omgevingsvergunning op basis van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3, Wabo (buitenplans) voor onbepaalde tijd en bepaalde tijd een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de Raad van de gemeente Sint Anthonis vereist. Daartegenover is voor het verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning, een omgevingsvergunning voor een bepaalde tijd op basis van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2, Wabo (kruimellijst) een advies van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint Anthonis toereikend.
Ondanks de tijdelijkheid van deze aanvraag is het plan toch voorgelegd aan de gemeenteraad van de gemeente Sint Anthonis voor advies (niet in de zin van een vvgb). Dit vanwege de aard en omvang van deze ontwikkeling, maar ook vanwege het voortraject dat eerder met de gemeenteraad is doorlopen in deze procedure (voortraject als een zijnde geen tijdelijke aanvraag inclusief een verzoek om vvgb). Het standpunt van de gemeenteraad weegt mee in het advies van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente m.b.t. deze tijdelijke aanvraag omgevingsvergunning.
De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 1 februari 2018 unaniem een negatief standpunt ingenomen over de aangevraagde uitbreiding van Cleanergy B.V.
Daaraan liggen verschillende overwegingen ten grondslag:
De constatering van de GGD in haar advies van 21 december 2017 dat er veel onduidelijkheden en tegenstrijdigheden in de aanvraag en de aangeleverde documenten zijn, waardoor niet duidelijk is of de berekende blootstelling in de beoogde situatie overeenkomt met de werkelijke blootstelling in de toekomst;
De vele klachten van omwonenden over de bedrijfsvoering van Cleanergy B.V. en de moeizame relatie tussen Cleanergy B.V. en de directe omgeving, waardoor de gevraagde uitbreiding op grote weerstand stuit;

[7] ECLI:NL:RVS:2017:3247 d.d. 29-11-2017

Het gegeven dat bedrijventerrein 'Molenveld' is bedoeld voor kleinschalige ambachtelijke en dienstverlenende bedrijven en deze status en kwaliteit van Molenveld belangrijk zijn voor de gemeente Sint Anthonis;
De vestiging van dit mestverwerkende bedrijf op bedrijventerrein 'Molenveld' blijkt achteraf een verkeerde keuze te zijn geweest en de voorgenomen uitbreiding ligt niet in lijn met de uitgangspunten die de gemeenteraad met 'Molenveld' voor ogen had als kleinschalig bedrijventerrein;
Uitbreiding van de vergistingscapaciteit zou slechts mogelijk zijn indien het bedrijf geen enkele negatieve invloed op het bedrijventerrein en de directe omgeving zou hebben. Uit de vele klachten uit de omgeving blijkt dat dit hier niet het geval is.

Onomkeerbare gevolgen

Uit de nota van toelichting bij het gewijzigde Bor (Stb. 2014, 333, p. 55 e.v.) blijkt dat bij het verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning nog slechts aannemelijk behoeft te worden gemaakt dat de activiteit na de in de omgevingsvergunning gestelde termijn feitelijk zonder onomkeerbare gevolgen kan worden beëindigd.

Na de termijn van 5 jaar kan de productiecapaciteit weliswaar feitelijk worden terug gebracht maar het is niet aannemelijk dat deze capaciteit daadwerkelijk zal worden teruggebracht, in de ruimtelijke onderbouwing is dit ook niet overwogen. De ondernemer wil het bedrijf uitbreiden om deze capaciteit mogelijk te maken en heeft alleen voor een tijdelijke omgevingsvergunning gekozen omdat de gemeente niet voornemens is om een vvgb te geven voor het project. Bovendien is het niet aannemelijk dat de gevolgen van de negatieve invloed op het (kleinschalige) bedrijventerrein met bedrijfswoningen en de directe omgeving omkeerbaar zijn. Het bedrijf is immers grotendeels (nog) niet gevestigd op het bedrijventerrein. Hierbij valt te denken aan bedrijven die stoppen en bedrijven die zich niet willen vestigen op het industrieterrein vanwege de grootschalige mestverwerking en de te verwachte overlast op grond van ervaringen uit het verleden.

Hierbij wordt door ons tevens overwogen dat de onomkeerbare gevolgen tevens volgen uit het feit dat geen tijdelijke omgevingsvergunning kan worden verleend voor onderhavige activiteit omdat voor activiteiten met een MER-plicht men artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2, van de Wabo in combinatie met Bijlage II, artikel 4, lid 11, van het Bor niet kan gebruiken, gelet op Bijlage II, artikel 5, lid 6, van het Bor[8]. In dit geval moet het bevoegd gezag altijd de procedure voor een afwijking doorlopen, op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3 van de Wabo.

Artikel 5, zesde lid, Bijlage II, Bor is volgens de Afdeling[9] immers een regel die is gesteld in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Daartoe behoort ook een goed woon-, werk- en ondernemersklimaat. Het is niet uitgesloten dat het realiseren van een tijdelijke uitbreiding van de vergistingscapaciteit zal leiden tot een minder goed ondernemersklimaat, door bijvoorbeeld een toename van geur en transportbewegingen.

---

[8] Artikel 5 lid zes bijlage II Bor:

6. Artikel 4 (bijlage II Bor), onderdelen 9 en 11(ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar), is niet van toepassing op een activiteit als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage.

[9] ECLI:NL:RVS:2017:1192 d.d. 03-05-2017

1.3. Zienswijze

Zienswijze d.d. 27 december 2018 van de ZLTO namens Cleanergy B.V.
Onderstaand is schuin gedrukt de zienswijze van 27 december 2018 van de ZLTO opgenomen, gevolgd door onze reactie.

Toetsingskader is artikel 2.14 Wabo
Er wordt gesteld dat gelet op de inhoud van het ontwerpbesluit, in dit geval wel de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu verleend kan worden. Dit betekent concreet dat Cleanergy geen extra drooginstallatie met een combiwasser wenst te plaatsen om de dikke digestaatfractie verder in te drogen. Als gevolg daarvan komen de activiteiten bouwen en planologisch strijdig gebruik te vervallen. In dit geval gaat het dan nog enkel om het vergroten van de verwerkingscapaciteit en het gelijktijdig in gebruik nemen van de reeds vergunde en gerealiseerde warmtekrachtkoppelinginstallaties. Nu de huidige inrichting op geen enkele wijze wordt aangepast, kan in dit geval voor de twee vorengenoemde veranderingen worden volstaan met een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. Er wordt verzocht bij de heroverweging van het ontwerpbesluit nog enkel uit te gaan van de activiteit milieu (artikel 2.1, lid 1 onder e Wabo). Artikel 4, lid 11 van bijlage II van het Bor komt daardoor ook te vervallen.
Door geen extra drooginstallatie met een combiwasser te plaatsen, komen de activiteiten bouwen en planologisch strijdig gebruik te vervallen. Als gevolg daarvan dient voor de uitbreiding van de verwerkingscapaciteit van de bestaande mestbe- en verwerkingsinstallatie met bijbehorende co-vergisters en het gelijktijdig in gebruik nemen van de twee reeds vergunde warmtekrachtkoppelinginstallaties een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu (revisie) te worden verleend. In dit geval is het toetsingskader artikel 2.14 Wabo van toepassing.

Het is voor ons niet geheel duidelijk of met deze zienswijze de aanvraag wederom wordt aangepast of is bedoeld om te onderbouwen dat voor het vergroten van de verwerkingscapaciteit geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan. Dit zou ondubbelzinnig moeten blijken uit de aanvraag. Wij overwegen echter dat door het wijzigen van de aanvraag en het plaatsen van een mestdrooginstallatie met een combiwasser (boven de WKK ruimte) niet meer aan te vragen, ons besluit echter niet anders wordt, er is immers ook strijd met het bestemmingsplan voor het uitbreiden van de verwerkingscapaciteit.
Zoals door ons reeds is overwogen in onderhavig besluit wordt de realisatie van de co-vergistingsinstallatie van Cleanergy B.V. mogelijk gemaakt middels een (oude) artikel 19, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) procedure, waarvan het besluit door burgemeester en wethouders van de gemeente Sint Anthonis is genomen op 8 maart 2005. Voor deze procedure is een verklaring van geen bezwaar afgegeven door de provincie Noord-Brabant op 25 januari 2005, waarbij in de ruimtelijke onderbouwing op pagina 20 is vermeld dat de mestverwerkingsinstallatie een capaciteit van 36.000 ton biomassa per jaar heeft. Voor deze capaciteit van 36.000 ton biomassa per jaar is tevens de cumulatieve geurhinder beoordeeld waarbij is geconcludeerd dat sprake is van een milieu hygiënisch acceptabele situatie.

Bovendien wordt in de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 10 april 2007 (ECLI:NL:RBSHE:2007:BA7243) bevestigd. In deze uitspraak wordt immers gesteld dat bij de vrijstelling ex artikel 19, eerste lid WRO, ten behoeve van twee mestverwerkinginstallaties wordt overwogen dat een mestverwerkingsbedrijf in de VNG-brocure 'Bedrijven en milieuzonering' wordt aangemerkt als cat. 5-bedrijf. Onderhavige installaties kunnen wat betreft milieuhinder (gelet op de capaciteit) evenwel gelijkgesteld worden met bedrijven uit cat. 3b. Niet te verwachten is dat ten

gevolge van de afwijking sprake zal zijn van onaanvaardbare hinder, omdat in de planvoorschriften is opgenomen dat de bedrijven ook uitsluitend onder deze omstandigheden ter plaatse zijn toegestaan. Voor Cleanergy B.V. betekent dit een capaciteit van 36.000 ton biomassa per jaar.

Dit betekent dat de aanvraag voor het vergroten van de verwerkingscapaciteit niet voldoet aan het ter plaatse vigerende planologische regime, en de verleende ontheffing op 8 maart 2005. In dit geval is dan ook niet alleen het toetsingskader artikel 2.14 Wabo van toepassing, maar is tevens sprake van de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo.

Goed woon- en leefklimaat
Reclamant kan zich niet verenigen met het standpunt van het college dat geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Dit standpunt baseert het college namelijk enkel en alleen op de constatering dat er klachten van omwonenden zijn over het bedrijf. Los van het feit dat de klachten afgelopen jaren substantieel en lineair aantoonbaar zijn afgenomen in zowel aantal als hoeveelheid klagers door constante investeringen van Cleanergy, is dit echter subjectief. Dat er klachten worden ingediend, betekent immers niet dat er ook daadwerkelijk sprake is van milieuhinder van het bedrijf Cleanergy.

Bij onderhavige aanvraag is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening omdat met de locatie van de mestverwerking niet kan worden voldaan aan de in de Verordening ruimte Noord-Brabant vertaalde gemotiveerde belangen en doelstellingen waaronder het reguleren van mestbewerking. Dit provinciaal beleid is vastgesteld om er voor te zorgen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving bij een dergelijke inrichting, en met deze locatie kan hier niet aan worden voldaan.

Dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening is dan ook niet alleen gebaseerd op de klachten. Het plan is ook voorgelegd bij de Provincie voor een toets aan de 'goede ruimtelijke ordening' in relatie tot de Verordening Ruimte (Vr.), en zoals reeds in het besluit wordt overwogen is een "kruimelgeval" (art. 4, elfde lid, Bijlage II van de Bor) als in dit geval bedoeld, niet specifiek onder de werking van de Vr. (artikel 2) gebracht, wat niet wegneemt dat daarmee inbreuk op een provinciaal belang c.q. beleid zonder meer gerechtvaardigd is. Er is immers sprake van een afgeleid provinciaal belang en er dient rekening te worden gehouden met het provinciaal beleid. Bovendien dient er in alle gevallen sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening. De in de Vr. vertaalde en gemotiveerde provinciale belangen en doelstellingen waaronder het reguleren van mestbewerking, dienen in dat kader bij de aanvraag te worden betrokken. Ingeval van mestbewerking op een locatie die volgens de Vr. daarvoor niet in aanmerking komt, is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Ingevolge het provinciale beleid (onder '4.45 Artikel 7.3 Veehouderijen' van de toelichting van de Verordening ruimte Noord-Brabant) dient mestbewerking (een industriële activiteit) van niet ter plaatse geproduceerde mest (of mestbewerking voor derden) plaats te vinden op een daartoe geschikt middelzwaar tot zwaar bedrijventerrein. Deze bedrijventerreinen liggen over het algemeen bij de middelgrote en grotere gemeenten in Brabant en volgens de Vr. zijn dit terreinen waar in overwegende mate bedrijven in de milieucategorieën 3 en 4 of hoger worden gevestigd. Een bedrijventerrein waarop rechtstreeks categorie 2 tot en met 3.2 bedrijven zijn toegelaten en waar na binnenplanse afwijking ook enkele categorie 4 bedrijven zijn toegelaten, bijvoorbeeld omdat deze qua milieu uitstraling te vergelijken zijn met een categorie 3 bedrijf, valt niet onder een middelzwaar bedrijventerrein in de Vr. Op het bedrijventerrein Molenveld, waar overigens de locatie Cleanergy B.V. (nog) niet binnenvalt, zijn bedrijven toegelaten binnen de categorie 2 tot en met 3.2 en waarvoor zelfs een aantal bedrijven geldt dat ook een (bestaande) bedrijfswoning is toegestaan. Gelet hierop is dan ook geen sprake van een middelzwaar tot zwaar bedrijventerrein.

Vanuit provinciaal ruimtelijk beleid kan het bedrijventerrein Molenveld niet worden gezien als een geschikt bedrijventerrein voor mestbewerking van een dergelijke capaciteit. Dit betekent dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving bij deze inrichting bij het vergroten van de mest verwerkingscapaciteit.

Geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu
Op 21 juli 2015 is een aanmeldingsnotitie (artikel 7.16 Wm) ingediend. Uit deze notitie volgt dat de aangevraagde activiteiten niet leiden tot een verdere beïnvloeding van de natuurwaarden of het abiotisch milieu dat ter plaatse reeds is vergund. Voorts heeft het college op 11 januari 2016 zelfs beslist dat voor de voorgenomen activiteiten geen milieueffectrapport (MER) behoeft te worden opgesteld, omdat geen sprake van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Verder geldt nog dat recent aan Cleanergy een watervergunning is verleend voor de beoogde activiteiten.
Nu alleen sprake is van een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu en ook middels het besluit van 11 januari 2016 is bevestigd dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, wordt het college verzocht te bevestigen dat het voornemen van het weigeren van de omgevingsvergunning niet ziet op de activiteit milieu.

Zoals door ons reeds is overwogen voldoet de aanvraag voor het vergroten van de verwerkingscapaciteit niet aan het ter plaatse vigerende planologische regime, en de verleende ontheffing op 8 maart 2005. In dit geval is dan ook niet alleen sprake van een omgevingsvergunningsplicht voor de activiteit milieu voor de aangevraagde activiteiten.
Dat wij op 11 januari 2016 het besluit met kenmerk 16574/119555 hebben genomen, dat voor deze voorgenomen activiteit geen milieueffectrapport (hierna: MER) behoeft te worden opgesteld omdat geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, ten gevolge van de beoordeling ten tijde van het nemen van dit besluit, betekent niet dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een goed woon- en leefklimaat.

Door de ZLTO als herhaald ingediende zienswijze d.d. 9 augustus 2018 van Benthem Gratama advocaten namens Cleanergy B.V., inzake de geschiktheid van het bedrijventerrein Molenveld voor mestverwerking van een dergelijke capaciteit.

Onomkeerbare gevolgen
De onomkeerbare gevolgen worden niet gemotiveerd. Bovendien is er geen sprake van onomkeerbare gevolgen omdat de mestverwerkingscapaciteit na 5 jaar terug kan worden gebracht.

Voor zover hier aan toe wordt gekomen, zoals reeds eerder wordt overwogen blijkt uit de nota van toelichting bij het gewijzigde Bor (Stb. 2014, 333, p. 55 e.v.) dat bij het verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning nog slechts aannemelijk behoeft te worden gemaakt dat de activiteit na de in de omgevingsvergunning gestelde termijn feitelijk zonder onomkeerbare gevolgen kan worden beëindigd.
Na de termijn van 5 jaar kan de productiecapaciteit weliswaar feitelijk worden terug gebracht maar het is niet aannemelijk dat deze capaciteit daadwerkelijk zal worden teruggebracht, in de ruimtelijke onderbouwing is dit ook niet overwogen. De ondernemer wil het bedrijf uitbreiden om deze capaciteit mogelijk te maken en heeft alleen voor een tijdelijke omgevingsvergunning gekozen omdat de gemeente niet voornemens is om een vvgb te geven voor het project. Bovendien is het niet aannemelijk dat de gevolgen van de negatieve invloed op het (kleinschalige) bedrijventerrein met bedrijfswoningen en de directe omgeving omkeerbaar zijn. Bovendien is het bedrijf grotendeels (nog) niet gevestigd op het bedrijventerrein. Hierbij valt te denken aan bedrijven die stoppen en bedrijven die zich niet willen vestigen op het industrieterrein vanwege de grootschalige mestverwerking en de te verwachte overlast op grond van ervaringen uit het verleden.

1.4. Conclusie

Er kan geen tijdelijke omgevingsvergunning worden verleend op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2, van de Wabo in combinatie met Bijlage II, artikel 4, lid 11, van het Bor, voor onderhavige activiteit met een MER-plicht, gelet op Bijlage II, artikel 5, lid 6, van het Bor. Voorts kan tevens niet worden geconcludeerd dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Het project voldoet niet aan het toetsingskader dat betrekking heeft op het tijdelijk gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Het project voldoet niet aan een goede ruimtelijke ordening, omdat er niet wordt voldaan aan het provinciaal beleid inzake mestregelgeving waardoor geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en sprake is van onomkeerbare gevolgen. Het bedrijventerrein Molenveld is niet geschikt als een bedrijventerrein voor mestverwerking van een dergelijke capaciteit. Bovendien is het bedrijf grotendeels (nog) niet gelegen op het bedrijventerrein. Daarom wordt de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening geweigerd. Omdat de aangevraagde activiteiten onlosmakelijk met elkaar samenhangen, en beperkende voorschriften binnen een activiteit niet mogelijk zijn omdat het project daarmee onmogelijk wordt gemaakt, moet de aanvraag, nu de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening wordt geweigerd, ook voor de activiteiten milieu en bouwen worden geweigerd.

Definitieve beschikking Watervergunning

Ten behoeve van: lozing effluent mestverwerkingsinstallatie

Datum besluit: 4 september 2018

Naam :	Cleanergy B.V.
Locatie activiteit:	Straatscheveld 2 te Wanroij
Dossiernummer:	16.D02830

Inhoudsopgave

1 AANHEF 3

2 BESLUIT 3

3 VOORSCHRIFTEN 3
VOORSCHRIFT 1 SOORTEN AFVALWATERSTROMEN 4
VOORSCHRIFT 2 LOZINGSEISEN 4
VOORSCHRIFT 3 MEET- EN CONTROLEVOORZIENING 4
VOORSCHRIFT 4 VERPLICHTING TOT METEN, BEMONSTEREN EN ANALYSEREN 5
VOORSCHRIFT 5 ONGEWONE VOORVALLEN BINNEN HET BEDRIJF 5

4 ONDERTEKENING 6

BIJLAGEN
BIJLAGE 1 PROCEDURE EN RECHTSBESCHERMING 7
BIJLAGE 2 AANVRAAG EN TOETSING 9
BIJLAGE 3 TOETSINGSKADERS 10
BIJLAGE 4 TOETSING 12
BIJLAGE 5 SCHEMATISCH OVERZICHT LOZINGSSITUATIE 17
BIJLAGE 6 PARAMETERS VAN METEN, BEMONSTEREN EN ANALYSEREN 17 7
ALGEMENE REGELS 19

1 Aanhef

Het dagelijks bestuur heeft op 13 mei 2016 een aanvraag ontvangen van Cleanergy B.V., Straatscheveld 2 te Wanroij, voor een vergunning als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet voor het verrichten van handelingen in een watersysteem.

De aanvraag watervergunning is ingediend voor het lozen van afvalwater op oppervlaktewater. Het afvalwater komt vrij bij mestverwerkingsactiviteiten op de locatie Straatscheveld 2 te Wanroij (kadastraal bekend als gemeente Wanroij, sectie K, nummer 1065.

In de bijlagen wordt een nadere toelichting gegeven over de gevolgde procedure, een beschrijving van de aanvraag en toetsing van de aanvraag. Ook is het kader beschreven waaraan de aanvraag in het bijzonder is getoetst.

2 Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wet milieubeheer, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Algemene wet bestuursrecht, de Keur waterschap Aa en Maas 2015, de Beleidsregels Keur waterschap Aa en Maas 2016 en de in bijlage 2 vermelde overwegingen, besluit het dagelijks bestuur:

1. aan Cleanergy B.V te Wanroij vergunning te verlenen voor brengen van stoffen in een oppervlaktewater (108033 te Wanroij); zoals bedoeld in artikel 6.2 lid 1 Waterwet; die afkomstig zijn van een mestverwerkingsinstallatie op de locatie Straatscheveld 2 te Wanroij, met een capaciteit tot 33.500 m^3 mest per jaar;
2. de door Cleanergy B.V te Wanroij ingediende aanvraag voor het lozen van afvalwater dat ontstaat bij de verwerking van meer dan 33.500 m^3 mest per jaar op de locatie Straatscheveld niet ontvankelijk te verklaren.
3. aan de vergunning voorschriften te verbinden met het oog op de in artikel 2.1 van de Waterwet genoemde doelstellingen. Die voorschriften staan in hoofdstuk 3.

Daarnaast zijn in de aanvraag activiteiten beschreven waarvoor de Algemene Regels Keur Waterschap Aa en Maas van toepassing zijn.
De van toepassing zijnde Algemene regels zijn opgenomen in de afzonderlijk bijlage 6.

3 Voorschriften

Voorschrift 1 Soorten afvalwaterstromen

Het te lozen afvalwater mag uitsluitend bestaan uit de in de tabel genoemde afvalwaterstromen met bijbehorende controlevoorziening(en):

Controlepunt	Soort afvalwaterstroom
Effluent mestverwerkingssysteem	afvalwater mestverwerkingsinstallatie

De afvalwaterstroom, de controlevoorziening en de uitstroomvoorzieningen zijn op schematische wijze aangegeven in bijlage 5.

Voorschrift 2 Lozingseisen

1. De hoeveelheid effluent van het mestverwerkingssysteem, zoals genoemd in voorschrift 1, dat via de controlevoorziening op een oppervlaktewater wordt gebracht bedraagt niet meer dan 80 m^3 per dag.

2. De hoeveelheid effluent van het mestverwerkingssysteem, zoals genoemd in voorschrift 1, dat via de controlevoorziening geloosd wordt, bedraagt niet meer dan 21.000 m^3 per jaar.

3. In het effluent van mestverwerkingssysteem, gemeten ter plaatse van de controlevoorziening zoals genoemd in voorschrift 3 onder 2, mogen de in onderstaande tabel opgenomen parameters de daarbij genoemde lozingseisen niet overschrijden:

Parameter*	Lozingseis per individueel steekmonster	Lozingseis voortschrijdend gemiddelde van 10 steekmonsters	Eenheid
pH	5,5 - 8,0	5,5 - 8,0	n.v.t.
BZV5	15	5	mg/l
CZV	150	50	mg/l
Ntot**	15	5	mgN/l
Ptot	0,6	0,2	mgP/l
Ammoniumstikstof	3		mgN/l
Koper	15	5	µg/l
Zink	150	50	µg/l

* conserveren en analyseren van de genoemde parameters moet worden uitgevoerd conform de in bijlage 6 van de vergunning genoemde NEN-voorschriften

** Som van Nkj , NO^{3-} en NO^{2-}.

Voorschrift 3 Meet- en controlevoorziening

1. Het effluent van het mestverwerkingssysteem, zoals genoemd in voorschrift 1 moet op elk moment kunnen worden bemonsterd door het nemen van steekmonsters.
2. Hiertoe moet de in het voorgaande lid genoemde afvalwaterstroom via een controlevoorziening worden geleid.

3. De hoeveelheid te lozen effluent van het mestverwerkingssysteem, zoals genoemd in voorschrift 1 moet continue gemeten worden met behulp van een meter met een nauwkeurigheid van ten minste 95%
4. Hiertoe moet de in het voorgaande lid genoemde afvalwaterstroom via een doelmatig functionerende meetvoorziening worden geleid.

Voorschrift 4 Verplichting tot meten, bemonsteren en analyseren

1. Het effluent van het mestverwerkingssysteem, als bedoeld in voorschrift 1, moet ter plaatse van de controlevoorziening door de vergunninghouder door meting en bemonstering worden gecontroleerd.
2. De in lid 1 genoemde controle betreft het vaststellen van de hoeveelheid te lozen afvalwater per etmaal alsmede de controle op de volgende parameters, gemeten in een steekmonster:

Parameter	Frequentie
pH	Eénmaal per maand
BZV5	Eénmaal per maand
CZV	Eénmaal per maand
N-totaal *	Eénmaal per maand
Ammoniumstikstof	Eénmaal per maand
P-totaal	Eénmaal per maand
Koper	Eénmaal per maand
Zink	Eénmaal per maand

* Som van Nkj , NO^{3-} en NO^{2-}.

3. Als uit de resultaten blijkt dat met een lagere meet- en/of bemonsteringsfrequentie, of met een geringer aantal stoffen / parameters kan worden volstaan, kan het dagelijks bestuur schriftelijk worden verzocht hiertoe te besluiten.
4. Meten, bemonsteren, conserveren en analyseren van de in lid 2 genoemde parameters moet worden uitgevoerd conform de voorschriften, waarnaar wordt verwezen in bijlage 6 van deze vergunning.
5. De meet- en analyseresultaten met betrekking tot de te controleren afvalwaterstroom moeten aan het dagelijks bestuur worden gerapporteerd. Rapportage moet plaats vinden binnen 4 weken na meting en bemonstering.

Voorschrift 5 Ongewone voorvallen binnen het bedrijf

1. Indien als gevolg van een gebeurtenis, ongeacht de oorzaak van deze gebeurtenis, van de vergunde lozingssituatie wordt afgeweken en als gevolg van deze gebeurtenis,
   a. niet aan de in de vergunning opgenomen lozingsvoorschriften wordt voldaan en/of;
   b. naar verwachting niet aan de in de vergunning opgenomen lozingsvoorschriften kan worden voldaan en/of;
   c. nadelige gevolgen voor het ontvangende oppervlaktewater ontstonden of dreigen te ontstaan;

   moet de vergunninghouder zo spoedig mogelijk maatregelen treffen, om een nadelige beïnvloeding van de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater te beperken of te voorkomen;
2. Van een dergelijk ongewoon voorval dient de vergunninghouder onmiddellijk het dagelijks bestuur in kennis te stellen. De informatie moet bevatten:
   a. de oorzaken van het voorval en de omstandigheden waaronder het voorval zich

heeft voorgedaan;
b. de ten gevolge van het voorval vrijkomende stoffen, alsmede hun eigenschappen;
c. andere gegevens die van belang zijn om de aard en de ernst van de gevolgen van het voorval voor het oppervlaktewater te kunnen beoordelen;
d. de maatregelen die zijn genomen of worden overwogen om de gevolgen van het voorval te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken.

3. Binnen 14 dagen na het ongewoon voorval moet schriftelijk zijn gerapporteerd over de punten onder a. tot en met d. van voorgaand lid 2.

4 Ondertekening

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur,
namens deze,
Hoofd Afdeling Planadvies en Vergunningen,



J.H.M. Bijnen

Bijlage 1 Procedure en Rechtsbescherming

Procedure

In de Waterwet en het Waterbesluit staat vermeld welke procedure uit de Algemene wet bestuursrecht moet worden gevolgd bij het nemen van een besluit. Bij deze aanvraag is gebruik gemaakt van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht).

Onderstaand worden de gevolgde stappen opgesomd:

- De aanvraag is op 13 mei 2016 digitaal via het omgevingsloket onder nummer 2348659 ingediend.
- De aanvraag is geregistreerd onder dossiernummer 16.D02830 en omvat:

Stuknummer	Registratiedatum	Inhoud
210314	13 mei 2016	Aanvraagformulier Waterwet

- De aanvraag is, blijkens de machtiging, namens de aanvrager ingediend door ZLTO te ´s-Hertogenbosch.
- De aanvraag is op 15 juni 2018 aangevuld met de volgende stukken:

Stuknummer	Registratiedatum	Inhoud
228449	18 juni 2018	Bijlage 9 Waterwetvergunning d.d. 15 juni 2018
609629	18 juni 2018	Wijzigingsvergunning Wvo t.n.v. Stichting Cleanergy Wanroij te Wanroij; d.d.11-11-2009 kenmerk 2009-15836
228501	18 juni 2018	Overeenkomst Cleanergy met gemeente over lozing afvalwater ontvangen als drie jpg bestanden, te weten 609642, 609643 en 609644.

- Een kennisgeving van het besluit is gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl
- De aanvraag met bijbehorende stukken en de ontwerpvergunning hebben van 4 juli tot en met 14 augustus 2018 voor het naar voren brengen van zienswijzen ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de ontwerpvergunning zijn geen zienswijzen naar voren gebracht. Hierdoor wordt de vergunning ongewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerp.

Coördinatie

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. Op grond van artikel 6.27 Waterwet heeft inhoudelijke en procedurele afstemming plaatsgevonden met het Wabo-bevoegde gezag.
De afstemming heeft geleid tot;
- het gebruiken van de gegevens uit de aanvraag omgevingsvergunning bij de beoordeling van de aanvraag Watervergunning;
- het volgen van de termijnen die voor de Wabo-procedure noodzakelijk waren;
- afspraken over de gezamenlijke ter inzage legging van de ontwerpbeschikking Watervergunning en het weigeringsbesluit Omgevingsvergunning.

Eind april heeft de Omgevingsdienst gemeld dat de gevraagde uitbreiding van de Wabo-vergunning niet vergunbaar is. De Provincie gaat hiervoor een weigeringsbesluit nemen. Naar aanleiding hiervan is door het Waterschap beoordeeld op welke wijze wij rekening kunnen of moeten houden met het weigeringsbesluit van de Provincie.
Het Waterschap kan een vergunning weigeren indien de doelstellingen van het waterbeheer, zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Waterwet, zich tegen vergunningverlening verzetten en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer door het verbinden van voor-schriften of beperkingen voldoende te beschermen.
De weigering van de Wabo-vergunning heeft betrekking op ruimtelijke aspecten. Een

weigering ter bescherming van de doelstelling van het waterbeheer ligt daarom niet in de rede.

Met de weigering van de omgevingsvergunning bestaan er voor Cleanergy echter geen mogelijkheden om de installatie uit te breiden. Daarmee is ook het rechtstreeks belang voor het verkrijgen van een Watervergunning komen te vervallen. Wanneer er sprake is van het ontbreken van een rechtstreeks belang is de aanvraag niet ontvankelijk.

Gelet op de coördinatieplicht die volgt uit artikel 6.27 Waterwet en de weigering van de omgevingsvergunning door de Provincie, komen wij tot de conclusie dat er geen belang bestaat voor het verkrijgen van een watervergunning voor de lozing die behoort bij de uitbreiding boven de 33.500 m^3 mestverwerking per jaar. Wij hebben besloten de aanvraag voor de lozing die behoort bij de verwerking van meer dan 33.500 m^3 mest jaar niet ontvankelijk te verklaren.

Bezwaar

Indien u het als belanghebbende niet eens bent met dit besluit kunt u een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dat kan gedurende zes weken na de verzenddatum van dit besluit. Het bezwaarschrift kunt u zowel schriftelijk als digitaal indienen.

Digitaal: Op de website van waterschap Aa en Maas treft u het formulier Bezwaar tegen beslissing bestuursorgaan. Het bezwaar kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien een online bezwaarschrift niet door middel van dit formulier wordt ingediend.

Maakt u liever schriftelijk bezwaar? Richt het bezwaarschrift dan aan het Dagelijks Bestuur van waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch. Voeg bij uw bezwaarschrift tevens een kopie van het besluit, zodat wij u sneller van dienst kunnen zijn.

Het bezwaarschrift moet op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar;
- uw (digitale) handtekening.

Voorlopige voorziening

Het besluit treedt direct in werking. Ook als u een bezwaarschrift indient. U kunt een verzoek om een voorlopige voorziening indienen als u van mening bent dat, zolang nog niet op het bezwaarschrift is beslist, het besluit niet in werking zou moeten treden. Een voorlopige voorziening is een tijdelijke maatregel en kunt u enkel treffen als sprake is van een spoedeisend belang. Het verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij Rechtbank Oost-Brabant, locatie 's-Hertogenbosch, sector Bestuursrecht, de Voorzieningenrechter, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. U kunt dit verzoek ook digitaal indienen bij Rechtbank Oost-Brabant via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Raadpleeg de nadere voorwaarden op de hiervoor genoemde website.

Bijlage 2 Aanvraag

Samenvatting aanvraag

Er is vergunning aangevraagd voor brengen van stoffen in een oppervlaktewater die afkomstig zijn van een mestverwerkingsinstallatie op het oppervlaktewater 108033. In de legger Waterschap Aa en Maas is deze waterloop aangeduid als een a-watergang. Naast het brengen van water is tevens gemeld dat een lozingsconstructie wordt gerealiseerd.

Vergunningplicht

Op grond van artikel 6.2 lid 1 van de Waterwet bestaat vergunningplicht voor brengen van stoffen in een oppervlaktewater.

Vrijgesteld

Vrijgesteld van vergunning- en meldingsplicht zijn de volgende handelingen:

1. Het lozen van water op het oppervlaktewater met een debiet van 10 m^3 per uur
2. Het realiseren van een lozingsconstructie

Voor deze activiteiten zijn Algemene Regels van de Keur Waterschap Aa en Maas 2016 van toepassing. In bijlage 7 zijn de betreffende algemene regels opgenomen.

Bijlage 3 Toetsingskaders

3A Algemene toetsingskaders van het waterbeheer

In artikel 2.1 van de Waterwet zijn de algemene doelstellingen benoemd die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:

a. voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met
b. bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
c. vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

Deze doelstellingen vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening. Een vergunning wordt geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer niet verenigbaar zijn en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer door het verbinden van voorschriften of beperkingen voldoende te beschermen.

De doelstellingen zijn geconcretiseerd via normen en beleid ten aanzien van veiligheid, waterkwantiteit, waterkwaliteit en maatschappelijke functievervulling door watersystemen. De uitwerking hiervan vindt plaats in de Waterwet, in aanvullende regelgeving, in de Keur waterschap Aa en Maas 2015, in de Algemene en Beleidsregels Keur waterschap Aa en Maas 2016 en in water- en beheerplannen op grond van hoofdstuk 4 van de Waterwet.

De vastgestelde normen en het beleid zijn richtinggevend bij de toetsing of de aangevraagde handeling verenigbaar is met de doelstellingen voor het waterbeheer.

3B Specifieke toetsingskaders kwaliteit

De lozing wordt getoetst op basis van de Waterwet en Wet milieubeheer. Uit deze wetten volgen toetsingskaders of een vergunning vanuit milieu- en ecologisch oogpunt onder beperkingen moet worden verleend.

De toetsingsgronden:

De documenten waar bij dit bedrijf aan is getoetst zijn:

Europees vastgestelde toetsingsgrond		
BREF Intensieve veehouderij	Juli 2017	European IPPC Bureau
6.6 b Installaties voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij met meer dan 2 000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg). 6.6 c Installaties voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij met meer dan 750 plaatsen voor zeugen.		
Uitvoeringsbesluit tot vaststelling van BBT conclusies; Februari 2017		

BBT-documenten (Ministeriële regeling omgevingsrecht)		
Het beoordelen van stoffen en preparaten voor de uitvoering van het emissiebeleid water	2016	Helpdeskwater.nl/ciw
Handboek Immissietoets: toetsing van lozingen op effecten voor het oppervlaktewater	oktober 2016	Helpdeskwater.nl / InfoMil.nl

Beleid Waterschap Aa en Maas	
Beleidsregels voor effluentlozingen van mestverwerkingsinstallaties op oppervlaktewater ten aanzien van antibiotica en resistente bacteriën.	December 2012

Overige informatiebronnen voor toetsing		
Mestverwerking en mogelijke emissies naar oppervlaktewater	Augustus 2006	RWS/RIZA
Achtergronddocument vergunningenbeleid voor lozingen van afvalwater uit mestverwerkings-installaties	Juli 2016	Royal HaskoningDHV/ Wageningen UR

3C Specifieke toetsingskaders kwantiteit

De lozing wordt getoetst op basis van de Waterwet en op onderdelen van de Keur. Uit deze wet en verordening volgen toetsingskaders of een vergunning vanuit waterhuishoudkundig oogpunt kan worden verleend.

De documenten waar bij dit bedrijf aan is getoetst zijn:

Regelgeving en Beleid Waterschap Aa en Maas	
Keur waterschap Aa en Maas 2015	2015
Algemene regels Keur waterschap Aa en Maas 2016	2016
Beleidsregels Keur waterschap Aa en Maas 2016	2016

Bijlage 4 Toetsing

1 Algemeen

De aard en omvang van de aangevraagde lozing staat beschreven in de aanvraag. Hiermee zijn de gevolgen voor het watermilieu inzichtelijk gemaakt.
Omdat de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de activiteiten geweigerd wordt, is voor de beoordeling het lozingsvolume beperkt tot 80 m^3 per etmaal en 21.000 m^3 per jaar. Dit lozingsvolume komt overeen met het lozingsvolume van de huidige installatie. Voor het hebben en gebruiken van deze installatie beschikt de aanvrager over een omgevingsvergunning waar ook een omgevingsvergunning voor is verleend.

Cleanergy B.V. te Wanroij is een bedrijf dat sinds 2002 via een vergistingproces energie uit mest haalt. Tot nu toe werd het afvalwater dat vrijkomt bij het vergistingsproces na behandeling geloosd op de gemeentelijke riolering. In 2010 is er een overeenkomst gesloten tussen het bedrijf en de gemeente Sint Anthonis die voorziet in het beëindigen van de lozing op de gemeentelijke riolering. Daarbij is afgesproken dat het gezuiverde afvalwater geloosd gaat worden op de Wadi die de gemeente gerealiseerd heeft om het hemelwater van het industrieterrein in de bodem te brengen.
Om de berging en infiltratie van het hemelwater zo optimaal mogelijk in te zetten, wil Cleanergy het gezuiverde afvalwater gaan lozen op de waterloop 108033, een lokale a-watergang die in kwaliteit- en kwantiteitsbeheer ligt bij Waterschap Aa en Maas.

De aanvrager heeft met betrekking tot de mestverwerking de volgende bron- en procesgeïntegreerde maatregelen getroffen:
- Scheiding van dikke en dunne fractie;
- Toepassen van, in serie geschakelde zuiveringstechnieken zoals ultrafiltratie en omgekeerde osmose;
- Uitgebreide meet- en regelvoorzieningen waarmee adequate en grotendeels geautomatiseerd processturing mogelijk is.

De verwerking van het resterende afvalwater, na scheiding, vindt plaats via filtratie-technieken met omgekeerde osmose als eindtechniek. Na behandeling wordt jaarlijks circa 21.000 m^3 water geloosd op waterloop 108033.

Dit heeft geleid tot de volgende overwegingen.

2 Kwalitatieve aspecten

2.1 Effect op de waterkwaliteit

De mestverwerkingsinstallatie wordt getoetst aan de best beschikbare technieken (BBT). Bepaald wordt of met de toegepaste technische maatregelen zo schoon mogelijk effluent (afvalwater) uit de mestverwerkingsinstallatie komt. Dit heet toetsing aan de BBT-conclusies.

Alhoewel het afvalwater een behandeling heeft ondergaan valt niet uit te sluiten dat het te lozen afvalwater stoffen als stikstof, fosfaten en andere in mest voorkomende stoffen bevat. Met de in de aanvraag opgenomen lozingswaarden wordt een immissietoets uitgevoerd om de nadelige effecten voor het oppervlaktewater te bepalen.
Verder wordt de lozing van restanten geneesmiddelen en antibiotica resistente bacteriën beoordeeld.

2.2 Toetsing aan de BBT-conclusies

De mestverwerkingsactiviteiten staan beschreven in de BREF Intensieve veehouderij en Oplegnotitie BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij.

In de BREF worden technieken en maatregelen beschreven waarmee stikstof, fosfor-geuremissies alsmede emissies van microbiële ziekteverwekkers in de lucht en het water worden verminderd. Gebleken is dat de in de BREF beschreven technieken onvoldoende zijn om een afvalwaterkwaliteit te behalen die geloosd kan worden op het oppervlaktewater.

In 2006 is door RWS en RIZA onderzoek uitgevoerd naar technieken waarmee mest behandeld kan worden. In dit rapport zijn een aantal technieken beschreven die in combinatie met elkaar leiden tot afvalwaterkwaliteit die afhankelijk van de omvang van het oppervlaktewater en oppervlaktewaterkwaliteit geloosd kan worden op oppervlaktewater. Deze afvalwaterkwaliteit is vertaald in de lozingsnormen uit de nota "Mestverwerking mogelijke emissies naar oppervlaktewater" (november 2006) RWS/RIZA rapport 2006.031.

Uit het in 2016 opgestelde achtergronddocument "Vergunningenbeleid voor lozingen van afvalwater uit mestverwerkingsinstallaties" blijkt dat voor de behandeling van mest vooralsnog geen nieuwe technieken zijn ontwikkelt die leiden tot vergelijkbare of lagere lozingsconcentraties.

Uit de bij de aanvraag gevoegde gegevens blijkt dat Cleanergy de in de beschreven documenten ultrafiltratie en omgekeerde osmose toepast. Voor de verwijdering van ammonium wordt een aanvullende techniek toegepast waardoor het ammoniummolecuul verwijderd wordt in de omgekeerde osmose. Daarmee past Cleanergy die technieken toe waarmee, bij de mestverwerkingsinstallaties, de grootst mogelijke verwijdering van stoffen plaatsvindt.

2.3. Lozing van restanten geneesmiddelen en antibiotica resistente bacteriën

Rekening houdende met de zuiveringstechnische maatregelen is niet uit te sluiten dat stoffen in het effluent voor kunnen komen waarvoor geen toetsingskader bestaat. Dit betreft de lozing van restanten van geneesmiddelen en antibiotica resistente bacteriën.

Deze problematiek is door Waterschap Aa en Maas in 2012 onderkend. Dit heeft geleid tot aanvullend beleid waarin is vastgesteld dat de kans op schadelijk gevolgen voor mens en milieu, door toepassing van de meest vergaande zuiveringstechniek omgekeerde osmose, zo ver gereduceerd worden dat vergunningverlening onder voorwaarden aanvaardbaar is. Uit het achtergronddocument (2016) blijkt dat omgekeerde osmose nog steeds de techniek betreft waarmee meest vergaande verwijdering voor geneesmiddelen en bacteriën wordt bereikt.

Uit de aanvraag blijkt dat omgekeerde osmose wordt toegepast.

2.4. Gevolgen van de lozing voor het watersysteem

Voor de lozing van het effluent is een immissietoets uitgevoerd waarbij het effect van de lozing na toepassing van de eerder genoemde zuiveringstechnische maatregelen op de waterkwaliteit is getoetst.

<u>Uitgangspunten immissietoets</u>
Voorgenomen plaats van lozing is watergang 108033. Deze waterloop stroomt na ongeveer 100 meter uit in een iets groter water tot "de oude Raam", die weer uit komt in de Lage Raam.

Betreffend gebied waar de watergangen in liggen is volgens het Provinciale waterhuishoudingsplan aangeduid als Agrarische Hoofdstructuur. De Lage Raam heeft naast de functie Agrarische Hoofdstructuur de aanduiding Ecologische Verbindingszone. Voor de Lage Raam is geen bijzonder beschermingsbeleid op grond van de Keur vastgelegd.
De Lage Raam is een KRW oppervlaktewaterlichaam; watertype M1a (sloot) waar de volgende waterkwaliteitsdoelstellingen zijn gemeten/vastgesteld.

stof	Gemeten waarden Zomer halfjaar	Norm zomer halfjaar gemiddeld	Stof	Jaarrond	Norm jaar-gemiddelde
Ammonium-N	0,15	0,304			
Totaal-N	3,5	2,8	Koper	2,85	4,9
Totaal-P	0,06	0,22	Zink	12	10,6
chloride	24	150	Sulfaat	80	100

Waterkwaliteit meetpunt Lage Raam gemeten. (999969,cijfers 2010-2014).

Een waterkwaliteitstoets bestaat grotendeels uit verdunningsberekeningen. In de Oude Raam ligt een debietmeetpunt 108Y5. Het zomerhalfjaar gemiddelde debiet over 2013/2014 was 0,4 m^3/s Daarnaast zijn er weken geweest dat het debiet compleet weg viel. In de Lage Raam is het debiet 1,5 m^3/s. Ook hier valt het debiet weg tot 0,1 m^3/s. Deze capaciteiten zijn in de jaren daarna niet substantieel gewijzigd.

Voor de toetsing is gebruik gemaakt van de indicatieve lozingsnormen voor klein ontvangend oppervlaktewater zoals beschreven in de nota "mestverwerking en mogelijke emissies naar oppervlaktewater".

Resultaat immissietoets

Stap 1 Concentraties in afvalwater hoger dan normwaarden voor het oppervlaktewater?
De concentraties voor P totaal, sulfaat en chloride zijn aanvaardbaar omdat ze onder de oppervlaktewaternorm liggen. BZV en CZV kennen geen norm voor oppervlaktewater en daarom zijn deze parameters niet toetsbaar.
De concentraties komen vrij bij een installatie waarin "omgekeerde osmose" wordt toegepast en zijn concentraties die uit een dergelijke installatie zijn te verwachten. Omdat lozing plaatsvindt op een oppervlaktewater waarin geen verhoogde concentraties aan overige biologisch afbreekbare stoffen worden aangetroffen zijn de BZV en CZV-concentraties als aanvaardbaar ingeschat .
De te lozen concentraties aan ammonium, N-totaal, koper en zink zijn hoger dan de normwaarden van het oppervlaktewater. Met deze parameters wordt de volgende stap uitgevoerd.

Stap 2 Is lozing significant; wordt norm oppervlaktewater met meer dan 10% opgevuld?
Het debiet in de Oude Raam is gemiddeld 0,4 m3/sec oftewel circa 35.000 m3 per etmaal. De lozing van 80 m3 per etmaal wordt daarmee meer dan 400 x verdund. De verdunning is daarmee zodanig dat de te lozen concentraties van N-totaal, koper en zink niet leiden tot een opvulling van meer dan 10 %.
Naast deze beoordeling op langer termijneffecten is voor ammonium getoetst op acute effecten.
De ammoniumconcentratie betreft een normering om de aanwezigheid van ammoniak (NH3) te voorkomen. Op grond van chemische en fysiologische eigenschappen van ammonium in water vindt er een continue omzetting plaats van ammonium naar ammoniak en terug. Deze evenwichtsreactie is afhankelijk van zuurtegraad en temperatuur waarbij de omzetting van ammonium naar ammoniak toeneemt bij hogere watertemperatuur en vooral bij hogere zuurgraad. Ammoniak betreft een stof met acute toxicologische effecten voor vissen.

Dit betekent dat voor de beoordeling van ammonium niet getoetst kan worden aan de gemiddelde concentraties maar getoetst is aan de zomerse omstandigheden met weinig debiet en toenemende watertemperatuur (oftewel een worst-case scenario). Rekening houdende met het afnemende debiet in de zomerperiode kan de toename van de ammoniumconcentratie in het ontvangende oppervlaktewater groter zijn dan 10 % ten opzichte van de norm of achtergrondconcentratie. Dit is een significant effect.

Stap 3: Is er een waterkwaliteitsprobleem met de lozing van ammonium?
Wordt dat probleem duidelijk groter door deze lozing?
Bij een lage zuurtegraad en lage watertemperatuur wordt nagenoeg geen ammonium omgezet in ammoniak en zijn er geen milieueffecten te verwachten.
Bij een zuurtegraad boven de 7,7 en watertemperaturen boven de 15°C moet lozing van ammonium sterk beperkt worden (tot maximaal 0,3 mg/l ammonium). De ontvangende waterloop wordt gevoed met water vanuit een landbouwgebied wat leidt tot water met een wat zuurder karakter oftewel water met pH die over het algemeen lager zal zijn dan 7. Rekening houdende met de logaritmische schaal voor de pH zal een lozing van afvalwater van Cleanergy met een zuurgraad die groter kan zijn dan pH 7 niet direct leiden tot een significante stijging van de zuurgraad in het ontvangende oppervlaktewater.
De hogere watertemperaturen in perioden met langdurige droogte en temperaturen boven de 20° Celsius kunnen leiden tot verhoogde ammoniakgehaltes. Doordat in de zomer ook meer natuurlijke opname en afbraak van ammonium in de sloot voor de leggerwaterloop plaatsvindt, zijn er in de leggerwaterloop geen negatieve effecten meer te verwachten bij een lozing van 3 mg/l in het effluent van de mestverwerkingsinstallaties en wordt deze ammoniumconcentratie aanvaardbaar geacht.

Vergunningverlening is mogelijk.

3 Toetsing kwantiteit

De vergunningplicht voor het uitvoeren van handelingen in het watersysteem komt voort artikel 6.5 lid c Waterwet. De betreffende ge- en verbodsbepalingen zijn vastgesteld in de Keur waterschap Aa en Maas 2015, dat de invulling van een algemene maatregel van bestuur betreft zoals is beschreven in artikel 6.6 van de Waterwet.
Op basis van de aangevraagde handelingen is bepaald of deze handelingen onder de Keur, de beleids- of algemene regels keur waterschap Aa en Maas (herziening 2016) vallen. Indien niet aan de voorwaarden van de Algemene regels waterschap Aa en Maas (herziening 2016) kan worden voldaan zijn handelingen vergunning plichtig.

Uit de aanvraag blijkt dat de handelingen het brengen van water op een oppervlaktewater (minder dan 100 m^3/uur) en het realiseren van een uitstroomvoorziening vallen onder de Algemene regels Keur Waterschap Aa en Maas (herziening 2016).
Uit de aanvraag blijkt dat er geen sprake is van een uitbreiding van verhard oppervlak.

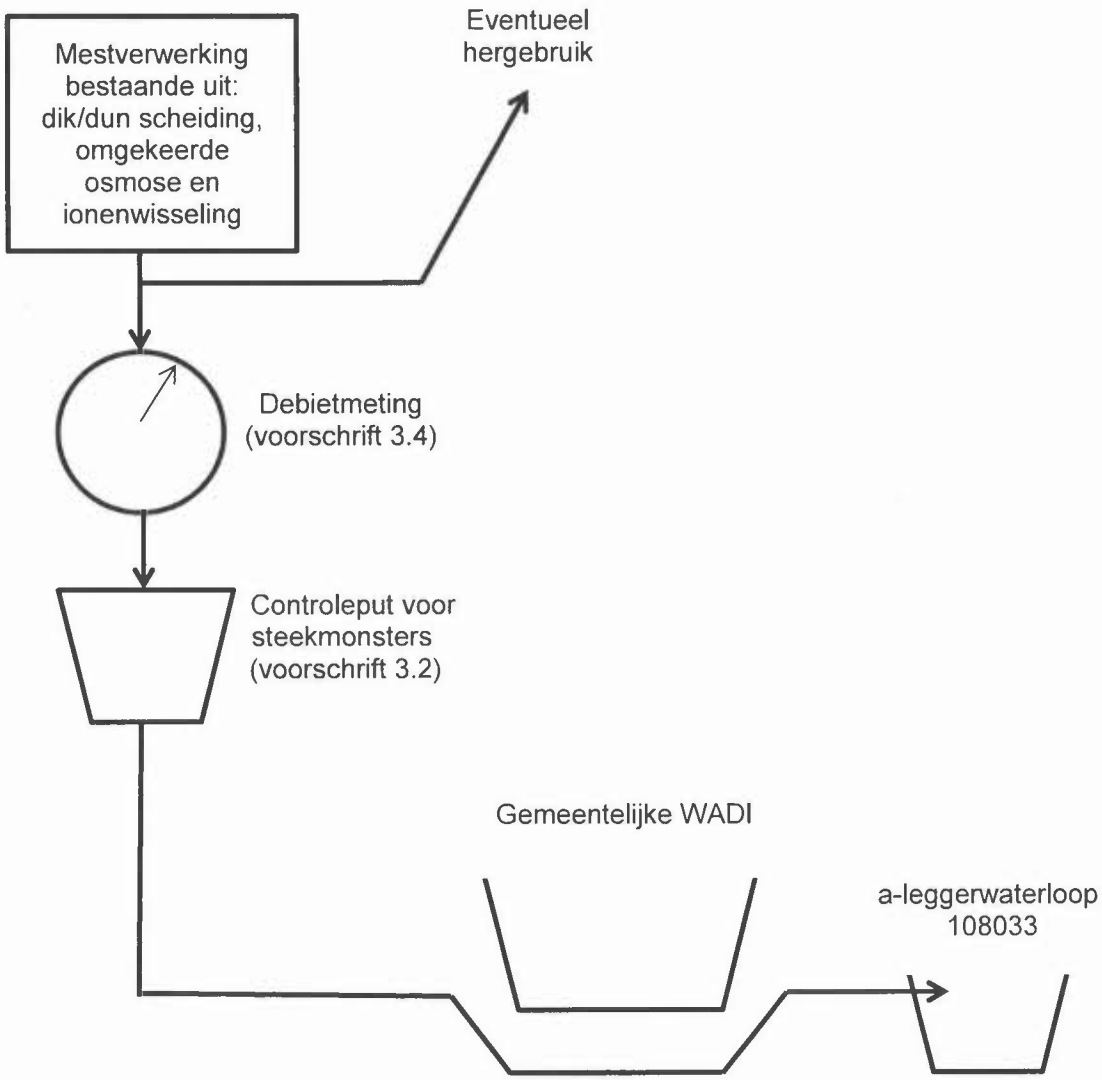
Voor de in deze aanvraag beschreven handelingen zijn de betreffende algemene regels als afzonderlijke bijlage 7 in deze watervergunning opgenomen.

5. Conclusie na toetsing

Een vergunning moet worden geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Waterwet zich tegen vergunningverlening verzetten en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer door het verbinden van voorschriften of beperkingen voldoende te beschermen.

De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het waterbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de overwegingen bestaan er daarom geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning voor zover deze betrekking heeft op de huidige capaciteit van de inrichting.

Bijlage 5 Schematisch overzicht lozingssituatie



Bijlage 6 Parameters van meten, bemonsteren en analyseren

NEN- voorschriften

De monstername ten behoeve van de emissiemetingen ter controle van de naleving van de emissie-eisen voor het lozen wordt uitgevoerd volgens NEN 6600-1 en de conservering van het monster wordt uitgevoerd volgens NEN-EN-ISO 5667-3. Het monster wordt niet gefiltreerd en de onopgeloste stoffen worden meegenomen in de analyse.

Analyse	te volgen norm (meest recente uitgave)
pH	NEN 6411 (1981) veldmeting NPR 6616 (1982)
Chemisch zuurstof verbruik (CZV)	NEN 6633 inclusief NEN 6633:A1
Biochemisch zuurstof verbruik (BZV)	ISO 5815-1/2 of NEN-EN 1899-1/2
Som ammoniumstikstof en organisch gebonden stikstof (Kj-N)	NEN-ISO 5663 NEN 6646
Nitraat-N	NEN-EN-ISO 13395 NEN-EN-ISO 10304-1
Nitriet-N	NEN-EN-ISO 13395 NEN-EN-ISO 10304-1
Som nitraat-N en nitriet-N	NEN-EN-ISO 13395 NEN-EN-ISO 10304-1
Ammonium-stikstof	NEN 6646, NEN-EN-ISO 11732 of NEN-ISO 15923-1:2013
Fosfaat (totaal)	NEN-EN-ISO 15681-1 en NEN-EN-ISO 15681-2 NEN-EN-ISO 10304-1

Analyse	Methodiek
Koper	NEN 6966 of NEN-EN-ISO 17294-2
Zink	NEN 6966 of NEN-EN-ISO 17294-2

Ontsluiting volgens: NEN-EN-ISO 15587-1 of NEN 6961

Indien een in deze bijlage genoemde NEN – norm wordt vervangen door een nieuw uitgegeven NEN-norm dan wordt deze eerst van toepassing op 1 januari van het jaar volgend op dat waarin de uitgifte plaatsvond. Een uitgegeven aanvulling respectievelijk correctie blad wordt eveneens eerst van toepassing op 1 januari van het jaar volgend op dat waarin de uitgifte plaatsvond;
Indien vergunninghouder een andere dan de in de tabel opgenomen analysemethode wil volgen en aantoont dat het resultaat niet significant afwijkt van de in de tabel opgenomen analysemethode, dan kan die methode worden gevolgd nadat daartoe door of namens het dagelijks bestuur toestemming is verleend.;

Bijlage 7 Algemene regels

Brengen van water in een oppervlaktewaterlichaam

1. Criteria

Vrijstelling wordt verleend van het verbod, bedoeld in artikel 3.7 van de Keur voor het brengen van water in een oppervlaktewaterlichaam tot 100 m^3 per uur.

2. Voorschriften

Degene die water brengt in een oppervlaktewaterlichaam als bedoeld in het eerste lid, voldoet aan de volgende voorschriften:

a. De waterloop kan de hoeveelheid water verwerken,
b. De activiteit veroorzaakt geen overlast.

Lozingsconstructies en onttrekkingswerken in en nabij oppervlaktewaterlichamen

1. Criteria

Vrijstelling wordt verleend van het verbod, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Keur voor het aanleggen, verwijderen of behouden van lozingsconstructies en onttrekkingswerken in en nabij a- en b-wateren.

2. Voorschriften

1. Werken in a-wateren als bedoeld in de criteria , moeten zodanig worden aangebracht, dat het onderhoud aan het oppervlaktewaterlichaam niet wordt belemmerd of onmogelijk wordt gemaakt en geen aantasting van het profiel van het oppervlaktewaterlichaam plaatsvindt.

2. Werken als bedoeld in de criteria, mogen het doorstroomprofiel niet belemmeren.

3. Onverminderd de onderhoudsplichten verwijdert de eigenaar/gebruiker van de lozingsconstructies in a-wateren, binnen een straal van 0,5 meter rondom het werk in het talud, al het voor het functioneren van het oppervlaktewaterlichaam schadelijke begroeiingen en afval.

3. Mededeling

Degene die een lozingsconstructies en onttrekkingswerken aanlegt als bedoeld in artikel 1 in a-wateren deelt dit tenminste 4 weken voor aanvang van de werkzaamheden mee aan het bestuur.