



Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 10 oktober 2017 bij hen binnen gekomen aanvraag van
Combined Cargo Terminals B.V., om vergunning krachtens de
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor de inrichting gelegen
aan de Middenweg 35 te Moerdijk,

zaaknummer
17100679

plaats / datum
Tilburg,
1 november 2018

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. N.E. Barendsen,
teammanager Vergunningverlening Industrie & MKB
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

BESLUIT

Omgevingsvergunning verlenen

Onderwerp

Op 10 oktober 2017 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Combined Cargo Terminals B.V. (hierna: CCT), gelegen aan de Middenweg 35 te Moerdijk. De aanvraag betreft het uitbreiden van de inrichting met de overslag van LNG en is geregistreerd onder nummer 17100679 en OLO-nummer 3244757.

Besluit

Wij besluiten om, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo);
 - het veranderen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo).
- Voorschrift 1.1.4 van de omgevingsvergunning van 15 september 2016 met kenmerk 16022183 te wijzigen in voorschrift 1.1.1 zoals opgenomen in het hoofdstuk "voorschriften" van dit besluit;
- aan de omgevingsvergunning voorschriften te verbinden, zoals opgenomen onder hoofdstuk "voorschriften";
- dat de volgende delen van de aanvraag in het OLO onder nr. 3244757 onderdeel uitmaken van deze omgevingsvergunning, voor zover de voorschriften en bepalingen van deze omgevingsvergunning niet anderszins bepalen:
 - Aanvraagformulier omgevingsvergunning ingediend op 10 oktober 2017;
 - Bijlage 1: Beschrijving verandering inrichting Combined Cargo Terminals B.V. Middenweg 35 Moerdijk, ingediend op 10 oktober 2017;
 - QRA CCT Moerdijk d.d. 15 maart 2018 (project: 173461), ingediend op 22 maart 2018.

INHOUDSOPGAVE

Besluit.....	2
Inhoudsopgave	3
Voorschriften	4
Milieu	4
1. Externe veiligheid.....	4
Procedurele overwegingen	5
Inhoudelijke overwegingen	12
<i>Het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met bestemmingsplan.....</i>	12
Milieu	14
2. Inrichting	14
3. Algemene overwegingen	14
4. Externe Veiligheid	15
5. Conclusie	19
Bijlage: Begrippen	20

VOORSCHRIFTEN

Milieu

1. Externe veiligheid

1.1. Algemeen

- 1.1.1. Per kalenderjaar mogen van onderstaande stoffen maximaal de in onderstaande tabel genoemde (tank)containers gevaarlijke stoffen worden overgeslagen.

ADR	Stofcategorie (S3b) ¹	Aantal containers/jaar
2	GF3	200
2	LNG	676
3	LF2	1.600
6.1	LT1	300
6.1	LT2	100

¹: S3b-methodiek: Systematiek voor indeling van stoffen ten behoeve van risicoberekeningen bij het vervoer van gevaarlijke stoffen, AVIV, Tweede editie 1999, versie 6, december 2010. LNG is niet opgenomen in deze systematiek.

1.2. De op- en overslag van tankcontainers geladen met LNG

- 1.2.1. De op- en overslag van tankcontainers met LNG mag uitsluitend plaatsvinden aan de westelijke kade.
- 1.2.2. Binnen een afstand van 10 meter, ten opzichte van de in de stack opgeslagen tankcontainers gevuld met LNG, mogen geen (tank)containers met gevaarlijke stoffen worden opgeslagen.
- 1.2.3. Na het verladen van de tankcontainer met LNG van het schip naar de kade dient de tankcontainer zo spoedig mogelijk in de stack te worden geplaatst.
- 1.2.4. De opslagplaatsen voor tankcontainers met LNG moeten voldoen aan het gestelde in de voorschriften van de paragrafen 3.14 tot en met 3.16 en 3.19.1 van de richtlijn PGS15:2016.
- 1.2.5. De opslag van (tank)containers met LNG moet voldoen aan het gestelde in de voorschriften van de paragrafen 10.2, 10.4, 10.5, 10.7 en 10.8, voorschriften 10.6.1, 10.6.2, 10.6.4, 10.6.6, 10.6.8 t/m 10.6.10 van de richtlijn PGS 15:2016.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Omgevingsvergunning op aanvraag

Gegevens aanvrager

Op 10 oktober 2017 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van CCT gelegen aan de Middenweg 35 te Moerdijk.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: CCT is voornemens om LNG te gaan overslaan binnen de inrichting. De overslag van LNG is echter op dit moment niet vergund, derhalve dient de vergunning hierop te worden aangepast. Het betreft de overslag van maximaal 13 volle containers LNG per week, met een verblijftijd van 7 dagen. Het totaal aantal containerhandelingen wijzigt niet ten opzichte van de vigerende vergunning. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Het veranderen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo, milieu).

Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier omgevingsvergunning ingediend op 10 oktober 2017;
- Bijlage 1: Beschrijving verandering inrichting Combined Cargo Terminals B.V. Middenweg 35 Moerdijk;
- Aanvullende gegevens aanvraag omgevingsvergunning OLO 3244757 d.d. 12 februari 2018.
- QRA CCT Moerdijk d.d. 15 maart 2018 (project: 173461).

Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	ONDERWERP
Revisievergunning	2 januari 2008	Nieuwe vergunning voor het gehele bedrijf
Melding 8.19 Wm	8 april 2008	Loods D
Melding 8.19 Wm	7 juni 2010	Bouw kantoorpand
Melding 8.19 Wm	28 oktober 2010	Het plaatsen van een 2 ^e olietank en 2 ^e opslagplaats voor gasflessen
Veranderingsvergunning	29 november 2010	Diverse uitbreidingen
Milieuneutraal	19 december 2011	Weegbrug nabij de ingang aan de Graanweg
Milieuneutraal	2 juli 2012	Container met smeermiddelen
Milieuneutraal	3 juli 2012	Plaatsen scanpoort
Veranderingsvergunning	1 oktober 2013	- Nieuwe hoofdingang, Middenweg 35; - Uitbreiding met loodsen F/G aan de Graanweg 32; - Uitbreiding terrein voor op- en overslag containers (Middenweg

		ong.); - Op- en overslag van bulkgoederen (incl. afvalstoffen); - Diverse andere wijzigingen
Milieuneutraal	26 juni 2015	Diverse veranderingen
Milieuneutraal	18 november 2015	Herverpakkingswerkzaamheden voor niet gevaarlijke goederen in loods A
Veranderingsvergunning	9 maart 2016	Container wasplaats
Veranderingsvergunning	15 september 2016	Wijziging indeling containerstack

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 11.3a (het opslaan of overslaan van ertsen, mineralen of derivaten van ertsen of mineralen met een oppervlakte voor de opslag daarvan van 2.000 m² of meer) van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort (categorie 5.5 Richtlijn Industriële Emissies).

Volledigheid aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 6 november 2017 in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen voor 5 januari 2018. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 21 november 2017. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Uit deze beoordeling is gebleken dat de voorgenomen wijziging in strijd is met het bestemmingsplan. Hierdoor hebben we de aanvrager opnieuw in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen voor 23 maart 2018. Op 22 maart 2018 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Uit de beoordeling is gebleken dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Procedure (uitgebreid)

Doordat de aangevraagde activiteiten grotere nadelige gevolgen heeft voor de omgeving is deze aanvraag behandeld middels de uitgebreide procedure en niet, zoals aangevraagd, middels de reguliere procedure. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op ander geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Advies,

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Gemeente Moerdijk;
- Brandweer Midden- en West-Brabant.

Zij hebben vervolgens het volgende advies uitgebracht:

Gemeente Moerdijk

Middels een mail van 13 en 20 december 2017 geeft de gemeente Moerdijk aan dat wanneer er wordt gekeken naar het bestemmingsplan Zeehaven- en industrieterrein Moerdijk, blijkt dat het perceel van CCT grotendeels is gelegen in zone 2. Een klein gedeelte bevindt zich in zone 3. Aangezien de risicovolle activiteiten plaatsvinden in zone 2, is voor de toetsing aan het bestemmingsplan uitgegaan van de (minder stringente) planregels die gelden voor zone 2. Voor zone 2 geldt dat voor bestaande risicovolle inrichtingen de PR10⁻⁵ en PR10⁻⁶ contour zijn toegestaan (gebaseerd op de vergunde activiteiten). Uitbreiding van de PR-contour van een bestaande inrichting moet aan de criteria voor nieuwe situaties voldoen. In het geval van CCT is er sprake van een uitbreiding met een toename van het plaatsgebonden risico. Dit is uitsluitend mogelijk via een afwijkingsbevoegdheid bij zwaarwegende gronden.

Voorwaarden hierbij zijn dat:

1. de PR10⁻⁵ contour binnen de inrichtingsgrens ligt, en
2. de PR10⁻⁶ contour niet verder strekt dan 5 meter buiten de perceelsgrens/in de bestemming verkeer/water ligt.

In het geval van CCT wordt geen PR10⁻⁵ berekend. Aan de eerste voorwaarde wordt zodoende voldaan.

Wanneer wordt gekeken naar de ligging van de PR10⁻⁶, blijkt dat deze aan de oostzijde van de westelijke kade en aan de westzijde van de oostelijke kade toeneemt en meer dan 5 meter buiten de perceelsgrens is gelegen. Doordat de contour over water ligt, wordt wel voldaan aan voorwaarde 2. Aan de noordzijde van de westelijke kade neemt de PR10⁻⁶ eveneens toe en is deze lokaal meer dan 5 meter buiten de perceelsgrens gelegen (maximaal 10 meter). Omdat de contour hier niet over de bestemming verkeer/water is gelegen, wordt niet voldaan aan voorwaarde 2.

Daar er geen hoge populatie-objecten binnen de noordelijke overschrijding van de perceelsgrens worden voorzien kan het college van B&W naar verwachting medewerking verlenen om de aangevraagde activiteit te vergunnen, middels een aanvraag 'planologisch strijdig gebruik', wanneer voldaan wordt aan de afwijkingscriteria die zijn opgenomen in EV-2.

Reactie: In navolging op bovenstaand advies heeft CCT ervoor gekozen om de QRA aan te passen. Hierdoor is de PR-contour kleiner geworden, waardoor er nu ook voldaan wordt aan voorwaarde 2 zoals hiervoor genoemd. Bij het opstellen van de onderhavige beschikking is geconstateerd dat in de ontwerpbeschikking onder de kop "besluit" ten onrechte niet de strijdigheid met het bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo) is benoemd. Tevens is in de ontwerpbeschikking, voor wat betreft de relevante criteria om af te kunnen wijken van het bestemmingsplan, ten onrechte nog uitgegaan van het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan Zeehaven- en industrieterrein Moerdijk is echter gewijzigd vastgesteld. Ten opzichte van het ontwerp zijn de planregels met betrekking tot de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone-EV2' gewijzigd.

In planregel 38.5.3 veiligheidszone – EV2 a Algemeen onder a, is aangegeven dat de uitbreiding van bestaande risicovolle inrichtingen niet is toegestaan. Op grond van planregel 38.5.3 veiligheidszone – EV2 b Afwijking onder a, kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van de regels gesteld in planregel 38.5.3 veiligheidszone – EV2 a Algemeen onder a, voor de uitbreiding van een bestaande risicovolle inrichting, mits de PR 10⁻⁶ contour niet is gelegen over een bestaand hogepopulatieobject dat deel uitmaakt van een niet Bevi-bedrijf van een derde. Aan deze voorwaarde wordt voldaan, waarmee het college van B&W medewerking kan verlenen om de aangevraagde activiteit te vergunnen.

Brandweer Midden- en West-Brabant

Op 9 november 2017 heeft de Brandweer Midden- en West-Brabant geadviseerd om in te stemmen met de QRA. Dit advies wordt inhoudelijk verder behandeld in het hoofdstuk "inhoudelijke overwegingen" paragraaf 1.3 "motivering" en paragraaf 4.3 "Beoordeling plaatsgebonden risico en groepsrisico".

Bekendmaking ontwerpbeschikking

Van 23 juli 2018 tot en met 3 september 2018 heeft het ontwerp ter inzage gelegen. In de ontwerpbeschikking hebben wij het voornemen uitgesproken om de gevraagde vergunning te verlenen.

Zienswijze naar aanleiding van de ontwerpbeschikking en reactie

CCT heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om een zienswijze naar voren te brengen. De ingediende zienswijze wordt hieronder weergegeven, waarna direct onze reactie.

Algemene reactie: uit de zienswijze blijkt dat onduidelijkheid is ontstaan tussen opslag en overslag. In de aanvraag wordt uitsluitend gesproken over overslag maar wel over een gemiddelde verblijfstijd van 7 dagen. Bij een verblijfstijd van gemiddeld 7 dagen is er sprake van opslag. Bij het tijdelijk neerzetten van de container op de kade is er sprake van overslag (of tijdelijke opslag). De containers met LNG dienen zo spoedig mogelijk in de stack te worden geplaatst. In de (aangepaste) voorschriften is hiermee rekening gehouden.

1. Voorschrift 1.2.2

Conform de aanvraag zullen er niet maximaal 13 tankcontainers per week aanwezig zijn, maar betreft het de overslag van 13 volle tankcontainers LNG per week, met een verblijfstijd van gemiddeld 7 dagen. Dit is wezenlijk iets anders. Uit de QRA en de beschrijving bij de aanvraag blijkt ook duidelijk dat er gemiddeld 13 aanwezig zullen zijn. Verzocht wordt om het voorschrift hierop aan te passen. Tevens wordt verzocht om voor de duidelijkheid in het voorschrift specifiek naar LNG te verwijzen.

Reactie: In de QRA wordt inderdaad gesproken over een gemiddeld aantal tankcontainers dat aanwezig is. Het voorschrift zal worden verwijderd. De zienswijze is gegrond.

2. Voorschrift 1.2.3

In de beschrijving bij de aanvraag (en de QRA) wordt gesproken over een verblijfstijd van gemiddeld 7 dagen. Verzocht wordt om het voorschrift hierop aan te passen.

Reactie: In de QRA en de aanvraag wordt inderdaad gesproken over een gemiddelde verblijfstijd van 7 dagen. In de ontwerpbeschikking wordt een maximale verblijfstijd voorgeschreven om teneinde de handhaafbaarheid te garanderen. Na een herbeoordeling van de voorschriften uit de ontwerpbeschikking is gebleken dat met voorschrift 1.1.1 van deze beschikking hetzelfde doel bereikt wordt. In voorschrift 1.1.1 is het maximaal aantal overslagen per jaar vastgelegd. Op basis van de verplichte registratie van containers met gevaarlijke stoffen, zoals reeds voorgeschreven in voorschrift 2.4.6 en 2.4.6a van de revisievergunning van 2 januari 2008, wordt inzichtelijk dat voldaan wordt aan de gemiddelde verblijfstijd. De zienswijze is gegrond en het voorschrift zal derhalve worden verwijderd.

3. Voorschrift 1.2.4

Voorgesteld kan worden dat een dergelijke afstand wordt voorgeschreven voor de opslag van LNG tankcontainers in de stack. Het voorschrift is hier echter niet heel duidelijk over. Op het moment dat een container van het schip naar de kade wordt overgeslagen, kan het zijn dat er op dat moment binnen 10 meter een andere (tank)container met gevaarlijke stoffen op de kade staat. Uiteraard worden daarna de tankcontainers met LNG in de stack geplaatst. Verzocht wordt om het voorschrift aan te passen en duidelijk op te nemen dat de afstand betrekking heeft op de opslag van tankcontainers met LNG.

Reactie: Zoals in paragraaf 2.3 van de inhoudelijke overwegingen staat beschreven is de interne veiligheidsafstand bedoeld om teneinde het explosie risico te verkleinen. Wanneer de tankcontainer echter op de kade omringd wordt door andere tankcontainers is er mogelijk geen ongehinderde uitstroom van gas mogelijk wat het risico op een explosie kan doen toenemen. Echter begrijpen we dat dit voorschrift een ongewenste situatie oplevert. Om toch een acceptabel veiligheidsniveau te realiseren zal het voorschrift zo worden aangepast dat de interne veiligheidsafstand alleen geldt voor de opslag van LNG in de stack en dat de aanwezige tankcontainers gevuld met LNG op de kade zo spoedig mogelijk moeten worden geplaatst in de stack. De zienswijze is gegrond

4. Voorschrift 1.2.5

De overslag vindt onder andere plaats tussen schip en kade. Daardoor is het onmogelijk om een veiligheidsafstand aan te houden tot open water. Immers, tijdens de overslag is de afstand 0 meter. Mogelijk is bedoeld om dit voorschrift op te nemen voor de opslag van de tankcontainers. Echter, ook daar kan niet aan worden voldaan aangezien het terrein is voorzien van riolering welke direct afvoert naar de haven. Daarnaast is niet duidelijk waar de opgenomen 5 meter vandaan komt. Verzocht wordt om het voorschrift te verwijderen.

Reactie: Wij kunnen ons vinden in het standpunt dat wellicht niet voldaan kan worden aan de veiligheidsafstand van 5 meter tot rioolopeningen bij de overslag. Naar onze mening is het wel mogelijk om bij de opslag te voorkomen dat gelekte vloeistof in het oppervlaktewater of het riool kan geraken. Immers is op basis van voorschrift 1.1.2 van de beschikking van 15 september 2016 voor de overige (tank)containers met gevaarlijke stoffen voorschrift 5.7.1 van de PGS15:2011 van toepassing. Conform dit voorschrift uit de PGS15 dienen er maatregelen getroffen te zijn om, in geval van lekkage, te voorkomen dat gelekte vloeistof in het oppervlaktewater of het riool kan geraken. Kortom CCT heeft op basis van de vigerende vergunningssituatie reeds maatregelen moeten treffen. Het doel van dit voorschrift is om escalatie van het scenario "lekkage van LNG" te voorkomen. In eerste instantie zal, in geval van een lekkage, het gas onmiddellijk verdampen. LNG is lichter dan lucht en zal in de beginfase naar verwachting dan ook niet afstromen naar de riolering en/of oppervlaktewater. Echter na verloop van tijd is de omgeving dusdanig afgekoeld dat zich een plas met LNG kan vormen en zal de vloeistof wel afstromen naar het riool en/of oppervlaktewater. In de riolering kan vervolgens een explosiegevaarlijk mengsel gevormd worden. Derhalve dient te worden geborgd dat LNG niet kan afstromen naar de riolering. Om toch tegemoet te komen aan de zienswijze, zal voorschrift 1.2.5 van de ontwerpbeschikking worden verwijderd en komt daarmee de veiligheidsafstand van 5 meter te vervallen, maar zal paragraaf 10.7 uit de PGS15:2016 (de vervangende paragraaf uit de PGS15:2011) worden verbonden aan de beschikking. De zienswijze is gedeeltelijk gegrond.

5. Voorschrift 1.2.6

De PGS15 heeft betrekking op de opslag van (verpakte) gevaarlijke stoffen. Het is daarom niet juist om de PGS15 van toepassing te verklaren op 'overslagplaatsen'. Daarnaast zijn de aangehaalde voorschriften uit de PGS15:2016 van algemene aard en van toepassing op de gehele inrichting en niet op specifieke locaties. Tevens is in de omgevingsvergunning van 15 september 2016 (kenmerk: 00.381.279 16022183) voor de gehele inrichting een voorschriftenpakket opgenomen voor de op- en overslag van (tank)containers met gevaarlijke stoffen. Hierin zijn ook de voorschriften uit de PGS15 voorgeschreven. Het nu opgenomen voorschrift, wat zich allereerst richt op 'overslagplaatsen' en specifiek is bedoeld voor LNG sluit niet aan bij de bestaande vergunningvoorschriften (vergunning van 15 september 2016). Immers, in de vergunning van 2016 is nog de PGS15:2011 versie 1.1 als BBT gehanteerd. Het opnemen van dit voorschrift zorgt voor een onduidelijke en onwerkbaar situatie. Verzocht wordt om het voorschrift te verwijderen en in de overwegingen te verwijzen naar de voorschriften uit de vergunning van 15 september 2016.

Reactie: "overslagplaatsen" zal worden aangepast naar "opslagplaatsen".

Zoals is beschreven in paragraaf 2.4 van de inhoudelijke overwegingen sluiten we aan bij de PGS15:2016 en PGS33-1:2013 aangezien er voor de op- en overslag van tankcontainers gevuld met LNG geen aangewezen BBT-conclusie of informatiedocumenten beschikbaar zijn. De voorschriften ten aanzien van de op- en overslag van (tank)containers uit de beschikking van 15 september 2016 zijn dan ook niet van toepassing op de aangevraagde activiteit. Derhalve dient er een nieuw voorschriftenpakket opgenomen te worden in deze beschikking voor de op- en overslag van LNG.

Wanneer wij als bevoegd gezag zelf de best beschikbare techniek vaststellen zijn de genoemde informatiedocumenten in de Regeling omgevingsrecht (mor) ons referentiekader. In het Mor wordt de PGS15:2016 genoemd als relevant informatiedocument en niet de PGS15:2011. De wijzigingen tussen beide informatiedocumenten zijn dusdanig gering dat het standpunt ten aanzien van het ontstaan van een onwerkbaar situatie niet wordt gedeeld. Er wordt dan ook geen reden gezien om af te wijken van de PGS15:2016. De zienswijze is deels gegrond.

6. Voorschrift 1.2.7

- Zoals het voorschrift nu is beschreven (geen specifieke verwijzing naar LNG) kan dit worden geïnterpreteerd als: van toepassing op de gehele inrichting en niet alleen voor LNG. Mocht dit het geval zijn, dan is de gevolgde procedure niet juist. Bestaande voorschriften uit de vergunning van 15 september 2016 zouden dan moeten worden ingetrokken.
- Het voorschrift spreekt over 'overslag'. De PGS15 stelt echter voorschriften aan de opslag van tankcontainers.
- De voorschriften in hoofdstuk 10 van de PGS 15:2016 zijn nagenoeg niet gewijzigd ten opzichte van de voorschriften in hoofdstuk 5 van de PGS 15:2011 versie 1.1. Het nu opnemen van een voorschriftenpakket gebaseerd op de PGS 15:2016, specifiek voor de opslag van LNG leidt tot een onduidelijke vergunningssituatie.

Gelet op bovenstaande punten en er van uitgaande dat dit voorschrift specifiek bedoeld is voor LNG, wordt verzocht om het voorschrift te verwijderen en in de overwegingen te verwijzen naar de voorschriften uit de vergunning van 15 september 2011.

Reactie: Alhoewel de paragraaftitel refereert naar de opslag van LNG, zal voor de volledigheid "LNG" worden toegevoegd aan het voorschrift. Er is dan ook geen sprake van het intrekken van bestaande voorschriften uit eerdere beschikkingen. Ten aanzien van de opmerking onder de tweede aandachtspunt wordt terug verwezen naar onze algemene reactie aan het begin van de behandeling van deze zienswijze. Daarnaast zal "overslag" worden gewijzigd in "opslag". De zienswijze onder punt 1 en 2 zijn gedeeltelijk gegrond.

Onder punt drie wordt nogmaals verzocht om aan te sluiten op de PGS15:2011 in plaats van de PGS15:2016. Zoals reeds bij de behandeling van de zienswijze van voorschrift 1.2.6 is aangehaald hanteren wij als bevoegd gezag de genoemde informatiedocumenten in de Regeling omgevingsrecht (mor) als referentiekader wanneer we zelf de best beschikbare techniek vaststellen. In het Mor wordt de PGS15:2016 genoemd als relevant informatiedocument en niet de PGS15:2011. De wijzigingen tussen beide informatiedocumenten zijn dusdanig gering dat het standpunt ten aanzien van het ontstaan van een onduidelijke vergunningssituatie niet wordt gedeeld. Er wordt dan ook geen reden gezien om af te wijken van de PGS15:2016. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

Ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn de volgende zaken gewijzigd:

- Besluit voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo) toegevoegd aan het dictum;
- Paragraaf "Het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met bestemmingsplan" toegevoegd aan de inhoudelijke overwegingen;
- Voorschrift 1.2.2 van de ontwerpbeschikking is verwijderd;
- Voorschrift 1.2.3 van de ontwerpbeschikking is verwijderd;
- Voorschrift 1.2.4 van de ontwerpbeschikking (voorschrift 1.2.2 in deze beschikking) is aangepast;
- Voorschrift 1.2.3 is toegevoegd;
- Voorschrift 1.2.5 van de ontwerpbeschikking is verwijderd;
- Voorschrift 1.2.6 van de ontwerpbeschikking (voorschrift 1.2.4 in deze beschikking) is aangepast;
- Voorschrift 1.2.7 van de ontwerpbeschikking (voorschrift 1.2.5 in deze beschikking) is aangepast.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met bestemmingsplan

1.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op de op- en overslag van LNG. De grond / het perceel waarop deze aanvraag betrekking heeft is gelegen in het bestemmingsplan Zeehaven- en industrieterrein Moerdijk. De ingediende aanvraag past niet past binnen de voorschriften van dit bestemmingsplan. Artikel 38.5.3 onder a van het bestemmingsplan bepaalt dat de uitbreiding van bestaande risicovolle inrichtingen niet zijn toegestaan. Door de op- en overslag van LNG wordt het plaatsgebonden risico (10^{-6} contour) groter, waardoor deze aanvraag wordt gezien als uitbreiding van een bestaande risicovolle inrichting. Er is derhalve sprake van strijd met het bestemmingsplan. De aanvraag wordt slechts geweigerd als vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is. Wij hebben beoordeeld of het mogelijk is de vergunning met toepassing van artikel 2.12 Wabo te verlenen.

1.2. Toelichting

De aanvraag voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c kan, op grond van artikel 2.12 lid 1.a sub 1° Wabo, worden verleend als de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan maar niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en met toepassing van de in artikel 38.5.3 onder b van het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking. Dit artikel stelt dat een bestaande risicovolle inrichting mag uitbreiden mits:

1. de PR 10^{-5} contour is gelegen:
 - a. binnen de inrichtingsgrens van de betreffende risicovolle inrichting; dan wel
 - b. op ten hoogste 5 meter buiten de inrichtingsgrens van de betreffende risicovolle inrichting; dan wel
 - c. binnen de bestemming 'Verkeer - 2', 'Water - 1', 'Water - 2', 'Water - 3' of over openbare gronden in gebruik voor verkeer, groen of water binnen de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijventerrein - 1', 'Bedrijventerrein - 2' of 'Bedrijventerrein - 3'; dan wel
 - d. binnen de inrichtingsgrenzen van een Bevi-bedrijf van een derde;
2. de PR 10^{-6} contour niet is gelegen over een bestaand hogepopulatieobject dat deel uitmaakt van een niet Bevi-bedrijf van een derde;
3. de veiligheidsregio geconsulteerd is over de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid.

1.3. Motivering

Uit de QRA CCT Moerdijk d.d. 15 maart 2018 (project: 173461) blijkt dat er bij CCT geen PR 10^{-5} contour wordt berekend. Hierdoor wordt voldaan aan de gestelde criteria onder punt 1.

Doordat er binnen de PR 10^{-6} contour geen bestaand hogepopulatieobject aanwezig is dat deel uitmaakt van een niet Bevi-bedrijf, wordt ook voldaan aan punt 2.

De veiligheidsregio heeft ons op 9 november 2017 geadviseerd ten aanzien van de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid. In het advies wordt aangegeven dat de zelfredzaamheid van de werknemers in het bedrijf maar ook de zelfredzaamheid van de werknemers van naastgelegen bedrijven zodanig dient te zijn dat werknemers van alle betrokken bedrijven van te voren op de hoogte te zijn van de gevaren van de betreffende bedrijven. Met name wanneer de PR 10^{-6} contour over andere bedrijven heen valt is er sprake van een acute levensbedreigende situatie en dient direct te worden gehandeld. Ook dienen werknemers bij andere chemische bedrijven in de directe nabijheid te weten wat voor een gevaarlijke situatie kan ontstaan en wat dat voor gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering of aan te sturen chemische processen.

Sinds januari 2015 is in de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant het alerteringssysteem CBIS/Alert4omgevingen operationeel, wat als hulpmiddel voor BHV organisaties gebruikt kan worden. Indien betrokken bedrijven deelnemen aan het CBIS-systeem dan is sprake van een optimale alarmering. CCT is aangesloten op het CBIS-systeem wat de zelfredzaamheid binnen de inrichting en voor de omgeving als gevolg van de inrichting zelf, aanzienlijk bevordert.

De Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant is ingericht om samen met andere regio's incidenten met gevaarlijke stoffen en/of branden in deze omvang te kunnen beheersen.

1.4. Conclusie

Op grond van bovenstaande overwegingen, zijn wij van oordeel dat de gevraagde vergunning voor het planologisch strijdig gebruik op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 1° Wabo kan worden verleend ten behoeve van de verwezenlijking van het in de aanvraag omschreven project.

Milieu

2. Inrichting

2.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo.

2.2. Toetsing oprichten, veranderen of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Doordat het aantal containerhandelingen en de opslaglocatie niet wijzigt ten opzichte van de vigerende vergunning hebben de in de aanvraag aangevraagde wijzigingen geen gevolgen voor de aspecten verkeer en vervoer, geluid, bodem, bodemkwaliteit en lucht. Deze aspecten zijn voldoende ondervangen door de geldende vergunningen.

3. Algemene overwegingen

3.1. Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de omgevingsvergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij het bepalen van beste beschikbare technieken (BBT) moet rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen moet het bevoegd gezag op grond van artikel 5.4, lid 2 van het Bor de beste beschikbare technieken zelf vaststellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met de in artikel 5.4, lid 3, van het Bor genoemde criteria.

3.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Voor de op- en overslag van tankcontainers gevuld met LNG zijn geen informatiedocumenten over BBT opgenomen in in bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht (Mor). Op grond van artikel 5.4 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht kunnen wij in die gevallen zelf de best beschikbare technieken vaststellen. Op basis hiervan hebben wij bij het bepalen van de beste beschikbare technieken rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT:

- PGS 15:2016 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, versie 1.0 (september-2016);
- PGS 33-1:2013 Aardgas: afleverinstallaties van vloeibaar aardgas (LNG) voor motorvoertuigen, versie 1.0 (Juni 2013).

3.3. Overwegingen

Bij het opstellen van de voorschriften ten aanzien van de veiligheidsafstanden tussen de tankcontainers met LNG en de overige (tank)containers met gevaarlijke stoffen is rekening gehouden met de interne veiligheidsafstanden zoals beschreven in de PGS 33-1:2013. Ondanks dat deze richtlijn is geschreven voor afleverinstallaties van LNG sluiten de voorschriften in deze richtlijn, ten aanzien van de interne veiligheidsafstanden, wel het beste aan bij de feitelijke situatie.

De tankcontainers zullen, doordat ze dubbelwandig en geïsoleerd zijn uitgevoerd, niet bezwijken bij een warmtestraling $< 35 \text{ kW/m}^2$. Echter is bij het afblazen van de tanks de afblaassnelheid van belang. Een ongehinderde uitstroom van gas heeft tot gevolg dat het gas beter wordt op gemengd met de buitenlucht, zodat teneinde het explosie risico verkleind wordt. Op basis van deze overwegingen hebben wij besloten om de interne veiligheidsafstand tussen de tankcontainers gevuld met LNG en de overige (tank)containers met gevaarlijke stoffen vast te stellen op 10 meter. In de PGS33-1:2013 wordt deze afstand voorgeschreven tussen een LNG-vulpunt/opstelplaats en een LNG-installatie. Tevens is bij deze interne veiligheidsafstand rekening gehouden met de 35 kW/m^2 warmtestraling waar tegen een tankcontainer gevuld met LNG bestendig is. Doordat zowel het LNG-vulpunt als de LNG-installatie locaties zijn waar gevaarlijke stoffen aanwezig, sluit dit goed aan op de feitelijke situatie bij CCT. De voorgeschreven interne veiligheidsafstand heeft namelijk betrekking op de afstand tussen de overslag van LNG en de op- en overslag in (tank)containers van gevaarlijke stoffen.

3.4. Conclusies BBT

Wij hebben, voor de overslag van LNG in tankcontainers, aansluiting gezocht bij de PGS 33-1:2013 en PGS15:2016 aangezien voor de aangevraagde activiteit geen BBT-conclusie of informatiedocument beschikbaar is. Op grond van artikel 5.4 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht kunnen wij in die gevallen zelf de best beschikbare technieken vaststellen. De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

4. Externe Veiligheid

4.1. Algemeen

Bij CCT vinden activiteiten plaats met gevaarlijke stoffen. De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen, kunnen een risico vormen voor de omgeving.

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is vermeld, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is als:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving; dit risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden.

De gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico in Nederland is in beginsel 10^{-6} per jaar

(dat wil zeggen een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In het Bevi is vermeld in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren.

In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

4.2. Besluit risico's zware ongevallen 2015

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015), is de Europese Seveso III-richtlijn uit 2012 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Het Brzo 2015 is op grond van art. 2 eerste lid, sub b niet van toepassing op het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg, per spoor, over binnenwateren, over zee of door de lucht en rechtstreeks aan dit vervoer gerelateerde tijdelijke opslag, tenzij de activiteiten onderdeel zijn van een inrichting. De activiteiten met gevaarlijke stoffen die bij onderhavige inrichting plaatsvinden, worden aangemerkt als aan vervoer gerelateerde tijdelijke opslag. De inrichting valt daarom niet onder het Brzo 2015.

4.3. Beoordeling plaatsgebonden risico en groepsrisico

Algemeen

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub b, valt de inrichting onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Dit betekent dat voor de activiteiten een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) moet worden uitgevoerd waarmee het PR en GR berekend kunnen worden.

Bij de aanvraag is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) gevoegd, opgesteld door AVIV, project 173461 van 15 maart 2018. Deze risicoanalyse is uitgevoerd in overeenstemming met de in de Revi vermelde Rekenmethodiek Bevi, bestaande uit de Handleiding Risicoberekeningen Bevi versie 3.3 en Safeti-NL versie 6.54. Tevens is gebruik gemaakt van de Rekenmethode voor stuwadoorsbedrijven, versie 1.0 (d.d. 1 maart 2015).

Plaatsgebonden risico

Uit de uitkomsten van de kwantitatieve risicoanalyse blijkt dat de aangevraagde activiteiten resulteren in een toename van de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar ($PR10^{-6}$) ten opzichte van risico's behorende bij de vigerende vergunde situatie.

Wanneer wordt gekeken naar het bestemmingsplan Zeehaven- en industrieterrein Moerdijk, blijkt dat het perceel van CCT is gelegen in zone 2: overgangsgebied. Voor zone 2 geldt dat voor bestaande risicovolle inrichtingen de $PR10^{-5}$ en $PR10^{-6}$ contour zijn toegestaan (gebaseerd op de vergunde activiteiten). Uitbreiding van de PR-contour van een bestaande inrichting is in beginsel niet toegestaan. In het geval van CCT is er sprake van een uitbreiding met een

toename van het plaatsgebonden risico. Dit is uitsluitend mogelijk via een afwijkingsbevoegdheid bij zwaarwegende gronden. Voorwaarden hierbij zijn dat:

1. de PR 10^{-5} contour is gelegen:
 - binnen de inrichtingsgrens van de betreffende risicovolle inrichting; dan wel
 - op ten hoogste 5 meter buiten de inrichtingsgrens van de betreffende risicovolle inrichting; dan wel
 - binnen de bestemming 'Verkeer - 2', 'Water - 1', 'Water - 2', 'Water - 3' of over openbare gronden in gebruik voor verkeer, groen of water binnen de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijventerrein - 1', 'Bedrijventerrein - 2' of 'Bedrijventerrein - 3'; dan wel
 - binnen de inrichtingsgrenzen van een Bevi-bedrijf van een derde;
2. de PR 10^{-6} contour niet is gelegen over een bestaand hogepopulatieobject dat deel uitmaakt van een niet Bevi-bedrijf van een derde;

In het geval van CCT wordt geen PR 10^{-5} berekend. Aan de eerste voorwaarde wordt zodoende voldaan.

Wanneer wordt gekeken naar de ligging van de PR 10^{-6} , blijkt dat er geen bestaand hogepopulatieobject is gelegen in de PR 10^{-6} contour dat deel uitmaakt van een niet Bevi-bedrijf van een derde.

Groepsrisico

Gezien de toename van het plaatsgebonden risico is op grond van artikel 12 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) een verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk. In het kader van deze verantwoording is het bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant verzocht om advies uit te brengen m.b.t. de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Op 9 november 2017 hebben wij van de Brandweer Midden- en West-Brabant advies ontvangen inzake art 12 lid 3 van het Bevi. Dit advies is betrokken bij de verantwoording van het groepsrisico

In de motivering met betrekking tot de verantwoordingsplicht met betrekking tot het GR dient op grond van artikel 12 van het Bevi in ieder geval aandacht te worden besteed aan de volgende aspecten:

- a) De aanwezige dichtheid van personen in het invloedsgebied van de desbetreffende inrichting, op het tijdstip waarop het besluit wordt vastgesteld.
- b) Het GR van de inrichting op het tijdstip waarop dat besluit wordt vastgesteld en in geval als bedoeld in artikel 4, derde lid, de bijdrage van de verandering van de inrichting aan het totale GR van de inrichting.
- c) De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen ter beperking van het GR in de nabije toekomst.
- d) De mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval als bedoeld in artikel 1 van de Wet rampen en zware ongevallen in de inrichting, waarop het besluit betrekking heeft.
- e) De mogelijkheden voor personen die zich bevinden in het invloedsgebied van de inrichting waarop het besluit betrekking heeft, om zich in veiligheid te brengen indien zich in die inrichting een ramp of zwaar ongeval voordoet.

Over deze aspecten wordt het volgende opgemerkt:

Ad a.

In de "handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico" is het invloedsgebied gedefinieerd als de 1%-letaliteitsafstand. Binnen dit gebied dient de bevolkingsdichtheid te worden geïnventariseerd. Het ongevalsscenario voor het instantaan vrijkomen van een container met stofcategorie LT2 (toxische vloeistof) leidt tot de maximale effectafstand. Voor weersklasse

F1,5 is de afstand tot 1% overlijden bij onbeschermd blootstelling gelijk aan circa 1.233 meter. De aanwezigheid van personen bij bedrijven gelegen in het invloedsgebied is nauwkeurig geïnventariseerd. Voor de braakliggende percelen is in de QRA uitgegaan van 10 personen per hectare in de dagsituatie en 2 personen per hectare in de nachtsituatie.

Ad b.

Het groepsrisico is berekend over het gehele invloedsgebied waarbij ook al rekening is gehouden met toekomstige aanwezigen (braakliggende terreinen). Hiermee is gekozen voor een conservatieve benadering. Het groepsrisico is gelegen onder de oriënterende waarde voor het groepsrisico. Ten opzichte van de vergunde situatie is er sprake van een afname van de maximale hoogte van het groepsrisico. Dit komt doordat een fout in de faalfrequentie voor een BLEVE van een container met GF3 is gecorrigeerd.

Ad c.

Maatregelen en voorzieningen binnen de inrichting voldoen aan BBT. Een maatregelen- en voorzieningenniveau is gebaseerd op de publicatiereeks gevaarlijke stoffen (PGS15). Daarnaast zijn de stacks waarin de containers worden opgeslagen dusdanig gepositioneerd dat het risico buiten de inrichting zoveel mogelijk wordt beperkt.

Ad d.

De veiligheidsregio Midden- en West-Brabant is ingericht om samen met andere regio's incidenten met gevaarlijke stoffen en/of branden in deze omvang te kunnen beheersen. Daarnaast is door de brandweer aangegeven dat met de opgestelde bereikbaarheidskaart van CCT te Moerdijk en overige technische voorzieningen de inrichting voldoet aan de gestelde eisen met betrekking tot een adequate rampbestrijding op de inrichting.

Ad e.

Het WAS (Waarschuwing en Alarmeringssysteem) is op het industrieterrein Moerdijk aanwezig. De werknemers in de directe nabijheid van de te vergunnen inrichting kunnen deze sirenes nauwelijks horen als ze binnen aan het werk zijn. Het is derhalve noodzakelijk om de zelfredzaamheid met de werknemers en burgers te verbeteren in de nabije omgeving door actief de risico's te communiceren. Anderzijds dienen de bedrijven bij een incident met gevaarlijke stoffen op de hoogte te zijn van de risico's van de bedrijven onderling. De zelfredzaamheid van de werknemers in het bedrijf maar ook de zelfredzaamheid van de werknemers van naastgelegen bedrijven dient zodanig te zijn dat werknemers van alle betrokken bedrijven van te voren op de hoogte te zijn van de gevaren van de betreffende bedrijven. Voorgesteld wordt in de vorm van parkmanagement de BHV-organisaties te informeren en te laten samenwerken.

Met name indien $PR10^{-6}$ contouren over andere bedrijven heen vallen is er sprake van een acute levensbedreigende situatie en dient direct te worden gehandeld. Ook dienen werknemers bij andere (chemische) bedrijven in de directe nabijheid te weten wat voor een gevaarlijke situatie kan ontstaan en wat dat voor gevolgen heeft voor de bedrijfsvoering of aan te sturen (chemische) processen.

Sinds januari 2015 is in de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant het alerteringssysteem CBIS/Alert4omgevingen operationeel, wat als hulpmiddel voor BHV organisaties gebruikt kan worden. Indien betrokken bedrijven deelnemen aan het CBIS-systeem dan is sprake van een optimale alarmering. CCT is aangesloten op het CBIS-systeem wat de zelfredzaamheid binnen de inrichting en voor de omgeving als gevolg van de inrichting zelf, aanzienlijk bevordert.

De Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant is ingericht om samen met andere regio's incidenten met gevaarlijke stoffen en/of branden in deze omvang te kunnen beheersen. Voor de acute medische verzorging zal een groot aantal toxische geïnfecteerde slachtoffers buiten de regio gehospitaliseerd dienen te worden.

Beoordeling en conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest"risico's in voldoende mate worden beheerst.

4.4. Registratiebesluit

Het Registratiebesluit externe veiligheid geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. CCT valt onder de werkingssfeer van het Registratiebesluit. De verandering van de omgevingsvergunning geeft aanleiding tot het actualiseren van de gegevens in het risicoregister. Na afronding van de procedure worden de betreffende gegevens geactualiseerd in het RRGs.

5. Conclusie

5.1. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de verandering van een inrichting of mijnbouwwerk zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze omgevingsvergunning zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

BIJLAGE: BEGRIPPEN

Beste beschikbare technieken (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

Gevaarlijke stoffen:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

Hogepopulatieobject:

- bedrijfsgebouwen bestemd voor meer dan 50 personen, (uitgaande van 1 persoon/30 m² bvo kantoor (= X) en 1 persoon/500 m² bvo overige bedrijfsruimte (= Y)) én een gemiddelde personendichtheid per bedrijfsterrein groter dan 80 personen/ha (1 persoon / 125 m² bvo (= Z)). Een object is kwetsbaar als X+Y groter is als 50 en groter is dan Z. Kantoorruimten in werkruimten ten behoeve van medewerkers in werkruimten worden beschouwd als werkruimte.
- indien een hogepopulatieobject deel uitmaakt van een Bevi-bedrijf, is per definitie sprake van een beperkt kwetsbaar object.

PGS 15:2016

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15, 'Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen: richtlijn voor brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid'. Downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

PGS 33-1

Publicatiereeks Gevaarlijke stoffen 33-1, Afleverinstallaties van vloeibaar aardgas (LNG) voor motorvoertuigen: richtlijn voor brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid. Downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

Tijdelijke opslag / overslag

Opslag van gevaarlijke stoffen in een (tank)container die, voorafgaand aan of aansluitend op transport, buiten een opslagvoorziening verblijven.

