



Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

VERZONDEN ~ 5 OKT. 2018

op de op 8 februari 2018 bij hen binnen gekomen aanvraag van
Hulsen Kwappenberg VOF, om vergunning krachtens de Wet algemene
bepalingen omgevingsrecht, onderdeel bouwen, voor de inrichting
gelegen aan de Luienhoekweg 3 te Moerstraten, gemeente Roosendaal.

zaaknummer
18021235

plaats / datum
Tilburg,
24 september 2018

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. R. Kessenich,
teammanager Vergunningverlening Landelijk gebied,
Afvalverwerking, Bodem & Water
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

BESLUIT

Omgevingsvergunning verlenen

Onderwerp

Op 8 februari 2018 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Hulsen Kwappenberg VOF. Het betreft het verplaatsen van een invoerbak bij de vergister. De aanvraag gaat over Luienhoekweg 3 te Moerstraten. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 3469955 en zaaknummer 18021235.

De omgevingsvergunning wordt in twee fasen aangevraagd. In dit besluit wordt besloten over fase 2, bouwen. Deze fase betreft het verplaatsen van de bestaande invoerbak bij de vergister.

Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen aan Hulsen Kwappenberg VOF een (omgevings)vergunning:

1. op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a. (het bouwen van een bouwwerk) te verlenen voor het plaatsen van een invoerbak. Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften verbonden;
2. te bepalen dat van deze vergunning gebruikt kan worden gemaakt nadat de ten tijde van het nemen van dit besluit aanwezige invoerbakken op het grondgebied van de gemeente Bergen op Zoom verwijderd zijn.

En tevens:

3. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - OLO-aanvraagformulier, nummer 3469955, datum 8 februari 2018;
 - tekening plattegrond en situatie, projectnr. 17-029 FIT ingenieurs, blad nr M-01, gewijzigde versie met enkele invoerbak, d.d. 18-05-2017, laatst gewijzigd 19-01-2018;
 - producttekening peeconbak, tekeningnr. 112-600-000-900-3437, d.d. 02-12-2001;
 - Tekening aanzichten invoerbak FIT ingenieurs, blad nr. M-02, projectnr. 17-029, datum 26-04-2018;
 - Statische berekeningen fundatie invoerbak, constructiebureau C.A.M. Vermeij BV, datum 9 mei 2018;
4. de door burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal op 4 september 2008 aan Mts. P.H.O.R Hulsen verleende bouwvergunning ambtshalve in te trekken voor zover deze vergunning betrekking heeft op de "Doseerinrichting 80 m³".

Inhoudsopgave

Besluit	2
Voorschriften.....	4
Bouwen	4
1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk	4
Procedurele overwegingen	5
Inhoudelijke overwegingen	11
Bouwen	11
1. Het bouwen van een bouwwerk	11
Ambtshalve gedeeltelijke intrekking bouwvergunning 2008	12

VOORSCHRIFTEN

Bouwen

1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk

1.1. Algemeen

- 1.1.1. Een vloerafscheiding dient te voldoen aan afdeling 2.3 van het Bouwbesluit 2012;
- 1.1.2. Het uitvoeren van de bouwwerkzaamheden moet geschieden overeenkomstig de bepalingen van de Bouwverordening en het Bouwbesluit 2012;

1.2. Meldingsplicht

- 1.2.1. Voordat met de werkzaamheden wordt begonnen, moet dit worden gemeld via mailadres bouwen@omwb.nl met in het onderwerp "melding bouwwerken, olo-nummer en adres".
- 1.2.2. Zodra de werkzaamheden zijn beëindigd, moet dit direct worden gemeld via mailadres bouwen@omwb.nl met in het onderwerp "gereedmelding bouw, olo-nummer en adres".

1.3. Nog in te dienen gegevens en bescheiden

- 1.3.1. **Uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden** moeten de berekening(en) en tekening van de stelconplaten volgens leverancier worden overgelegd aan het bevoegd gezag.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Omgevingsvergunning op aanvraag

Gegevens aanvrager

Op 8 februari 2018 is een aanvraag om een tweede fasebeschikking als bedoeld in artikel 2.5 van de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van: Hulsen Kwappenberg VOF, Luienhoekweg 3, 4727 SG te Moerstraten.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het verplaatsen van een invoerbak bij de vergister. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten: het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo.

De aanvrager heeft ervoor gekozen om gebruik te maken van de faseringsregeling van de Wabo. Op 20 februari 2018 hebben wij op verzoek van Hulsen Kwappenberg VOF een eerste fasebeschikking verleend. Deze had betrekking op de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- a. handelingen in strijd met het bestemmingsplan, conform artikel 2.1, lid onder c Wabo;
- b. milieu, conform artikel 2.1, lid onder e Wabo;
- c. een vergunning op grond van artikel 2.1, aanhef en eerste lid, onder i, Wabo, juncto artikel 2.2aa van het Besluit omgevingsrecht (handeling Natura 2000-gebieden).

De vergunning heeft betrekking op een inrichting die valt onder categorie 28.4.c.1° van onderdeel C van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht. De inrichting is daarom vergunningplichtig.

Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Milieuvergunning#	8 april 2008	8/2864/adb/RO6V2045	revisie
Milieuvergunning#	16 december 2008	8/2958/adb/RO8V2045	veranderen/uitbreiden
Omgevingsvergunning	26 oktober 2010	10/00762/adb/RO9V2045	veranderen/uitbreiden
Omgevingsvergunning	31 oktober 2013	2013WB0661	milieuneutrale wijziging
Omgevingsvergunning	20 oktober 2015	00.237.446/15080843	milieuneutrale wijziging
Omgevingsvergunning	20 februari 2018	17070620	Veranderen/uitbreiden, fase 1
besluit art. 6:19 Awb	7 juni 2018	18041099	herstelbesluit
Omgevingsvergunning	20 juni 2018	18051844	milieuneutrale wijziging

De hierboven genoemde vergunningen waar een # bij staat, zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

Tegen één van de eerder genoemde vergunningen, namelijk de omgevingsvergunning fase 1, van 20 februari 2018, kenmerk 17070620, is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling moet daarover nog een beslissing nemen.

Ambtshalve gedeeltelijke intrekking bouwvergunning 2008

Bij besluit van 4 september 2008 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal bouwvergunning verleend aan P.H.O.R Hulsen. Deze vergunning heeft onder andere betrekking op de realisering van een doseerinrichting in de nabijheid van de biovergistingstanks. Bedoelde doseerinrichting is niet op bedoelde locatie gerealiseerd. Het een en ander betekent dat van de verleende vergunning voor dit onderdeel nooit gebruik is gemaakt. Er bestaat thans aanleiding om bedoeld onderdeel van de genoemde vergunning in te trekken.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo, juncto artikel 3.3, eerste lid, van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4.c.1° van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

Volledigheid aanvraag en opschorting procedure

De aanvraag bestaat uit de volgende onderdelen:

- OLO-aanvraagformulier, nummer 3469955, datum 8 februari 2018;
- tekening plattegrond en situatie, projectnr. 17-029 FIT ingenieurs, blad nr M-01, gewijzigde versie met enkele invoerbak, d.d. 18-05-2017, laatst gewijzigd 19-01-2018;
- producttekening peeconbak, tekeningnr. 112-600-000-900-3437, d.d. 02-12-2001;
- brief Agrifirm exlan, kenmerk EX.18.1003 DE, wijziging aanvraag omgevingsvergunning Luienhoekweg 3, Moerstraten, datum 23 maart 2018;
- Tekening aanzichten invoerbak FIT ingenieurs, blad nr. M-02, projectnr. 17-029, datum 26-04-2018;
- Statische berekeningen fundatie invoerbak, constructiebureau C.A.M. Vermeij BV, datum 9 mei 2018;

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij kennis gegeven op de website van de provincie Noord-Brabant op 21 juni 2018.

De aanvraag, het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken hebben vanaf 22 juni 2018 gedurende 6 weken ter inzage gelegen, waarbij eenieder in de gelegenheid is gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door de Stichting tot Behoud van het Halsters Laag en het Buitengebied Wouw, mede namens de Milieuvereniging Benegora te Bergen op Zoom, Stichting Brabantse Wal en IVN Groene Zoom.

Samengevat betreft het de volgende zienswijze(n):

1. Vervallen vergunning invoerbak

De stichtingen zijn van oordeel dat de bij besluit van 16 december 2008 vergunde invoerbak gelegen op grondgebied van Bergen op Zoom reeds vervallen door de afgifte van een revisievergunning op 31 oktober 2013.

2. Toetsing aan de Verordening ruimte

De Stichtingen voeren aan dat niet alleen artikel 6.3 maar ook artikel 6.10 van de Verordening ruimte (hierna: VrNB) van toepassing is op de bouw van de invoerbak. In artikel 6.3, vierde lid van de VrNB is bepaald dat een bestemmingsplan niet mag voorzien in mestbewerking tot meer dan 25.000 ton per jaar, en dat met deze vergunning wordt gebouwd voor een installatie die de 25.000 ton per jaar te boven gaat. Daarnaast vindt het vullen van de invoerbakken in de open lucht plaats.

Artikel 6.10 bepaalt onder 1a dat de totale omvang van de beoogde ontwikkeling ten hoogste 5000 m² bedraagt. Omdat in de aanvraag uit 2013 al sprake is van een bebouwd oppervlak van 5802 m² betwijfelen de stichtingen er zeer aan dat aan deze voorwaarde kan worden voldaan.

Andere voorwaarden in artikel 6.10 van de VrNB zijn dat de beoogde ontwikkeling niet leidt tot een bedrijf behorende bij de milieucategorie 3 of hoger en dat wordt aangetoond dat de beoogde activiteit niet leidt tot grootschalige ontwikkeling en dat de ruimtelijke ontwikkeling ook op langere termijn past binnen de op grond van de verordening toegestane omvang. Covergisting, verbanding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingindustrie behoren (als zelfstandig bedrijf' tot de milieucategorie 3.2. Er wordt kennelijk van uitgegaan dat bij het bedrijf ook na de groei naar 43.500 ton nog steeds sprake is van een agrarische nevenfunctie. Het is bij de stichtingen bekend dat op dit moment sprake is van een afbouw van het agrarische bedrijfsdeel, zoals ook blijkt uit de verwerkte eigen producten in 2017. De natuurorganisaties zijn van mening dat gelet op bovengenoemde voorwaarden in te stellen voorschriften zeker gesteld zou moeten worden dat de nevenfunctie niet uitgroeit tot hoofdfunctie.

3. Toetsing aan bestemmingsplan

De stichtingen merken verder op dat zowel het bestemmingsplan Buitengebied Wouw uit Roosendaal als het bestemmingsplan Oost 2012 van Bergen op Zoom bepalen dat een bouwvlak maximaal 1,5 ha mag bedragen waarbij tuinen, verhardingen, sleufsilo's en randbeplantingen binnen het bouwvlak gesitueerd dienen te zijn. De berekeningen die door de provincie in de procedure bij de Raad van State bij de procedure met betrekking tot de vergunningaanvraag uit 2008 zijn ingebracht zijn door de stichtingen bestreden. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft (nog) geen uitspraak gedaan hoe de omvang van het bouwvlak in deze situatie dient te worden bepaald. Het is niet duidelijk of het bouwvlak in de nieuwe situatie aan de gestelde voorwaarden voldoet. Naar het oordeel van de stichtingen zou daar inzicht in moeten geven.

Omdat in de nieuwe situatie nog steeds een deel van de bestaande bebouwing (silo's en WKK-installatie) alsmede de bijbehorende verhardingen en randbeplantingen op het grondgebied van de gemeente Bergen op Zoom gesitueerd zijn zou er met de die gemeente overeenstemming moeten zijn over projectie van een deel van het bouwvlak op hun grondgebied.

Reactie op de ingediende zienswijzen:

Ad 1 Vervallen vergunning invoerbak

Reclamanten kunnen niet gevolgd worden in hun betoog dat de vergunning uit 2008 is komen te vervallen met het afgeven van een revisievergunning op 31 oktober 2013.

Allereerst merken wij op dat de vergunning van 31 oktober 2013 geen revisievergunning betrof maar een milieuneutrale wijziging. Bij deze vergunning is ingestemd met:

- het wijzigen van de locatie van een WKK-container en het vermogen van deze Wkk-installatie van 1065 kW naar 800 kW;
- het voorzien van deze WKK-container van een geluidscherm;
- het vervallen van een tweede WKK container;
- het wijzigen van de locatie van de vooropslag;
- het plaatsen van een tussengebouw tussen twee vergistingssilo's i.p.v. een besturingscontainer;
- het verplaatsen van de gaszuivering/droger naar buiten i.p.v. in een container;
- het plaatsen van een weegbrug;
- het wijzigen van de locatie en indeling van de opslag van vloeibare co-substraten, waarbij 4 tanks van elk 100 m³ worden vervangen door 1 tank van 100 m³ en 2 tanks van 200 m³ elk;
- het wijzigen van de locatie van de glycerineopslag, waarbij de liggende tank van 75 m³ wordt vervangen door drie staande RVS tanks van 90 m³ elk;
- Het plaatsen van een transformator.

Het enkele feit dat de vergunning van 31 oktober 2013 een milieuneutrale verandering betreft maakt dat de bouwvergunning uit 2008 niet is komen te vervallen. Een dergelijke vergunning heeft immers geen betrekking op de activiteit bouwen. Van het vervallen van een bouwvergunning gelet op het bepaalde in artikel 2.6, vierde lid van de Wabo is derhalve geen sprake.

Voorts merken wij op dat de milieuneutrale verandering waarvoor op 31 oktober 2013 vergunning verleend is geen betrekking heeft op de invoerbakken. Bij brief van 6 september 2013 heeft Hulsen-Kwabbenberg VOF haar aanvraag op dit onderdeel ingetrokken.

Ten einde te voorkomen dat de vergunning uit 2008 alsnog wordt gebruikt voor de oprichting van een invoerbak op het grondgebied van Bergen op Zoom achten wij het noodzakelijk dat deze bouwvergunning wordt ingetrokken. Het onderhavige besluit voorziet hierin.

Ad 2 Toetsing aan de VrNB

Van de zijde van de stichtingen is naar voren gebracht de bouwaanvraag voor de invoerbak getoetst dient te worden aan zowel het bepaalde in artikel 6.3, vierde lid, als ook artikel 6.10 van de VrNB van de provincie Noord-Brabant.

Naar aanleiding van deze zienswijze merken wij primair op dat de invoerbak onderdeel uitmaakt van een co-vergistingsinstallatie als bedoeld in Bijlage II, artikel 4, onder 7^e, van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Dit betekent dat de zogenaamde kruimelregeling van toepassing is op deze bouwaanvraag. Met andere woorden, het betreft hier een bouwactiviteit waarop het bepaalde in artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2^o, van de Wabo van toepassing is. Gelet op het bepaalde in artikel 2, eerste lid, onder c, van de VrNB zijn de regels van deze verordening niet van toepassing op de aanvraag.

Voorts merken wij secundair op dat hier gaat om een verplaatsing van een invoerbak welke gelegen is op het grondgebied van Bergen op Zoom naar het grondgebied van Roosendaal.

De invoerbak is noodzakelijk voor het functioneren van de bestaande co-vergistingsinstallatie. Voor deze installatie met een capaciteit van 25.000 ton per jaar is in 2008 door het gemeentebestuur van Roosendaal een omgevingsvergunning verleend.

De invoerbak is onderdeel van de bestaande installatie met een capaciteit van 25.000 ton per jaar. Het realiseren van de invoerbak op een andere locatie heeft op zichzelf gezien geen gevolgen voor de voor de capaciteit van de installatie.

Reeds op 2 augustus 2011 heeft de exploitant van de installatie een aanvraag ingediend tot verandering van de inrichting tot vergroting van de capaciteit van 25.000 ton per jaar naar 50.000 ton per jaar. Tegen de door ons verleende omgevingsvergunning is door de stichtingen hoger beroep ingesteld bij de Afdeling rechtspraak van de Raad van State (hierna AbRvS). Het bedoeld hogere beroep is bij uitspraak van 20 augustus 2016 ten aanzien van de strijdigheid met het bepaalde in artikel 6.10 van de Vr2014 door AbRvS ongegrond verklaard. Bij deze uitspraak is overigens het feit dat de Vr2014 niet van toepassing was op de aanvraag gelet op de kruimelregeling niet betrokken. Gelet op hetgeen vermeld is in de toelichting op het bepaalde in artikel 6.10 is uitbreiding van een niet-agrarische functie altijd mogelijk indien voldaan wordt aan de bepalingen van het eerste lid van deze bepalingen. Bij de vaststelling van de VrNB op 8 juli 2017 is de tekst van artikel 6.10, eerste lid, niet gewijzigd.

Het bepaalde in artikel 6.3, lid 4 is op 8 juli 2017 in de VrNB opgenomen. Door het van toepassing verklaren van bedoelde bepaling op de onderhavige aanvraag zoals door de stichtingen wordt voorgestaan komt aanvrager in een ongunstigere positie te verkeren door de wijziging van de VrNB. Uit jurisprudentie blijkt dat de AbRvS van oordeel is dat een aanvrager niet de dupe behoort te worden van een wijziging van de ter plaatse geldende VrNB. In dit verband verwijzen wij onder andere naar de uitspraken ECLI:NL:RVS:2015:1582 en ECLI:NL:RVS:2013:1080.

Ten aanzien van deze zienswijze merken wij tertiair op dat door de verplaatsing van de invoerbak geen sprake is van een toename van het bestaande gebruiksoppervlak voor mestbewerking. Dit betekent dat het bepaalde in 6.10, vierde lid van de VrNB geen weigeringsgrond vormt voor deze vergunningaanvraag.

Ad 3 Toetsing aan het bestemmingsplan

Door de stichtingen wordt naar voren gebracht dat een bouwvlak op grond van zowel het bestemmingsplan van de gemeente Bergen op Zoom als dat van de gemeente Roosendaal maximaal 1,5 ha mag bedragen.

Naar aanleiding van deze zienswijze merken wij op dat het bouwplan niet voorziet in een uitbreiding van het bouwvlak. In het ter plaatse geldende bestemmingsplan is voorzien in een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf met als nevenactiviteit mestvergisting. Het bouwplan past binnen deze bestemming.

Ten aanzien van de omvang van het bouwvlak merken wij op dat de betrokken ondernemer een verzoek bij het gemeentebestuur van Roosendaal heeft gedaan tot verkleining van bouwvlak voor wat betreft de noordoostelijke punt van het bouwvlak dat gelegen is in de nabijheid van omwonenden. Bedoelde punt is niet in gebruik bij het agrarische bedrijf en zal in de toekomst ook niet worden bebouwd.

Voor wat betreft de bestaande silo's die voor een klein gedeelte gelegen zijn op het grondgebied van Bergen op Zoom zijn gelegen merken wij allereerst op dat deze silo's geen onderdeel uitmaken van de onderhavige aanvraag. Voor deze silo's is een omgevingsvergunning verleend die rechtens onaantastbaar is.

Gelet op het vorenstaande zijn wij van oordeel dat de zienswijzen van de stichtingen ongegrond zijn. Zij geven ons dan ook geen aanleiding de beschikking te wijzigen ten opzichte van de ontwerp-beschikking.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Bouwen

1. Het bouwen van een bouwwerk

1.1. Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2. Toetsing

Bouwbesluit

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven in de gemeentelijke bouwverordening.

Welstand

Op 7 maart 2018 en aanvullend op 9 mei 2018 heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente Roosendaal ons geadviseerd over de aanvraag. Zij is van mening dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij hebben dit advies overgenomen, voor de motivering met betrekking tot welstand wordt dan ook naar het betreffende advies verwezen.

Bestemmingsplan

Het perceel waarop gebouwd gaat worden valt binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied Wouw'. Het perceel heeft volgens dit bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarden - 3'. De aanvraag is getoetst aan de voorschriften van dit bestemmingsplan.

Hieruit is gebleken dat de ingediende aanvraag past binnen de voorschriften van dit bestemmingsplan.

1.3. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

Ambtshalve gedeeltelijke intrekking bouwvergunning 2008

De door burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal op 4 september 2008 aan Mts. P.H.O.R Hulsen verleende bouwvergunning heeft onder andere betrekking op de realisering van een doseerinrichting in de nabijheid van de biovergistingstanks. Bedoelde doseerinrichting/invoerbak is niet op bedoelde locatie gerealiseerd. Aanvrager heeft bij brief van 12 december 2017 in samenhang met de ruimtelijke onderbouwing van 24 januari 2018 te kennen gegeven dat de twee op het grondgebied van Bergen op Zoom aanwezige invoerbakken/doseerinrichtingen verwijderd zullen worden. De aangepaste aanvraag voor de eerste fase milieu voorziet in het verplaatsen van één invoerbak naar het grondgebied van Roosendaal. Omdat de aangepaste aanvraag eerste fase milieu niet meer voorziet in de aanwezigheid van een invoerbak op het grondgebied van Bergen op Zoom en het feit dat van de in 2008 verleende bouwvergunning, voor zover deze betrekking heeft op de realisering van een doseerinrichting/invoerbak, geen gebruik is gemaakt zijn wij van oordeel dat er aanleiding bestaat om bedoelde bouwvergunning voor wat betreft bedoeld onderdeel in te trekken.

BIJLAGE: Advies Welstand gemeente Roosendaal



Version 1097445 / OLO 3469955

Document
aanvrager



15100 - VV landelijk gebied afvalverw &
bodem & water
Locatie/Dossier 10000763 - Lulenhoekeweg 3, Moerstraten
Ontvangst datum 17-05-2018
Stukdatum 15-05-2018
Project

OMWB
T.a.v. W. Michels
Postbus 75
5000 AB Tilburg
NEDERLAND

contactpersoon : Mevr. M. Bezemer (Aanw.op ma,dl,do)
doorkiesnummer : 140185
onderwerp : Adviesaanvraag voor de aanvraag om
omgevingsvergunning voor het plaatsen van
een inoerbak op het perceel Lulenhoekeweg 3
in Moerstraten

Roosendaal : 15 mei 2018
ons kenmerk : 2018WB0147 (WB _advies)
bijlage : 1

Geachte heer Michels,

Inleiding

Op 22 februari 2018 heeft u ons verzocht om inhoudelijk te adviseren voor wat betreft redelijke eisen van welstand voor het project het plaatsen van een inoerbak op het perceel Lulenhoekeweg 3 in Moerstraten. Hierover delen wij u het volgende mede.

Inhoudelijke beoordeling

Op 1 mei 2018 hebben een aangepast plan ontvangen. Wij hebben uw gewijzigde aanvraag nogmaals voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (Hierna:CRK). Deze heeft op 9 mei 2018 uw plan getoetst aan de welstandscriteria die voor uw perceel gelden. Volgens het advies van de CRK voldoet het plan aan redelijke eisen van welstand.

Overwegingen voor de activiteit 'het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1. lid 1 onder a)'

U kunt betreffende bovenstaand advies het volgende opnemen in het deelbesluit voor de activiteit 'het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1. lid 1 onder a)':

Bij het nemen van het besluit hebben wij voor deze activiteit het volgende overwogen:

het project in het kader van de beoordeling aan redelijke eisen van welstand ter advies is voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit;

uit het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit d.d. 7 maart 2018 blijkt, dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan de redelijke eisen van welstand;

het uitgebrachte advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit door ons wordt onderschreven

Kosten

Voor de inhoudelijke beoordeling zijn € 82,00 kosten gemaakt. Deze kosten worden/zijn middels een separate factuur bij u in rekening gebracht.

Meer informatie?

Voor een snelle en juiste afhandeling verzoeken wij u bij alle correspondentie en telefonisch contact het intern kenmerk 2018WB0147 te vermelden. Voor tussentijdse vragen kunt u contact opnemen met Mevr. M. Bezemer op maandag, dinsdag en donderdag telefonisch bereikbaar van 09.00-12.00 uur, op het nummer 140185.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
Namens dezen,
Medewerker Beleidsuitvoering II,

Marike Bezemer
Mw. M. Bezemer

