



Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

ambtshalve wijziging van de op 25 mei 2009 aan
Afvalstoffen Terminal Moerdijk BV verleende omgevingsvergunning
voor het opslaan, bewerken en verwerken van (gevaarlijke)afvalstoffen
voor de inrichting, gelegen aan Vlasweg 12 te Moerdijk.

zaaknummer
17041590

plaats / datum
Tilburg,
6 juli 2018

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. N.E. Barendsen,
teammanager Vergunningverlening Industrie & MKB
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

BESLUIT

Onderwerp

Ambtshalve wijziging van de voorschriften van de op 25 mei 2009 aan Afvalstoffen Terminal Moerdijk B.V. (hierna: ATM) verleende omgevingsvergunning voor de inrichting gelegen aan Vlasweg 12 te Moerdijk.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.31 tweede lid, onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) om:

- de voorschriften 1.1.1, 1.2.1, 1.2.2 en 1.2.3, zoals opgenomen in deze beschikking onder 'voorschriften', te verbinden aan de op 25 mei 2009 aan ATM verleende omgevingsvergunning met kenmerk 1538449.

Inhoudsopgave

Besluit.....	2
Voorschriften	4
Procedurele overwegingen	5
Inhoudelijke overwegingen	14
<i>Milieu</i>	14
Bijlage 1: Zienswijzen	17

VOORSCHRIFTEN

1.1. Lucht

- 1.1.1. Vergunninghoudster moet streven naar een immissieconcentratie voor benzeen van niet meer dan 5 µg/m³ als jaargemiddelde concentratie op de erfgrans van de inrichting.

1.2. Minimalisatieplicht

- 1.2.1. Vergunninghoudster stelt jaarlijks een plan van aanpak op ter nadere invulling van de minimalisatieplicht voor de emissie en immissie van benzeen.
- 1.2.2. Het plan behoeft instemming van het bevoegd gezag. Het eerste plan van aanpak wordt ingediend 3 maanden na inwerkingtreding van deze beschikking.
- 1.2.3. In het in voorschrift 1.2.1 bedoelde plan van aanpak wordt beschreven:
- a. een inventarisatie en uitwerking van (vermoedelijke) bronnen van emissie van benzeen;
 - b. een uitwerking van mogelijke maatregelen ter voorkoming van voornoemde emissie en de verwachte effecten van de mogelijke maatregelen;
 - c. het plan van aanpak maakt onderscheid tussen preventieve en repressieve maatregelen;
 - d. de voorkeur van vergunninghoudster voor een toe te passen maatregel en de onderbouwing waarom die maatregel de voorkeur heeft;
 - e. de validatie van de gekozen maatregel en afwenteleffecten (crossmedia);
 - f. binnen welke termijn de mogelijke maatregelen gerealiseerd kunnen worden.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Huidige Vergunningssituatie

In onderstaande tabel is een opsomming weergegeven van de door ATM aangevraagde vergunningen en ingediende meldingen ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) (inmiddels WABO-aanvragen) en de gegevens over de door ons naar aanleiding hiervan genomen besluiten (beschikking).

Vergunning/melding	Afgifte datum	Beschikking nr.	Bedrijfsactiviteiten
Wm revisievergunning	25-05-2009	1538449	Inrichting voor de opslag, overslag en be-/verwerking van (gevaarlijke) afvalstoffen
Vergunning Wvo Omgevingsvergunning	11-3-2009	09U001775 (1538449)	Lozen van afvalwater via de vuilwaterriolering en de afvalwaterpersleiding op de rioolwaterzuivering Bath
Wm artikel 8.19	17-11-2009	1597653	Aanpassing AO/IC
Wm artikel 8.19	7-12-2009	1612758	Realiseren van twee nieuwe opslagtanks, het combineren van twee tankputten, het wijzigen van tank V39 en de bouw van een kantoor/magazijn
Wm artikel 8.24	22-01-2010	1629490	Wijziging voorschrift 3.3.10
Wm artikel 8.19	26-07-2010	1708336	Aanpassing AO/IC
Wm artikel 8.19	30-08-2010	1718391	Realisatie van een transportband
Wm artikel 8.19	06-09-2010	1719919	Bouwen van een opslagloods
Wm artikel 8.19	18-10-2010	1732201	Realisatie van 10 acceptatietanks
WABO: Slopen	21-04-2011	C2020997/27190 36	sloopvergunning lab. (incl. 3 asbesthoudende golfplaten) (OLO 105007)
WABO: Milieuneutraal	9-6-2011	C2025447/27522 13	verwerken afvalstoffen met euralcode 190813* in TRI (OLO 125998)
WABO: Milieuneutraal	19-07-2011	C2034824/27753 85	toepassen van koel-/waswater uit de eerste wasser voor het bevochtigen/koelen van gereinigde grond (OLO 148257)
WABO: Milieuneutraal	21-07-2011	C2026451/27792 13	toevoegen stoffen positieve stoffenlijst (OLO 130048)
WABO: Milieuneutraal/bouwen	08-11-2011	C2042706/28347 55	Uitbreiden SOVI (losplaatsen), verkleinen tankput en plaatsen brandmuur (OLO 176539)
WABO: Slopen	08-11-2011	C2042953/28172 13	slopen vuile grondloods, opslagvakken West en keermuur Zuidzijde (OLO 178544)

WABO: Bouwen	06-03-2012	C2059791/29024 47	plaatsen 2 blokkenmuren (dagvak) (OLO 282229)
WABO: Milieuneutraal	06-03-2012	C2057330/29093 05	maximaal te verbranden hoeveelheid vloeibare (gevaarlijke) afvalstoffen (OLO 255523)
WABO: Bouwen/milieuneutraal	08-06-2012	C2074540/30334 96	Vervangen (bouw) vuile grondloods (incl. veranderen inrichting (OLO 423581/423257)
WABO: Bouwen	02-04-2012	C2063173/29172 40	aanpassen van stookruimte (CV) aan bouwvoorschriften (OLO 305605)
WABO: Milieuneutraal	26-11-2012	C2078192/32767 44	aanpassen positieve stoffenlijst (OLO 465591)
WABO: Milieuneutraal	08-08-2012	C2079849/30764 37	Toevoegen euralcodes 10.02.10 en 10.02.11* (t.b.v. TRI en/of doorvoer) (OLO 482801)
WABO: Bouwen	16-10-2012	C2092164/32877 93	Realiseren portiersloge bij loods vuile grond (OLO 47705)
WABO: Milieuneutraal	04-10-2012	C2093158/32823 08	Toepassen grondfakkel als back-up voor warmwater-voorziening (OLO 557001)
WABO: Uitgebreid	27-02-2013	C2076211/33636 07	Verruiming jaardebiet tot 876.000 m3, beperking aantal analyses PCDD/F's, aanpassing analysepakket VCK's (effluent) (OLO 43325)
WABO: Uitgebreid	21-02-2013 geweigerd	C2096917/33632 55	Wijzigen voorschriften mbt het al dan niet nabehandelen pyroresidu (OLO 598646)
WABO: Milieuneutraal	29-03-2013	C2110369/33832 25	Verplaatsen van de dieselolietank en perslucht- en smeervetvoorziening (OLO 733871)
WABO: Milieuneutraal	1-07-2013	C2115795 / 3432226	Wijzigen/optimaliseren van de rookgasreiniging mbt verwijdering van kwik (Beschikking van rechtswege, OLO 797209)
WABO: Milieuneutraal	28-10-2013	C2130000/34878 17	Oprichten en gebruiken van een tank voor de opslag van warmwater
WABO: Milieuneutraal	12-12-2013	C2125463/35076 53	Bouw tankput met drie opslagtanks, OLO 924377
WABO: Milieuneutraal	7-1-2014	C2131117/35163 76	Ontgassen van schepen, OLO 840603
WABO: Milieuneutraal	27-2-2014	13120986	De bouw van een elektrostatisch filter, OLO 1116929
WABO: Bouwen	3-7-2014	14040767	Uitbreiden kantoor en werkplaats, OLO 1254257

WABO: Milieuneutraal	16-7-2014	14051079	Het wijzigen van de acceptatie- en verwerkingscriteria voor te verwerken afvalstoffen in de thermische reinigingsinstallatie, OLO 1298445
WABO: Milieuneutraal	30-09-2014	14070167	Het uitbreiden van de bestaande steiger, OLO 1361829
WABO: Milieuneutraal	17-10-2014	14080653	Het uitbreiden van de rookgasreiniging met een vierde wasser, OLO 1425683
WABO: Bouwen	5-2-2015	15010114	Plaatsen van een scheidingsmuur (brandmuur), OLO 1587645
WABO: Bouwen	11-3-2015	15011577	Verplaatsen ventilatiekanaal laboratorium
WABO: Uitgebreid	24-4-2015	14050285	Uitbreiding 2 extra MBR reactoren en formaliseren FCR
WABO: Milieuneutraal	30-4-2015	15030475	In lijn brengen AO/IC met BBK, OLO 1694115
WABO; Bouwen	19-10-2015	15070908	Het realiseren van een tijdelijke garage
WABO: Uitgebreid	25-11-2015	15080290	Verruimen van de emissienorm voor koolmonoxide
WABO: Regulier	22-4-2016	16010056	Vervangen en vergroten opslagtank V-252
WABO: Regulier	13-6-2016	16041672	Aanleggen van een extra tankplaats
WABO: Uitgebreid	4-7-2016	15090999/ 15070350	Bouw opslagvoorziening voor verpakt gevaarlijk afval en BRZO
WABO: Regulier	13-7-2016	16050521	Vervangen van de tussenkoeler
WABO: Regulier	16-8-2016	16051675	Verwerken OBM slops
WABO: Regulier	11-10-2016	16081452	Wijziging tweetal te verwerken afvalstoffen
WABO: Regulier	1-12-2016	16100877	Plaatsen tank nabehandeling effluent
WABO: Regulier	1-12-2016	16100876	Plaatsen 6 opslagtanks voor hulpstoffen
WABO: Uitgebreid	21-2-2017	16080725	Verruiming van het verwerkings- en effluentcriterium voor chloride en de aanpassing van het analysepakket voor de parameter respiratieremming
WABO: Regulier	21-2-2017	16121004	Verplaatsen controlekamer SOVI
WABO: Uitgebreid	22-3-2017	16100180	Aanpassen van de geluidsvoorschriften en aanpassen inrichtingsgrens
WABO: Regulier	2-5-2017	17030803	Vervangen van vier lozingstanks
WABO: Regulier	11-5-2017	17030675	Realiseren werkplaats met kantoor
WABO: Regulier	19-12-2017	17101377	Realiseren kelder losplaats SOVI
WABO: Regulier	21-12-2017	17101207	Vervangen naverbrander
WABO: Uitgebreid	9-03-2018	C2178363/43221 50	Ambtshalve wijziging voorschriften Wet Bibob

WABO: Regulier	21-03-2018	18014280	Uitbreiden bestaande portierloge
WABO: Regulier	25-4-2018	18030595	Realiseren acculaadstation
WABO: Regulier	8-6-2018	18041086	Realiseren trappentoren

Op grond van de Invoeringswet WABO worden onherroepelijke verklaringen (afgegeven op grond van artikel 8.19 lid 1 onder c van de Wm)) en vergunningen afgegeven op grond van de Wet milieubeheer aangemerkt als omgevingsvergunning, onderdeel milieu.

Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting met een IPPC-installatie (onder andere categorie 5 van de Richtlijn industriële emissies) en waarop het BRZO 2015 van toepassing is.

Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015)

Op 8 juli 2015 is het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (hierna: Brzo 2015) van kracht geworden. Het Brzo 2015 is een gevolg van de SEVESO III-richtlijn. De regeling die hoort bij Brzo 2015 is vanaf 4 maart 2016 van kracht.

Het Brzo 2015 is in de plaats van het Brzo 1999 gekomen. De wijziging betreft voornamelijk nieuwe Europese eisen aan het categoriseren van gevaarlijke stoffen. Daarnaast verplicht het besluit om meer informatie uit inspecties openbaar te maken en moet meer informatie met de Europese Commissie worden gedeeld.

In het nieuwe besluit vallen Brzo-bedrijven, afhankelijk van de hoeveelheid en categorie indeling van gevaarlijke stoffen, onder hoog- en laagdrempelige inrichtingen. Hoogdrempelige inrichtingen zijn verplicht een veiligheidsrapport op te stellen en in te dienen. Daarin moeten bedrijven aantonen dat zij juiste maatregelen hebben genomen om zware ongevallen te voorkomen of de gevolgen ervan te beperken. Laagdrempelige inrichtingen moeten ook deze maatregelen nemen maar zonder veiligheidsrapport.

In artikel 1, eerste lid van Brzo 2015 wordt het begrip hogedrempelinrichting beschreven:

'hogedrempelinrichting: inrichting waar gevaarlijke stoffen in hoeveelheden gelijk aan of groter dan de hoeveelheden, genoemd in de kolom 3 van deel 1 of kolom 3 van deel 2 van bijlage I bij de richtlijn, aanwezig zijn of mogen zijn, in voorkomend geval gebruikmakend van de sommatieregel, bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I bij de richtlijn.'

Op basis van de vergunde hoeveelheden gevaarlijke (afval)stoffen binnen de inrichting van ATM wordt de inrichting aangemerkt als hogedrempelinrichting (voormalige VR-inrichting).

Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvragen kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving gepubliceerd op internet: www.brabant.nl op 25 januari 2018.

Van 29 januari 2018 tot en met 12 maart 2018 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door:

- Inspectie Leefomgeving en Transport, ontvangen op 2 maart 2018.
- ATM, ontvangen op 13 maart 2018.

Voor de behandeling van de ingediende zienswijzen verwijzen wij naar bijlage 1 van deze beschikking.

Behandeling zienswijzen

Op 2 maart 2018 hebben wij van de Inspectie Leefomgeving en Transport een zienswijze ontvangen. Deze zienswijze kan als volgt worden samengevat:

1. Luchtkwaliteit en Wet milieubeheer (Wm)
Voorschrift 1.1.1 met betrekking tot de immissie-eis van $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ op de erfgrens is niet handhaafbaar omdat ATM alleen invloed kan uitoefenen op haar eigen bijdrage hieraan. Geadviseerd wordt om dit voorschrift aan te passen en daarbij rekening te houden met de vaststelling van de Luchtkwaliteitseisen uit de Wm en de regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007.

Onze reactie:

Voorschrift 1.1.1 is een concretisering van de minimalisatieplicht van artikel 2.4, lid 2 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Ab). De minimalisatieplicht houdt een inspanningsplicht in om de emissie van Zeer Zorgwekkende Stoffen (hierna: ZZS) te vermijden en als dit niet mogelijk is, te reduceren.

Voor een aantal ZZS stelt het Ab een Maximaal Toelaatbaar Risico (hierna: MTR) vast in de vorm van een immissieconcentratie, zoals voor benzeen. Echter is deze MTR niet van toepassing, omdat dit een inrichting betreft waartoe een IPPC-installatie behoort waarvoor beste technieken zijn vastgesteld met betrekking tot de emissie van die stof.

Bij het uitgangspunt van het Ab om voor ZZS een immissieconcentratie vast te stellen, hebben wij aansluiting gezocht in deze beschikking.

Wij hebben gekozen voor een immissieconcentratie in de vorm een streefwaarde, omdat een grenswaarde redelijkerwijs niet mogelijk is om vast te leggen.

Vergunninghoudster kan inderdaad alleen haar eigen bijdragen aan de immissie van benzeen op bepaalde punten beïnvloeden.

Voor zover wordt voorgesteld voorschrift 1.1.1 aan te passen, dan wel aan te scherpen daarbij rekening houdend met de vaststelling van luchtkwaliteitseisen uit de Wm en bijbehorende regeling, stellen wij dat deze beschikking betrekking heeft op het concretiseren van de minimalisatieplicht. De emissie van benzeen wordt gereguleerd door zowel het Ab als de Wm.

Wij volgen het Ab in deze.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanscherpen dan wel aanpassen van voorschrift 1.1.1.

2. Minimalisatieplicht

Het in te dienen plan op basis van voorschrift 1.2.1 is niet concreet genoeg. Gemist worden de volgende componenten:

- Een tijdslimiet wanneer het eerste plan moet worden ingediend. Geadviseerd wordt een termijn van drie maanden.
- Voorschrift 1.2.2 moet uitgaan van alle bronnen waar benzeen kan vrijkomen. Deze moeten in beeld worden gebracht middels een meetonderzoek en betrekking hebben op alle bronnen; puntbronnen, diffuse bronnen en zicht geven op de emissiepatronen; Vanuit deze inventarisatie worden passende maatregelen genomen.
- De uitwerking 'mogelijke maatregelen' in voorschrift 1.2.2 is te vaag. Alle maatregelen moeten worden onderzocht op toepasbaarheid waarbij de voorkeur ligt op het vermijden van emissies boven repressieve maatregelen.

Onze reactie:

Met betrekking tot de tijdslimiet is de zienswijzen gegrond. Wij schrijven een tijdsduur voor met betrekking tot het indienen van een plan van aanpak overeenkomstig de ingediende zienswijze.

Gesteld wordt dat voorschrift 1.2.2 te vaag is voor wat betreft de verantwoording van de gekozen maatregelen door vergunninghoudster. Reclamant stelt voor in het voorschrift te bepalen dat de voorkeur gegeven dient te worden aan preventieve maatregelen boven repressieve. Wij kunnen hiermee instemmen en nemen de zienswijze over.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij de voorschriften 1.2.2 en 1.2.3 nader gespecificeerd, zodat deze tevens in overeenstemming zijn met artikel 2.20 van de Activiteitenregeling milieubeheer. Het plan van aanpak dient daarmee ook inzicht te geven in afwenteleffecten (bijvoorbeeld een maatregel leidt tot meer energieverbruik) en ervaringen uit de praktijk dienen beschreven te worden (validiteit).

De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van voorschriften 1.2.2 en 1.2.3.

Op 13 maart 2018 hebben wij van ATM een zienswijze ontvangen. Deze zienswijze kan als volgt worden samengevat:

1. Wettelijk kader

Op grond van het Ab is ATM van mening dat ten aanzien van de emissie van benzeen de artikelen 2.3 en 2.4 Ab wel van toepassing zijn. De relatie met eventuele BBT-conclusies is niet duidelijk gemotiveerd.

Gevolg hiervan is dat er geen voorschriften aan de vergunning mogen worden verbonden met betrekking tot de immissie van benzeen. Daarnaast zou dan tevens de minimalisatieplicht uit het Ab rechtstreeks gelden.

Onze reactie:

Binnen de inrichting van vergunninghoudster bevinden zich meerdere IPPC-installaties. Zo vinden onder andere activiteiten plaats die vallen onder categorie 5.1, 5.3 en opslag van afvalstoffen die is aangewezen in categorie 5.5 van bijlage I van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Op deze IPPC-installaties is onder andere de BREF Afvalbehandeling van toepassing. In deze BREF worden beste beschikbare technieken genoemd om diffuse emissies bij op- en overslag te voorkomen van stof, maar ook VOS. Zie bijvoorbeeld BAT 28. Maar er zijn meerdere technieken beschreven die van toepassing zijn op de activiteiten.

Gelet hierop zijn wij tot de conclusie gekomen dat het stellen van vergunningvoorschriften mogelijk is en dat geen sprake is van een bevoegdheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften.

De minimalisatieplicht geldt voor alle inrichtingen, derhalve ook voor inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort en waarvoor BBT-conclusies gelden.

De zienswijze is ongegrond.

2. Voorschriften

ATM is van mening dat het behalen van de luchtkwaliteitseis, uit bijlage 2 van de Wm voor benzeen van $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$, een verantwoordelijkheid is van de overheid en niet van een enkele inrichting.

Volgens het toepasbaarheidsbeginsel hoeft de norm niet te worden beoordeeld op plaatsen waar mensen niet kunnen of mogen komen, op terreinen waar al regels gelden voor de gezondheid en veiligheid van medewerkers en op wegen (rijbanen en missenberm). Het vermelden van de terreingrens is dan ook niet nodig omdat alleen het voetpad langs de toegangsweg naar ATM en op het water in aanmerking kan komen.

Voorschrift 1.1.1 heeft geen toegevoegde waarde omdat het streven naar lage immissieconcentraties al een gevolg is van de minimalisatieplicht evenals het vermijdings- en reductieprogramma.

Onze reactie:

Allereerst is vergunninghoudster van mening dat een immissieconcentratie geldt voor de overheid en niet voor individuele inrichtingen. Wij stellen dat een immissieconcentratie een bepaald punt in de omgeving beschermt. Als overheid hebben wij de verantwoordelijkheid om een gezond en goed leefklimaat na te streven. Om invulling te geven aan deze verantwoordelijkheid hebben wij voorschriften verbonden aan de vergunning. Vergunninghoudster levert een belangrijke bijdrage aan emissie en daarmee immissie van benzeen op het industrieterrein. Onze verantwoordelijkheid eindigt niet bij ATM en wij onderzoeken ook andere bronnen om de luchtkwaliteit op het industrieterrein en daar om heen te verbeteren. Door het verbinden van een immissieconcentratie concretiseren wij dat streven.

Het toepasselijkheidsbeginsel is inderdaad geborgd in de Wm. Wij hebben daarom ook geen voorschriften verbonden aan de vergunning met het oog op de Wm en het toepasselijkheidsbeginsel, maar in het kader van het nader concretiseren van de minimalisatieverplichting zoals opgenomen in het Ab.

Voor zover gesteld wordt dat het verbinden van voorschriften niet nodig is met het oog op de minimalisatieplicht, delen wij deze stelling niet. Met het verbinden van voorschriften leggen wij duidelijk de verwachtingen vast die wij van vergunninghoudster hebben.

Op de inrichting is enkel de minimalisatieplicht van toepassing als inspanningsplicht, de overige artikelen van het Ab gelden niet voor de inrichting. Voor zover wij dat relevant achten hebben wij deze alsnog aan deze vergunning verbonden. De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de beschikking

3. Nauwkeurigheid

Een onderzoeksverplichting zou moeten aansluiten bij de frequentie van de minimalisatieplicht op basis van het Ab zijnde éénmaal per vijf jaar. De jaarlijkse onderzoeksverplichting uit voorschrift 1.2.2 is niet onderbouwd.

De meetrapportages voor industrieterrein Moerdijk welke zijn gebaseerd op het aanwezige meetnet zijn ongeschikt om de voorschriften met betrekking tot ATM mee te controleren.

Onze reactie:

Zoals eerder aangegeven gelden de artikelen van het Ab niet en hebben wij deze artikelen, voor zover relevant, aan deze vergunning verbonden. Wij vragen van vergunninghoudster de inspanning om op kortere termijn (verdere) stappen te nemen om de emissie van benzeen te reduceren. Een termijn van 5 jaar is daarvoor naar onze mening te lang. De komende jaren blijft de emissie van benzeen onze aandacht houden.

Voor de bewaking van de algemene luchtkwaliteit rondom industrieterrein Moerdijk wordt gebruik gemaakt van een meetnetwerk. Door verschillende stations worden de concentraties van fijnstof, stikstofdioxide en vluchtige organische stoffen gemeten. Bij incidenten en calamiteiten kan daarnaast door dit soort metingen eventueel een uitspraak gedaan worden over de schadelijkheid van de luchtverontreiniging. Voor het controleren van voorschriften die gelden voor ATM vanuit de omgevingsvergunning of het Ab is dit netwerk inderdaad niet geschikt. Het controleren van de immissieconcentratie zoals opgenomen in voorschrift 1.1.1 zal moeten plaatsvinden door middel van metingen en berekening op basis van de werkelijke emissie afkomstig van vergunninghoudster.

De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de beschikking

4. Bevoegdheid en noodzaak

De aanleiding voor de ambtshalve wijziging is onduidelijk. "Aannemelijk dat ATM een bijdrage levert", zoals verwoord in de ontwerpbeschikking, is een onvoldoende concrete term.

In het verleden zijn er verschillende onderzoeken gedaan naar de emissie van benzeen als gevolg van de activiteiten. ATM heeft, indien daar aanleiding toe was, direct maatregelen genomen. Het opleggen van voorschriften is verder dan ook niet nodig.

ATM vindt dat onvoldoende gemotiveerd is waarom op basis van artikel 2.31, lid 1 Wabo de vergunningvoorschriften moeten worden gewijzigd. Er wordt niet ingegaan op de technische mogelijkheden, de kwaliteit van het milieu in de omgeving van Moerdijk ontwikkelt zich positief en er worden geen grenswaarden overschreden op plaatsen waar personen langdurig verblijven.

Onze reactie:

De aanleiding voor de ontwerpbeschikking is inderdaad onvoldoende concreet gemotiveerd. Met onze reactie op de zienswijzen hebben wij het gebruik maken van onze bevoegdheid wel in voldoende mate gemotiveerd.

De mening dat het niet nodig is om voorschriften op te leggen, gelet op de bereidheid van vergunninghoudster om maatregelen te nemen, delen wij niet. Met het stellen van voorschriften leggen wij vast wat wij van vergunninghoudster verwachten.

Wij hebben voorschriften aan deze vergunning verbonden op grond van artikel 2.31 lid 2 Wabo en niet op grond van lid 1.

Wij maken hierbij gebruik van een discretionaire bevoegdheid. Zoals hierboven aangegeven, achten wij het verbinden van voorschriften nodig in het belang van de bescherming van het milieu. Het is hierbij niet nodig om nader in te gaan op technische mogelijkheden danwel of sprake van overschrijding van grenswaarden.

De zienswijzen zijn ongegrond en geven geen aanleiding tot aanpassing van deze beschikking.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

De definitieve beschikking wordt in afwijking van de ontwerpbeschikking vastgesteld. Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- voorschriften zijn vernummerd;
- voorschrift 1.2.3 is aangevuld en gewijzigd;
- er is een termijnstelling toegevoegd in voorschrift 1.2.2.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Milieu

1.1. Toetsingskader Wabo

Het bevoegd gezag kan voorschriften van een omgevingsvergunning wijzigen voor zover deze betrekking hebben op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e Wabo en voor zover dit in het belang is van de bescherming van het milieu (artikel 2.31, tweede lid onder b van de Wabo).

1.2. Aanleiding

Uit rapportages van de gemeten luchtkwaliteit op industrieterrein Moerdijk blijkt dat de buitenluchtconcentraties van benzeen in de directe omgeving van ATM gedurende lange periodes verhoogd zijn.

Daarnaast is landelijk veel aandacht voor het voorkomen en beperken van emissies van zeer zorgwekkende stoffen (hierna: ZZS). Benzeen is een ZZS en in dat kader hebben wij onderzocht in hoeverre het noodzakelijk is om in het belang van de bescherming van het milieu nadere voorschriften aan de vergunning van ATM te verbinden.

1.3. Wettelijk kader lucht

Het algemene beleid in Nederland is gericht op het terugdringen van emissies naar de lucht die veroorzaakt worden door inrichtingen op grond van de Wabo en op het halen van de luchtkwaliteitseisen uit de Wm.

Wij nemen de voor de inrichting in aanmerking komende beschreven beste beschikbare technieken (BBT-documenten) in acht om de nadelige gevolgen van de emissies naar de lucht ten gevolge van de aangevraagde en vergunde activiteiten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

Per 1 januari 2016 is de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) vervallen en is het normatieve deel van de NeR opgenomen in het Ab (hoofdstuk 2, afdeling 2.3). Afdeling 2.3 kan daarmee ook voor vergunningplichtige inrichtingen gelden. Dat heeft tot gevolg dat emissiegrenswaarden die voorheen in de NeR stonden niet meer de status hebben van richtlijn, maar van rechtstreekswerkende regel.

Voor inrichtingen met een IPPC-installatie geldt dat als emissiegrenswaarden of beste beschikbare technieken kunnen worden afgeleid uit de van toepassing zijnde BREF-documenten en/of BBT conclusies, de emissiegrenswaarde in de vergunning wordt opgenomen en het Ab niet rechtstreeks van toepassing is.

Naast de toetsing aan BBT en het Ab wordt getoetst aan de luchtkwaliteitseisen uit bijlage 2 van de Wm. In bijlage 2 van de Wm is voor benzeen een jaargemiddelde concentratie van $5 \mu\text{m}^3$ opgenomen. Deze luchtkwaliteitseis geldt niet op arbeidsplaatsen of plaatsen die niet voor publiek toegankelijk zijn.

Binnen de inrichting vinden activiteiten plaats die de volgende emissies naar de lucht tot gevolg hebben:

- procesemissies;
- verbrandingsemissies;
- diffuse emissies.

1.4. Luchtkwaliteit

Als gevolg van de activiteiten van ATM vinden emissies naar de lucht plaats die de luchtkwaliteit in de omgeving beïnvloeden. In titel 5.2 Wm en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wm zijn grenswaarden opgenomen, waar wij een aanvraag aan toetsen.

Bij de verleende vergunning aan ATM in 2009 is een luchtkwaliteitsrapport bij de aanvraag gevoegd en door ons beoordeeld. Uit dit rapport bleek dat ATM aan de grenswaarden van 10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (jaargemiddelde concentratie) voldeed. Vanaf 1 januari 2010 is deze grenswaarde aangescherpt naar 5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (jaargemiddelde concentratie). Naar aanleiding van uitgevoerde metingen door ATM van diverse diffuse bronnen van benzeen op het terrein van ATM is een gewijzigde rapportage (Tauw, kenmerk 4702335, 2 juni 2010) opgesteld. Op basis van dit rapport is geoordeeld dat werd voldaan aan de geldende de eisen van titel 5.2 Wm.

1.5. Activiteitenbesluit

De voorschriften van afdeling 2.3 Ab, met uitzondering van artikel 2.4 lid 2 Ab (minimalisatieplicht), gelden niet voor een IPPC-installatie als hiervoor een BBT-conclusie met betrekking tot emissie van stoffen geldt. Voor de vergunde activiteiten van ATM gelden de BBT-conclusies van de BREF's Afvalbehandeling en Afvalverbranding.

Hieruit volgt dat de minimalisatieplicht van toepassing is en dat voorschriften aan de vigerende vergunning van ATM moeten worden verbonden. De algemene regels uit het Ab gelden niet.

1.6. ZZS

Het beleidsstreven voor ZZS is het verwaarloosbaar risico. Stoffen die als ZZS worden aangemerkt zijn zeer gevaarlijk voor mens en milieu. Een zo laag mogelijke concentratie van deze stoffen in de leefomgeving is noodzakelijk voor de gezondheid van de mens en voor het milieu. Uit het Ab volgt dat emissies van ZZS zoveel mogelijk voorkomen dan wel indien dat niet mogelijk is tot een minimum beperkt moeten worden.

Voor de immissie van benzeen is een waarde in de vorm van Maximaal Toelaatbaar Risico (MTR) vastgelegd in het Ab. Deze MTR is echter niet van toepassing op de inrichting, omdat sprake is van een IPPC-installatie waarvoor BBT-conclusies met betrekking tot emissies naar de lucht gelden.

Tevens geldt de MRT uit bijlage 13 van de Activiteitenregeling niet, als er reeds een grenswaarde is opgenomen in bijlage 2 van de Wm. (zie artikel 2.4, lid 10 Ab)

De minimalisatieplicht voor benzeen geldt echter wel in het algemeen, ook indien voldaan wordt aan de grenswaarde voor lucht dan wel de MTR uit het Ab.

Naast de MTR is het beleidsstreven voor ZZS is het verwaarloosbaar risico. Het verwaarloosbaar risico is een beleidsstreven in de vorm van een streefwaarde.

1.7. Beoordeling

Op dit moment is onvoldoende aannemelijk dat de grenswaarden uit bijlage 2 van de Wm worden overschreden op plaatsen waar personen langdurig verblijven.

Op basis van de door ons opgestelde meetrapportages voor industrieterrein Moerdijk achten wij dat de uitstoot van benzeen verder beperkt dient te worden in het belang van de bescherming van het milieu.

Aannemelijk is dat door de inrichting benzeen wordt geëmitteerd als gevolg van de huidige uitvoering van de activiteiten in hoeveelheden die wij onwenselijk vinden. Wij maken daarom gebruik van onze bevoegdheid om voorschriften te stellen in het belang van de bescherming van het milieu. Wij achten het noodzakelijk om de minimalisatieplicht uit het Ab nader uit werken in vergunningvoorschriften.

Wij schrijven een streefwaarde voor de immissie van benzeen op de inrichtingsgrens van vergunninghoudster. De streefwaarde is gelijk aan de MTR voor benzeen. Hiermee wordt een streven vastgelegd om de emissie van benzeen als gevolg van de activiteiten verder te beperken.

Een streefwaarde geeft de kwaliteit aan die op een aangegeven tijdstip zoveel mogelijk moet zijn bereikt en die waar zij aanwezig is, zoveel mogelijk in stand wordt gelaten.

Bij het beoordelen van toekomstige aanvragen om vergunning dient met deze streefwaarde rekening te worden gehouden.

Daarnaast wordt de inspanningsplicht uitgewerkt in een op te stellen plan van aanpak. Landelijk krijgt de emissie van ZZS prioriteit bij vergunningverlening, toezicht en handhaving. Wij richten ons in deze beschikking enkel op de emissie van benzeen. In het plan van aanpak dienen vermoedelijke bronnen van de emissie van benzeen te worden aangewezen inclusief een beschrijving van mogelijke maatregelen. Daarnaast zien wij graag van vergunninghouder aan welke maatregel zij voorkeur geeft en de termijnen van realisatie van de mogelijke maatregelen dienen aangegeven te worden.

1.8. Conclusie

Gelet op het voorgaande achten wij dat door het stellen van voorschriften invulling gegeven wordt aan de belangen van de bescherming van het milieu.

BIJLAGE 1: ZIENSWIJZEN

Document
aanvrager



Team TS200 - VV Industrie & MKB
Locatie/Dossier 10003702 - Vlasweg 12, Moerdijk
Ontvangst datum 02-03-2018
Stukdatum 28-02-2018
Project

Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Het College van Gedeputeerde
Staten van de provincie Noord-Brabant
p.a. Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
t.a.v. de heer R. Velden
Postbus 75
5038 CB Tilburg

ILT
Afval, Industrie en Bedrijven
Handhaving Industrie en
Ruimte

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00

drs. ing. A. Kroes
M +31(0)621522780
arend.kroes@ilent.nl

Datum 28 februari 2018
Betreft Ambtshalve wijziging OB ATM
zaaknummer: 17041590

Ons kenmerk
194155

Uw kenmerk
17041590

Geacht College,

Op 27 januari 2018 ontving ik uw ontwerpbeschikking van de ambtshalve wijziging van de omgevingsvergunning voor het bedrijf Afvalstoffen Terminal Moerdijk (zaaknummer 17041590) gelegen aan Vlasweg 12 te Moerdijk. (verder aan te duiden als ATM).

Naar aanleiding van deze ontwerpbeschikking heb ik de volgende zienswijze.

Minimalisatie benzeen-emissies

Als gevolg van de activiteiten van ATM wordt benzeen naar de buitenlucht geëmitteerd. Uit rapportages van de gemeten luchtkwaliteit op het industrieterrein Moerdijk blijkt dat de buitenluchtconcentraties van benzeen in de directe omgeving van ATM gedurende lange periodes verhoogd zijn. Benzeen is een zeer zorgwekkende stof en dat vraagt een uiterste inspanning van het bedrijf om deze stof uit het milieu te weren. Door voor benzeen via de onderhavige ambtshalve wijziging aanvullende voorschriften op te nemen, beoogt u het bedrijf aan de inspanningsverplichting ten aanzien van de minimalisatie van benzeen-emissies te houden.

Luchtkwaliteit in de Wet Milieubeheer

Ten aanzien van deze voorschriften heb ik de volgende opmerkingen.
In voorschrift 1.1.1 geeft u aan dat er naar gestreefd dient te worden om de immissieconcentratie van benzeen op de erfgrens niet meer te doen zijn dan $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (als jaargemiddelde). Dit voorschrift is niet handhaafbaar. ATM kan slechts haar eigen bijdrage aan de benzeen-emissies beïnvloeden, maar heeft geen invloed op andere emissiebronnen, die kunnen bijdragen aan deze immissiewaarde.
Ik adviseer u dit voorschrift aan te passen.
Het voorschrift dient rekening te houden met de vereisten van de Wet Milieubeheer ten aanzien van de vaststelling van de luchtkwaliteitswaarden. Vereisten voor

berekeningen van immissiewaarden zijn vastgelegd in de Regeling beoordeling LuKwa 2007 (hfdst. 4).

ILT
Afval, Industrie en Bedrijven
Handhaving Industrie en
Ruimte

Minimalisatieverplichting

Datum
28 december 2017

Voorts wordt in voorschrift 1.2 de minimalisatieverplichting nader uitgewerkt. De minimalisatieverplichtingen houdt in dat het bedrijf emissies van zeer zorgwekkend stoffen (in dit geval benzeen) zoveel mogelijk voorkomt dan wel, indien niet mogelijk, tot een minimum beperkt. Door middel van onderzoek en sanering kan hieromtrent invulling worden gegeven. Met een plan kan worden vastgesteld of hiertoe de juiste route wordt bewandeld. Een dergelijk plan van aanpak wordt in de ontwerp-beschikking van het bedrijf gevraagd. De voorschriften m.b.t. het plan van aanpak vind ik niet concreet genoeg. Ik mis in 1.2 de volgende elementen:

- a. Er wordt geen tijdslimiet gesteld wanneer het eerste plan van aanpak ter goedkeuring dient te worden ingediend. Ik adviseer u een tijdslimiet van 3 maanden na het van kracht worden van de vergunning in de vergunning op te nemen.
- b. Onder 1.2.2 wordt gesproken over '*een uitwerking van vermoedelijke bronnen*'. Deze formulering is nogal vaag en kan worden geconcretiseerd in een voorschrift waarin een concreet meetplan wordt gevraagd, waarmee *alle* emissies (puntbronnen, diffuse emissies en emissiepatronen in de tijd etc.) in beeld worden gebracht. Vanuit deze volledige inventarisatie kunnen passende maatregelen worden onderzocht.
- c. Ook de formulering '*een uitwerking van mogelijke maatregelen*' is te vaag. Aan het bedrijf dient een concreet onderzoek gevraagd te worden waarin alle mogelijke maatregelen onderzocht worden op de toepasbaarheid. Daarbij dient er een prioriteit wordt gegeven aan het vermijden of reduceren van de emissies (preventie maatregelen) boven repressieve maatregelen.

Advies

Ik adviseer u voorschrift 1.1.1 m.b.t de immissieconcentratie aan te scherpen en de voorschriften onder 1.2 nader te concretiseren.

Hoogachtend,

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,
namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/AFVAL, INDUSTRIE EN BEDRIJVEN,

Drs. A.Kroes

Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
Vergunningverlening Industrie & MKB
Postbus 75
5000 AB Tilburg

t.a.v. mw. drs. N.E. Barendsen

Document
aanvrager



Team	T5200 - VV Industrie & MKB
Locatie/Dossier	10003702 - Vlasweg 12, Moerdijk
Ontvangst datum	13-03-2018
Stukdatum	12-03-2018
Project	

Moerdijk, 12 maart 2018

Betreft: zienswijzen ambtshalve wijziging vergunning zaaknummer 17041590

Geachte mevrouw Barendsen,

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 26 januari 2018 bekend gemaakt in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO) voornemens te zijn onze vergunning met kenmerk 1538449 van 25 mei 2009 te wijzigen; een kopie van deze brief is als bijlage bijgevoegd. Wij kunnen ons niet met het voornemen en de bijbehorende ontwerpbeschikking verenigen. Met deze brief ontvangt u onze zienswijzen.

Wettelijk kader

Volgens de inhoudelijke overwegingen is de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) per 1 januari 2016 vervallen en is het normatieve deel in afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit (Ab) opgenomen. Daarmee kan afdeling 2.3 ook voor vergunningplichtige inrichtingen gelden. Dat heeft tot gevolg dat emissiegrenswaarden die voorheen in de NeR stonden niet meer de status hebben van richtlijn, maar van rechtsreeks geldende regel.

Verder staat er dat de voorschriften van afdeling 2.3 Ab, met uitzondering van artikel 2.4 lid 2 Ab (minimalisatieverplichting), niet gelden voor een IPPC-installatie als hiervoor een BBT-conclusie met betrekking tot de emissie van stoffen geldt.

Vervolgens wordt aangegeven dat de vergunde activiteiten van ATM onder de BREF's Afvalbehandeling en Afvalverbranding vallen, maar niet of hierin BBT-conclusies met betrekking tot benzeen staan en welke dat dan zijn. De gevolgtrekking dat er voorschriften aan de milieuvergunning van ATM moeten worden verbonden kunnen wij dan ook niet volgen.

Volgens ons is het Ab wél rechtstreeks op ATM van toepassing, inclusief minimalisatieverplichting. Op grond van afdeling 2.4 lid 10 geldt de onderzoeksplicht echter niet voor (o.a.) benzeen. Hiervoor is echter geen maatwerk mogelijk; met andere woorden, volgens ons is er geen wettelijke basis voor het stellen van de voorschriften die in de ontwerpbeschikking zijn opgenomen.

Vlasweg 12
4782 PW MOERDIJK
Postbus 30
4780 AA MOERDIJK

T + 31 (0) 168 389 289
F + 31 (0) 168 389 270
E info@atm.nl
www.atm.nl

IBAN NL23INGB0654226873
BIC/SWIFT INGBNL2A
BTW NL.0060.87.735.B01
KVK 20047607

Onze algemene voorwaarden, gedeponeerd bij de kamer van Koophandel Zuidwest-Nederland onder nummer 3403, zijn van toepassing op al onze overeenkomsten en aanbiedingen, tenzij schriftelijk anders overeengekomen.

Voorschriften

Ten overvloede reageren wij hieronder op de voorschriften uit de ontwerpbeschikking. Deze luiden als volgt:

- 1.1. Lucht
 - 1.1.1 Vergunninghoudster moet streven naar een immissieconcentratie voor benzeen van niet meer dan $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ als jaargemiddelde concentratie op de erf grens van de inrichting.
- 1.2 Minimalisatieplicht
 - 1.2.1 Vergunninghoudster stelt jaarlijks een plan van aanpak op ter nadere invulling van de minimalisatieplicht voor de emissie en immissie van benzeen. Het plan behoeft instemming van het bevoegd gezag.
 - 1.2.2 In het in voorschrift 1.2.1 bedoelde plan van aanpak wordt beschreven:
 - a. een uitwerking van de vermoedelijke bronnen van emissie van benzeen;
 - b. een uitwerking van mogelijke maatregelen ter voorkoming van voornoemde emissie en de effecten van mogelijke maatregelen;
 - c. de voorkeur van vergunninghoudster voor een toe te passen maatregel en de onderbouwing waarom die maatregel de voorkeur heeft;
 - d. binnen welke termijn de mogelijke maatregelen gerealiseerd kunnen worden.

De immissieconcentratie van $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ is ontleend aan de luchtkwaliteitseisen uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer. Zoals in de ontwerpbeschikking terecht wordt geconcludeerd is op stoffen uit deze bijlage geen MTR waarde van toepassing. De relatie met eventuele BBT conclusies blijft hierdoor onduidelijk.

Het halen van deze norm is een verantwoordelijkheid van de overheid, niet van een enkele inrichting. Volgens het toepasbaarheidsbeginsel hoeft deze norm bovendien niet te worden beoordeeld op plaatsen waar mensen niet kunnen of mogen komen, op terreinen waar al regels gelden voor de gezondheid en veiligheid van medewerkers, en op wegen (rijbanen en middenberm). Dit houdt in dat beoordeling enkel op het voetpad langs de toegangsweg naar ATM en op het water ten noorden van de inrichting zou hoeven plaats te vinden. Vermelding van terreingrenzen is niet opportuun.

Daarnaast valt het streven naar lage immissieconcentraties al onder de minimalisatieverplichting, evenals het vermijdings- en reductieprogramma. De voorschriften hebben dan ook geen enkele toegevoegde waarde. Als al een onderzoeksplicht van toepassing zou zijn, zou deze moeten aansluiten bij de frequentie die geldt voor minimalisatieplicht. Dat wil zeggen eenmaal per vijf jaar. Volledigheidshalve merkt ATM op dat de jaarlijkse frequentie, zoals deze nu is opgenomen in het voorschrift, niet is onderbouwd.

Noodzaak

Volgens de inhoudelijke overwegingen is benzeen een zeer zorgwekkende stof waarvoor landelijk veel aandacht bestaat, en is daarom onderzocht in hoeverre het noodzakelijk is om in het belang van bescherming van het milieu nadere voorschriften aan de vergunning van ATM te verbinden.

De noodzaak wordt vervolgens gekoppeld aan meetrapportages voor industrieterrein Moerdijk. Aannemelijk zou zijn dat door ATM benzeen wordt geëmitteerd in hoeveelheden die de OMWB onwenselijk vindt. "Aannemelijk" is echter geen bewijs. Los van het gegeven dat wenselijkheid geen concreet criterium is, geldt dat de meetwaarden van meerdere bronnen afkomstig zijn en dat deskundigen van Erbrink Stacks Consultancy, TNO en Witteveen+Bos geoordeeld hebben dat juist de meetstations waar hoge waarden worden gemeten geen representatief beeld schetsen. Deze meetmethode is dan ook ongeschikt om voorschriften met betrekking tot ATM mee te controleren.

Bij ATM hebben verschillende onderzoeken plaatsgevonden. Alle installaties zijn periodiek met een FLIR-camera gecontroleerd, waarbij lekkages direct zijn opgeheven. De OMWB heeft bij de meest prominente bronnen emissiemetingen uitgevoerd, waarbij geen hoge waarden zijn vastgesteld. Tauw heeft twee maal een onderzoek met diffusiebadges uitgevoerd, waarbij geen overschrijding van de luchtkwaliteitseis is vastgesteld (zoals ook terecht in de ontwerpbeschikking is geconcludeerd). ATM heeft door de OMWB aangewezen pieken in de metingen onderzocht, waarbij in de meeste gevallen geen relatie met de bedrijfsvoering is gevonden. Hieruit blijkt dat ATM geen vergunningsvoorschrift nodig heeft om onderzoek uit te voeren en maatregelen te treffen en dat er geen enkele deugdelijke onderbouwing is dat voorschriften ter bescherming van het milieu nodig zijn.

Op grond van artikel 2.31 lid 1 b Wabo kan het bevoegd gezag voorschriften van de omgevingsvergunning wijzigen, wanneer blijkt dat de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, gezien de ontwikkeling van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu, verder kunnen, of, gezien de ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu, verder moeten worden beperkt. In de ontwerpbeschikking wordt niet ingegaan op technische mogelijkheden. Als aanleiding wordt bescherming van het milieu genoemd, maar uit diverse omgevingsonderzoeken blijkt dat de kwaliteit van het milieu zich positief ontwikkelt. In de inhoudelijke overwegingen wordt dan ook terecht vastgesteld dat volgens onderzoek voldaan wordt aan de geldende luchtkwaliteitseis en dat op dit moment onvoldoende aannemelijk is dat de grenswaarden overschreden worden op plaatsen waar personen langdurig verblijven.

Samenvatting

Op basis van bovenstaande concluderen wij in de eerste plaats dat er geen wettelijke basis is om maatwerkvoorschriften aan de omgevingsvergunning van ATM te verbinden. In de tweede plaats concluderen wij dat er geen valide reden is om de betreffende voorschriften in de omgevingsvergunning van ATM op te nemen, althans dat deze niet deugdelijk is onderbouwd.

Gelet op voorgaande verzoeken wij u dan ook het volgende:

Primair: Af te zien van de voorgenomen ambtshalve wijziging;

Subsidair: De voorschriften aan te passen, rekening houdend met het gestelde in voorliggende zienswijze.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
AFVALSTOFFEN TERMINAL MOERDIJK B.V.
Namens deze,



Oskar van den Berg
Manager Compliance

Bijlage(n): Ambtshalve beschikking zaaknummer 17041590



Bijlage: Ambtshalve beschikking zaaknummer 17041590

Vlasweg 12
4782 PW MOERDIJK
Postbus 30
4780 AA MOERDIJK

T + 31 (0) 168 389 289
F + 31 (0) 168 389 270
E info@atm.nl
www.atm.nl

IBAN NL23INGB0654226873
BIC/SWIFT INGBNL2A
BTW NL.0060.87.735 B01
KVK 20047607

Onze algemene voorwaarden, gedeponeerd bij de kamer van Koophandel Zuidwest-Nederland onder nummer 3403, zijn van toepassing op al onze overeenkomsten en aanbiedingen, tenzij schriftelijk anders overeengekomen.