



Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

VERZONDEN 18 APR. 2018

op de op 31 mei 2017 bij hen binnen gekomen aanvraag van Stichting Vergunning Moleneind, om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor de inrichting gelegen aan de Kloosterstraat 6 te Oss. De aanvraag betreft het in gebruik nemen van een nieuw PGS 15 opslaggebouw (gebouw CO-8).

zaaknummer
17060255

plaats / datum
Tilburg,
17 april 2018

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. N.E. Barendsen
teammanager Vergunningverlening Industrie & MKB
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

BESLUIT

Omgevingsvergunning verlenen

Onderwerp

Wij hebben op 31 mei 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting ontvangen van de Stichting Vergunning Moleneind (verder: SVM) gelegen aan de Kloosterstraat 6 te Oss. De omgevingsvergunning wordt in twee fasen aangevraagd. In dit besluit wordt besloten over fase 1. Deze fase betreft:

- Het in gebruik nemen van een PGS 15 opslaggebouw op locatie Moleneind (gebouw CO-8);
- De aanvraag heeft mede betrekking op het aanpassen van de voorschriften 1.2.1 en 1.2.2 van het besluit van 23 oktober 2015 (documentnummer: 00.239.142) op basis van artikel 2.33 lid 2 onder b van de Wabo.

De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 2954059 en onder zaaknummer 17060255.

Concreet wordt in deze fase verzocht om een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

Fase 2 betreft het bouwen van het nieuwe opslaggebouw (gebouw CO-8).

Deze aanvraag wordt tevens gezien als een melding in het kader van het Activiteitenbesluit.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

- de omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo) te verlenen;
- dat de volgende delen van de aanvraag in het OLO onder nr. 2954059 onderdeel uitmaken van deze vergunning, voor zover de voorschriften en bepalingen van deze vergunning niet anderszins bepalen:
 - aanvraagformulier omgevingsvergunning ingekomen op 31 mei 2017;
 - aanvraag voor het realiseren van een PGS 15 opslaggebouw op locatie Moleneind, referentie SVMSVG-1-2123 d.d. 31 mei 2017;
 - Notitie PGS 15 opslagvoorziening MSD Oss I&BBF2412-103-100N001F01;
 - reactie op vragen bevoegd gezag d.d. 13 juli 2017;
 - Kwantitatieve Risicoanalyse (QRA) Stichting Vergunning Moleneind, documentnr. 3413703 revisie B d.d. 3 augustus 2017
 - Akoestisch onderzoek na sloop flat KA en realisatie PGS 15 magazijn, referentie EP/pp/50714/BU2017-055A;
 - Terreintekening brandweer d.d. 21 juni 2017;
 - Memo wijzigen projectnaam van gebouw CU naar gebouw CO-8.
- Een maatwerkvoorschrift te stellen op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer voor het uitvoeren van een nulsituatieonderzoek bodem (zie onder "Voorschriften" van dit besluit) en te besluiten daarvoor ook de uitgebreide procedure te volgen;
- De voorschriften 1.2.1 en 1.2.2 uit het besluit van 23 oktober 2015 (documentnummer: 00.239.142) te wijzigen in de voorschriften 3.1.2 en 3.1.3 opgenomen in het hoofdstuk "voorschriften" van dit besluit op basis van artikel 2.31 van de Wabo;

Inhoudsopgave

Besluit	2
Voorschriften.....	4
Milieu	4
1. Bodem (maatwerkvoorschrift)	4
2. Brandbestrijding	4
3. Geluid (geldend voor de gehele inrichting)	5
4. Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen	6
Procedurele overwegingen	7
Inhoudelijke overwegingen	13
Milieu	13
1. Inrichting.....	13
2. Algemene overwegingen.....	13
3. Bodem	14
4. Externe Veiligheid.....	15
5. Brandveiligheid	16
6. PGS-richtlijnen	17
7. Geluid en trillingen.....	19
8. Conclusie.....	20
Bijlage 1: Begrippen	21
Bijlage 2: Zonetoets	23

VOORSCHRIFTEN

Milieu

1. Bodem (maatwerkvoorschrift)

- 1.1.1. Ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie moet voor aanvang van de bodembedreigende activiteit (PGS 15 opslaggebouw) een bodemonderzoek naar de nulsituatie zijn uitgevoerd. De resultaten van het onderzoek moeten uiterlijk 2 maanden voor aanvang van de bodembedreigende activiteit aan het bevoegd gezag zijn overgelegd. Het onderzoek moet betrekking hebben op de met deze vergunning aangevraagde activiteiten binnen de inrichting waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden (PGS 15 opslaggebouw). Het onderzoek moet gebaseerd zijn op de NEN 5740 'Onderzoekstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting' en afgestemd zijn op de toegepaste stoffen. De monsterneming en analyse van de monsters moet zijn uitgevoerd overeenkomstig NEN 5740 en NEN 5725. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen - binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd - nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag; inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothes(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.

2. Brandbestrijding

2.1. Stationaire brandbeveiligingsinstallatie

- 2.1.1. In gebouw CO-8 moet overeenkomstig het goedgekeurde UPD een brandbeveiligingsinstallatie aanwezig zijn die bedrijfsgereed is.
- 2.1.2. De vergunninghouder moet een UPD opstellen ten behoeve van een goed ontwerp en/of een goede werking van het brandbeveiligingssysteem en laten goedkeuren door het bevoegd gezag. De volgende uitgangspunten moeten ten minste zijn vastgelegd:
- informatie over het gebruik van de opslagvoorziening, de soort opgeslagen stoffen en de wijze van opslag;
 - de resultaten van een risicoafweging die ten grondslag ligt aan het te kiezen brandbeveiligingsinstallatie (onder vermelding van de gebruikte normen en voorschriften);
 - een opsomming van de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische brandbeveiligingsmaatregelen die tijdens het gebruik van de opslagvoorziening beschikbaar moeten zijn;
 - de kwaliteitscriteria, de prestatie-eisen en ontwerpnormen voor de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische brandbeveiligingsmaatregelen;
 - de wijze waarop en de frequentie waarin de vergunninghouder aantoont dat de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische brandbeveiligingsmaatregelen voldoen aan de gestelde kwaliteitscriteria.
- Elke vijf jaar, of bij significante wijzigingen binnen de inrichting moeten de uitgangspunten door de vergunninghouder worden beoordeeld en waar nodig geactualiseerd.

2.2. Beoordeling, certificatie en goedkeuring

- 2.2.1. Gebouw CO-8 mag niet eerder in gebruik worden genomen dan nadat een goedkeurend inspectierapport door een voor deze verrichting geaccrediteerde inspectie A-instelling is afgegeven of nadat een certificaat door een daartoe op basis van EN 45011 door de Raad voor Accreditatie geaccrediteerde certificatie-instelling is afgegeven. De inspectie-instelling moet op basis van NEN-EN-ISO/IEC 17020 zijn geaccrediteerd door de Stichting Raad voor Accreditatie. Uit het goedkeurend inspectierapport of het certificaat moet blijken dat de brandbeveiligingsinstallatie is aangelegd en opgeleverd conform de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten als bedoeld in voorschrift 2.1.2. Het goedkeurend inspectierapport of het certificaat moet binnen de inrichting aanwezig zijn.
- 2.2.2. Iedere 12 maanden, of korter indien de ontwerpnorm dat voorschrijft, na aanleg van de brandbeveiligingsinstallatie moet door een inspectie-instelling als bedoeld in voorschrift 2.2.1 worden beoordeeld of de brandbeveiligingsinstallatie functioneert en is onderhouden conform de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten. De inspectierapporten zijn binnen de inrichting aanwezig. Indien uit een inspectierapport blijkt dat een brandbeveiligingsinstallatie niet voldoet aan de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten dienen aanvullende tijdelijke maatregelen getroffen te worden om teneinde een gelijkwaardig veiligheidsniveau te handhaven. Deze tijdelijke maatregelen blijven van kracht totdat de brandbeveiligingsinstallatie weer voldoet aan de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten.
- 2.2.3. De in voorschrift 2.2.2 bedoelde maatregelen worden onverwijld gemeld aan het bevoegd gezag. Naast een beschrijving van de getroffen maatregelen wordt ook in de melding aangegeven hoe lang de tijdelijke situatie naar verwachting zal duren.

3. Geluid (geldend voor de gehele inrichting)

3.1. Representatieve bedrijfssituatie

- 3.1.1. Het meten en berekenen van de geluidniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', van 1999.
- 3.1.2. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L_{Ar}, L_T) geproduceerd door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en plaatsvindende activiteiten, mag ter plaatse van de in onderstaande tabel genoemde rekenpunten op een hoogte van 5 meter boven het plaatselijke maaiveld niet meer bedragen dan de waarde aangegeven in tabel 1.

Tabel 1. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L_{Ar,LT} in dB(A)

Rekenpunten	Omschrijving	Rijksdriehoekskoördinaten		L _{Ar,LT} in dB(A)		
		X	Y	Dag 07.00 – 19.00 u	Avond 19.00 – 23.00 u	Nacht 23.00 – 07.00 u
9	Woningen Spoorlaan 36-40	164.841	419.626	48	42	42
11	Woningen Spoorlaan 110-112	165.470	419.813	43	41	40
12	Woningen Spoorlaan 166-176a	165.859	419.809	39	37	36
45	Referentiepunt A	164.850	419.308	46	41	41
46	Referentiepunt B	165.095	419.740	44	42	42
47	Referentiepunt C	165.579	419.063	43	40	40
48	Referentiepunt D	165.246	419.120	46	41	40
49	Referentiepunt E	165.784	419.325	40	39	39

- 3.1.3. Het maximaal geluidniveau (L_{Amax}) geproduceerd door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en plaatsvindende activiteiten, mag ter plaatse van de in onderstaande tabel genoemde rekenpunten op een hoogte van 5 meter boven het plaatselijke maaiveld in de representatieve bedrijfssituatie niet meer bedragen dan de waarde aangegeven in tabel 2.

Tabel 2. Maximaal geluidniveau L_{Amax} in dB(A)

Omschrijving	L _{Amax} in dB(A)		
	Dag 07.00 – 19.00 u	Avond 19.00 – 23.00 u	Nacht 23.00 – 07.00 u
Woningen van derden	70	65	60

4. Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen

4.1. Opslag verpakte gevaarlijke stoffen

- 4.1.1. In de inrichting (gebouw CO-8) voor verpakte gevaarlijke stoffen mogen maximaal de volgende hoeveelheden aanwezig zijn:
- 170 ton aan ADR 9 geclassificeerde stoffen en CMR-stoffen;
 - 230 ton aan koopmansgoederen en aanverwante stoffen (niet ADR/CMR geclassificeerd).

4.2. Opslagvoorziening verpakte gevaarlijke stoffen groter dan 10.000 kg

- 4.2.1. De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in de richtlijn PGS 15:2016 moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet voldoen aan het gestelde in voorschrift 4.1.1, paragraaf 4.2, voorschrift 4.3.2, paragraaf 4.4, 4.5.1, en 4.7, voorschriften 4.8.11 en 4.9.1, van voornoemde richtlijn.

4.3. Voorzieningen, opslag verpakte gevaarlijke stoffen

- 4.3.1. Lege, ongereinigde verpakkingen van gevaarlijke stoffen moeten worden opgeslagen overeenkomstig de voorschriften voor volle verpakkingen van gevaarlijke stoffen van deze vergunning.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Omgevingsvergunning op aanvraag

Gegevens aanvrager

Op 31 mei 2017 is een aanvraag om een eerste fasebeschikking als bedoeld in artikel 2.5 van de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van: Stichting Vergunning Moleneind, gelegen aan de Kloosterstraat 6 te Oss.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt aangevraagd is als volgt te omschrijven: SVM is voornemens om ten behoeve van MSD een nieuw PGS 15 opslaggebouw (gebouw CO-8) te bouwen naast het huidige CO-gebouw. In het nieuwe opslaggebouw voor verpakte gevaarlijke stoffen worden meer dan 10 ton van ADR klasse 9 en CMR stoffen opgeslagen, in combinatie met aanverwante goederen en koopmansgoederen. Dit gebouw komt op de locatie waar zich voorheen kantoorgebouw KA-flat bevond. Er worden binnen de gehele inrichting niet meer ADR 9 en CMR stoffen opgeslagen dan momenteel is vergund. De locatie van de opslag van deze stoffen in het huidige gebouw CO wordt deels verplaatst naar het nieuwe gebouw CO-8. Dit leidt tot een verbeterde logistiek van het productieproces in en rondom gebouw CO.

De aanvrager heeft ervoor gekozen om gebruik te maken van de faseringsregeling van de Wabo. Gelet op het verzoek gaat de eerste fase beschikking slechts in op de volgende in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) omschreven activiteiten:

- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (veranderen van een inrichting).

In de tweede fasebeschikking zullen de overige activiteiten op vergunbaarheid worden beoordeeld:

- het bouwen van het PGS 15 opslaggebouw.

Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting is op 12 oktober 2004 een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend. Deze vergunning is op 8 februari 2005 van kracht geworden met uitzondering van de voorschriften 4.1.1 t/m 4.1.3 die op 6 maart 2006 van kracht zijn geworden. Daarna zijn diverse andere vergunningen verleend en meldingen gedaan. De meest relevante vergunningen en meldingen staan hierna aangegeven.

Op 10 mei 2007 hebben wij een vergunning verleend voor de uitbreiding van de locatie Moleneind met de sectie Desso House. Bovendien hebben wij op 23 oktober 2009 de vergunning ambtshalve gewijzigd in verband met het aanpassen van de risicocontour. Tenslotte hebben wij op 4 juni 2010 een vergunning verleend voor het oprichten van een nieuw laboratoriumgebouw en het wijzigen van de inrichtingsgrenzen als gevolg van de verkoop van kantoorgebouw KE.

Daarnaast hebben wij diverse meldingen geaccepteerd voor onder meer de realisatie van een parkeerplaats, de ombouw van het centrale heetwatersysteem naar een decentraal verwarmingssysteem van de gebouwen en het vervangen van de verouderde koelsystemen door nieuwe systemen, het verplaatsen van methanolbuffertanks en het uitbreiden van de inrichtingsgrens met het voormalige "Mozes terrein".

Bij besluit van 13 oktober 2004, is aan MSD een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren verleend voor o.a. de lozing van (bedrijfs)afvalwater en hemelwater via de gemeentelijke riolering van Oss op de rioolwaterzuiveringsinstallatie Oijen, in beheer bij Waterschap Aa en Maas.

Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. De Waterwet vervangt onder andere de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. De provincie Noord-Brabant is na het in werking treden van de Waterwet voor de indirecte lozing (via de riolering op de rioolwaterzuiveringsinstallatie) het bevoegd gezag. Het waterschap Aa en Maas is wettelijk adviseur voor deze lozing.

Alle bovengenoemde vergunningen zijn met de inwerkingtreding van de Wabo op 1 oktober 2010 omgezet in omgevingsvergunningen.

Sinds de in werking treding van de Wabo zijn diverse vergunningen verleend voor bouw- en sloopactiviteiten en (milieuneutrale) veranderingen.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorieën 1.1, 4.1, 5.1 en 28.4.a.5 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie (categorie 4.5: "De fabricage van farmaceutische producten met inbegrip van tussenproducten" zoals genoemd in bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies (2010/75/EU) (RIE)) behoort en waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is. Het BRZO 2015 is van toepassing vanwege het overschrijden van de zogenaamde hoge drempelwaarde (kolom 3) voor een of meer gevaarlijke stoffen uit bijlage 1 van de Richtlijn 2012/18/EU van het Europees Parlement. Dit geldt voor de stofcategorie zeer licht ontvlambaar (meer dan 50 ton). SVM dient dan ook te beschikken over een actueel veiligheidsrapport.

Volledigheid aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 13 juli 2017 in de gelegenheid gesteld om tot 15 september 2017 de aanvraag aan te vullen. Op 15 september 2017 ontvingen wij het verzoek om uitstel tot 22 september 2017 voor het aanleveren van de aangevraagde gegevens. Hiermee hebben wij ingestemd. De aanvullende gegevens hebben wij op 20 september 2017 ontvangen. Na ontvangst van de gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor en het Bevi, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Oss;
- Brandweer Brabant Noord te 's-Hertogenbosch;

De gemeente Oss heeft vervolgens geen aanleiding gezien om advies uit te brengen.

De Brandweer Brabant-Noord heeft op 22 juni 2017 en op 4 oktober 2017 vervolgens het volgende advies uitgebracht:

Sprinklerinstallatie

De aanvraag voldoet aan het vereiste toetskader wanneer rekening wordt gehouden met de desbetreffende voorschriften uit de PGS15:2016. Deze voorschriften dienen te worden verbonden aan de beschikking voor zover dit nog niet het geval is. In gebouw CO-8 vindt opslag plaats van onbrandbare ADR goederen gecombineerd met koopmansgoederen. Door de sprinklerinstallatie is het aannemelijk dat een brand in de beginfase geblust wordt. Ook bij een brand in de koopmansgoederen is het hiermee aannemelijk dat er slechts een beperkte hoeveelheid ADR goederen betrokken raakt bij de brand. De sprinklerinstallatie wordt verder ingezet als gelijkwaardigheid voor de vakindeling. Om deze reden is het belangrijk dat de juiste uitgangspunten gesteld zijn en dat de kwaliteit van de sprinklerinstallatie blijvend gewaarborgd is. Derhalve is ook aansluiting gezocht bij de voorschriften uit paragraaf 4.8.2 van de PGS15:2016 die deze zaken beogen te borgen bij automatische blusinstallaties.

Er is een gelijkwaardigheid aangevraagd voor de vakindeling. Door het aanbrengen van een automatische brandblusinstallatie wil men de gehele opslagvoorziening als één vak zien. In voorschrift 4.5.4 van de PGS 15 is gesteld dat de blusinstallatie de vakindeling dicteert. Zolang er gezorgd wordt dat er geen onverenigbare combinaties in de nabijheid van elkander worden opgeslagen is de aangevraagde gelijkwaardigheid akkoord. Dit kan in de praktijk beoordeeld worden. De blusinstallatie zorgt er voor dat de brand beheerst blijft en zich niet uitbreidt over een groot oppervlak. Het uitstromen van ADR geclassificeerde of CMR vloeistoffen naar een ander deel van het gebouw is niet aan de orde omdat het gaat om opslag van vaste stoffen. Met deze oplossing wordt er voldaan aan de doelen zoals beschreven in paragraaf 4.5.2 van de PGS 15.

Reactie: Wij hebben dit advies overgenomen en voor zover noodzakelijk hiervoor voorschriften verbonden aan deze beschikking onder "voorschriften".

Uitgangspuntendocument (UPD)

Ten aanzien van de sprinklerinstallatie moet er een goedgekeurd UPD zijn dat voldoet aan paragraaf 4.8.2 van de PGS 15. Daarnaast moet aangegeven worden aan welke ontwerpnorm de sprinklerinstallatie zal voldoen, of er afwijkingen van de ontwerpnorm zijn en wat de betrouwbaarheid is van de watervoorziening. Op het UPD dat is ingediend op 20 september 2017 bestaan volgens de brandweer nog enkele inhoudelijke opmerkingen. Geadviseerd wordt om een voorschrift op te nemen waarin wordt gesteld dat er een goedgekeurd UPD van de sprinklerinstallatie moet zijn voordat gestart wordt met de aanleg van de installatie.

Het UPD van de blusgasinstallatie is niet getoetst omdat deze niet nodig is om het risico voldoende laag te houden.

Reactie: Wij hebben dit advies overgenomen en het betreffende voorschrift opgenomen in deze beschikking onder "voorschriften".

Bekendmaking ontwerpbeschikking

Van 5 januari 2018 tot en met 16 februari 2018 heeft het ontwerp ter inzage gelegen. In de ontwerpbeschikking hebben wij het voornemen uitgesproken om de gevraagde vergunning te verlenen.

Zienswijze naar aanleiding van de ontwerpbeschikking en reactie

SVM heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om een zienswijze naar voren te brengen. De ingediende zienswijze wordt hieronder weergegeven, waarna direct onze reactie volgt.

1. Maatwerkvoorschrift 1.1.1, bodem:

SVM verzoekt om de termijn van 4 maanden voor het overleggen van de resultaten van het bodemonderzoek NIET te koppelen aan de inwerkingtreding van de vergunning. Het bodemonderzoek kan namelijk pas worden uitgevoerd als het huidige gebouw KA op de locatie is gesloopt. Het voorstel van SVM is dat wordt opgenomen dat de resultaten van het bodemonderzoek binnen 4 maanden na uitvoering van het bodemonderzoek worden aangeleverd aan de OMWB. Ná de sloop van gebouw KA en vóórdat gestart wordt met de bouwwerkzaamheden voor gebouw CO-8 zal een nulsituatiebodemonderzoek worden uitgevoerd en zullen de resultaten hiervan aan het bevoegd gezag worden overlegd. Voorafgaand kan een onderzoeksvoorstel ter goedkeuring worden aangeboden. Hierdoor kan de laatste zin in het voorschrift ("Ter zake van de.....noodzakelijk blijkt.") komen te vervallen. SVM heeft een tekstvoorstel opgenomen ter gedeeltelijke vervanging van voorschrift 1.1.1.

Reactie: Wij kunnen ons vinden in de argumenten die door SVM worden aangedragen om het voorschrift aan te passen ten aanzien van de termijn voor het indienen van het onderzoek voor het vastleggen van de nulsituatie. Ook is het redelijk om het onderzoek uit te voeren na de sloop van gebouw KA en voor de bouw van gebouw CO-8. Echter in verband met de handhaafbaarheid van het voorschrift kunnen wij niet instemmen met het tekstvoorstel om "binnen 4 maanden na uitvoering van het bodemonderzoek" de resultaten aan te leveren. Deze zinsnede borgt in onvoldoende mate dat het onderzoek ook daadwerkelijk zal worden uitgevoerd. Mocht het onderzoek niet worden uitgevoerd en gebouw CO-8 toch worden gebouwd dan is het voor het bevoegd gezag niet mogelijk om aan de hand van dit voorschrift alsnog het onderzoek te eisen.

Het voorschrift zal op verzoek van de aanvrager gedeeltelijk worden aangepast. Voor de nieuwe tekst wordt verwezen naar het maatwerkvoorschrift 1.1.1 onder de rubriek "Voorschriften" van dit besluit

2. Voorschrift 2.2.2:

In voorschrift 2.2.2 van de ontwerpbeschikking is het volgende bepaald: Iedere 12 maanden, of korter indien de ontwerpnorm dat voorschrijft, na aanleg van de brandbeveiligingsinstallatie moet door een inspectie-instelling als bedoeld in voorschrift 2.2.1 worden beoordeeld of de brandbeveiligingsinstallatie functioneert en is onderhouden conform de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten. De inspectierapporten zijn binnen de inrichting aanwezig. Een opslagvoorziening mag niet in gebruik zijn indien uit een inspectierapport blijkt dat een brandbeveiligingsinstallatie niet voldoet aan de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten.

SVM verzoekt om de laatste zin van dit voorschrift in zijn geheel te schrappen. De eerste reden is dat hier in principe hetzelfde staat als in voorschrift 2.2.1. De tweede reden is dat de kans bestaat dat bij de jaarlijkse inspectie blijkt dat iets mankeert aan de brandbeveiligingsinstallatie. De laatste zin van dit voorschrift impliceert dan dat de opslagvoorziening niet in gebruik mag zijn en dat alle gevaarlijke stoffen hieruit direct moeten worden verwijderd. Dit is een niet werkbare situatie. Indien bij de jaarlijkse inspectie blijkt dat iets mankeert aan de brandbeveiligingsinstallatie, zal SVM uiteraard dit zo spoedig mogelijk verhelpen. SVM heeft een tekstvoorstel opgenomen ter gedeeltelijke vervanging van voorschrift 2.2.2.

Reactie: Het is zeker niet de bedoeling dat voor kleine tekortkomingen aan de brandbeveiligingssituatie alle gevaarlijke stoffen uit de opslagvoorziening verwijderd dienen te worden. Het verplaatsen van gevaarlijke stoffen impliceert namelijk nieuwe en grotere risico's dan bij statische opslag. Echter doordat er gevaarlijke stoffen worden opgeslagen in de opslagvoorziening moet er ten alle tijden wel een minimaal veiligheidsniveau behaald worden, hiertoe is voorschrift 2.2.2 opgenomen in de ontwerpbeschikking. Wanneer de brandbeveiligingsinstallatie niet naar behoren functioneert kan dit veiligheidsniveau niet behaald worden. De installatie is een gelijkwaardige oplossing op het ontbreken van vakkenscheiding binnen de opslagvoorziening. Om te voorkomen dat een brand zich uitbreidt over een groot oppervlak is het dus relevant dat geborgd wordt dat bij het niet naar behoren functioneren van de brandbeveiligingsinstallatie het minimale veiligheidsniveau toch gewaarborgd blijft. Om toch gedeeltelijk tegemoet te komen aan het verzoek van SVM zal de laatste volzin als volgt worden aangepast.

"Iedere 12 maanden, of korter indien de ontwerpnorm dat voorschrijft, na aanleg van de brandbeveiligingsinstallatie moet door een inspectie-instelling als bedoeld in voorschrift 2.2.1 worden beoordeeld of de brandbeveiligingsinstallatie functioneert en is onderhouden conform de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten. De inspectierapporten zijn binnen de inrichting aanwezig. Indien uit een inspectierapport blijkt dat een brandbeveiligingsinstallatie niet voldoet aan de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten dienen aanvullende tijdelijke maatregelen getroffen te worden om teneinde een gelijkwaardig veiligheidsniveau te handhaven. Deze tijdelijke maatregelen blijven van kracht totdat de brandbeveiligingsinstallatie weer voldoet aan de door het bevoegd gezag goedgekeurde uitgangspunten".

3. Voorschriften ten aanzien van PGS 15 (voorschriften 4.2.1, 4.2.2, 4.3.1 en 4.3.2)

Voorschrift 4.2.1:

In dit voorschrift moeten, aldus SVM, niet alleen de paragrafen 4.5.2 en 4.5.3 worden uitgezonderd, maar ook de voorschriften 4.1.2, 4.1.3, 4.3.1, 4.5.6, 4.6.1, 4.8.7. Hierbij dient te worden aangesloten bij de PGS 15 notitie die bij de aanvraag is gevoegd. Voor de duidelijkheid verzoekt SVM om exact aan te geven welke voorschriften van hoofdstuk 4 WEL van toepassing zijn.

Reactie: de zienswijze is gegrond. De genoemde voorschriften uit PGS 15 zijn inderdaad niet van toepassing op de aangevraagde situatie en zullen derhalve worden uitgesloten in het voorschrift. Het voorschrift wordt aangepast zoals is verzocht.

Toelichting voorschrift 4.2.1:

In de toelichting bij dit voorschrift staat, aldus SVM, dat delen van hoofdstuk 3 eveneens van toepassing zijn op de opslagvoorziening CO-8. SVM verzoekt om precies aan te geven welke voorschriften van hoofdstuk 3 dit zijn. Naar mening van SVM dienen namelijk ook de voorschriften van paragrafen 3.8, 3.9 en 3.10 te worden uitgezonderd aangezien die niet van toepassing zijn. Daarnaast is de toelichting een exacte kopie van voorschrift 4.1.1 van de PGS15:2016 welke al van toepassing is verklaard. Dit is dus dubbel.

Reactie: de toelichting is niet bedoeld als zijnde een extra voorschrift, maar om de aanvrager erop te attenderen dat naast voorschriften uit hoofdstuk 4 van de PGS15:2016 ook voorschriften uit hoofdstuk 3 van deze richtlijn van toepassing zijn. Daar dit door de aanvrager ervaren wordt als het dubbel voorschrijven van voorschriften zal deze toelichting worden verwijderd uit de beschikking.

Voorschrift 4.2.2:

Dit voorschrift is, aldus SVM, grotendeels dubbel met voorschrift 4.4.1 van de PGS15:2016. In voorschrift 4.2.1 van de ontwerpbeschikking is al aangegeven dat voorschrift 4.4.1 van de PGS15:2016 van toepassing is. Graag dus één van beide voorschriften schrappen.

Reactie: Zienswijze is gegrond. Voorschrift 4.2.2 uit de ontwerpbeschikking zal worden verwijderd.

Voorschrift 4.3.1:

Dit voorschrift voor uitpandige opslagvoorzieningen is, aldus SVM, niet in overeenstemming en deels dubbel met voorschrift 4.2.1 van de ontwerpbeschikking. In de toelichting van voorschrift 4.2.1 staat namelijk dat paragrafen 3.10, 3.16 en 3.17 van de PGS15:2016 van toepassing zijn. Daarnaast wordt in voorschrift 4.3.1 geheel paragraaf 3.2 van de PGS15:2016 van toepassing verklaard, terwijl in voorschrift 4.2.1 staat aangegeven dat enkele voorschriften van paragraaf 3.2 van de PGS15:2016 juist zijn uitgezonderd. Dit komt dus niet overeen.

Reactie: Zowel in voorschrift 4.2.1 als in 4.3.1 worden de paragrafen 3.10, 3.16 en 3.17 van de PGS15:2016 voorgeschreven. Het dubbel voorschrijven van voorschriften is onnodig en levert onduidelijkheden op. Voorschrift 4.3.1 uit de ontwerpbeschikking zal derhalve worden verwijderd.

Voorschrift 4.3.2:

Dit voorschrift over lege, ongereinigde verpakkingen is, aldus SVM, grotendeels dubbel met voorschrift 3.1.5 van de PGS15:2016. In voorschrift 4.2.1 van de ontwerpbeschikking is in de toelichting al aangegeven dat voorschrift 3.1.5 ook van toepassing is. Graag dus één van beide voorschriften schrappen.

Reactie: Zienswijze is gegrond. Voorschrift 4.3.2 uit de ontwerpbeschikking zal worden verwijderd.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

Ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn de volgende zaken gewijzigd:

- Maatwerkvoorschrift 1.1.1 is aangepast;
- Voorschrift 2.2.2 is aangepast;
- Voorschrift 2.2.3 is toegevoegd;
- Voorschrift 4.2.1 is aangepast;
- Toelichting op voorschrift 4.2.1 is verwijderd;
- Voorschrift 4.2.2 is verwijderd;
- Voorschrift 4.3.1 is verwijderd;
- Voorschrift 4.3.2 is verwijderd.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Milieu

1. Inrichting

1.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2. Toetsing oprichten, veranderen of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

De in de vergunning aangevraagde wijzigingen hebben gevolgen voor de aspecten bodem, geluid en (externe) veiligheid. De gevolgen voor het milieu worden in de onderstaande paragrafen nader uiteen gezet.

2. Algemene overwegingen

2.1. Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREFs. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen (BAT hoofdstuk) zijn opgenomen, geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

2.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Regeling omgevingsrecht (Mor):

- NRB 2012; Nederlandse richtlijn bodembescherming;
- PGS15:2016 versie 1.0 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen.

Voor een verdere beschouwing van de beste beschikbare technieken, verwijzen wij naar de afzonderlijke toetsing aan de relevante milieucompartimenten.

2.3. Conclusies BBT

De aangevraagde verandering voldoet (zoals hierna zal blijken) - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

3. Bodem

3.1. Activiteitenbesluit

Afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit heeft betrekking op het aspect bodem en is van toepassing op inrichtingen type A, inrichtingen type B en inrichtingen type C, waartoe een IPPC-installatie behoort, alsmede inrichtingen type C, waartoe geen IPPC-installatie behoort, voor zover het activiteiten betreft waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

In Afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit en Afdeling 2.1 van de Activiteitenregeling zijn voorschriften opgenomen die betrekking hebben op:

- treffen van bodembeschermende voorzieningen en maatregelen;
- signaleren van bodemverontreiniging;
- nulsituatieonderzoek bij oprichting van inrichtingen;
- eindsituatieonderzoek na beëindigen van bodembedreigende activiteiten;
- middelvoorschriften voor bodembeschermende maatregelen;
- middelvoorschriften voor bodembeschermende voorzieningen;
- maatwerk voor aanvaardbaar bodemrisico;
- de verplichting tot het bewaren van documenten.

Over deze onderwerpen worden in de vergunning dus geen voorschriften opgenomen in geval van een IPPC-inrichting (zoals hier het geval is) en voor bodembedreigende activiteiten die zijn genoemd in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit bij de andere inrichtingen type C.

3.2. Nulsituatieonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en). Na het beëindigen van de betreffende activiteit(en) dient een vergelijkbaar eindonderzoek te worden uitgevoerd.

Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- De bodemkwaliteit ter plaatse van de bodembedreigende activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd. Hierbij is ook van belang dat op de stoffen wordt geanalyseerd die worden gebruikt;

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is. Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

De aangevraagde verandering omvat een bodembedreigende activiteit, namelijk het opslaan van gevaarlijke stoffen in het nieuwe PGS 15 opslaggebouw (gebouw CO-8). Wanneer binnen een type C inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort een wijziging plaatsvindt van activiteiten die kunnen leiden tot een mogelijke aantasting c.q. verontreiniging van de bodem kunnen wij de inrichtinghouder, op grond van artikel 2.11, lid 2 van het Activiteitenbesluit bij maatwerkvoorschrift verplichten tot het laten uitvoeren van een onderzoek naar de kwaliteit van de bodem. De onderzoeksresultaten gelden vervolgens als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is. Daarom verlangen wij een bodemonderzoek ter plaatse van waar de bodembedreigende activiteiten plaats gaan vinden. Hiertoe is een voorschrift aan de vergunning verbonden.

4. Externe Veiligheid

4.1. Beleid

Het externe veiligheidsbeleid richt zich op het beheersen van risico's bij industriële activiteiten en het realiseren van een veilige woon- en leefomgeving. Het betreffen risico's die verbonden zijn met onder meer de productie, de opslag, het gebruik en het transport van gevaarlijke stoffen, voor zover deze stoffen als gevolg van een voorval vrij kunnen komen. De nadruk van het veiligheidsbeleid ligt op een kwalitatieve benadering en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen met gevaarlijke stoffen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (preventie), anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval te verkleinen (repressie).

4.2. Toetsing uitgangspunten

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van de inrichting waarop paragraaf 3 van het Brzo 2015 van toepassing is. De aanvraag dient dan vergezeld te gaan van de onderdelen van het Veiligheidsrapport, bedoeld in artikel 10 van het Besluit risico's zware ongevallen, voor zover de herziening van deze gegevens nodig is voor het nemen van de beslissing op de aanvraag. Uit de aanvraag blijkt dat er geen wijzigingen van procesvoering zullen optreden of dat er nieuwe activiteiten worden aangevraagd ten opzichte van de vergunde situatie. Het veiligheidsrapport zal daarom niet wijzigen.

4.3. Beoordeling

Bij de aanvraag is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) gevoegd: QRA veranderingsvergunning Wabo, documentnummer 3413703 revisie B d.d. 3 augustus 2017. Deze risicoanalyse is uitgevoerd in overeenstemming met de in de Revi vermelde Rekenmethodiek Bevi.

Uit de uitkomsten van de kwantitatieve risicoanalyse blijkt dat de aangevraagde verandering niet resulteert in een toename van het plaatsgebonden risico buiten de inrichting ten opzicht van de QRA van 14 april 2017, behorende bij de vigerende vergunde situatie.

Uit de resultaten van de QRA blijkt dat het invloedsgebied (de effectafstand tot 1% letaal) van de nieuw te realiseren PGS 15 opslagvoorziening (gebouw CO-8) niet tot buiten de inrichtingsgrens reikt.

Wanneer een vergelijking wordt gemaakt tussen het plaatsgebonden risico behorende bij de huidige situatie en de voorgenomen situatie, wordt geconcludeerd dat er geen wijzigingen zichtbaar zijn als gevolg van de voorgenomen verandering.

De nieuw te realiseren PGS 15 opslagvoorziening heeft geen bijdrage aan het plaatsgebonden risico.

Gezien bovenstaande is toetsing aan de grens- en richtwaarde zoals opgenomen in het Bevi niet aan de orde. Een verantwoording van het groepsrisico, op grond van artikel 12 van het Bevi, is derhalve evenmin noodzakelijk.

In haar advies geeft de Brandweer Brabant-Noord eveneens aan dat voor deze vergunning een advies over de aspecten t.a.v. zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid niet aan de orde is.

5. Brandveiligheid

5.1. Algemeen

Brand is een van de aspecten die tot nadelige gevolgen voor het milieu kunnen leiden en valt dus in beginsel onder de reikwijdte van de Wet milieubeheer/Wabo. Criterium voor het stellen van brandveiligheidseisen is of de nadelige gevolgen voor het milieu door brand zich tot buiten de inrichting kunnen uitstrekken. Brandveiligheidseisen kunnen worden opgesteld vanuit verschillende invalshoeken. Wij streven bij vergunningverlening ingevolge de Wabo een integrale benadering na waarbij onderlinge afstemming plaatsvindt met de Veiligheidsregio. Dit leidt ertoe dat het gewenste brandveiligheidsniveau wordt gerealiseerd.

In de aanvraag is beschreven welke brandveiligheidsvoorzieningen aanwezig zijn binnen de inrichting. In deze vergunning zijn voorschriften opgenomen over de beschikbaarheid en het onderhoud van deze voorzieningen. Tevens is bij het bepalen van de voorschriften rekening gehouden met het advies van Brandweer Brabant-Noord. Dit advies is bij de procedurele overwegingen inhoudelijk behandeld.

Op basis van voorschrift 4.9.1 van de PGS15:2016 dient de beschikbaarheid van bluswater voor een opslagvoorziening geborgd te zijn in de vergunning. De hoeveelheid bluswater die beschikbaar behoort te zijn, moet erop gericht zijn dat objecten of brandbare opgeslagen stoffen in de omgeving gekoeld kunnen worden, dan wel dat de aangestraalde opslagvoorziening voldoende gekoeld wordt in geval van brand in de omgeving. Op de "terreintekening brandweer" die onderdeel uitmaakt van de aanvraag zijn de locaties van de brandkranen ingetekend. De capaciteit van de bluswatervoorziening wordt beschreven in het uitgangspuntendocument (UPD).

Door de borging van de locaties van de brandkranen aan de hand van de terreintekening en de capaciteit in het UPD is het niet noodzakelijk om aanvullende voorschriften op te nemen in deze beschikking voor wat betreft de bluswatervoorziening.

6. PGS-richtlijnen

6.1. Beleid

De PGS richtlijnen geven de huidige milieutechnische inzichten weer ten aanzien van de organisatorische maatregelen en bouwkundige en installatietechnische voorzieningen voor een opslag van gevaarlijke stoffen. Het merendeel van de PGS-richtlijnen is genoemd in de bijlage van de Regeling omgevingsrecht als Nederlands BBT-document.

6.2. Opslag (gevaarlijke) stoffen, PGS 15

De opslag van de gevaarlijke stoffen wordt deels verplaatst vanuit gebouw CO naar het nieuwe gebouw CO-8. De totale vergunde hoeveelheid gevaarlijke stoffen binnen de inrichting zal niet wijzigen.

Voor wat betreft de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen wordt in de aanvraag aangesloten bij de Publicatiereeks Gevaarlijke stoffen 15: Richtlijn opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (PGS15:2016). Gevaarlijke (afval)stoffen dienen op een veilige manier te worden opgeslagen conform PGS 15.

De PGS 15 is, onder andere, van toepassing op verpakte ADR-geclassificeerde stoffen. Om de veiligheid zoveel mogelijk te waarborgen zijn voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen voorschriften in de vergunning opgenomen. Deze voorschriften sluiten aan bij de voorschriften zoals vastgelegd in de PGS 15.

Omdat er sprake is van een opslagvoorziening van meer dan 10 ton is van de richtlijn PGS 15 naast hoofdstuk 3 ('Algemeen') ook hoofdstuk 4 ('Opslagvoorzieningen groter dan 10.000 kg') van toepassing.

Op basis van de aard, hoeveelheden, vlampunt en de brandbaarheid van de aanwezige gevaarlijke stoffen, alsmede het materiaal van verpakkingen stellen wij op basis van paragraaf 4.2 van PGS 15 vast, dat voorzieningen en maatregelen conform beschermingsniveau 3 zijn vereist.

Bij de aanvraag is een uitgangspuntendocument gevoegd, waarin de uitgangspunten voor ontwerp, aanleg, onderhoud, beheer, opleveringsinspectie en periodieke inspectie van de brandbeveiligingsinstallatie is weergegeven. Dit uitgangspuntendocument is nog niet goedgekeurd. Op basis van het goedgekeurde uitgangspuntendocument zal een inspectieplan worden opgesteld. Wij hebben in de voorschriften opgenomen dat een brandbeveiligingsinstallatie conform het goedgekeurde uitgangspuntendocument bedrijfsgereed moet zijn (voorschrift 2.1.1). Alvorens de opslag van gevaarlijke stoffen mag plaatsvinden dient er door een geaccrediteerde inspectie A-instelling een goedgekeurd inspectierapport afgegeven te zijn (voorschrift 2.2.1). Tevens hebben we voorschriften opgenomen met betrekking tot periodieke herkeuring van de brandbeveiligingsinstallatie alsmede periodieke herziening van het uitgangspuntendocument. De voorschriften in deze vergunning sluiten aan bij de inzichten welke zijn vastgelegd in PGS 15. Wij zijn van mening dat hiermee de veiligheid voldoende is gewaarborgd.

Koopmansgoederen en aanverwante stoffen

In het nieuwe opslaggebouw (gebouw CO-8) voor verpakte gevaarlijke stoffen wordt er maximaal 170 ton opgeslagen van de ADR-klasse 9 en CMR-stoffen. Daarnaast wordt er maximaal 230 ton opgeslagen aan koopmansgoederen en aanverwante stoffen (niet ADR/CMR geclassificeerd).

De koopmansgoederen en aanverwante stoffen betreffen medicijnen in de eindverpakking met bijsluiters en lege pallets. Conform voorschrift 4.3.2 van de PGS15:2016 is het opslaan van koopmansgoederen in dezelfde opslagvoorziening als de gevaarlijke stoffen alleen toegestaan na instemming van het bevoegd gezag. Alvorens de toestemming verleend kan worden dient beoordeeld te worden op de beheersbaarheid en bestrijdbaarheid van een eventuele brand. Hierbij wordt onder andere gelet op de gevolgen van de brand op de omgeving en bijkomende risico's door snelle branduitbreiding, blus- en koel(on)mogelijkheden, inzetbaarheid van de brandweer om uitbreiding te voorkomen en de veiligheid van aanwezigen te borgen.

Door de aanwezigheid van de sprinklerinstallatie is het aannemelijk dat een brand in de beginfase geblust wordt. Ook bij een brand in de koopmansgoederen is het door de sprinklerinstallatie aannemelijk dat er slechts een beperkte hoeveelheid ADR goederen betrokken raken bij de brand. Tevens worden er geen onverenigbare combinaties in de nabijheid van elkaar opgeslagen. Hierdoor is het aannemelijk dat de bijkomende risico's en de eventuele gevolgen van een brand, door de gecombineerde opslag van zowel gevaarlijke stoffen als koopmansgoederen, in voldoende mate worden afgedekt. Wij kunnen instemmen met het gecombineerd opslaan van zowel gevaarlijke stoffen als koopmansgoederen zoals beschreven in de aanvraag.

Gelijkwaardigheid

SVM heeft in de aanvraag de opslagvoorziening in gebouw CO-8 getoetst aan de PGS15:2016. SVM geeft aan dat de opslagvoorzieningen aan de voorschriften van de PGS15:2016 voldoen, met uitzondering van de voorschriften 4.5.2 t/m 4.5.5 (vakindeling). Voor een aantal van deze voorschriften geeft SVM aan dat een gelijkwaardige voorziening is getroffen.

Voor de toepassing van PGS15:2016 geldt het gelijkwaardigheidsbeginsel. Dit houdt in dat andere maatregelen kunnen worden getroffen dan in de eisen van de PGS15:2016 zijn opgenomen.

Voor het realiseren van beschermingsniveau 3 moet in beginsel een vakindeling worden toegepast. Echter wil SVM geen vakindeling toe gaan passen. Om een gelijkwaardig brandveiligheidsniveau te realiseren zal SVM een, door een inspectie A-instelling geaccrediteerde, gecertificeerde sprinklerinstallatie installeren. De blusinstallatie zorgt er voor dat de brand beheerst blijft en zich niet uitbreidt over een groot oppervlak. Het uitstromen van ADR geclassificeerde of CMR vloeistoffen naar een ander deel van het gebouw is niet aan de orde omdat het gaat om opslag van vaste stoffen. Tevens worden er geen onverenigbare combinaties opgeslagen in de opslagvoorziening. Op basis van bovenstaande overwegingen kan geconcludeerd worden dat voldaan wordt aan de beschreven doelen in paragraaf 4.5.2 van de PGS15:2016 en dat de voorgestelde sprinklerinstallatie gelijkwaardig is.

Beoordeling en conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de risico's in voldoende mate worden beheerst.

7. Geluid en trillingen

7.1. Algemeen

De normen en beleidsuitgangspunten met betrekking tot het geluid in de omgeving van een inrichting dienen gebaseerd te worden op de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998). Omdat er geen gemeentelijke nota industrielawaai is vastgesteld, dient voor het stellen van grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) te worden uitgegaan van de richtwaarden uit hoofdstuk 4 van de eerder genoemde Handreiking.

7.2. Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus

De inrichting is gelegen op het ingevolge de Wet geluidhinder gezoneerde industrieterrein 'Moleneind, Danenhoef en Landweer'. De geluidbelasting van de inrichting dient derhalve getoetst te worden aan de vastgestelde zone. De totale geluidbelasting van alle op het industrieterrein gelegen bedrijven samen, mag niet meer bedragen dan 50 dB(A) ter plaatse van de zonegrens en niet meer dan de vastgestelde Maximaal Toegestane Geluidbelasting (MTG) ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen, die binnen de zone gelegen zijn. Het is dus van belang dat de aan een inrichting toe te kennen geluidruimte op maat gemaakt wordt, zodat eventuele uitbreidingen en nieuwvestigingen van bedrijven niet onmogelijk gemaakt worden.

Bij de aanvraag om een omgevingsvergunning is een notitie van een akoestisch onderzoek gevoegd (Bilfinger, referentie EP/pp/50714/BU2017-055A d.d. 17 juli 2017). De rapportage van het akoestisch onderzoek is beoordeeld en geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. De rapportage heeft betrekking op de geluiduitstraling van de gehele inrichting in de representatieve bedrijfssituatie.

Uit de rekenresultaten, die in de notitie van het akoestisch onderzoek gepresenteerd zijn, blijkt dat in de representatieve bedrijfssituatie het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau LAr,LT ter plaatse van woningen van derden ten hoogste 48 dB(A) bedraagt in de dagperiode, 42 dB(A) in de avondperiode en 42 dB(A) in de nachtperiode. Hiermee wordt bij alle woningen van derden voldaan aan de voor de inrichting beschikbare en impliciet vergunde grenswaarden, behalve op punt 12 'Spoorlaan 166-172a' in de avondperiode. Bij deze woning is sprake van een afwijking van 1 dB ten opzichte van de eerder vergunde situatie.

Ter plaatse van de referentiepunten bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau LAr,LT ten hoogste 46 dB(A) bedraagt in de dagperiode, 42 dB(A) in de avondperiode en 42 dB(A) in de nachtperiode. Hiermee wordt voldaan aan de voor de inrichting beschikbare en impliciet vergunde grenswaarden.

Door de Omgevingsdienst Brabant Noord, die het zonebeheer uitvoert, is een zonetoets uitgevoerd ter bepaling van de geluidimmissie van de inrichting op de zonebewakings- en MTG-punten. Geconcludeerd is dat de aangevraagde geluidimmissie past binnen de beschikbare geluidruimte van het industrieterrein.

Gelet op de omstandigheid dat in de voorschriften 1.2.1 en 1.2.2 van de vergunning van 23 oktober 2015 (documentnummer: 00.239.142) nog geen rekening is gehouden met de afsplitsing van de inrichting Pivot Park hebben wij de bedoelde voorschriften, mede op verzoek van SVM, aangepast (voorschriften 3.1.1 t/m 3.1.3).

7.3. Maximale geluidniveaus

De maximale geluidniveaus wijzigen niet als gevolg van de voorgenomen wijzigingen.

8. Conclusie

8.1. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting of mijnbouwwerk zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

BIJLAGE 1: BEGRIPPEN

ADR:

Accord européen relatif au transport international des marchandises Dangereuses par Route.

BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd.

BODEMBESCHERMENDE VOORZIENING:

Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

BRANDBEVEILIGINGSINSTALLATIE:

Automatische sprinklerinstallatie en brandmeldinstallatie.

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (LA_r,LT):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (LA_{max}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NEN-EN-ISO/IEC:

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) geïmplementeerde norm van de International Organisation for Standardization (ISO) en/of de International Electrotechnical Commission (IEC) die door het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) is aanvaard als Nederlandse norm.

NEN-EN-ISO/IEC 17020:

Algemene criteria voor het functioneren van verschillende soorten instellingen die keuringen uitvoeren.

PGS:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviserende taak. PGS richtlijnen zijn te downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

PGS15:2016

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15, 'Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen: richtlijn voor brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid'. Downloaden via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl.

VERWAARLOOSBAAR BODEMRISICO:

Een situatie als bedoeld in de NRB waarin door een goede afstemming van bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico.

BIJLAGE 2: ZONETOETS

Gemeente Oss
T.a.v. mevrouw S. van Zandvoort
Postbus 5
5340 BA OSS

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
6 december 2017	75031013-MSD	(0485) -338 358	Dhr. P.A. Jans
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
3	Wabo-revisiever- gunning voor MSD Molenstraat 110		Zonetoets MSD Oss. Locatie Moleneind

Geachte mevrouw Van Zandvoort,

Voor het zonebeheer voor industrieterrein Moleneind, Landweer en Danenhoef (Molada) heeft de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN) de gevraagde geluidbelasting van MSD getoetst aan de beschikbare geluidruimte op de zonebewakingspunten en op woningen waarvoor een Maximaal Toelaatbare Grenswaarde (MTG-woning) is vastgesteld. De toets is uitgevoerd in het kader van een aanvraag voor een omgevingsvergunning.

Conclusie

Uit de zonetoets blijkt dat de aangevraagde geluidruimte inpasbaar is binnen de geluidzone van het industrieterrein. De beperkte toename van de geluidbelasting op bedrijfsniveau leidt niet tot een verhoging op de grenswaarde op zonegrens en van de vastgestelde maximaal toelaatbare grenswaarden ter plaatse van MTG woningen.

Beoordeling

De onderzochte bedrijfslocatie is van MSD aan de Molenstraat 110 in Oss. De toetsing is uitgevoerd met het geluidmodel van het bedrijf behorende bij het rapport van Biltfinger/Tebodin, met rapportnummer 123317001 van 7 juli 2017.

Voor de zonetoets is het opgestelde rekenmodel opgenomen in het actuele rekenmodel van de geluidboekhouding voor het gehele industrieterrein. Naast nieuwe of gewijzigde geluidbronnen binnen de inrichting, kan de realisatie of wijziging van objecten en bodemgebieden e.d. binnen de inrichting invloed hebben op de totale geluidmissie van het industrieterrein.

De geluidbelasting van de vergunde situatie zoals opgenomen in de geluidboekhouding, vormt het uitgangspunt voor de zonetoets. Op bedrijfsniveau is de geluidbelasting in de vergunde bedrijfssituatie, maar opgenomen in de actuele omgeving, vergeleken met de geluidbelasting van de nieuwe bedrijfssituatie in dezelfde actuele omgeving. Daarbij is gekeken of er een toe- of afname plaatsvindt op de zonegrens en bij MTG-woningen op bedrijfsniveau.

Vervolgens is getoetst of de veranderingen op bedrijfsniveau effect hebben op de totale geluidbelasting van alle bedrijven op het industrieterrein. Getoetst is of de totale 'nieuwe' situatie leidt tot wijziging op de beoordelingspunten en voldoet aan de zone. Een toename op bedrijfsniveau

kan worden toegestaan als de totale geluidbelasting niet toeneemt dan wel niet leidt tot een overschrijding van de grenswaarden.

Toetsing

Het rapport van het akoestisch onderzoek is voor de vergunningenprocedure beoordeeld en akkoord bevonden. Uit de beoordeling blijkt ook dat een onderzoek naar maatregelen ter reductie van het geluid is uitgevoerd.

Uit de zonetoets op bedrijfsniveau blijkt dat op enkele beoordelingspunten een toename van de geluidbelasting plaatsvindt. De toename bedraagt (afgerond) ten hoogste 3 dB in de dagperiode, 2 dB in de avondperiode en 1 dB in de nachtperiode. Op enkele punten neemt de geluidbelasting ook beperkt af.

Uit de toets van de totale geluidbelasting van het industrieterrein blijkt dat op enkele punt een minimale toename plaatsvindt van enkele tienden van dB's door het geluid in de nieuwe situatie. Afgerond vindt geen verhoging plaats. De activiteiten met bijbehorende geluidbelasting zijn daarmee inpasbaar in de zone.

Als u vragen heeft over dit advies kunt u contact opnemen met de heer P. Jans (Pieter) op het boven aan de brief genoemde telefoonnummer of via email: pjans@odbn.nl.

Hoogachtend,
Het Dagelijks Bestuur van de Omgevingsdienst Brabant Noord
namens deze,

Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- 1. Zonetoets oude situatie versus nieuwe situatie
- 2. Zonetoets industrieterrein totaal oude situatie versus nieuwe situatie
- 3. Geluidbijdrage MSD Oss op de beoordelingspunten