

VERZONDEN 22 DEC. 2017

op de op 7 juli 2017 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming van B. Brans, De Hanenberg 7, 5091 JV te Oostelbeers voor het wijzigen/uitbreiden van een veehouderij, gelegen aan De Hanenberg 7, 5091 JV te Oostelbeers, in de gemeente Oirschot.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING.....	3
1 Onderwerp.....	3
2 Beschikking.....	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Aanvraag.....	4
2 Bevoegd gezag.....	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Ontvankelijkheid.....	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit.....	4
6 Overige regelgeving.....	7
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	8
1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming.....	8
2 Mogelijke effecten van het project	10
3 Stikstofdepositie	10
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	10
3.2 Uitgangssituatie	10
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	11
3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden	12
3.5 Verordening natuurbescherming Noord-Brabant	13
3.6 Conclusie	14
Bijlage 1: AERIUS verschil berekening en toedeling ontwikkelingsruimte (kenmerk S29MXXHQMgg4).....	15
Kennisgeving Wet natuurbescherming.....	16

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 7 juli 2017 van B. Brans een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. De aanvraag betreft het wijzigen/uitbreiden van een veehouderij gelegen aan De Hanenberg 7, 5091 JV te Oostelbeers, in de gemeente Oirschot.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

- I. Aan B. Brans, aan De Hanenberg 7, 5091 JV te Oostelbeers, de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het wijzigen/uitbreiden van een veehouderij, inclusief toedeling van ontwikkelingsruimte zoals weergegeven in bijlage 1, aan De Hanenberg 7, 5091 JV te Oostelbeers, in de gemeente Oirschot, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze vergunning;
- II. dat de beschrijving van het project, in de aanvraag en bijlage 1 bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de activiteit, stalsystemen, veebezetting en emissiepunten, onderdeel uitmaakt van deze vergunning.

Bijlage 1: AERIUS Register verschilberekening en toedeling ontwikkelingsruimte (kenmerk: S29MXXHQMgg4)

's-Hertogenbosch, 22 december 2017

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 7 juli 2017 hebben wij van B. Brans, De Hanenberg 7, 5091 JV te Oostelbeers, een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. De aanvraag is op 22 augustus 2017 en 13 september 2017 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z/051584.

2 Bevoegd gezag

Omdat het project gerealiseerd wordt, onderscheidenlijk verricht wordt in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 17 januari 2017 (dossier C2200217/4118896) hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.brabant.nl).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' op 17 oktober 2017. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 18 oktober 2017 tot en met 28 november 2017, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door Van Hoof Advies, de heer A.K.M. van Hoof, Postbus 41, 6590 AA te Gennep, namens Coöperatie Mobilisation for the Environment UA, Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC te Nijmegen, en de Vereniging Leefmilieu, Dennenstraat 124, 6543 JW te Nijmegen, per brief d.d. 20 november 2017 en ingekomen op 22 november 2017 (hierna: appellanten).

De zienswijzen worden hieronder, samengevat, weergegeven en voorzien van een reactie. De reactie op de zienswijzen van Linssen CS advocaten, namens de aanvrager, is tevens hieronder samengevat meegenomen.

Appellanten bestrijden dat de aanvraag niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats in de Natura 2000-gebieden, omdat met de PAS de instandhoudingsdoelstellingen worden gehaald en dat behoud is geborgd. Hiertoe worden de volgende punten aangedragen.

1) Geconstateerde gebreken in de PAS

Kort geleden is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een verwijzingsuitspraak gedaan. Naast prejudiciële vragen die hierin gesteld zijn, is in deze uitspraak door de Afdeling ook vastgesteld dat er een aantal gebreken aan de PAS kleven.

Aangezien door de geconstateerde gebreken in de PAS onvoldoende onderbouwing is voor de conclusie dat de verlening van op de PAS gebaseerde vergunningen de natuurlijke kenmerken van de gebieden niet aantasten, volstaat een toets aan de PAS niet als motivering voor een natuurvergunning, in ieder geval niet zolang genoemde gebreken niet zijn hersteld. Aangezien dat (nog) niet het geval is, dient niet tot vergunningverlening over te worden gegaan.

Onze reactie

Het is bekend dat de Afdeling op 17 mei 2017 prejudiciële vragen aan het Europese Hof van Justitie heeft gesteld over de verenigbaarheid van de Nederlandse PAS-systematiek met artikel 6 van de Europese Habitatrichtlijn (hierna: Hrl) (ECLI:NL:RVS:2017:1259). De Afdeling gaat er daarbij van uit dat van onverenigbaarheid geen sprake zal zijn. Uit de verwijzingsuitspraak van de Afdeling volgt niet dat de conclusies van de gebiedsanalyses en de passende beoordeling op onvolledige of op onjuiste gegevens zijn gebaseerd. Dit betekent dat geen sprake is van aantasting van de natuurlijke kenmerken van de aan de orde zijnde Natura 2000-gebieden. Evenmin heeft de Afdeling het noodzakelijk geacht voorlopige voorzieningen te treffen nu de geconstateerde gebreken kunnen worden gerepareerd, waardoor geen sprake is van onomkeerbare gevolgen. Direct vanaf de inwerkingtreding van de PAS kon en is ontwikkelingsruimte toebedeeld. Hierbij is ook in aanmerking genomen dat een tijdelijk toename van de stikstofdepositie plaats kan vinden wanneer de uitgifte en benutting sneller verlopen dan de daling van de stikstofdepositie. De voorgestelde maatregelen moeten voorkomen dat een dergelijke tijdelijke situatie tot een verslechtering van habitattypen leidt. Deze maatregelen zorgen ervoor dat er geen achteruitgang van de kwaliteit of de oppervlakte van habitattypen optreedt.

Iedere lidstaat heeft op grond van artikel 6 van de Hrl onder andere de plicht om de gunstige staat van instandhouding van de habitattypen en soorten te herstellen. Bij deze resultaatverplichting heeft een lidstaat beoordelingsruimte. Dit betekent dat er ruimte bestaat om te bepalen op welke wijze en in welk tempo deze verplichting wordt uitgevoerd. De Afdeling heeft dan ook geoordeeld dat met het ambitieniveau van de PAS niet de beoordelingsruimte als bedoeld in artikel 6 van de Hrl wordt overschreden.

Voorts heeft de Afdeling in de tussen uitspraak van 17 mei 2017 geoordeeld dat de verplichting om passende maatregelen te treffen, niet strekt tot herstel van de gunstige staat van instandhouding. Een project hoeft dan ook niet bij te dragen aan het herstel van natuurwaarden in een Natura 2000-gebied. Ook hierdoor is volgens de Afdeling het ambitieniveau van de PAS in overeenstemming met de uit artikel 6 van de Hrl voorgenoemde verplichting.

Verder is de Afdeling van mening dat er geen verslechtering van Natura 2000-gebieden plaats vindt door het verlenen van vergunningen ingevolge de Wet natuurbescherming voor onbepaalde tijd, terwijl de PAS geldt voor een periode van zes jaar. Op basis van de Wet natuurbescherming is namelijk verzekerd dat het huidige programma zal worden opgevolgd door een nieuw programma.

Op grond van deze gegevens nopen de verwijzingsuitspraken niet tot de verzochte herroeping van besluiten op vergunningaanvragen.

2) Prejudiciële vragen

Voorts heeft de Raad van State een groot aantal prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie gesteld. Zolang deze vragen niet zijn beantwoord, staat hoe dan ook niet vast dat de PAS in overeenstemming is met artikel 6 van de Hrl.

Onze reactie

In lijn met onze reactie op de zienswijze zoals verwoord onder punt 1 zien wij geen aanleiding om vooruitlopend op een eventueel negatief oordeel van het Europese Hof van Justitie de toedeling van ontwikkelingsruimte onder het PAS op te schorten, nu de Afdeling het niet noodzakelijk heeft geacht voorlopig voorziening te treffen, in de tussenliggende periode tot de uitspraak van de Afdeling nadat de prejudiciële vragen beantwoord zijn.

3) Referentiedatum

De Raad van State heeft in genoemde uitspraak in r.o. 11.6 vastgesteld dat het hanteren van een latere referentiedatum dan de referentiedatum gerelateerd aan het van toepassing worden van de Hrl, niet in strijd is met artikel 6 van de Hrl. Hiermee staat echter niet vast dat de legalisatie van interimuitbreiders in overeenstemming is met artikel 6 van de Hrl. Er is niet beoordeeld welk gedeelte van de feitelijke depositie in 2014 is veroorzaakt door bedrijven die in strijd met een natuurvergunning handelen. Gezien het niet bekend is wat het aandeel van de interimuitbreiders is in de totale depositie, is ook niet bekend in hoeverre de prognose van de autonome ontwikkeling en van de PAS-bronmaatregelen leiden tot een daling ten opzichte van dat niveau.

Onze reactie

De afdeling heeft gevraagd om de PAS op een paar onderdelen nader te onderbouwen. Deze vraagstukken leiden nu niet tot de conclusie dat er effecten niet kunnen worden uitgesloten. In lijn met onze reactie op de zienswijzen zoals verwoord onder punt 1 zien wij geen aanleiding om de vergunningverlening op te schorten.

4) Stikstofemissie vervoersbewegingen

De vergunning leidt tot een toename van het aantal dieren. Dit leidt tevens tot meer mest en vervoer van mest, en tot meer aan- en afvoer van vee en veevoer die onlosmakelijk verbonden zijn met het houden van deze dieren. Deze activiteiten maken daarom deel uit van het project en hadden in de aanvraag meegenomen moeten worden, aangezien ze een relevante stikstofemissie veroorzaken in de vorm van stikstofoxiden. Dit leidt tot een extra toename van stikstofdepositie, hetgeen kan leiden tot significante gevolgen, zoals verzuring en vermesting, die de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden kunnen aantasten. Hier is ten onrechte geen rekening mee gehouden.

Onze reactie

In deze aanvraag liggen de voor stikstof gevoelige habitats binnen de Natura 2000-gebieden op meer dan 3 kilometer afstand van de aangevraagde activiteiten. De bijdrage van verkeerswegen worden tot 3 kilometer ver betrokken in een berekening in AERIUS, omdat buiten deze afstand er geen invloed is op de resultaten. Derhalve kunnen significante gevolgen uitgesloten worden.

De ingediende zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het besluit.

6 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn, onder andere voor ruimtelijke ordening of gezondheid.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming

Artikel 2.7 van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, project waar op basis van artikel 2.9, vierde lid, van de Wnb, of artikel 2.12, eerste lid, van het Besluit natuurbescherming (hierna: Bnb), het artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niet van toepassing is, dan wel er sprake is van bestaand gebruik als bedoeld in artikel 2.9, tweede lid, van de Wnb, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 2.8, negende lid, van de Wnb rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

In artikel 5.4 van de Wnb zijn gronden opgenomen op grond waarvan een vergunning kan worden ingetrokken of gewijzigd. De vergunning kan in elk geval worden ingetrokken indien blijkt dat de vergunninghouder zich niet houdt aan de vergunning.

Programmatische aanpak stikstof

Op 1 juli 2015 is de Programmatische aanpak stikstof (hierna: de PAS) opgenomen in de regelgeving en daarmee is de beoordeling van stikstof gewijzigd. In de Regeling natuurbescherming (hierna: Rnb) is ondermeer aangegeven welke activiteiten in de PAS zijn opgenomen als bestaande activiteit (artikel 2.4, vijfde lid, van de Rnb). Vanaf deze bestaande activiteit is bij verdere uitbreiding noodzakelijk dat vooraf wordt gezien of ontwikkelingsruimte kan worden toegedeeld.

Voor de vaststelling of een project of een andere handeling wat betreft stikstofdepositie een verslechterend of verstorend effect kan hebben wordt deze berekend met gebruikmaking van AERIUS Calculator (verder AERIUS) versie 2016L².

In de PAS is ruimte voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Deze depositieruimte is allereerst beschikbaar voor autonome ontwikkelingen.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² Opgenomen in artikel 1.1 en 2.1 van de Regeling natuurbescherming.

Daarnaast is er ruimte beschikbaar voor projecten en andere handelingen waarvan de veroorzaakte stikstofdepositie onder de grenswaarde blijft. Het overige gedeelte van de depositieruimte kan als de ontwikkelingsruimte worden toegedeeld aan (deels prioritaire) projecten en andere handelingen. Dit wordt in toedelingsbesluiten (besluiten als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, van het Besluit natuurbescherming) vastgelegd.

De ontwikkelingsruimte wordt bepaald ten opzichte van:

- de verleende Wet natuurbeschermingsvergunning of omgevingsvergunning inclusief verklaring van geen bedenkingen voor de Wnb voor het hoogst belaste of meest nabij gelegen Natura 2000-gebied;
- een project als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, van het Bnb waarvoor op basis van artikel 2.9, achtste lid, van de Wnb een melding is ingediend, dan wel;
- de hoogste feitelijke depositie binnen de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014. Deze hoogste depositie moet passend zijn binnen de kaders van de op dat moment geldende toestemming, maar mag niet meer zijn dan de op 1 januari 2015 geldende toestemming;
- als na de bovengenoemde verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, omgevingsvergunning inclusief verklaring van geen bedenkingen, of project waarvoor een melding is ingediend, een of meer meldingen zijn gedaan die betrekking hebben op wijzigingen van het project waarop dat toestemmingsbesluit of de eerstgenoemde melding betrekking had, wordt de toename bepaald ten opzichte van het project zoals dat is gewijzigd overeenkomstig de laatste melding.

Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte (segment 2) aan projecten en andere handelingen een beleidsregel vastgesteld. In de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant (hierna: Beleidsregel) wordt bepaald hoe Gedeputeerde Staten met haar bevoegdheid met betrekking tot het toedelen van ontwikkelingsruimte willen omgaan. Wanneer aan de Beleidsregel wordt voldaan, zullen Gedeputeerde Staten de beschikbare ontwikkelingsruimte toedelen.

Verordening natuurbescherming Noord-Brabant (eerste, tweede, derde en vierde wijziging)

Provinciale Staten (hierna: PS) hebben op basis van artikel 2.4, derde lid, van de Wnb de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant (hierna: Verordening) vastgesteld. In deze Verordening zijn regels vastgesteld ten aanzien van bestaande stallen en van de realisatie van nieuwe stallen.

Referentiedatum

Ten aanzien van andere effecten dan als gevolg van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, buitenlandse Natura 2000-gebieden en Natura 2000-gebieden niet opgenomen in de PAS wordt op basis van de Beleidsregel de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum betrokken.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum³.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁴ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten.

3 Stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de beoogde activiteiten zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (Rav-code ⁵)	stal (nr)	aantal dieren	NH ₃ -emissie factor (kg/d/jr)	NH ₃ -emissie (kg/jr)
Vleeskalveren tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen (A 4.100)	1	117	3,5	409,50
Vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie), overige huisvestingssystemen (A 6.100)	5	112	5,3	593,60
Vleeskalveren tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen (A 4.100)	5	28	3,5	98,00
Totaal				1.101,10

3.2 Uitgangssituatie

PAS-gebieden

Op basis van de PAS wordt voor Natura 2000-gebieden voor de uitgangssituatie uitgegaan van de bestaande activiteit⁶, met de hoogst veroorzaakte stikstofdepositie passend binnen de verleende milieuvergunning d.d. 12 september 2000.

⁴ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en habitats van soorten binnen Natura 2000-gebieden.

⁵ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2017, nr. 69963 (12 december 2017), in werking getreden op 13 december 2017.

⁶ Betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een op 1 januari 2015 geldende omgevingsvergunning of vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet (Rnb artikel 2.4, lid 5) of een verleende Wet natuurbeschermingsvergunning.

Tabel 2. Bestaande activiteit

Beschermde natuurgebied ⁷	Datum hoogste depositie bestaande activiteit	kg NH ₃ per jaar totaal
'Kempenland-West', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek'	30 januari 2012	906,7

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de bestaande activiteit.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel AERIUS. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie op de Natura 2000-gebieden 'Kempenland-West', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' sprake is van een stikstofdepositie boven de grenswaarde op 13 september 2017. De grenswaarde is bepaald op het moment van het ontvankelijk zijn van de aanvraag. Daarnaast zijn alle Natura 2000-gebieden die in bijlage 1 zijn opgenomen en waarop een effect is van stikstofdepositie boven de drempelwaarde bij de beoordeling van de aanvraag betrokken.

Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie van de bestaande activiteit. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de bestaande activiteit. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag. Voor deze wijziging is ontwikkelingsruimte nodig ten opzichte van de bestaande activiteit.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor de meest nabijgelegen en hoogst belaste beschermde natuurgebieden.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr)

Beschermde natuurgebied	Stikstofdepositie bestaande activiteit	Stikstofdepositie aangevraagd	Hoogste projectverschil
'Kempenland-West'	0,41	0,50	+0,09

⁷ Dit zijn de gebieden waarvan op het moment van ontvankelijk zijn van de aanvraag de grenswaarde wordt overschreden. Voor de overige gebieden zie bijlage(n) bij het besluit.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Op 14 april 2015 hebben wij ingestemd met het Programma aanpak stikstof 2015-2021. Dit programma is een instrument om Natura 2000-doelstellingen te realiseren en tegelijk ruimte te scheppen voor bestaande en nieuwe economische ontwikkelingen. Het programma is passend beoordeeld, waarbij getoetst is of de uitvoering van het programma een risico vormt voor de instandhoudingsdoelstellingen van individuele Natura 2000-gebieden, opgenomen binnen de PAS. De passende beoordeling bestaat uit een generiek deel (bronmaatregelen, monitoring, et cetera) en uit gebiedsanalyses die de ecologische onderbouwing vormen dat met het programma de stikstofgevoelige Natura 2000-doelstellingen (op termijn) gerealiseerd kunnen worden en er ontwikkelingsruimte beschikbaar kan worden gesteld voor economische ontwikkelingen.

In de gebiedsanalyse per Natura 2000-gebied is verzekerd dat door de uitvoering van een gebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen, in de eerste programmaperiode geen verslechtering optreedt van alle voor stikstof gevoelige habitattypen en habitats van soorten. Bij deze beoordeling is uitgegaan van de achtergrondwaarde tot 2015. In deze achtergrondwaarde zijn alle voor de aanvang van het programma feitelijke emissies verdisconteerd, zoals blijkt uit de grootschalige concentratie en depositiekaarten Nederland (GCN en GDN). Deze emissies hebben al voor de aanvang van het programma plaatsgevonden en hebben als uitgangspunt gediend voor de passende beoordeling. Voor de depositie als gevolg van deze emissies is derhalve geen ontwikkelingsruimte nodig.

De aangevraagde activiteit veroorzaakt stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden met habitattypen en/of soorten die negatief worden beïnvloed door een overmaat aan stikstofdepositie. Door de maatregelen in de PAS is het mogelijk om voor deze activiteit een vergunning te verlenen. Bij het verlenen van deze toestemming baseren wij ons op de passende beoordeling die voor de PAS is opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling van het programma 2015-2021 is dat kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast. Deze conclusie is kort samengevat gebaseerd op:

- het oordeel in de gebiedsanalyse voor elk Natura 2000-gebied opgenomen binnen de PAS dat er wetenschappelijk gezien geen twijfel is dat met het beschikbaar stellen van ontwikkelingsruimte en depositieruimte voor economische ontwikkelingen met de PAS de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstofgevoelige habitattypen en habitats van soorten op termijn worden gehaald en dat behoud is geborgd;
- een beoordeling van de ontwikkeling van de stikstofdepositie, waarbij sprake is van een vermindering van de depositie ten opzichte van de situatie zonder de PAS;
- de vaststelling dat de PAS voldoet aan de voorwaarden die verzekeren dat het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden niet in gevaar komt;
- de vaststelling dat de PAS, in het geval dat nieuwe inzichten of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven op basis van adequate monitoring, tijdig kan worden bijgesteld.

Met onze instemming met het Programma aanpak stikstof 2015-2021 hebben wij ook ingestemd met bovenstaande conclusie van de passende beoordeling van dit programma.

Voor onderhavige voorgenomen project is sprake van een toename van stikstofdepositie en is ontwikkelingsruimte benodigd. Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning kan worden verleend voor de beoogde activiteit en de daarbij behorende stikstofdepositie. In de bijlage uit AERIUS Register (zie bijlage 1) is de benodigde ontwikkelingsruimte weergegeven.

De claim op ontwikkelingsruimte hebben wij getoetst aan de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant (hierna: Beleidsregel). Wij hebben vastgesteld dat de gevraagde ontwikkelingsruimte de maximaal beschikbare ontwikkelingsruimte binnen de (PAS-)periode niet overschrijdt en op de zeer kwetsbare habitattypen zoals opgenomen in de Beleidsregel geen ontwikkelingsruimte benodigd is.

Wij hebben vastgesteld dat aan de Beleidsregel wordt voldaan. De gevraagde ontwikkelingsruimte is beschikbaar en kan worden toebedeeld. De beoogde ontwikkeling moet, in overeenstemming met de Beleidsregel, binnen twee jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, zijn gerealiseerd. Mocht dit niet het geval zijn dan kunnen wij de vergunning intrekken overeenkomstig de Beleidsregel.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Verordening natuurbescherming Noord-Brabant

De Verordening is van toepassing naast een eventuele vergunning voor het onderdeel Natura 2000. Wanneer sprake is van nieuwe stallen zijn de bepalingen rechtstreeks van toepassing en moet voldaan worden aan de Verordening. Ook zijn hierin bepalingen opgenomen voor bestaande stallen en wanneer deze moeten voldoen aan de Verordening.

Nieuwe stallen

Als sprake is van een nieuwe stal of stallen die vallen onder de definitie zoals bedoeld in artikel 1.1, lid 2, van de Verordening, moet deze voldoen aan de technische eisen zoals die zijn opgenomen in bijlage 2 van deze Verordening. In artikel 1.1, lid 2, van de Verordening is aangegeven dat onder meer sprake is van een nieuwe stal indien het een opgericht of gerenoveerd dierenverblijf betreft waarvoor op of na 25 mei 2010 een omgevingsvergunning onderdeel bouwen vereist is en door de oprichting of renovatie een wijziging plaatsvindt van het huisvestingssysteem uit de dan geldende bijlage 1 van de Rav of waarbij sprake is van het aanleggen, aankoppelen of installeren van een of meer van de in de bijlage 1 bij de Verordening opgenomen lijst met systemen voor zover het aankoppelen of installeren van deze systemen betrekking heeft op de emissiereductie van stikstof. De in de aanvraag aangegeven nieuwe stallen zijn beoordeeld of deze voldoen aan de Verordening, waarbij de bijlage 1 en 2 van de Verordening zijn betrokken zoals deze golden op moment van indienen van de aanvraag.

Er is in de aangevraagde situatie geen sprake van nieuwe stallen die moeten voldoen aan Bijlage 2 van de Verordening. Hierbij zijn bijlage 1 en 2 betrokken die geldig waren op het moment van indienen van onderhavige aanvraag. Er is daarom geen reden om de vergunning niet te verlenen.

Bestaande stallen

In de Verordening zijn maximale emissie-eisen opgenomen voor bestaande stallen. Deze stallen dienen vanaf 2020 te worden aangepast. Naast deze aanpassingen kan tevens wederom een vergunning op grond van de Wnb noodzakelijk zijn.

3.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat bij toedeling van ontwikkelingsruimte de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Kempenland-West', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Bijlage 1: AERIUS verschil berekening en toedeling ontwikkelingsruimte (kenmerk S29MXXHQMgg4)

Is los bijgevoegd

KENNISGEVING WET NATUURBESCHERMING, B. Brans, De Hanenberg 7 te Oostelbeers, Z/051584

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 22 december 2017 een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb hebben verleend (kenmerk: Z/051584-81838) aan B. Brans, De Hanenberg 7, 5091 JV te Oostelbeers, voor het wijzigen/uitbreiden van een veehouderij, voor de locatie De Hanenberg 7, 5091 JV te Oostelbeers, in de gemeente Oirschot.

De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht.
Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 23 december 2017 tot en met 2 februari 2017 **6 weken** ter inzage bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG te 's-Hertogenbosch. Telefoonnummer (0485) 729 189.
Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

's-Hertogenbosch, december 2017

*Dit document is een bijlage bij het
toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 2.7
eerste lid, van het Besluit natuurbescherming.*

Bijlage, Vergunningaanvraag

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een
bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige
documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en
pas.naturazoo.nl.

AERIUS REGISTER

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
R & S Advies BV	De Hanenberg 7, 5091 JV Oostelbeers

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	Bevoegd gezag
De Hanenberg 7, Oostelbeers	S29MXXHQMgg4	Provincie Noord-Brabant

Datum berekening	Rekenjaar
11 oktober 2017, 08:21	2017

Sector	Deelsector
Landbouw	Stalemissies

Totale emissie

	Situatie 1	Situatie 2	Vershil
NOx	-	-	-
NH ₃	906,70 kg/j	1.101,10 kg/j	194,40 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste verschil
(mol/ha/j)

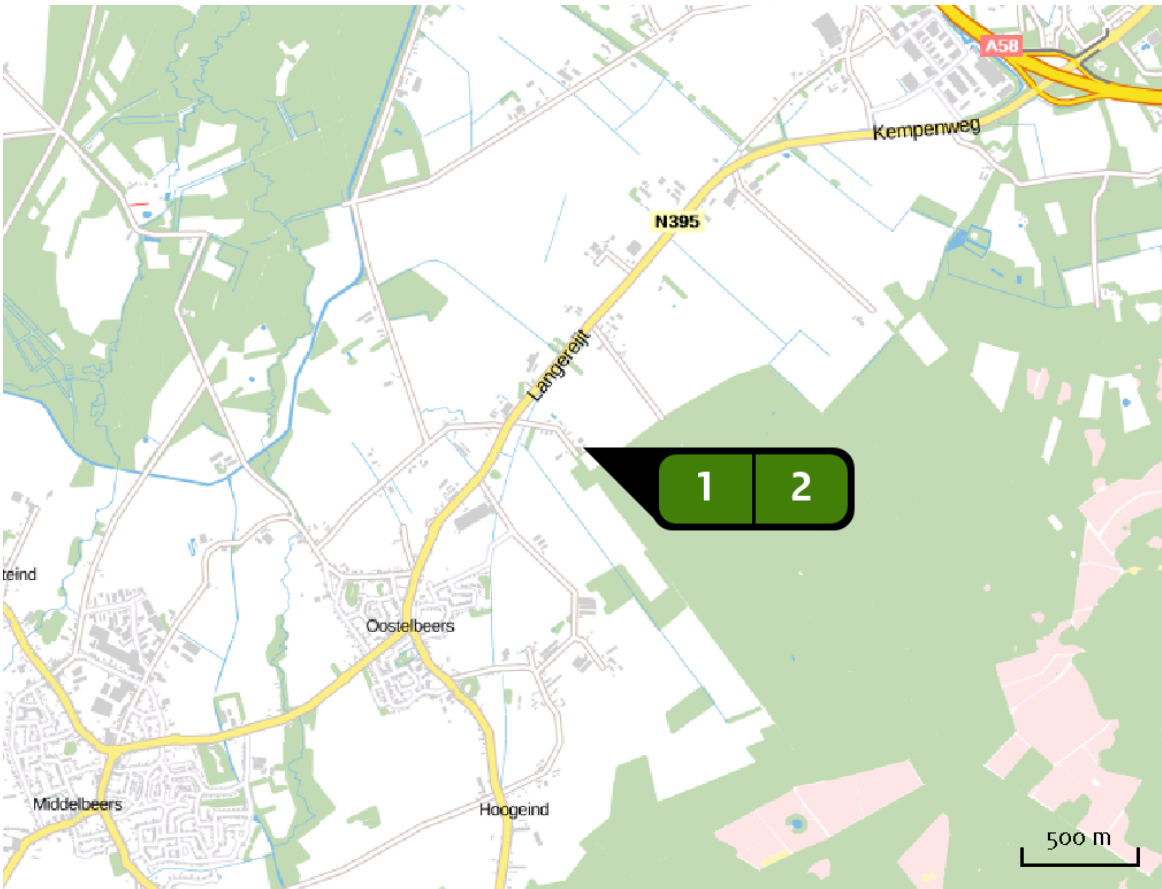
Natuurgebied	Vershil
Kempenland-West	+ 0,09

Toelichting

Vershilberekening:
-Beschikking 25-10-2004 / I&R stallijst 30-1-2012
-Beoogde situatie 2017

Locatie

Vergunning 25-10-2004 / I&R stallijst

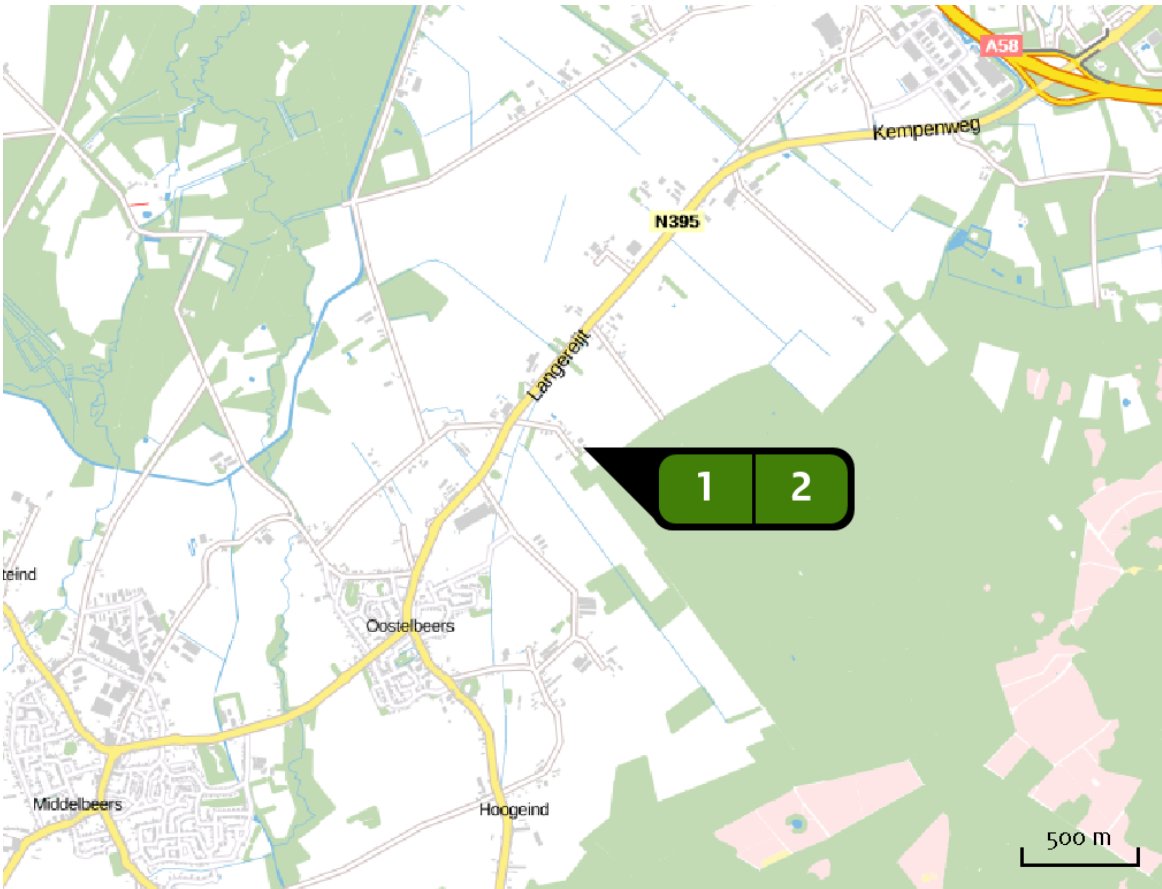


Emissie

Vergunning 25-10-2004 / I&R stallijst

Bron Sector		Emissie NH3	Emissie NOx
1	Stal 1 Landbouw Stalemissies	416,50 kg/j	-
2	Stal 5 Landbouw Stalemissies	490,20 kg/j	-

Locatie
beoogde aanvraag
Wnb



Emissie
beoogde aanvraag
Wnb

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Stal 1 Landbouw Stalemissies	409,50 kg/j	-
2	Stal 5 Landbouw Stalemissies	691,60 kg/j	-

Resultaten
PAS-
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil			Ontwikkelings- ruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Verskil *	
Kempenland-West	0,41	0,50	+ 0,09	
Kampina & Oisterwijkse Vennen	0,23	0,28	+ 0,05	
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	0,06	0,07	+ 0,01	
Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux	0,05	0,06	+ 0,01	
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	0,04	>0,05	+ 0,01	

 Ontwikkelingsruimte beschikbaar Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)

Kempenland-West

Habitatype	Hectare met hoogste verschil			Ontwikkelings- ruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,41	0,50	+ 0,09	
H4030 Droge heiden	0,41	0,50	+ 0,09	
ZGH3130 Zwakgebufferde vennen	0,40	0,48	+ 0,09	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,37	0,45	+ 0,08	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,34	0,40	+ 0,07	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,29	0,36	+ 0,06	
ZGH91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,19	0,23	+ 0,04	
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,16	0,20	+ 0,03	
Lg03 Zwakgebufferde sloot	0,16	0,19	+ 0,03	
H3160 Zure vennen	0,13	0,15	+ 0,03	
H6410 Blauwgraslanden	0,11	0,14	+ 0,02	
L3130 Zwakgebufferde vennen	0,07	0,08	+ 0,01	

Kampina & Oisterwijkse Vennen

Habitattype	Hectare met hoogste verschil			Ontwikkelings- ruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Verskil *	
Lg03 Zwakgebufferde sloot	0,23	0,28	+ 0,05	
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,21	0,26	+ 0,05	
L4030 Droge heiden	0,20	0,24	+ 0,04	
L4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,19	0,23	+ 0,04	
H3160 Zure vennen	0,18	0,22	+ 0,04	
Lg04 Zuur ven	0,17	0,21	+ 0,04	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,17	0,21	+ 0,04	
H6410 Blauwgraslanden	0,18	0,21	+ 0,04	
H4030 Droge heiden	0,16	0,19	+ 0,03	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,15	0,18	+ 0,03	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,14	0,16	+ 0,03	
Lg09 Droog struisgrasland	0,13	0,16	+ 0,03	
H7210 Galigaanmoerassen	0,13	0,16	+ 0,03	
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,13	0,15	+ 0,03	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,13	0,15	+ 0,03	
H3110 Zeer zwakgebufferde vennen	0,12	0,15	+ 0,03	

Habitattype	Hectare met hoogste verschil			Ontwikkelings- ruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *	
H2330 Zandverstuivingen	0,11	0,14	+ 0,02	
H9190 Oude eikenbossen	0,09	0,12	+ 0,02	
ZGH3160 Zure vennen	0,08	0,10	+ 0,02	

Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen

Habitattype	Hectare met hoogste verschil			Ontwikkelings- ruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *	
H9190 Oude eikenbossen	0,06	0,07	+ 0,01	
H9160A Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	0,05	0,06	+ 0,01	
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,05	0,06	+ 0,01	
H2330 Zandverstuivingen	0,04	>0,05	+ 0,01	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,04	>0,05	+ 0,01	

Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux

Habitattype	Hectare met hoogste verschil			Ontwikkelings- ruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *	
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,05	0,06	+ 0,01	

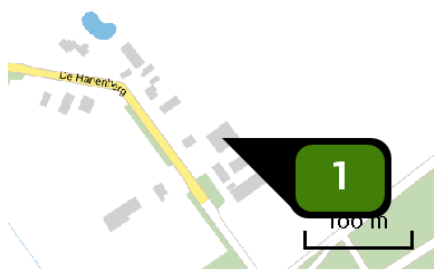
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek

Habitattype	Hectare met hoogste verschil			Ontwikkelings- ruimte beschikbaar?
	Situatie 1	Situatie 2	Vershil *	
H6510A Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,04	>0,05	+ 0,01	

-  Ontwikkelingsruimte beschikbaar
-  Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

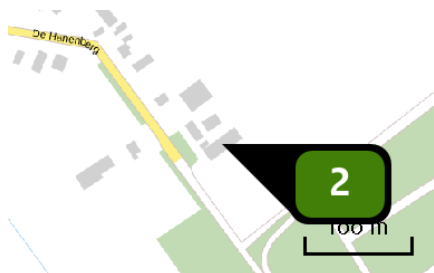
* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting tussen haakjes aangegeven.

Emissie
(per bron)
Vergunning 25-10-
2004 / I&R stallijst



Naam **Stal 1**
Locatie (X,Y) **147529, 387867**
Uitstoothoogte **7,4 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **416,50 kg/j**

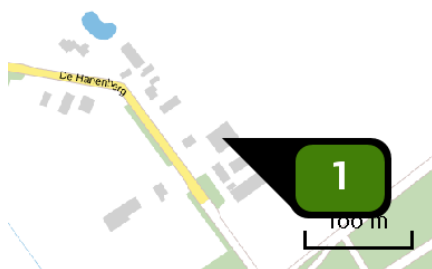
Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 4.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden) (Overig)	119	NH ₃	3,500	416,50 kg/j



Naam **Stal 5**
Locatie (X,Y) **147554, 387822**
Uitstoothoogte **5,0 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **490,20 kg/j**

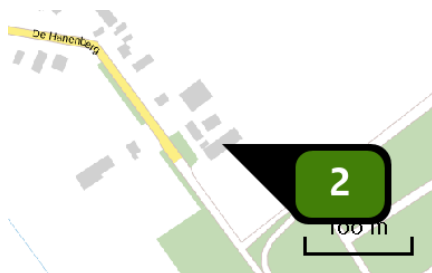
Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 6.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie)) (Overig)	74	NH ₃	5,300	392,20 kg/j
	A 4.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden) (Overig)	28	NH ₃	3,500	98,00 kg/j

Emissie
(per bron)
beoogde aanvraag
Wnb



Naam **Stal 1**
Locatie (X,Y) **147529, 387867**
Uitstoothoogte **7,4 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **409,50 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 4.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden) (Overig)	117	NH ₃	3,500	409,50 kg/j



Naam **Stal 5**
Locatie (X,Y) **147554, 387822**
Uitstoothoogte **5,0 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **691,60 kg/j**

Dier	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Emissie
	A 6.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie)) (Overig)	112	NH ₃	5,300	593,60 kg/j
	A 4.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden) (Overig)	28	NH ₃	3,500	98,00 kg/j

Disclaimer

De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de projectinvoer en de aanvraag wordt getoetst door het bevoegd gezag. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016L_20171003_1682e2550c

Database versie 2016L_20170828_c3f058foof

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>