



**Beschikking van
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant**

VERZONDEN 31 AUG. 2017

op de op 30 maart 2017 bij hen binnen gekomen aanvraag van Waterschap Rivierenland, om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de activiteit bouwen, voor de inrichting gelegen aan de Robijnsweg 15 te Sleeuwijk.

zaaknummer
17040440

plaats / datum
Tilburg,
31 augustus 2017

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. D.A.P. Wijngaard-ten Raa,
teammanager Vergunningverlening Industrie & MKB a.i.
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

BESLUIT

Omgevingsvergunning verlenen

Onderwerp

Wij hebben op 30 maart 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Waterschap Rivierenland voor de rwzi Sleeuwijk. Het betreft een aanvraag voor de activiteit bouwen. De aanvraag gaat over de Robijnsweg 15 te Sleeuwijk. De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 2872151 en ons zaaknummer 17040440. Concreet wordt verzocht om:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw).

De omgevingsvergunning wordt in twee fasen aangevraagd. In dit besluit wordt besloten over fase 2 (bouwen). Fase 1 betreft een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu die op 6 februari 2017 is ingediend (OLO 2766331 en zaaknummer 17021073).

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de tweede fase omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteit:
 - het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo);
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, voor zover de voorschriften en beperkingen van deze vergunning niet anders bepalen:
 - Aanvraagformulier omgevingsvergunning d.d. 30 maart 2007;
 - Iv-Water b.v., definitief ontwerp AT-1 en AT-2 vloer op 2300-, tek.nr. ZSL-AT1+2-TEK1-VG-20170324-0, d.d. 24-03-2017;
 - Iv-Water b.v., definitief ontwerp "AT1 en AT2 3D isometrie", tek.nr. ZSL-AT1+2-TEK2-VG-20170324-0, d.d. 24-03-2017;
 - Iv-Water b.v., definitief ontwerp "combinatiegebouw", tek.nr. ZSL-CG-TEK-VG--20170324-0, d.d. 24-03-2017;
 - Iv-Water b.v., definitief ontwerp "Nabezinktank 3", tek.nr. ZSL-NBT3-TEK-VG--20170324-0, d.d. 24-03-2017;
 - Iv-Water b.v., definitief ontwerp "slibindikker", tek.nr. ZSL-PSI-TEK-VG--20170324-0, d.d. 24-03-2017;
 - Iv-Water b.v., Surplusslib Buffer en Primair Slib opslag", tek.nr. ZS-SSB-TEK-VG--20170324-0, d.d. 24-03-2017;
 - Pannekoek, voorontwerp nieuwe situatie en leidingwerk, tek.nr. ZSL-TEK-LO-VG-20170324, d.d. 24-03-2017
 - Pannekoek, overzicht onttrekkingen en lozingspunt rwzi Sleeuwijk, tek.nr. ZSL-TEK-LO-VG-20170324, d.d. 24-03-2017;
 - Iv-Water b.v., definitief ontwerp voorbezinktank, tek.nr. ZSL-VBT-VG-20170324-0, d.d. 24-03-2017;
 - Iv-Water b.v., definitief ontwerp verdeelwerk 1, tek.nr. ZSL-VW1-TEK-VG-20170324-0, d.d. 24-03-2017;
 - Iv-Water b.v., definitief ontwerp verdeelwerk 1, tek.nr. ZSL-VW1-TEK-VG-20170324-0, d.d. 24-03-2017;
 - Iv-Water b.v., definitief ontwerp verdeelwerk 2, tek.nr. ZSL-VW2-TEK-VG-20170324-0, d.d. 24-03-2017;

- Iv-Water b.v., definitief ontwerp zandvanger-ontvangwerk, tek.nr. ZSL-ZV-TEK-VG-20170324-0, d.d. 24-03-2017;
 - Iv-Water b.v., hoofdberekening-combinatiegebouw, ref ZSL-CG-BER-VG-20170324-0, status definitief, d.d. 28-03-2017;
 - Iv-Water b.v., hoofdberekening-primairslibbuffer (PSO) en Surplus slibbuffer (SSB) , ref ZSL-SSB-BER-VG-20170324-0, status definitief, d.d. 28-03-2017;
 - Iv-Water b.v., hoofdberekening AT1en AT2, ZSL-AT1+AT2-BER-VG-20170324-0, aantal pagina's iv+23, status definitief, d.d. 29-03-2017;
 - Iv-Water b.v., definitief ontwerp-Ontwerp- en uitgangspunten document civiel, ZSL-BER-VG-20170317-0A, aantal pagina's iv+16, ontwerpnota, status definitief, d.d. 29-03-2017;
 - Iv-Water, hoofdberekening-Blower- en schakelgebouw, ZSL-BSG-BER-VG-20170324-0, aantal pagina's iv+18, status definitief, d.d. 29-03-2017;
 - Iv-Water, hoofdberekening voor de nabezinktank 3, ZSL-NBT3-BER-VG-20170324-0, aantal pagina's iv+14, status definitief, d.d. 29-03-2017;
 - Iv-Water, hoofdberekening- Voorbezinktank, ZSL-VBT-BER-VG-20170324-0, aantal pagina's iv+13, status ter goedkeuring, d.d. 29-03-2017;
 - Iv-Water, hoofdberekening- Verdeelwerk 1, ZSL-VDW1-BER-VG-20170324, aantal pagina's iv+17, status definitief , d.d. 29-03-2017;
 - Iv-Water, hoofdberekening influentdebietmeetput, ontvangwerk, roostergoed en zandvanger, ZSL-ZV-BER-VG-20170324-0, aantal pagina's iv+15, status definitief, d.d. 29-03-2017;
 - IV-Water, hoofdberekening-verdeelwerk 2, ZSL-VDW2-BER-VG-20170324-0, aantal pagina's iv+18, status definitief, d.d. 29-03-2017
 - Pannekoek GWW BV, Memo bouwweg (niet uitvoeren bouwweg), d.d. 21 augustus 2017.
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden.

Inhoudsopgave

Besluit	2
Voorschriften.....	5
Bouwen	5
1. Algemeen	5
Procedurele overwegingen	6
Inhoudelijke overwegingen	13
Bouwen	13
1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk	13
Bijlage: Advies.....	14
Bijlage: zienswijze	16

VOORSCHRIFTEN

Bouwen

1. Algemeen

1.1.1. De volgende gegevens en bescheiden moeten uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden ter goedkeuring worden overgelegd aan het bevoegd gezag:

- het aanvullende geotechnische onderzoek met bijbehorend funderingsadvies;
- de funderings-, gewichts-, stabiliteits- en sterkteberekeningen;
- de definitieve constructieve overzichtstekeningen (incl. palenplannen);
- de uitvoeringstekeningen van de betonnen en stalen constructieonderdelen (met bijbehorende berekeningen).

1.1.2. Voordat met de werkzaamheden wordt begonnen, moet dit worden gemeld via mailadres info@omwb.nl met in het onderwerp "melding bouwwerken, OLOnummer 2872151 en Robijnsweg 15 in Sleeuwijk". Deze melding dient in cc verstuurd te worden naar info@moerdijk.nl.

1.1.3. Aan de Omgevingsdienst Midden- en West Brabant, moeten de volgen—de meldingen per e-mail worden gemeld aan info@omwb.nl met als onderwerp "melden bouwwerk, OLOnummer 2872151 en Robijnsweg 15 in Sleeuwijk":

- tenminste 2 werkdagen tevoren: de start van het heiwerk c.q. het boren van de palen;
- tenminste 1 werkdag tevoren: het storten van beton voor fundering, vloeren en overige constructies.

Deze melding dient in cc te worden verstuurd naar info@moerdijk.nl.

1.1.4. Zodra de werkzaamheden zijn beëindigd, moet dit direct worden gemeld via mailadres info@omwb.nl met in het onderwerp "gereedmelding bouw, olo-nummer 2872151 en Robijnsweg 15 in Sleeuwijk". Deze melding dient in CC te worden verstuurd naar info@moerdijk.nl.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Omgevingsvergunning op aanvraag

Gegevens aanvrager

Op 30 maart 2017 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning, tweede fase, als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van Waterschap Rivierenland voor de rwzi Sleeuwijk, Robijnsweg 15 te Sleeuwijk.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: centralisatie van de zuivering van afvalwater in het Land van Heusden en Altena. Het afvalwater dat momenteel op de drie rwzi's te weten Dussen, Eethen en Wijk & Aalburg wordt behandeld, wordt in de toekomst op de rwzi Sleeuwijk behandeld. Daarnaast neemt de biologische en hydraulische belasting van de rwzi Sleeuwijk toe door autonome groei van bevolking en bedrijven in de aangesloten kernen.

Op de rwzi Sleeuwijk worden diverse nieuwe bouwwerken gebouwd zoals een ontvangwerk, voorbezinktank, verdeelwerken, nabezinktank, pomp- en slibontwateringsgebouw, slibbuffers en diverse putten. Daarnaast worden bestaande bouwwerken verbouwd zoals twee beluchtingstanks tot actiefslibtanks en nabezinktanks.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt een vergunning gevraagd voor het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo).

De omgevingsvergunning wordt in twee fasen aangevraagd. In dit besluit wordt besloten over fase 2. Fase 1 omvat de aanvraag voor de activiteit milieu en is op 6 februari 2017 ingediend onder OLO nummer 2766331.

Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	ONDERWERP
Revisievergunning	12 september 2008	voor een inrichting bestemd tot het zuiveren van huishoudelijk en industrieel afvalwater en het bewerken van binnen en buiten de inrichting afkomstig zuiveringsslib
Melding 8.19 Wm	14 april 2009	Aanpassen van de wasplaats, overdeken van de opslag en uitbreiden kantoor

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Uit artikel 1.2 lid 1, 2 en 3 van de Invoeringswet Wabo volgt dat een vergunning of ontheffing, die is verleend op grond van het recht zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wabo, gelijkgesteld wordt met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 onder a sub 2^o en onder c sub 1^o van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort (categorie 5.3b: Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 t per dag).

Volledigheid aanvraag

Op 30 maart 2017 is de aanvraag ingediend. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Op 21 augustus 2017 is een wijziging van de vergunningaanvraag ingediend. Het waterschap Rivierenland heeft de aanvraag voor de aanleg en uitvoering van de bouwweg ingetrokken. In direct verband daarmee komt ook de aanvraag voor "uitrit aanleggen of veranderen en werk of werkzaamheden uitvoeren", te vervallen. Dit betekent dat de aanvraag om vergunning fase 2 alleen nog betrekking heeft op de activiteit "bouwen".

Procedure (uitgebreid)

Een of meer van de activiteiten waarop het project als geheel betrekking heeft, worden in de Wabo aangemerkt als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Dit betekent dat beide benodigde fasebeschikkingen via die procedure worden voorbereid. Aangezien de activiteiten waarvoor deze fasebeschikking wordt aangevraagd, als zodanig niet aangemerkt worden als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, is de standaard beslistermijn gelet op artikel 2.5, lid 3 Wabo van 6 maanden verkort tot 14 weken na ontvangst van de aanvraag 2^e fase.

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl.

Van 9 juni 2017 tot en met 21 juli 2017 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door Adviesbureau Mol – van Zelst, namens de heer en mevrouw Laay wonende aan de Kooikamp 11 te Sleeuwijk alsmede de commanditaire vennootschap Manege en Dressuurstal Laay, eveneens gevestigd aan de Kooikamp 11 te Sleeuwijk d.d. 19 juli 2017.

De ingediende zienswijzen worden hieronder al dan niet samengevat weergegeven, waarna direct onze reactie volgt. Het samengevat weergegeven van de zienswijzen impliceert overigens niet dat niet op alle aspecten van de ingediende zienswijzen is ingegaan. Alle ingediende zienswijzen zijn als bijlage aan de beschikking gehecht.

1. Belangen

Reclamant geeft aan op zicht-, geur- en gehoorafstand te wonen van zowel de RWZI als van de bouwweg. Manege en dressuurstal Laay heeft op onderhavige locatie aan de Kooikamp pensionpaarden staan. De paarden kunnen vanwege de nu reeds ontstane onrust niet meer naar buiten (behalve enkele zeer oude paarden). Hierover is overlegd met het waterschap maar dit heeft tot geen enkele oplossing geleid. Weidegang is voor het welzijn van de paarden essentieel en de pensionklanten hebben gezegd dat ze geen pensionstal willen waar de rust in de wei wordt verstoord door onrust en lawaai. Het is simpel: een pensionstal kan niet functioneren zonder weiland. Een paard dat niet elke dag wordt gereden heeft beweging nodig. Voorts worden er paarden gefokt. De drachtige merries moeten nu op stal gehouden worden, omdat zij stress krijgen van de onrust. Het risico is dat de merries te vroeg bevallen. Eigenlijk kan het weiland, dat een essentieel onderdeel is van het bedrijf, niet gebruikt worden.

Ad 1: In het algemeen geldt dat bouwwerkzaamheden kunnen en mogen worden uitgevoerd tussen 7.00 uur in de ochtend tot 19.00 uur in de avond. Dit volgt rechtstreeks uit het Bouwbesluit (hoofdstuk 8 Bouwbesluit).

Met in achtneming van maximale geluidsbelastingen en trillinghinder heeft een ieder dat te accepteren. De afstand tussen het de opstallen van de Kooikamp 11 tot aan de rwzi bedraagt ongeveer 400 meter. Deze afstand is dermate groot dat te allen tijde voldaan zal worden aan de normstelling zoals is opgenomen in het Bouwbesluit. De aanvraag voor de aanleg van een (tijdelijke) bouwweg is – zoals hiervoor al is opgemerkt – ingetrokken.

De zienswijze is ongegrond.

2. Formele gebreken

Op 29 juni is er met de heer J. van Ymeren (projectleider) en de heer C. Quint (buitencontacten), mevrouw Laay en M.S. Mol – van Zelst een gesprek geweest. Reclamant geeft aan dat zij voorafgaand aan dit gesprek aan de heer van Ymeren heeft gevraagd of hij de tekeningen en de ontwerpvergunning mee zouden willen nemen. Reclamant geeft aan dat die niet is gebeurd. Reclamant heeft gewezen op de risico's voor de paarden, waarop de medewerkers van het waterschap verwezen naar de website "kopje nadeelcompensatie". Inzake de stukken is reclamant medegedeeld dat de stukken op het gemeentehuis van de gemeente Werkendam ter visie zouden liggen. Gelet hierop is gebeld naar het gemeentehuis te Werkendam. Uitsluitend de ontwerpbeschikking, zonder de kaarten en tekeningen, zijn naar aanleiding daarvan toegestuurd aan haar. Er is op donderdagochtend 13 juli en vrijdagochtend 14 juli gebeld met de heer B. van den Bogaard, behandelend ambtenaar bij de omgevingsdienst, maar deze nam de telefoon niet aan. Op vrijdagmiddag 14 juli bleken de tekeningen niet via het OLO raadpleegbaar. Omdat de relevante stukken ontbreken, kan er niet inhoudelijk worden gereageerd. Reclamant deelt hierbij reeds mede dat na ommekomst van de termijn deze zienswijze zal worden aangevuld.

Geconstateerd kan worden dat de procedure is voorbereid met de uitgebreide procedure, maar dat dit niet geplaatst is op www.ruimtelijkeplannen.nl. De stukken zijn hoe dan ook nergens digitaal te raadplegen. Ook niet via www.brabant.nl, zoals aangegeven in de kennisgeving ontwerpbeschikking. Omgevingsvergunningen welke met de uitgebreide procedure worden voorbereid moeten digitaal bekend worden gemaakt. Ook moeten deze in de Staatscourant worden geplaatst. Het is twijfelachtig of dit is gebeurd. Een publicatie in Altena Nieuws is niet te vinden. In ieder geval niet in week 22 en 23. Gelet op de voorgaande punten dienen alle stukken opnieuw ter visie gelegd te worden alsmede dient de tervisielegging nu op de juiste wijze bekendgemaakt te worden.

De vergunning betreft een vergunning tweede fase. Deze kan alleen worden verleend als de vergunning eerste fase is verleend. Bovendien kan de vergunning alleen gefaseerd worden verleend als de aanvrager daarom heeft verzocht. De vraag is of aan deze voorwaarden is voldaan.

Ad 2: De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen vanaf 9 juni. Het verkrijgen of kunnen inzien van de bescheiden is op meerdere manieren mogelijk. Zo kunnen o.a. de bescheiden (op afspraak) worden ingezien bij de gemeente en daarvoor is een ruime termijn gesteld van 6 weken (wettelijke termijn). Mogelijk heeft het maken van een afspraak voor het inzien van de bescheiden bij de gemeente vertraging opgelopen. De gemeente heeft pas op 18 juli jl. van Adviesbureau Mol - van Zelst een dergelijk verzoek ontvangen. Dit is slechts 3 dagen voordat de ter inzage termijn sloot. Dit verzoek had volgens de gemeente betrekking op een andere vergunningprocedure, namelijk de ontwerpbeschikking milieu (fase 1: OLO2866331, ons zaaknummer 17021073).

De gemeente heeft die bescheiden op 18 juli jl. toegestuurd en geen nieuw verzoek gekregen voor het toezenden van de gegevens behorend bij de onderhavige aanvraag (OLO2872151, ons zaaknummer 17040440). Er kan mogelijk sprake zijn van misvatting over de omvang van de bescheiden, omdat er 2 ontwerpbeschikkingen, fase 1 en fase 2 ter inzage hebben gelegen.

De behandelende ambtenaar van de omgevingsdienst was op 13 en 14 juli jl. met vakantie. Dat is via de voicemail aan reclamant medegedeeld.

Ondanks dat reeds ruimschoots de mogelijkheid is geboden om ook voor 18 juli jl. de bescheiden in te zien c.q. op te vragen, hebben wij toch gemeend om reclamant een extra termijn te geven om de zienswijze aan te vullen, te weten tot 28 augustus jl. Tevens hebben wij op 14 augustus jl. alle documenten behorende tot de vergunningaanvraag digitaal beschikbaar gesteld aan reclamant. Wij zijn van oordeel dat reclamanten door deze gang van zaken niet in hun belangen zijn geschaad.

De procedure is voorbereid met de uitgebreide procedure. Een aanvraag omgevingsvergunning die wordt voorbereid met de uitgebreide procedure wordt in een later stadium ter inzage gelegd met het ontwerp besluit, dus niet bij ontvangst van de aanvraag. In het geval er sprake is van het mogelijk verlenen van toestemming om in afwijking van het bestemmingsplan een project te realiseren dan dient hier in gevallen als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van de Wabo wel melding van te worden gemaakt op www.ruimtelijkeplannen.nl en de Staatscourant, maar hiervan is in onderhavig geval geen sprake (ook niet voor een tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan). Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl. Dit is het forum waar Gedeputeerde Staten (GS) van Noord-Brabant (ontwerp)beschikkingen publiceren. GS publiceren niet in lokale (dag)bladen.

Kortom, er is geen grond om de ingediende aanvraag te publiceren in de Staatscourant of op www.ruimtelijkeplannen.nl. De ontwerpbeschikking is op juiste wijze bekendgemaakt en de mogelijkheid is geboden om de stukken behorende tot de aanvraag te kunnen inzien. Derhalve is er geen reden om de ontwerpbeschikking opnieuw ter visie te leggen.

Verder wordt de vraag gesteld of de aanvrager heeft verzocht om een gefaseerde beschikking. De projectomschrijving op het aanvraagformulier luidt: "Waterschap Rivierenland heeft besloten tot centralisatie van zuivering van afvalwater in Land van Heusden en Altena. Afvalwater dat nu op de RWZI Dussen, Eethen en Wijk & Aalburg wordt behandeld, wordt in de toekomst op RWZI Sleeuwijk verwerkt. Hiervoor wordt omgevingsvergunning bouw RWZI Sleeuwijk aangevraagd. Het betreft hier een aanvraag fase 2. Fase 1 met referentiecode 17021073 is op 6 februari 2017 aangevraagd door het waterschap Rivierenland". Hieruit blijkt eenduidig dat het waterschap heeft verzocht om beschikking die in fases wordt verleend.

De zienswijze is ongegrond.

3. Inhoudelijk

Nu de stukken ontbreken, kan niet onderzocht worden in welke mate de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan. Er had hoe dan ook van het bestemmingsplan afgeweken moeten worden vanwege de aanleg van een bouwweg. In tegenstelling tot hetgeen vermeld is in het bestreden besluit, is de aanleg van een tijdelijke bouwweg wel degelijk een vergunningplichtige activiteit.

Nu er van het bestemmingsplan afgeweken had moeten worden, hadden daarbij alle belangen, ook van die van reclamant, afgewogen moeten worden.

Mogelijk is er sprake van een privaatrechtelijke - of andere belemmeringen. Dit kan niet onderzocht worden, omdat de tekeningen ontbreken aldus reclamant.

De aanvraag omgevingsvergunning ziet op de activiteit "bouwen", "in- en uitrit aanleggen", "weg aanleggen of veranderen" en "werk of werkzaamheid" uitvoeren. In het conceptbesluit is aangegeven dat het aanleggen van een in- en uitrit en de weg aanleggen of veranderen op grond van artikel 2:11 lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Werkendam niet vergunningplichtig is voor het Waterschap. De vraag is of dit klopt en of terecht vrijstelling van deze vergunningplicht wordt aangenomen.

Verder is aangegeven dat de bedoelde in- en uitrit onderdeel uitmaakt van de tijdelijke ontsluitingsweg en eveneens zou zijn vrijgesteld van de vergunningplicht. Dit zou ook nader moeten worden uitgezocht. Dit is nu niet mogelijk omdat de stukken ontbreken.

Bouwweg

Een bouwweg van een rioolwaterzuiveringsinstallatie naar een weg is niet aan te merken als vergunningsvrij. In het bestreden besluit wordt verwezen naar Bor bijlage 2 art. 20 (tijdelijke werkzaamheid op land). Hierop dient het Besluit Algemene regels Milieu mijnbouw van toepassing te zijn; dit is in de onderhavige situatie niet het geval. Bovendien is er geen sprake van plaatsing op of in de onmiddellijke nabijheid van het terrein waarop die activiteit of werkzaamheid wordt uitgevoerd.

De tijdelijke bouwweg en de in/uitrit kruist op twee plekken de bestemming Water. Het gebruiken van gronden voor tijdelijke verkeersdoeleinden en voor de realisatie van een brug voor verkeersdoeleinden is in strijd met deze bestemming.

Aangegeven is dat de tijdelijke bouwweg uiterlijk drie maanden na het realiseren van de uitbreiding van de RWZI moet zijn verwijderd. De vraag is op welke wijze dit is geborgd.

Er wordt niets aangegeven over de activiteit "uitvoeren van werken/werkzaamheden".

Hoogtes en bestaande maten

Reclamant vermoedt dat de bouwhoogtes, het maximaal bebouwd oppervlak en mogelijk ook bestemmingsgrenzen uit het geldende bestemmingsplan worden overschreden. Dit had meegenomen moeten worden in de ontwerp-omgevingsvergunning, en ook de belangen van omwonenden hadden meegewogen moeten worden.

Bestemming Waarde – Archeologie – 2

Deze bestemming is toegekend aan een aanzienlijke strook op het betreffende bestemmingsvlak. Verwezen wordt naar de afbeelding, ontleend aan www.ruimtelijkeplannen.nl.

Op deze gronden kan alleen worden gebouwd als vaststaat dat de archeologische waarden niet worden geschaad. Weliswaar is er een archeologisch onderzoek verricht maar dit is niet in de overwegingen van de ontwerpvergunning opgenomen.

Reclamant geeft tevens aan zich het recht voor te behouden om deze zienswijze nader te onderbouwen en aan te vullen met eventuele nieuwe punten.

Ad 3: De zienswijze heeft betrekking op de aanleg van de tijdelijke bouwweg (in- en uitrit aanleggen, weg aanleggen of veranderen, en werk of werkzaamheid). Het waterschap heeft aangegeven de aanleg en uitvoering van de tijdelijke bouwweg achterwege te laten. Direct verband daarmee komt ook de aanvraag voor "het uitvoeren van een werk of werkzaamheid" en "in- en uitrit aanleggen" te vervallen.

De zienswijze heeft op dit punt geen grondslag meer en daarom hebben wij deze inhoudelijk – voor zover deze betrekking heeft op bedoelde activiteiten – niet meer behandeld.

Hoogtes en bestaande maten: anders dan in de zienswijze wordt gesuggereerd, voldoen de bouwhoogtes en het maximaal bebouwd oppervlak aan het vigerende bestemmingsplan. De bouwwerkzaamheden zijn dus in overeenstemming met het bestemmingsplan.

Bestemming Waarde – Archeologie – 2

In het vigerende bestemmingsplan is in artikel 20.2.1 een verbod opgenomen voor het bouwen of te laten bouwen op de voor “Waarde – Archeologie – 2” mede bestemde gronden. Voornoemde grond is gedeeltelijk gelegen binnen het perceel van rwzi Sleeuwijk. Het betreft de “De beddinggordel van Rijswijk”. Alle bouwwerken waarvoor de vergunning is aangevraagd liggen echter buiten deze gordel. Aangezien er hier geen vergunningplicht aan de orde is op grond van “strijd met het bestemmingsplan”, hebben wij hier in de ontwerpbeschiikking geen specifieke aandacht aan gegeven.

De zienswijze is ongegrond.

4. Bebouwingsoppervlakte

Reclamant komt tot de conclusie dat blijkens de ingediende aanvraag het totale oppervlakte aan bouwwerken ver boven de in het bestemmingsplan toegestane 1.500 m² uit zal komen, te weten 8.000 m². Gelet hierop is er sprake van strijd met het geldende bestemmingsplan en kan er niet zondermeer van het bestemmingsplan bij omgevingsvergunning worden afgeweken. Een integrale afweging van alle afwijkingen van het bestemmingsplan en van alle betrokken belangen is aan de orde.

Ad 4: In het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied” is ter plaatse een maximum bebouwd oppervlak opgenomen van 1.500 m². Het maximum bebouwd oppervlak is in de regels, behorende tot het bestemmingsplan, in artikel 7.2.1 als volgt gedefinieerd: “ter plaatse van de aanduiding ‘maximum bebouwd oppervlak (m²)’ mag de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen niet meer bedragen dan is aangegeven, met dien verstande dat indien ter plaatse geen aanduiding ‘maximum bebouwd oppervlak (m²)’ aanwezig is de oppervlakte van gebouwen niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte”. De eis van 1.500 m² geldt dus uitsluitend voor gebouwen en niet voor bouwwerken geen gebouw zijnde (opgenomen in artikel 7.2.2 van de regels). Het maximum bebouwd oppervlak aan gebouwen overschrijdt de gestelde eis niet.

Er vinden geen afwijkingen van het bestemmingsplan plaats.

De zienswijze is ongegrond.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschiikking

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn geen wijzigingen aangebracht. Volgens de ontwerpbeschiikking was er ook alleen maar een vergunning (fase 2) vereist voor de activiteit “bouwen”.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de gemeente Werkendam gezonden. Naar aanleiding hiervan hebben wij een advies ontvangen. De gemeente heeft samengevat het volgende geadviseerd (het volledige advies is als bijlage bij deze beschikking gevoegd):

De omgevingsvergunning is aangevraagd voor de volgende activiteiten:

- *Bouwen;*
- *In- en uitrit aanleggen;*
- *Weg aanleggen of veranderen;*
- *Werk of werkzaamheid uitvoeren.*

In- en uitrit aanleggen en weg aanleggen of veranderen: deze werkzaamheden worden uitgevoerd in opdracht van Waterschap Rivierenland. Gelet op artikel 2:11 lid 2 van de Algemeen Plaatselijke Verordening van de gemeente Werkendam is het Waterschap vrijgesteld van de vergunningplicht. De bedoelde in- en uitrit maakt onderdeel uit van de tijdelijk ontsluitingsweg en is eveneens vrijgesteld van de vergunningplicht.

Werk of werkzaamheid uitvoeren: dit verzoek heeft betrekking op het aanleggen van een tijdelijke bouwweg. De tijdelijke bouwweg, inclusief ontsluiting op de Vijcie, moet uiterlijk 3 maanden na het realiseren van de uitbreiding van de rwzi zijn verwijderd, dan wel in overeenstemming zijn gebracht met de op dat moment geldende regelgeving.

Bovenstaande betekent dat alleen vergunning verleend hoeft te worden voor het onderdelen bouwen voor de realisatie van de voorgenomen verandering in deze fase.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Bouwen

1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk

1.1. Inleiding

Een aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo dient te worden verleend als geen sprake is van één van de weigeringsgronden zoals opgenomen in artikel 2.10 Wabo. Wij hebben beoordeeld of hiervan sprake is.

1.2. Toetsing

Bouwbesluit

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven in de gemeentelijke bouwverordening.

Welstand

De aanvraag is getoetst aan de beleidslijn welke de Welstandscommissie van de gemeente Werkendam hanteert. Uit de toetsing is gebleken dat het bouwplan is gelegen in een welstandsvrij gebied. Derhalve is de aanvraag niet ter beoordeling voorgelegd aan de welstandscommissie van de gemeente Werkendam.

Bestemmingsplan

Het perceel waarop gebouwd gaat worden valt binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Het perceel heeft volgens dit bestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf - Nutsvoorziening' en dubbelbestemming 'Leiding – Riool'. De aanvraag is getoetst aan de voorschriften van dit bestemmingsplan. Hieruit is gebleken dat de ingediende aanvraag past binnen de voorschriften van dit bestemmingsplan.

1.3. Conclusie

Op grond van de genoemde overwegingen, zijn wij van oordeel dat de gevraagde vergunning voor de activiteit het (ver)bouwen van een bouwwerk verleend moet worden.

BIJLAGE: ADVIES

Document
aantal pagina's



Taarn

12100 - Industrie
vergunningen/BAZO/Verdichting (Dinotia
Wijkgebied)

Locatie/Doel

30104353 - Robijnsweg 15, Sleenwijk

Ontvangstdatum

03-06-2017

Stukdatum

02-06-2017

Project



Ruimtecoördinator
4251 VZ - Werkendam
Rivierland
4250 OA - Werkendam

Tel: (0183) 50 73 00
Fax: (0183) 50 73 00
E-mail: info@werkendam.nl

aan de heer B. van den Boomgaard
Postbus 75
5000AB Tilburg

onderwerp

schied OLD 20/2151/RWZI Sleenwijk

datum verzonden

2 MEI 2017

uw brief (datum / kenmerk)
10 april 2017/17040440

oms kenmerk
2017-003658

bijlage(n)

behandeld door
Ed Dirksen

Unit
Servicecentrum

Telefoonnummer
0183-507320

e-mail
ed.dirksen@werkendam.nl

av3500 m/2-5-2017

Geachte heer,

Naar aanleiding van uw brief van 10 april 2017 met betrekking tot de
aanvraag omgevingsvergunning 2^e fase voor uitbreiden/veranderen van
de RWZI aan de Robijnsweg te Sleenwijk bericht ik u het volgende.

Bovengenoemd perceel is kadastraal bekend gemeente Werkendam,
sectie R, nummer 472. De tijdelijke bouw weg wordt aangelegd op het
perceel, kadastraal bekend gemeente Werkendam, sectie R, nummer
3539.

Activiteiten

De omgevingsvergunning is aangevraagd voor de volgende activiteit(en):

- | | |
|--------------------------------------|--|
| - Bouwen | realiseren van diverse
bouwwerken |
| - In- en uitrit aanleggen | aanleggen van een inrit |
| - Weg aanleggen of
veranderen | aanleggen van een bouw weg |
| - Werk- of werkzaamheid
uitvoeren | aanleggen van een tijdelijke
bouw weg |

De werkzaamheden worden uitgevoerd in opdracht van Waterschap
Rivierenland, De Blomboogd 1 in Tiel

Overwegingen

Bouwen

Van toepassing is het bestemmingsplan "Buitengebied". Op grond van dit
bestemmingsplan heeft het perceel waarop dit bouwplan is gesitueerd de
bestemming "Bedrijf - nutsvoorziening (waterzuiveringsinstallatie)". Het
voorgestelde bouwplan is in overeenstemming met dit bestemmingsplan.
Daarnaast is het bouwplan getoetst aan de in de Welstandsnota
Werkendam opgenomen welstandscriteria. Het betreffende perceel is
gelegen in een gebied dat is vrijgesteld van welstandsbeoordeling.

werkendam.nl

Aanleggen weg en in- en uitrit

Deze werkzaamheden worden uitgevoerd in opdracht van Waterschap Rivierenland. Gelet op artikel 2:11 lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening van Werkendam is het Waterschap vrijgesteld van de vergunningplicht. De bedoelde in- en uitrit maakt onderdeel uit van de tijdelijke ontsluitingsweg en is eveneens vrijgesteld van de vergunningplicht.

Lifvoeren werk of werkzaamheid

Dit verzoek heeft betrekking op het aanleggen van een tijdelijke bouwweg. Gelet op artikel 2, lid 20 bijlage II van Besluit omgevingsrecht is deze activiteit vrijgesteld van de vergunningplicht.

Advies

Gebleken is dat de aanvraag, voor wat betreft de activiteit 'bouwen' voldoet aan het bestemmingsplan en niet in strijd is met redelijke eisen van welstand. Voor wat betreft de overige activiteiten geldt geen vergunningplicht. Niettemin verzoek ik u bij het nemen van het besluit de aanvrager er op te wijzen dat de tijdelijke bouwweg, inclusief ontsluiting op de Vijcie, uiterlijk 3 maanden na het realiseren van de uitbreiding van de RWZI moet zijn verwijderd, dan wel in overeenstemming te zijn gebracht met de op dat moment geldende regelgeving.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Werkendam.


mr. J. Vanhuls,
unitmanager Servicecentrum.

BIJLAGE: ZIENSWIJZE



15-07-2017 10:00:00
15-07-2017 10:00:00
15-07-2017 10:00:00
15-07-2017 10:00:00
15-07-2017 10:00:00
15-07-2017 10:00:00

Aan:
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
Postbus 75
5000 AB TILBURG

College van Gedeputeerde Staten van
De provincie Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

Document
aanvrager



Team 15100 - VV Landelijk gebied
Locatie/Dossier 10004351 - Robijnsweg 15, Sleeuwijk
Ontvangst datum 20-07-2017
Stukdatum 19-07-2017
Project

Betreft:
RWZI Sleeuwijk omgevingsvergunning ZIENSWIJZE

Sleeuwijk, 19 juli 2017

Geachte heer mevrouw,

Namens de heer en mevrouw Laay, wonende aan de Koolkamp 11 (4254 LJ) te SLEEUWIJK, alsmede de commanditaire vennootschap Manege en Dressuurstal Laay, eveneens gevestigd aan de Koolkamp 11 te SLEEUWIJK, hierna te noemen cliënt, dien ik bij deze een zienswijzen in tegen de ontwerpbeschikking voor bovengenoemde rioolwaterzuiveringsinstallatie gevestigd aan de Robijnsweg 15 Sleeuwijk. De beschikking heeft kenmerk OL.O 2872151. Een machtiging is aan deze zienswijze toegevoegd als bijlage 1, volgt

I. De belangen van cliënten

De belangen van cliënt zijn groot. De heer en mevrouw Laay wonen op zicht-, geur- en gehoorafstand van zowel de RWZI als van de bouwweg. Manege en dressuurstal Laay heeft op onderhavige locatie aan de Koolkamp pensionpaarden staan. De paarden kunnen vanwege de nu reeds ontstane onrust niet meer naar buiten (behalve enkele zeer oude paarden). Hierover is overlegd met het waterschap maar dit heeft tot geen enkele oplossing geleid. Weidegang is voor het welzijn van de paarden essentieel en de pensionklienten hebben gezegd dat ze geen pensionstal willen waar de rust in de wei wordt verstoord door onrust en lawaai. Het is simpel: een pensionstal kan niet functioneren zonder weiland. Een paard dat niet elke dag wordt gereden heeft beweging nodig.

Voorts worden er paarden gefokt. De drachtige merries moeten nu op stal gehouden worden omdat zij stress krijgen van de onrust. Het risico is dat de merries te vroeg bevallen. Eigenlijk kan het weiland, dat een essentieel onderdeel is van het bedrijf, niet gebruikt worden.

II. Formele gebreken

Op 29 juni is er met Johan van Ymmeren (projectleider) en Cees Quint (buitencontacten), mevrouw Laaij en ondergetekende een gesprek geweest. Voorafgaand aan dit gesprek is door mevrouw Laaij gevraagd aan de heer van Ymmeren gevraagd of hij de tekeningen en de ontwerpvergunning mee zouden willen nemen. Dit hebben zij niet gedaan. Mevrouw Laaij heeft gewezen op de risico's voor de paarden, waarop de medewerkers van het waterschap verwezen naar de website, kopie nadeelcompensatie. Inzake de stukken is ons medegedeeld dat de stukken op het gemeentehuis van de gemeente Werkendam ter visie zouden liggen. Gelet hierop is gebeld naar het gemeentehuis te Werkendam. Uitsluitend de ontwerpbeschiikking, zonder de kaarten en tekeningen, zijn naar aanleiding daarvan toegestuurd. **Bijlage 2**. Er is op donderdagochtend 13 juli en vrijdagochtend 14 juli gebeld met de heer B. van den Bogaard, de behandelend ambtenaar bij de ODMH, maar deze neemt de telefoon niet aan. Op vrijdagmiddag 14 juli bleken de tekeningen niet via het OLO raadpleegbaar. Omdat de relevante stukken ontbreken kan er niet inhoudelijk worden gereageerd. Cliënt deelt hierbij reeds mede dat na ommekeer van de termijn deze zienswijze zal worden aangevuld.

Geconstateerd kan worden dat de procedure is voorbereid met de uitgebreide procedure, maar dat dit niet geplaatst is op www.omgevingenieuws.nl. De stukken zijn hoe dan ook nergens digitaal te raadplegen. Ook niet via www.broekland.nl, zoals is aangegeven in de kennisgeving ontwerpbeschiikking. Omgevingsvergunningen welke met de uitgebreide procedure worden voorbereid moeten digitaal bekend worden gemaakt. Ook moeten deze in de Staatscourant worden geplaatst. Het is twijfelachtig of dit is gebeurd. Een publicatie in Altena Nieuws is niet te vinden. In ieder geval niet in week 22 en 23.

Gelet op de voorgaande punten dienen alle stukken opnieuw ter visiegelegd te worden alsmede dient de ter visielegging nu op de juiste wijze bekendgemaakt te worden.

De vergunning betreft een vergunning tweede fase. Deze kan alleen worden verleend als de vergunning eerste fase is verleend. Bovendien kan de vergunning alleen gefaseerd worden verleend als de aanvrager daarom heeft verzocht. De vraag is of aan deze voorwaarden is voldaan.

III. Inhoudelijke bezwaren

Nu de stukken ontbreken, kan niet onderzocht worden in welke mate de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan. Er ook had hoe dan ook van het bestemmingsplan afgeweken moeten worden vanwege de aanleg van een bouwweg. In tegenstelling tot hetgeen vermeld is in het bestreden besluit, is de aanleg van een tijdelijke bouwweg wel degelijk een vergunningplichtige activiteit.

Nu er van het bestemmingsplan afgeweken had moeten worden, hadden daarbij alle belangen, ook die van de familie van Laaij, afgewogen moeten worden.

Mogelijk is er sprake van een privaatrechtelijke – of andere belemmeringen. Dit kan niet onderzocht worden omdat de tekeningen ontbreken.

De aanvraag omgevingsvergunning ziet op de activiteit "bouwen", "in- en uitrit aanleggen", "weg aanleggen of veranderen" en "werk of werkzaamheid" uitvoeren. In het concept-besluit is aangegeven dat het aanleggen van een in- en uitrit en de weg aanleggen of veranderen op grond van artikel 2:11 lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Werkendam niet vergunningplichtig is voor het Waterschap. De vraag is of dit klopt en of terecht vrijstelling van deze vergunningplicht wordt aangenomen.

Verder is aangegeven dat de bedoelde in- en uitrit onderdeel uitmaakt van de tijdelijke ontsluitingsweg en eveneens zou zijn vrijgesteld van de vergunningplicht. Dit zou ook nader moeten worden uitgezocht. Dit is nu niet mogelijk omdat de stukken ontbreken.

Bouwweg

Een bouwweg van een rioolwaterzuiveringsinstallatie naar een weg is niet aan te merken als vergunningsvrij. In het bestreden besluit wordt verwezen naar Bor bijlage 2 art. 20 (tijdelijke werkzaamheid op land). Hierop dient het Besluit Algemene regels Milieu mijnbouw van toepassing zijn; dit is in de onderhavige situatie niet het geval. Bovendien is er geen sprake van plaatsing op of in de onmiddellijke nabijheid van het terrein waarop die activiteit of werkzaamheid wordt uitgevoerd.

De tijdelijke bouwweg en de in/uitrit kruist op twee plekken de bestemming Water. Het gebruiken van gronden voor tijdelijke verkeersdoeleinden en voor de realisatie van een brug voor verkeersdoeleinden is in strijd met deze bestemming.

Aangegeven is dat de tijdelijke bouwweg uiterlijk drie maanden na het realiseren van de uitbreiding van de RWZI moet zijn verwijderd. De vraag is op welke wijze dit is getoetst.

Er wordt niets aangegeven over de activiteit "uitvoeren van werken/werkzaamheden".

Hoogtes en bestaande maten

Client vermoedt dat de bouwhoogtes, het maximaal bebouwd oppervlak en mogelijk ook bestemmingsgrenzen uit het geldende bestemmingsplan worden overschreden. Dit had meegenomen moeten worden in de ontwerp-omgevingsvergunning en ook de belangen van omwonenden hadden meegewogen moeten worden.

Bestemming Water - Archeologie - 2

Deze bestemming is toegekend aan een aanzienlijke strook op het betreffende bestemmingsvlak. Verwezen wordt naar onderstaande afbeelding, ontleend aan www.landbouwplan.nl.



Op deze gronden kan alleen worden gebouwd als vaststaat dat de archeologische waarden niet worden gescheed. Weliswaar is er een archeologisch onderzoek verricht maar dit is niet in de overwegingen van de ontwerpvergunning opgenomen

Zoals gezegd behouden wij ons het recht voor om deze zienswijze nader te onderbouwen en aan te vullen met eventuele nieuwe punten.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en zien graag uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Drs. M.S. Mol - van Zeist



Adviesbureau Mol - van Zelst

Rijksweg 54
4254 XG SLEEUWIJK
Telefoon: 0183 - 30 49 40
Mobiel: 06 - 53 70 74 70
E-mail: info@molvanzelstplanologie.nl
www.molvanzelstplanologie.nl

Aan:

Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
t.a.v. B. van den Bogaard
Postbus 75
5000 AB TILBURG

Betreft:

RWZI Sleeuwijk omgevingsvergunning ZIENSWIJZE
Uw zaaknummer: 17040440

Sleeuwijk, 25 augustus 2017

Geachte heer, mevrouw,

Op 14 augustus 2017 heeft u mij een brief gestuurd waarin u heeft geschreven mij een extra termijn te geven voor het aanvullen van de zienswijze tot 28 augustus 2017.

Ik heb de stukken welke u ter beschikking heeft gesteld bestudeerd. Ik kom tot de conclusie dat blijkens de ingediende aanvraag de totale oppervlakte aan bouwwerken ver boven de in het bestemmingsplan toegestane 1.500 m² uit zal komen, te weten 8.000 m². Gelet hierop is er sprake van strijd met het geldende bestemmingsplan en kan er niet zondermeer van het bestemmingsplan bij omgevingsvergunning worden afgeweken.

Een integrale afweging van alle afwijkingen van het bestemmingsplan en van alle betrokken belangen is aan de orde.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groet,

Drs. M.S. Mol – van Zelst,

WZV 14-17 RWZI 008-1121-01 KWS Midden-Brabant, 14021901 - RWZ nummer 1822-64-62-801
Pagina 1 van 1