



**Beschikking van
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant**

VERZONDEN 31 AUG. 2017

op de op 6 februari 2017 bij hen binnen gekomen aanvraag van Waterschap Rivierenland, om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht activiteit milieu, voor de inrichting gelegen aan de Robijnsweg 15 te Sleeuwijk.

zaaknummer
17021073

plaats / datum
Tilburg,
31 augustus 2017

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. D.A.P. Wijngaard-ten Raa,
teammanager Vergunningverlening Industrie & MKB a.i.
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

BESLUIT

Omgevingsvergunning verlenen

Onderwerp

Wij hebben op 6 februari 2017 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Waterschap Rivierenland voor de rwzi Sleeuwijk. Het betreft een aanvraag om een veranderingsvergunning. De aanvraag gaat over de Robijnsweg 15 te Sleeuwijk. De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 2766331 en ons zaaknummer 17021073. Concreet wordt verzocht om een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

De omgevingsvergunning wordt in twee fasen aangevraagd. In dit besluit wordt besloten over fase 1 (milieu). Fase 2 omvat de aanvraag voor de activiteit bouwen en is op 30 maart 2017 ingediend onder OLO nummer 2872151 en ons zaaknummer 17040440.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de eerste fase omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteit:
 - het veranderen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo), fase 1.
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, voor zover de voorschriften en beperkingen van deze vergunning niet anders bepalen:
 - Aanvraagformulier omgevingsvergunning d.d. 6 februari 2017;
 - Aanvraag omgevingsvergunning milieu centralisatie rwzi Sleeuwijk SWK5-7/17-001.708, 3 februari 2017 (met uitzondering van bijlage I Tekening centralisatie rwzi Sleeuwijk, bijlage IV Akoestisch onderzoek en bijlage VII Geuronderzoek;
 - brf-aanvullende gegevens centralisatie rwzi Sleeuwijk SWK5-7/17- 006-881, 11 mei 2017;
 - Geuronderzoek aanvraag omgevingsvergunning SWK5-7/17-006.858, 11 mei 2017;
 - Akoestisch onderzoek centralisatie SWK5-7/17-006.480, 3 mei 2017;
 - Herziening ecologisch onderzoek en aanvullend ecologisch onderzoek SWK5-7/17-001.784, 30 januari 2017;
 - Tekening ZSL-TEK-LO-VG-20170419, 19 april 2017;
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden
- Voorschrift 3.1.2 van de vigerende vergunning d.d. 12 september 2008 (zo nodig met toepassing van artikel 2.30/2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) te vervangen door voorschrift 1.1.1 zoals opgenomen onder de rubriek "Voorschriften" van dit besluit. Bedoeld voorschrift geldt voor de gehele inrichting.

Wij besluiten om maatwerkvoorschriften op grond van artikel 8.42 Wm juncto 2.11 van het Activiteitenbesluit te stellen ten aanzien van nulsituatie bodemonderzoek, voorschrift 2.1.1 en daarvoor eveneens de uitgebreide procedure te volgen.

Inhoudsopgave

Besluit	2
Voorschriften.....	4
Milieu	4
1. Geluid	4
2. Maatwerkvoorschrift bodem	4
Procedurele overwegingen	5
Inhoudelijke overwegingen.....	12
Milieu	12
1. Inrichting.....	12
2. Beste beschikbare technieken (bbt)	12
3. Afvalstoffen	14
4. Afvalwater	14
5. Bodem	15
6. Energie	16
7. Geluid	16
8. Geur	18
9. Conclusie.....	21
BIJLAGE 1; zienswijzen	22

VOORSCHRIFTEN

Milieu

1. Geluid

- 1.1.1. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Immissiepunt		Rijksdriehoeks coördinaat		$L_{Ar,LT}$ in dB(A)		
ID	Omschrijving	X	Y	Dag 07.00-19.00 uur	Avond 19.00-23.00 uur	Nacht 23.00-19.00 uur
1	woning Vijcie 16	122739	425726	30	22	22
2	woning Kooikamp 11	123390	424816	33	30	30
3	woning Vijcie 29	122758	425358	29	23	23
4	woning Vijcie 18	122744	425238	28	23	23
5	woning Kooikamp 8	123848	425587	30	33	33
6	woning Kooikamp 8a	123842	425526	27	33	33
7	woning Kooikamp 8b	123851	425453	28	31	31
Waarneemhoogte ten opzichte van het plaatselijk maaiveld		Dag	1,50 m			
		Avond	5,00 m			
		Nacht	5,00 m			

- 1.1.2. Van de aan de uitbreiding gerelateerde nieuwe geluidbronnen dient direct na het in werking stellen hiervan het bronvermogeniveau middels metingen gevolgd door berekeningen te worden vastgesteld. De resultaten van de controlemetingen dienen in een akoestisch rapportage te worden verwerkt, waarmee wordt aangetoond dat aan de geluidnormering zoals gesteld in voorschrift 1.1.1 van deze beschikking wordt voldaan.

2. Maatwerkvoorschrift bodem

- 2.1.1. Ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie moet uiterlijk 6 maanden nadat de vergunning in werking is getreden een nulsituatieonderzoek zijn uitgevoerd. De resultaten moeten uiterlijk 8 maanden nadat de vergunning in werking is getreden aan het bevoegd gezag zijn overgelegd. Het onderzoek moet betrekking hebben op alle veranderingen die binnen de inrichting plaatsvinden waar bodembedreigende activiteiten worden uitgevoerd en de nulsituatie niet eerder is vastgelegd. Het onderzoek moet gebaseerd zijn op de NEN 5740 'Onderzoekstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting' en afgestemd zijn op de toegepaste stoffen. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen – binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd – nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag, inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothes(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.

De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan, te zijn overgelegd aan het bevoegd gezag.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Omgevingsvergunning op aanvraag

Gegevens aanvrager

Op 6 februari 2017 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning, eerste fase, als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van Waterschap Rivierenland voor de rwzi Sleeuwijk, Robijnsweg 15 te Sleeuwijk.

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: centralisatie van de zuivering van afvalwater in het Land van Heusden en Altena. Het afvalwater dat momenteel op de drie rwzi's te weten Dussen, Eethen en Wijk & Aalburg wordt behandeld, wordt in de toekomst op de rwzi Sleeuwijk behandeld. Daarnaast neemt de biologische en hydraulische belasting van de rwzi Sleeuwijk toe door autonome groei van bevolking en bedrijven in de aangesloten kernen. Dit leidt tot een uitbreiding van de capaciteit van de rwzi Sleeuwijk van 54.000 inwonerequivalenten (afgekort: i.e.) a 54 gram BZV naar 57.400 i.e. a 54 gram BZV.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

De omgevingsvergunning wordt in twee fasen aangevraagd. In dit besluit wordt besloten over fase 1. Fase 2 omvat de aanvraag voor de activiteit bouwen en is op 30 maart 2017 ingediend onder OLO nummer 2872151.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt een vergunning gevraagd voor het veranderen van de inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo).

Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	ONDERWERP
Revisievergunning	12 september 2008	voor een inrichting bestemd tot het zuiveren van huishoudelijk en industrieel afvalwater en het bewerken van binnen en buiten de inrichting afkomstig zuiveringsslib
Melding 8.19 Wm	14 april 2009	Aanpassen van de wasplaats, overdeken van de opslag en uitbreiden kantoor

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Uit artikel 1.2 lid 1, 2 en 3 van de Invoeringswet Wabo volgt dat een vergunning of ontheffing, die is verleend op grond van het recht zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wabo, gelijkgesteld wordt met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 onder a sub 2^o en onder c sub 1^o van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort (categorie 5.3b: Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 t per dag).

Volledigheid aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 22 maart 2017 in de gelegenheid gesteld om de aanvraag uiterlijk 19 mei 2017 aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 11 mei 2017. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort vanaf de dag dat wij Waterschap Rivierenland in de gelegenheid hebben gesteld de aanvraag aan te vullen tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 50 dagen.

Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in bladen of anderszins.

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl.

Van 12 juni 2017 tot en met 24 juli 2017 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door Adviesbureau Mol – van Zelst, namens de heer en mevrouw Laay wonende aan de Kooikamp 11 te Sleeuwijk alsmede de commanditaire vennootschap Manege en Dressuurstal Laay, eveneens gevestigd aan de Kooikamp 11 te Sleeuwijk d.d. 22 juli 2017;

De ingediende zienswijzen worden hieronder al dan niet samengevat weergegeven, waarna direct onze reactie volgt. Het samengevat weergegeven van de zienswijzen impliceert overigens niet dat niet op alle aspecten van de ingediende zienswijzen is ingegaan. Alle ingediende zienswijzen zijn als bijlage aan de beschikking gehecht.

1. Reclamant constateert dat de procedure is voorbereid met de uitgebreide procedure, maar dat dit nergens digitaal te raadplegen is. Reclamant stelt dat omgevingsvergunningen welke met de uitgebreide procedure worden voorbereid digitaal bekend moeten worden gemaakt. Ook moeten deze in de Staatscourant worden geplaatst. Het is twijfelachtig of dit is gebeurd. Een publicatie in Altena Nieuws is niet te vinden. In ieder geval niet in week 22 en 23. De stukken lijken niet ter inzage te liggen op het gemeentehuis van Werkendam.

Ad 1: De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen vanaf 12 juni 2017. Het verkrijgen of kunnen inzien van de bescheiden is op meerdere wijze mogelijk gemaakt. Zo kunnen o.a. de bescheiden (op afspraak) worden ingezien bij de gemeente Werkendam en daarvoor is een ruime termijn gesteld van 6 weken. De gemeente heeft pas op 18 juli jl. van Adviesbureau Mol / van Zelst een dergelijk verzoek ontvangen. Dit is slechts 6 dagen voordat de ter inzage termijn sluit. De gemeente Werkendam heeft die bescheiden op 18 juli jl. toegestuurd. De procedure is voorbereid met de uitgebreide procedure.

Een aanvraag omgevingsvergunning die wordt voorbereid met de uitgebreide procedure wordt in een later stadium ter inzage gelegd met het ontwerp besluit. In het geval er sprake is van het mogelijk verlenen van toestemming om in afwijking van het bestemmingsplan een project te realiseren dan dient hier in bepaalde gevallen wel melding te worden gemaakt in de Staatscourant (artikel 6.14 van het Bor), maar dat is hier niet het geval. Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl. Dit is het forum waar Gedeputeerde Staten (GS) van Noord-Brabant (ontwerp)beschikkingen publiceren. GS publiceren niet in lokale (dag)bladen.

De zienswijze is ongegrond.

2. Mer: Volgens de projectbeschrijving van de OB (pagina 5 van 18) leidt de uitbreiding van de capaciteit van de rwzi Sleeuwijk van 54.000 inwonerequivalenten (i.e.) naar 57.400 i.e. Vervolgens wordt in de OB gesteld (pagina 7 van 18) dat de drempelwaarde genoemd in kolom 2 van onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage onder 18.4 niet wordt overschreden: "de verwerkingscapaciteit neemt toe, maar blijft aanzienlijk onder de drempelwaarde". Reclamant stelt dat hieruit blijkt dat de capaciteit van 50.000 inwonerequivalenten overschreden wordt, waardoor de verplichting ontstaat tot een Mer-beoordelingsnotitie (of Mer-aanmeldnotitie), waarop GS van Noord-Brabant een besluit moet nemen. Deze procedure zal alsnog gevolgd moeten worden.

Ad 2: De vergunningaanvraag van Waterschap Rivierenland heeft betrekking op het wijzigen of een uitbreiding van een installatie van een rioolwaterzuiveringsinstallatie (onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage onder 18.4). De drempelwaarde genoemd in kolom 2 van onderdeel D 18.4 wordt niet overschreden. Daarbij wordt aangetekend dat, mede op basis van jurisprudentie, uitgegaan moet worden van de netto-uitbreiding t.o.v. de in het verleden vergunde situatie. Dat betekent dat er geen m.e.r.-beoordelingplicht geldt. De drempelwaarden in kolom 2: 'gevallen' van onderdeel D zijn echter indicatief. Dit betekent dat als een initiatiefnemer een activiteit wil realiseren die in onderdeel D van het Besluit m.e.r. benoemd staat, maar beneden de drempelwaarden van kolom 2 valt, er toch moet worden nagaan of sprake kan zijn van mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen. Dit wordt nagegaan via de 'vormvrije m.e.r.-beoordeling'. Wij hebben deze toets uitgevoerd zoals opgenomen onder het kopje "Besluit milieueffectrapportage" van dit besluit. De zienswijze is ongegrond.

3. Ondanks de toename in capaciteit van de rwzi wordt in paragraaf 3.2 van de OB gesteld (pagina 11 van 18) dat er geen wijziging plaatsvindt in de op- en overslagcapaciteit van waterzuiveringsslib. Dat is opmerkelijk en wordt verder niet gemotiveerd of onderbouwd. Mocht sprake zijn van een toename in op- en overslagcapaciteit van waterzuiveringsslib dan kan dat leiden tot een hogere geur- en geluidbelasting op de woning van reclamant. Een verhoogde overslag capaciteit per jaar leidt namelijk tot meer afvoerbewegingen omdat in sectorplan 16 van het Landelijk Afvalbeheerplan (LAP) "Waterzuiveringsslib" gesteld wordt dat slib afgevoerd moet worden naar een erkend (thermisch) verwerker. Een verhoogde opslagcapaciteit en/of een langduriger verblijf van het slib binnen de inrichting leidt respectievelijk tot een verhoogde en langdurigere geurconcentratie op de woning van reclamant.

In zowel het geluid- als geuronderzoek is met de te verwachten verhoogde op- en overslagcapaciteit van waterzuiveringsslib geen rekening gehouden.

Ad 3: Paragraaf 3.2 van de ontwerpbesikking heeft betrekking op de verwerking van afvalstoffen. De rwzi Sleeuwijk ontvangt (accepteert) ook slib van andere waterzuiveringen per vrachtwagen die binnen de inrichting ontwaterd wordt. Het ontwaterde slib wordt tezamen met het ontwaterde en slib dat de rwzi zelf produceert, elders verwerkt. De capaciteit van het extern aangevoerd slib neemt niet toe ten opzichte van de vergunde situatie. De vrachtwagenbewegingen met betrekking tot het slib zijn opgenomen in tabel 4.3 van het akoestisch onderzoek dat deel uitmaakt van de aanvraag. De geluidbelasting op de woning van reclamant bedraagt 33, 30 en 30 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Het referentieniveau ter plaatse van de woning aan Kooikamp 11 hebben wij niet bepaald, omdat de afstand tot aan de inrichting circa 400 meter bedraagt. De geluidnormering voor de gebiedstypering "landelijk gebied" wordt niet overschreden.

Het primair- en surplusslib dat binnen de inrichting ontstaat ten gevolg van het zuiveren van afvalwater, wordt na indikking opgeslagen in een 2-tal buffertanks van elk 500 m³. De lucht afkomstig van deze buffers wordt via een biologisch filter gereinigd. In de huidige situatie wordt slib in de open lucht opgeslagen. Door de veranderingen zal de bestaande geuremissie (circa 68 Mou_E/u) fors verminderd worden (circa 17 Mou_E/h).

In het akoestisch- en geuronderzoek is de verandering waarvoor de vergunning wordt aangevraagd, voor de geluids- en geuraspecten kwantitatief beschreven.

De zienswijze is ongegrond.

4. In paragraaf 7.2 van de OB (pagina 14 van 18) staat vermeld dat de ervaring leert dat ter plaatse van een aantal woningen van derden in de directe omgeving niet aan de richtwaarden 40, 35 en 30 dB(A) kan worden voldaan voor landelijk gebied. Vervolgens wordt in paragraaf 7.5 van de OB gesteld (pagina 15 van 18) dat ter plaatse van de woningen - waarop de vergunde waarde wordt overschreden - toch voldaan wordt aan de richtwaarde evenals het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Dit is tegenstrijdig en dient beter gemotiveerd te worden.

Ad 4: De dichtst bijgelegen woningen liggen tussen de inrichting en de rijksweg A16. Dit zijn de woningen aan de Kooikamp 5a, 6, 7, 8 en 8a. Dit zijn woningen waarvoor bij de gebiedstypering "landelijk gebied" een bepaald referentiegeluid is vastgesteld. Doordat deze woningen ook belast worden door de rijksweg, is het referentieniveau hier hoger dan normaliter het geval is in een landelijk gebied. Dat is bedoeld met de zin: "De ervaring leert dat ter plaatse van een aantal woningen van derden in de directe omgeving niet aan voornoemde richtwaarden kan worden voldaan". Daarom hebben wij het referentieniveau ter plaatse zorgvuldig vastgesteld door middel van metingen. In paragraaf 7.2 is het toetsingskader vastgesteld. In paragraaf 7.5 is de toetsing beschreven. Hieruit blijkt dat bij de betreffende woningen de geluidimmissie afkomstig van de inrichting voldoet aan zowel het referentieniveau dat behoort bij het landelijk gebied alsook aan het ter plaatse door metingen vastgestelde ruimere referentieniveau van het omgevingsgeluid.

De zienswijze is ongegrond.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn geen wijzigingen aangebracht.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de gemeente Werkendam en aan het waterschap Rivierenland gezonden. Het waterschap heeft een positief advies uitgebracht. De gemeente heeft geen gebruik gemaakt om een advies in te dienen.

Activiteitenbesluit milieubeheer

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen.

De aangevraagde veranderingen hebben gevolgen voor de volgende activiteiten die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- Lozen van hemelwater;
- Stookinstallaties;
- Behandeling van stedelijk afvalwater.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling:

- Paragraaf 3.1.3, Lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Paragraaf 3.2.1, In werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;
- Paragraaf 3.1.4a, Behandeling van stedelijk afvalwater.

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn. Van belang voor deze vergunning is, of de inrichting ook voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen voldoet aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Melding Activiteitenbesluit

Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. Tegelijkertijd met de aanvraag is een melding gedaan.

De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

Besluit milieueffectrapportage

Er worden enkele nieuwe installaties bijgeplaatst, maar er is geen sprake van een MER plicht (C), omdat de activiteit geen betrekking heeft op een capaciteit van meer dan 150.000 inwonerequivalenten. Daarnaast hebben we gekeken of een m.e.r.-beoordelingsplicht aan de orde zou kunnen zijn.

De vergunningaanvraag van Waterschap Rivierenland heeft betrekking op het wijzigen of een uitbreiding van een installatie van een rioolwaterzuiveringsinstallatie (onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage onder 18.4). De drempelwaarde genoemd in kolom 2 van onderdeel D 18.4 wordt niet overschreden. De verwerkingscapaciteit neemt toe, maar blijft aanzienlijk onder de drempelwaarde. Dit betekent dat gelet op artikel 2 lid 5 onder b van het Besluit milieueffectrapportage wij als bevoegd gezag, op grond van de in bijlage III bij de EEG richtlijn 85/337/EEG (gewijzigd bij richtlijn 97/11/EG en richtlijn 2003/35/EG) genoemde criteria, toepassing moeten geven aan een m.e.r. beoordeling als bedoeld in artikel 7.16 t/m 7.19 van de Wm als niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben (vorm-vrije m.e.r.-beoordeling). Bij deze criteria dienen wij te kijken naar

- 1) de kenmerken van het project;
- 2) de plaats van het project;
- 3) de kenmerken van het potentiële effect.

Aan de hand van de aanvraag hebben wij het volgende geconstateerd.

1) Kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project is in het bijzonder in overweging genomen de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder, risico van ongevallen met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Het project betreft een aanvraag om een omgevingsvergunning onderdeel milieu, fase 1. Binnen de bestaande inrichting wordt afvalwater gezuiverd. De bestaande waterlijn bestaat uit een ontvangstwerk met roostergoedverwijdering, twee beluchtingstanks en twee nabezinktanks. De huidige installatieonderdelen worden gerenoveerd en enkele worden vervangen of uitgebreid. Daarnaast vindt er de toename van het aanbod van afvalwater plaats en wordt de capaciteit van de rwzi Sleeuwijk uitgebreid. Het gezuiverde water (effluent) wordt geloosd op het Robijns Wiel en vervolgens op de Merwede.

Het slib dat in de waterlijn ontstaat wordt tezamen met extern aangevoerd slib ontwaterd. Het ontwaterde slib wordt afgevoerd. De vergunningaanvraag heeft geen betrekking op deze "slibactiviteiten".

In de aanvraag om een omgevingsvergunning is een uitgebreide projectbeschrijving opgenomen met een toets aan de milieueffecten. Daarnaast zijn maatregelen beschreven om de emissies naar het milieu te verminderen, zodat de huidige vergunde milieusituatie nagenoeg gelijk blijft of zelfs afneemt.

2) Plaats van het project

De rwzi Sleeuwijk is gelegen aan de Robijns weg 15, te Sleeuwijk. De rwzi is gelegen in het buitengebied, grenzend aan de watergang het Robijns Wiel welke uitmondt in de Boven-Merwede. De nabije omgeving bestaat met name uit landbouw- en kassengebied.

De activiteit wordt aangevraagd binnen een bestaand bedrijf dat de bestemming rioolwaterzuivering heeft.

De inrichting is gelegen in de nabijheid van een aantal Natura 2000-gebieden (o.a. de Biesbosch, Lingegebied & Diefdijk-Zuid en Loevestein, Pompveld en Kornsche Boezem).

In de aangevraagde situatie is er geen sprake van stikstofdepositie op deze gebieden als gevolg van de activiteiten.

Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de plaats van het project kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft.

3) Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project is in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging genomen het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking), het grensoverschrijdende karakter van het effect, de orde van grootte en de complexiteit van het effect, de waarschijnlijkheid van het effect, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect. Gelet op de ligging van de inrichting en de getroffen maatregelen is geen onaanvaardbare overlast te verwachten naar de omgeving met name ter zake van geur en geluid. Bedoelde aspecten worden hierna in ogenschouw genomen.

Conclusie

Gelet op voorgaande en de overwegingen hierna overwegen wij dat naar aanleiding van kenmerken van het project, de plaats van het project en de kenmerken van het potentiële effect kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Nu uitgesloten kan worden dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben, is er geen aanleiding om een mer-beoordeling uit te voeren.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Milieu

1. Inrichting

1.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2. Toetsing veranderen

Toetsing gevolgen voor milieu

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

2. Beste beschikbare technieken (bbt)

2.1. Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van beste beschikbare technieken (BBT) rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Een BBT-conclusie is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (definitie in artikel 1.1 eerste lid van het Bor):

- a. Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 vijfde lid worden BBT-conclusies bedoeld die worden vastgesteld op basis artikel 75 tweede lid van de Richtlijn industriële emissies. Dit zijn de BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Richtlijn industriële emissies;
- b. Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 zevende lid worden de bestaande BREFs bedoeld. Het hoofdstuk waarin de beste beschikbare technieken (BAT hoofdstuk) staan uit deze Brefs geldt als BBT-conclusies (totdat nieuwe BBT-conclusies overeenkomstig artikel 75 tweede lid zijn vastgesteld).

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting waarvoor een vergunning is aangevraagd, geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen moet bevoegd gezag de beste beschikbare techniek zelf vast stellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met artikel 5.4, derde lid van het Bor. De op één van deze criteria vastgestelde BBT moet een milieubeschermingsniveau garanderen dat tenminste gelijkwaardig is aan het niveau in de BBT-conclusies.

2.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies uitgevoerd. En wel de volgende:

- 5.3b. Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 t per dag.

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsen aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsen aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREFs.

Bij het bepalen van de BBT hebben we de volgende van toepassing zijnde BBT-conclusies in acht genomen:

- BREF Afvalbehandeling;
- BREF Op- en overslag bulkgoederen;
- BREF Energie-efficiency;
- BREF Monitoring.

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht (Mor):

- NRB 2012: Nederlandse richtlijn bodembescherming;

Verder hebben wij bij het bepalen van de BBT rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde specifieke literatuur:

- De Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

2.3. Conclusies BBT

De inrichting voldoet zoals hierna blijkt - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

3. Afvalstoffen

3.1. Overwegingen voor primaire ontdoeners van afvalstoffen

Preventie

De totale hoeveelheid gevaarlijk en niet gevaarlijk afval wijzigt niet door de "centralisatie". Gezien de getroffen maatregelen zijn wij van mening dat verdere preventiemaatregelen niet mogelijk zijn. Wij vinden het daarom niet nodig om een preventieonderzoek dan wel aanvullende maatregelen voor te schrijven.

Afvalscheiding

In hoofdstuk 14 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf 14.4 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Daarbij is aangegeven dat het voor bedrijfsafval niet goed mogelijk is een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Ten gevolge van de verandering met betrekking tot de centralisatie vindt er geen wijziging plaats in soort en hoeveelheid afvalstoffen en de scheiding daarvan.

Op basis van het gestelde in de aanvraag achten wij het in voorliggende situatie daarom niet nodig van vergunninghouder verdergaande afvalscheiding te verlangen.

3.2. Overwegingen voor afvalverwerkers

Doelmatig beheer van afvalstoffen

Op de in de aanvraag vernoemde afvalstroom "slib" is sectorplan 16 van het LAP van toepassing: "Waterzuiveringsslib".

In de aanvraag is aangegeven dat er geen verandering zal plaatsvinden in de capaciteit van deze afvalstof die reeds vergund is. Dit betekent dat er verder geen doelmatigheidstoets behoeft plaats te vinden.

4. Afvalwater

4.1. Algemeen beleid

De uitgangspunten voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater zijn vastgelegd in de Waterwet, de Wet milieubeheer, het Activiteitenbesluit en de Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer.

De drie belangen die deze wetten en regeling voor afvalwater voorstaan zijn:

- De doelmatige werking van het rioolstelsel en de verwerking van het slib uit dit riool;
- De doelmatige werking van de (externe) afvalwaterzuiveringsinstallatie;
- De bescherming van de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam.

Bij de toepassing van de geldende regelgeving moet onderscheid gemaakt worden tussen directe en indirecte lozingen.

Van de inrichting vindt de lozing van het effluent plaats op het Robijns Wiel. Dit betekent dat er sprake is van een directe lozing.

Directe lozing

Het direct lozen van afvalstoffen, schadelijke of verontreinigende stoffen op oppervlaktewater is vergunningplichtig ingevolge de Waterwet, tenzij de vergunningplicht is opgeheven door algemene regels (artikel 6.2 Waterwet). In dit geval is de vergunningplicht opgeheven. Vanaf 1 maart 2014 vallen de wateraspecten van een RWZI onder het Activiteitenbesluit. Voor het lozen van effluent vanuit de RWZI op oppervlaktewater is vanaf dat moment geen watervergunning meer vereist.

5. Bodem

5.1. Algemeen

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. Op grond van het Activiteitenbesluit (artikel 2.9) moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met een combinatie van voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

In afwijking van artikel 2.9 worden bij het ontwerp, de aanleg en het gebruik van het gedeelte van de waterlijn, vanaf het ontvangstwerk tot de selector of beluchtingstank, alsmede van het gedeelte van het zuiveringstechnisch werk waar slibontwatering, opslag en leidingwerk met primair slib plaatsvindt, bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen getroffen waarmee een aanvaardbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. De specifieke voorschriften voor deze activiteiten zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit en -regeling (hoofdstuk 3).

Deze activiteiten hoeven daarom in deze vergunning niet te worden beoordeeld.

5.2. Bodemonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en). Na het beëindigen van de betreffende activiteit(en) dient een vergelijkbaar eindonderzoek te worden uitgevoerd.

Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- De bodemkwaliteit ter plaatse van de bodembedreigende activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd. Hierbij is ook van belang dat op de stoffen wordt geanalyseerd die worden gebruikt;
- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

Voor de inrichting zijn zoals in de aanvraag staat vermeld bodemonderzoeken uitgevoerd (nulsituatie bodemonderzoek RWZI Robijnsweg 15 Sleeuwijk april 2001 uitgevoerd door Oranjewoud).

Wanneer binnen een type C inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort een wijziging plaatsvindt van activiteiten die kunnen leiden tot een mogelijke aantasting c.q. verontreiniging van de bodem kunnen wij de inrichtinghouder, op grond van artikel 2.11, lid 2 van het Activiteitenbesluit verplichten tot het laten uitvoeren van een onderzoek naar de kwaliteit van de bodem. De onderzoeksresultaten gelden vervolgens als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is. Daarom verlangen wij een bodemonderzoek ter plaatse van waar de nieuwe bodembedreigende activiteiten plaats gaan vinden ten opzichte van de situatie waarvoor reeds eerder de nulsituatie is vastgelegd (nulsituatie bodemonderzoek RWZI Robijnsweg 15 Sleeuwijk april 2001 uitgevoerd door Oranjewoud). Hiertoe is een voorschrift aan de vergunning verbonden. Dit voorschrift betreft een maatwerkvoorschrift als bedoeld in artikel 2.11, 2e lid van het Activiteitenbesluit.

6. Energie

6.1. Algemeen

Waterschap Rivierenland heeft het convenant Meerjarenaafspraken energie-efficiëntie 2001-2020 (MJA) ondertekend. Met de ondertekening van dit convenant heeft de inrichting de resultaatsverplichting op zich genomen om vierjaarlijks een energie-efficiëntie plan (EEP) op te stellen, dit uit te voeren en jaarlijks over de voortgang in de uitvoering te rapporteren. Daarnaast is de verplichting aangegaan om de in het EEP opgevoerde zekere rendabele maatregelen te nemen ter verbetering van de energie-efficiëntie. Verder heeft de inrichtinghouder zich via het convenant verplicht om systematische energiezorg te implementeren die moet voldoen aan vastgestelde criteria. Tot slot zal de inrichting zich overeenkomstig het convenant inspannen energie-efficiëntie te bevorderen via ketenefficiëntie en duurzaam opgewekte energie.

De MJA-3 loopt tot 2020. Het waterschap moet vierjaarlijks (actualisatie) een energiebeplanning opstellen. De veranderingen die optreden hebben een geringe invloed op het energieverbruik van de rwzi. Derhalve nemen wij geen (aanvullende) energievoorschriften op.

7. Geluid

7.1. Algemeen

Ten behoeve van de aanvraag is door Witteveen+Bos een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluiduitstraling van de gehele inrichting naar de omgeving als gevolg van de centralisatie. De inhoud evenals de resultaten van dit onderzoek zijn vervat in het akoestisch rapport met kenmerk SWK5-7/17-006.480, gedateerd 3 mei 2017 en getiteld 'rwzi Sleeuwijk Akoestisch onderzoek centralisatie Waterschap Rivierenland', dat deel uitmaakt van een aanvraag.

7.2. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Het toetsingskader voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' van oktober 1998 (hierna Handreiking te noemen). Bij een aanvraag van een veranderingsvergunning dienen de aangevraagde langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in eerste instantie te worden getoetst aan de in de vigerende vergunning hiervoor gestelde grenswaarde. In het geval dat hieraan niet kan worden voldaan, dient de systematiek met betrekking tot het aan de gebiedstypering gebonden richtwaarden en het referentieniveau van het omgevingsgeluid uit voornoemde Handreiking te worden gevolgd. Onderstaande tabel geeft de gebiedstyperingen met hun richtwaarden weer.

Gebiedstypering en richtwaarden

Gebiedstypering	Richtwaarde [dB(A)]		
	Dag	Avond	Nacht
Landelijk gebied	40	35	30
Rustige woonwijk, weinig verkeer	45	40	35
Woonwijk in de stad	50	45	40

De omgeving van de dichtst bijgelegen woningen van derden kan worden getypeerd als landelijk gebied, waarvoor de richtwaarden 40, 35 en 30 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode gelden.

Overschrijding van het referentieniveau van het omgevingsgeluid tot een maximum etmaalwaarde van 55 dB(A) kan in sommige gevallen toelaatbaar worden geacht op grond van een bestuurlijk afwegingsproces, waarbij de geluidbestrijdingskosten een belangrijke rol dienen te spelen. Wanneer het bestaande (vergunde) niveau ten gevolge van de inrichting hoger is dan de etmaalwaarde van 55 dB(A), moet bij opstelling van de vergunningvoorschriften hetzij de laatstgenoemde waarde hetzij het referentieniveau van het omgevingsgeluid als maximum worden gehanteerd.

In jurisprudentie is uitgesproken dat overschrijdingen van het referentieniveau die toe te schrijven zijn aan nieuwe nog niet vergunde activiteiten, niet vergunbaar zijn.

De ervaring leert dat ter plaatse van een aantal woningen van derden in de directe omgeving niet aan voornoemde richtwaarden kan worden voldaan. Om die reden is door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar het referentieniveau van het omgevingsgeluid ter plaatse van de woningen. De inhoud evenals de resultaten van het onderzoek zijn vervat in het akoestisch rapport met zaaknummer 16090570, titel 'Akoestisch onderzoek naar het referentieniveau van het omgevingsgeluid nabij RWZI te Sleeuwijk' en datum 31 oktober 2016.

7.3. Maximaal geluidniveau

Evenals bij de toetsing van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau geldt dat de aangevraagde langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in eerste instantie dienen te worden getoetst aan de in de vigerende vergunning hiervoor gestelde grenswaarden. In de vigerende vergunning zijn de grenswaarden 70, 65 en 60 dB(A) gesteld voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van woningen van derden.

Indien hieraan niet kan worden voldaan dient de systematiek uit de Handreiking te worden gevolgd.

De Handreiking biedt de mogelijkheid om op basis van een bestuurlijke afweging in de dag- en nachtperiode een maximaal 5 dB(A) hogere waarde toe te staan als organisatorische en technische maatregelen niet leiden tot een lagere waarde dan de betreffende grenswaarde.

7.4. Indirecte hinder

Het toetsingskader voor de geluidimmissies van het wegverkeer van en naar de inrichting is de 'Circulaire geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting' van 29 februari 1996. Hierin is voor het equivalent geluidniveau van het wegverkeer van en naar de inrichting ter plaatse van woningen van derden een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde gesteld en een maximale grenswaarde van 65 dB(A) etmaalwaarde.

Bij het vergunnen van geluidniveaus hoger dan de voorkeursgrenswaarde geldt de restrictie dat de geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie van de desbetreffende woning dermate dient te zijn gedimensioneerd dat voldaan wordt aan de grenswaarde van 35 dB(A) etmaalwaarde voor het equivalent geluidniveaus in de woning.

7.5. Toetsing en beoordeling

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Uit de rekenresultaten van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau blijkt dat:

- ter plaatse van de woningen – waarop de vergunde waarde wordt overschreden – voldaan wordt aan de richtwaarde evenals het referentieniveau van het omgevingsgeluid;
- ter plaatse van de woningen – waarop het referentieniveau van het omgevingsgeluid niet is bepaald – voldaan wordt aan de richtwaarde;
- ter plaatse van de woningen – waarop het referentieniveau van het omgevingsgeluid bepaald is – voldaan wordt aan het referentieniveau.

Maximaal geluidniveau

Uit de rekenresultaten van het maximaal geluidniveau blijkt dat er voldaan wordt aan de grenswaarden 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Indirecte hinder

Uit de rekenresultaten van het equivalent geluidniveau tengevolge van het wegverkeer van en naar de inrichting blijkt dat ter plaatse van de maatgevende woning – te weten Vijcie 16 – voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarden 50, 45 en 40 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

7.6. Conclusies

Voorschrift 3.2.1 uit de vigerende vergunning vervangen wij door een aangepast voorschrift. Tevens hebben wij een controlevoorschrift opgenomen waarin de aan de uitbreiding gerelateerde nieuwe geluidbronnen het bronvermogeniveau middels metingen gevolgd door berekeningen moeten worden vastgesteld.

8. Geur

8.1. Beleid

Het Nederlandse geurbeleid is opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit en in de "Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet veehouderijen)". Als algemene doelstelling geldt het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Daarbij staat het afwegingsproces voor het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau centraal. Het aanvaardbaar hinderniveau wordt per situatie vastgesteld en op grond van het Activiteitenbesluit als maatwerkvoorschrift aan de vergunning verbonden. Alleen als de emissies van de inrichting in het Activiteitenbesluit uitgezonderd zijn, worden de geuremissies in de vergunning beoordeeld.

Het bevoegd gezag bepaalt welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt geldt de hindersystematiek Geur. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau. De aspecten die bij het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau worden meegewogen zijn eveneens opgenomen in het derde lid van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit.

Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (de best beschikbare technieken moeten worden toegepast). Voor een aantal branches zijn in het Activiteitenbesluit voorschriften opgenomen.

De provincie Noord-Brabant heeft in april 2016 de 'Beleidsregel industriële geur Noord Brabant' vastgesteld. Op dat beleid hoeft hier niet te worden ingegaan, want voor de aangevraagde activiteiten gelden de regels uit het Activiteitenbesluit.

8.2. Activiteitenbesluit

De rwzi Sleeuwijk is een inrichting type C op grond van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit milieubeheer). Het onderwerp geur voor rwzi's staat in artikel 3.5a tot en met 3.5c van paragraaf 3.1.4a "Behandeling van stedelijk afvalwater" van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Ab). Bij communale rwzi's valt het hele zuiveringsproces in de waterlijn en de slibindikking en mechanische ontwatering van slib in de sliblijn onder deze artikelen.

Als sprake is van een rwzi die is opgericht en vergund voor 1 februari 1996, zoals het geval is bij de rwzi Sleeuwijk, gelden op basis van artikel 3.5b lid 5 en 6 de volgende normen:

- 1,5 ou_E/m³ als 98-percentiel bij geurgevoelige objecten;
- 3,5 ou_E/m³ als 98-percentiel bij geurgevoelige objecten op een gezoneerd industrieterrein; een bedrijventerrein of buiten de bebouwde kom.

Lid 7 bepaalt dat voor een zuiveringstechnisch werk waarvoor tot 1 januari 2011 een omgevingsvergunning in werking en onherroepelijk was, geen normstelling van toepassing is op de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten die op het moment van verlening van de vergunning niet als geurgevoelig werden beschouwd.

Lid 8 bepaalt tenslotte dat bij verandering de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten niet hoger mag zijn dan de geurbelasting voorafgaand aan de verandering, ook al is die geurbelasting lager dan bovengenoemde normen (tenzij reeds voldaan wordt aan de waarden in artikel 3.5b, eerste en tweede lid, te weten 0,5 ou_E/m³ als 98-percentiel bij geurgevoelige objecten of 1 ou_E/m³ als 98-percentiel bij geurgevoelige objecten op een gezoneerd industrieterrein; een bedrijventerrein of buiten de bebouwde kom).

Maatgevend voor de toetsing is het dichtstbijzijnde geurgevoelige object. Dit is de (bedrijfs)woning aan de Kooikamp 8. Deze bevindt zich buiten de bebouwde kom en daarvoor geldt als bovengrens de norm van 3,5 ou_E/m³ als 98-percentiel én de genoemde voorwaarde van lid 8.

8.3. Beoordeling geurhindersituatie

Omschrijving aangevraagde activiteit

Waterschap Rivierenland is voornemens de bestaande rwzi te Sleeuwijk aan de Robijnsweg 15 te wijzigen. De rwzi wordt uitgebreid waarbij in eerste instantie de capaciteit verhoogd wordt naar 57.400 i.e. a 54 gram BZV, de zogenaamde centralisatie. Vervolgens vindt in een andere fase de realisatie van de zogenaamde 'energiefabriek' plaats (eindsituatie; hier heeft de onderhavige aanvraag geen betrekking op).

Geurrelevante processen

In de inrichting vinden de volgende geurrelevante processen plaats:

- de zuivering van rioolwater;
- slibopslag en -ontwatering;

Veranderingen

De geurrelevante veranderingen ten opzichte van vergunde situatie zijn als volgt te omschrijven:

- de bestaande aeratietanks worden verdeeld in een (afgedekte) anaerobe binnenring, een anoxische ring en een aerobe ring;
- de sliblagunes komen te vervallen;
- de bestaande voorindikker voor surplus slib wordt gebruikt voor primair slib (en wordt afgedekt);
- het surplus slib wordt mechanisch ingedikt met een bandindikker in een gebouw;
- als nieuwe bronnen worden toegevoegd:
 - een voorbezinktank (afgedekt en behandeling lucht in biologisch filter);
 - extra nabezinktank;
 - twee slibbuffers (afgedekt en behandeling lucht in biologisch filter).

Geurbronnen

Als geurbronnen zijn in de aangevraagde situatie de volgende bronnen aanwezig:

- Ontvangwerk;
- Roostergoed verwijdering;
- Roostergoed containers;
- Zandvanger oppervlak;
- Zandwasser;
- Verdeelwerk 1;
- Voorbezinktank oppervlak;
- Voorbezinktank overstort;
- Beluchtingstank anaerobe binnenring;
- Beluchtingstanks aerobe buitenring;
- Beluchtingstank anoxische tussenring;
- Verdeelwerk 2;
- Nabezinktank 1 oppervlak en overstort;
- Nabezinktank 2 oppervlak en overstort;
- Nabezinktank 3 oppervlak en overstort;
- Voorindikker primair slib;
- Bandindikker surplus slib;
- Primair slibbuffer;
- Surplus slibbuffer;
- Slibafvoer.

Geurbestrijdingsmaatregelen

De volgende geurbestrijdingsmaatregelen worden door de inrichting toegepast:

- het ontvangwerk en verdeelwerk van het influent zijn afgedekt en de afgezogen lucht wordt behandeld in een biofilter, met een geurverwijderingsrendement van 90 %;

- de emissie is sterk afgenomen ten opzichte van de bestaande situatie vanwege het vervallen van de sliblagunes en het gebruik maken van gesloten slibbuffertanks.

Ligging van de inrichting en geurgevoelige objecten in de omgeving

De inrichting is gelegen in het buitengebied. De volgende geurgevoelige bestemmingen bevinden zich in de omgeving:

- geurgevoelige objecten: aaneengesloten woonomgeving kern Sleeuwijk op 800 meter ten oosten van de rwzi;
- beperkt geurgevoelige objecten: het dichtstbijzijnde is de (bedrijfs)woning aan de Kooikamp 8 op circa 350 meter ten noordoosten van de rwzi;
- niet-geurgevoelige objecten: gebouwen die niet bestemd zijn voor menselijk verblijf en gebouwen die niet bestemd zijn voor permanent of gelijkwaardig gebruik aan de Kooikamp.

Beoordeling geuremissie in relatie tot het aanvaardbaar hinderniveau

Uit het bij de aanvraag gevoegde geurrapport blijkt dat zowel in de bestaande toestand als na de centralisatie wordt voldaan aan de normen van het Activiteitenbesluit van artikel 3.5b lid 5 en 6 voor bestaande situaties. Na de centralisatie is verder sprake van een vermindering van de geurbelasting in de omgeving ten opzichte van de huidige situatie en wordt voldaan aan lid 8 van artikel 3.5b van het Activiteitenbesluit.

8.4. Best beschikbare technieken

De geurreducerende maatregelen die binnen de inrichting zijn/worden getroffen, worden beschouwd als de beste beschikbare technieken. Het betreft de navolgende maatregelen:

- het ontvangwerk en verdeelwerk van het influent zijn afgedekt en de afgezogen lucht wordt behandeld in een biofilter, met een geurverwijderingsrendement van 90 %;
- er wordt gebruik gemaakt van gesloten slibbuffertanks.

8.5. Conclusie

Gezien bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat de geurbelasting ten gevolge van de aangevraagde activiteiten voldoet aan het aanvaardbaar geurhinderniveau ter plaatse van de (beperkt) geurgevoelige objecten. Het opleggen van maatwerkvoorschriften is niet aan de orde. De activiteiten voldoen aan het van toepassing zijnde toetsingskader en de beste beschikbare technieken worden toegepast.

9. Conclusie

9.1. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteiten relevante voorschriften opgenomen.

BIJLAGE 1; ZIENSWIJZEN



Adviesbureau Mol - van Zelst

Rijkstraatweg 54
4254 XG - SLEEUWIJK
Telefoon: 0183 - 30 49 40
Mobiel: 06 - 53 70 74 70
E-mail: info@molvanzelstplanologie.nl
www.molvanzelstplanologie.nl

Document
aanvraag:



Team	ES100 - VV Landelijk gebied
Locatie/Dossier	10004351 - Robijnsweg 15, Sleeuwijk
Ontvangst datum	25-07-2017
Stukdatum	22-07-2017
Project	

Aan:

Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
Postbus 75
5000 AB TILBURG

College van Gedeputeerde Staten van
De provincie Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

Betreft:

RWZI Sleeuwijk omgevingsvergunning **ZIENSWIJZE**

Sleeuwijk, 22 juli 2017

Geachte heer, mevrouw,

Namens de heer en mevrouw Laay, wonende aan de Kooikamp 11 (4254 LJ) te SLEEUWIJK, alsmede de commanditaire vennootschap Manege en Dressuurstal Laay, eveneens gevestigd aan de Kooikamp 11 te SLEEUWIJK, hierna te noemen cliënt, dien ik bij deze een zienswijze in tegen de ontwerpbesluit voor bovengenoemde noodwaterzuiveringsinstallatie, gevestigd aan de Robijnsweg 15 Sleeuwijk 51. Het betreft de aanvraag RWZI eerste fase voor een Wabo-vergunning voor de activiteit milieu (centralisatie van de zuivering van afvalwater). Aan deze procedure is kenmerk 17021073 gekoppeld. Een machting is reeds in uw bezit.

Geconstateerd kan worden dat de procedure is voorbereid met de uitgebreide procedure, maar dat dit nergens digitaal te raadplegen is. Omgevingsvergunningen welke met de uitgebreide procedure worden voorbereid moeten digitaal bekend worden gemaakt. Ook moeten deze in de Staatscourant worden geplaatst. Het is twijfelachtig of dit is gebeurd. Een publicatie in Altena Nieuws is niet te vinden. In ieder geval niet in week 22 en 23. De stukken lijken niet terinzage te liggen op het gemeentehuis van Werkendam.

Zienswijze 1

Volgens de projectbeschrijving van de OB (pagina 5 van 18) leidt de uitbreiding van de capaciteit van de rwzi Sleeuwijk van 54.000 inwonersequivalenten (i.e.) naar 57.400 i.e.

Vervolgens wordt in de OB gesteld (pagina 7 van 18) dat de drempelwaarde genoemd in kolom 2 van onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage onder 18.4 niet wordt overschreden. Ik citeer: "de verwerkingscapaciteit neemt toe, maar blijft aanzienlijk onder de drempelwaarde".

De activiteiten, plannen en besluiten waarop de Mer-procedure als bedoeld in onderdeel D, 18.4 van toepassing is, is op de volgende pagina opgenomen.

	Activiteiten	Gevallen	Plannen	Besluiten
D 18.4	De oprichting, wijziging of uitbreiding van een rioolwaterzuiveringsinstallatie die deel uitmaakt van een inrichting als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een capaciteit van 50.000 inwonerequivalenten of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 en van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	De besluiten waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de wet van toepassing zijn dan wel waarop titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is.

Hieruit blijkt dat de capaciteit van 50.000 inwonerequivalenten overschreden wordt, waardoor de verplichting ontstaat tot een Mer-beoordelingsnotitie (of Mer-aanmeldnotitie), waarop GS van Noord-Brabant een besluit moet nemen. Deze procedure zal alsnog gevolgd moeten worden.

Zienswijze 2

Ondanks de toename in capaciteit van de rwzi wordt in paragraaf 3.2 van de OB gesteld (pagina 11 van 18) dat er geen wijziging plaatsvindt in de op- en overslagcapaciteit van waterzuiveringsslib. Dat is opmerkelijk en wordt verder niet gemotiveerd of onderbouwd. Mocht sprake zijn van een toename in op- en overslagcapaciteit van waterzuiveringsslib dan kan dat leiden tot een hogere geur- en geluidbelasting op de woning van cliënt. Een verhoogde overslag capaciteit per jaar leidt namelijk tot meer afvoerbewegingen omdat in sectorplan 16 van het Landelijk Afvalbeheerplan (LAP) "Waterzuiveringsslib" gesteld wordt dat slib afgevoerd moet worden naar een erkend (thermisch) verwerker. Een verhoogde opslagcapaciteit en/of een langduriger verblijf van het slib binnen de inrichting leidt respectievelijk tot een verhoogde en langdurigere geurconcentratie op de woning van cliënt.

In zowel het geluid- als geuronderzoek is met de te verwachten verhoogde op- en overslagcapaciteit van waterzuiveringsslib geen rekening gehouden.

Zienswijze 3

In paragraaf 7.2 van de OB (pagina 14 van 18) staat vermeld dat de ervaring leert dat ter plaatse van een aantal woningen van derden in de directe omgeving niet aan de richtwaarden 40, 35 en 30 dB(A) kan worden voldaan voor landelijk gebied. Vervolgens wordt in paragraaf 7.5 van de OB gesteld (pagina 15 van 18) dat ter plaatse van de woningen waarop de vergunde waarde wordt overschreden, toch voldaan wordt aan de richtwaarde evenals het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Dit is tegenstrijdig en dient beter gemotiveerd te worden.

Zoals gezegd behouden wij ons het recht voor om deze zienswijze nader te onderbouwen en aan te vullen met eventuele nieuwe punten.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en zien graag uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a horizontal line.

Drs. M.S. Mol – van Zelst