

Besluit

AANTEKENEN

V.O.F. Van Gog-Relou
De heer P.A.J. van Gog
Laren 4a
5763 PB MILHEEZE

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

VERZONDEN

17 MRT 2017

Onderwerp

Beslissing op bezwaar

Ons kenmerk

C2205063/4158221

Voorwerp van bezwaar

Bij besluit van 18 maart 2015, nummer C 2076030, hebben wij besloten tot het buiten behandeling laten van de aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. Tegen dit besluit is namens u bezwaar gemaakt door: mr. J. van Groningen, Den Hollander Advocaten, Postbus 50, 3240 AB te Middelharnis op 29 april 2015 en aanvullend op 2 juni 2015.

Nadere stukken

Bezwaarmaker is overeenkomstig artikel 7:4 van de Awb in de gelegenheid gesteld om eventuele nadere gegevens tot tien dagen voor de hoorzitting schriftelijk aan ons kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Bij brief van 23 juni 2015 zijn overeenkomsten ten aanzien van het extern salderen overgelegd.

Hoorzitting

Bezwaarmaker is in de gelegenheid gesteld de standpunten nader toe te lichten tijdens een op 13 juli 2015 gehouden hoorzitting van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van de bezwaar- en beroepschriften. De bezwaarmaker heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Advies van de commissie

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften heeft op 23 juli 2015 een schriftelijk advies uitgebracht. Het advies is bij dit besluit gevoegd. Wij hebben gelet op dit advies en de stukken het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn ingediend en voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 Awb. De bezwaarmaker kan verder als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt en verder is ook aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldaan. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk in behandeling genomen kunnen worden.

Standpunt van bezwaarmaker

Het bezwaar bevat samengevat de volgende gronden.

1. Er ontbreken uitsluitend bewijsstukken van te salderen stikstofdepositie. De hiervoor gegeven termijn was te kort om overeenkomsten over te leggen. Dit kan niet leiden tot het buiten behandeling laten van de aanvraag.
2. Op 4 juli 2014 heeft de provincie een motie aangenomen waarin wordt aangegeven dat als externe saldering noodzakelijk is er een extra termijn van in beginsel zestien weken voor het aanvullen van de aanvraag wordt gegeven. Deze motie is met betrekking tot een andere locatie van bezwaarmaakster wel gerespecteerd, maar niet bij onderhavige locatie.
3. Er is sprake van strijd met artikel 3:4 van de Awb als het aanvullen van een aanvraag onmogelijk wordt gemaakt, terwijl het geven van een extra termijn het algemeen belang noch het belang van derden schaadt. De nadelige gevolgen zijn onevenredig in verhouding met de doelen die het besluit beoogt te dienen. Dit geldt temeer in een geval als het onderhavige waar de wettelijke beslistermijn juist door toedoen van het college van gedeputeerde staten reeds ruimschoots wordt overschreden en uitsluitend bezwaarmaker belang heeft bij een besluit op de aanvraag.
4. Inmiddels is stikstofdepositie aangekocht en de betreffende overeenkomsten zijn in de aanvulling op het bezwaarschrift overgelegd

Onze overwegingen**Algemeen**

Wij zijn van mening dat het advies van de Hac procedureel juist tot stand is gekomen en ook inhoudelijk deugdelijk is. Om die reden maken wij de overwegingen van de Hac tot de onze.

Bijzondere omstandigheden

Op 22 mei 2012 hebben wij van V.O.F. Van Gog-Relou een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Op 20 november 2014 is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen met een termijn tot 4 maart 2015. Omdat binnen deze termijn geen aanvulling is ontvangen is de aanvraag op 18 maart 2015 buiten behandeling gelaten. Op 29 april 2015 is hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Daarnaast is op 23 juni 2015 aanvulling op dit bezwaarschrift ontvangen welke is beschouwd als aanvulling op deze aanvraag. Naar aanleiding van het bezwaarschrift en het advies van de Hac is besloten de aanvraag weer opnieuw in behandeling te nemen.

Op datum 6 oktober 2015 hebben wij bij besluit op bezwaar de aangevraagde vergunning geweigerd. Daartegen is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS). De Afdeling heeft op

16 november 2016 (uitspraak 201508345/1/R2) uitspraak gedaan in deze zaak. Het beroep is gegrond verklaard en het besluit op bezwaar d.d. 6 oktober 2015 is vernietigd. Gelet hierop dienen wij het bezwaar tegen de weigering opnieuw te beoordelen met inachtneming van de overwegingen in de uitspraak. Op

22 december 2016, 19 januari 2017 en 20 januari 2017 hebben wij aanvullingen op de aanvraag ontvangen. Wij hebben besloten de vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming te verlenen. Omdat bezwaarmaker naar verwachting geen bedenkingen heeft tegen het verlenen van de aangevraagde vergunning, is niet opnieuw gelegenheid gegeven tot het horen van bezwaarmaker.

Besluit

Gelet op bovenstaande overwegingen hebben wij in overeenstemming met het advies van de hoor -en adviescommissie en de uitspraak van de AbRvS d.d.

16 november 2016 besloten:

- I. de bezwaren van V.O.F. Van Gog-Relou
gegrond te verklaren;
- II. het bestreden besluit d.d. 18 maart 2013 te herroepen;
- III. de in bezwaar verstrekte gegevens in aanmerking te nemen en
alsnog een inhoudelijke beoordeling op de onderhavige aanvraag
te geven. De inhoudelijke beoordeling volgt hierna.

Proceskosten

Bezwaarmaker heeft gevraagd om vergoeding van proceskosten. Bij de beslissing op bezwaar van 6 oktober 2015 heeft het college al besloten om een proceskostenvergoeding toe te kennen van € 980, -. Dit bedrag is reeds aan bezwaarmaker betaald .

Besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 22 mei 2012 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming van V.O.F. Van Gog-Relou voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij gelegen aan de Telefoonstraat 8, 5428 GJ te Venhorst, in de gemeente Boekel.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING

6

1	Onderwerp	6
2	Beschikking	6

PROCEDURELE ASPECTEN

8

1	Aanvraag	8
2	Bevoegd gezag	8
3	Ontvankelijkheid	8
4	Instemming	9

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

10

1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

10

2 Mogelijke effecten van het project

11

3 Beoordeling van stikstofdepositie

11

3.1 Beoogde situatie in de aanvraag

11

3.2 Uitgangssituatie

12

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

13

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

15

3.5 Verordening natuurbescherming Noord-Brabant

15

3.6 Conclusie

16

BIJLAGE: AAgro-Stacksberekening aangevraagde situatie

17

Kennisgeving Wet natuurbescherming

20

BESCHIKKING**1 Onderwerp**

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 22 mei 2012 van V.O.F. Van Gog-Relou een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een veehouderij, gelegen aan de Telefoonstraat 8, 5428 GJ te Venhorst, in de gemeente Boekel.

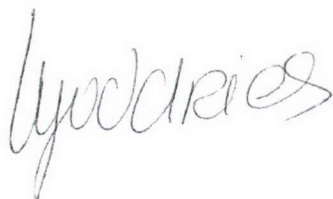
2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

- I. aan V.O.F. Van Gog-Relou, gevestigd aan de Telefoonstraat 8, 5428 GJ te Venhorst, de ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij aan de Telefoonstraat 8, 5428 GJ te Venhorst, in de gemeente Boekel, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Oeffelter Meent', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Boschhuizerbergen', 'Maasduinen', 'Zeldersche Driessen', 'Sint Jansberg', 'De Bruuk' en 'Reichswald' zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze vergunning;
- II. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten, onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 2.251,5 kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslispunt I genoemde Natura 2000-gebieden, zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking;

's-Hertogenbosch, 14 maart 2017

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



M.J. van den Dries,
programmamanager Omgevingsrecht (ORO), VTH en EV

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 22 mei 2012 hebben wij van V.O.F. Van Gog-Relou een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Op 20 november 2014 is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen met een termijn tot 4 maart 2015. Omdat binnen deze termijn geen aanvulling is ontvangen is de aanvraag op 18 maart 2015 buiten behandeling gelaten. Op 29 april 2015 is hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Daarnaast is op 23 juni 2015 aanvulling op dit bezwaarschrift ontvangen welke is beschouwd als aanvulling op deze aanvraag. Naar aanleiding van het bezwaarschrift is besloten de aanvraag weer opnieuw in behandeling te nemen.

Op 6 oktober 2015 hebben wij bij besluit op bezwaar de aangevraagde vergunning geweigerd. Daartegen is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling heeft op 16 november 2016 (uitspraak 201508345/1/R2) uitspraak gedaan in deze zaak. Het beroep is gegrond verklaard en het besluit op bezwaar d.d. 6 oktober 2015 is vernietigd. Gelet hierop dienen wij het bezwaar tegen de weigering opnieuw te beoordelen met inachtneming van de overwegingen in de uitspraak. Op 22 december 2016, 19 januari 2017 en 20 januari 2017 hebben wij aanvullingen op de aanvraag ontvangen. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2076030.

2 Bevoegd gezag

Omdat het project gerealiseerd wordt, onderscheidenlijk verricht wordt in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3 Ontvankelijkheid

Aangezien de aanvraag is ingediend voor 1 juli 2015, en derhalve onder het overgangsrecht van artikel 5.13 van het Besluit natuurbescherming (hierna: Bnb) valt, zijn de artikelen 2.7, 2.8 en 2.9 van het Bnb niet van toepassing op onderhavige procedure. Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat, rekening houdend met artikel 5.13 van het Bnb. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende

informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

4 Instemming

Op grond van artikel 1.3, derde lid, van de Wnb hebben wij de colleges van Gedeputeerde Staten van de provincies Limburg en Gelderland gevraagd om instemming met het besluit waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie gelijk te stellen aan een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie van het college ontvangen.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming

Artikel 2.7 van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura

2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, project waar op basis van artikel 2.9, vierde lid, van de Wnb, of artikel 2.12, eerste lid, van het Bnb, het artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niet van toepassing is dan wel er sprake is van bestaand gebruik als bedoeld in artikel 2.9, tweede lid, van de Wnb, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 2.8 van de Wnb rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Verordening natuurbescherming Noord-Brabant

Provinciale Staten (hierna: PS) hebben op basis van artikel 2.4, derde lid, van de Wnb de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant (hierna: Verordening) vastgesteld. In deze Verordening zijn regels vastgesteld ten aanzien van de realisatie van nieuwe stallen. Wanneer niet aan de Verordening wordt voldaan kan de vergunning niet worden verleend.

Referentiedatum

Ten aanzien van andere effecten dan als gevolg van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, buitenlandse Natura 2000-gebieden en Natura 2000-

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

gebieden niet opgenomen in de PAS wordt op basis van de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum betrokken. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum².

In artikel 5.13 van het Bnb is opgenomen dat projecten/andere handelingen waarvoor voor 1 juli 2015 een aanvraag is ingediend onder het overgangsrecht kunnen vallen. Voor deze aanvragen ingediend voor 1 juli 2015 wordt geen beroep gedaan op de Programmatische aanpak stikstof (hierna PAS) en mogen middels het nemen van maatregelen (zoals interne saldering, externe saldering en overige maatregelen) de significante negatieve effecten op de omliggende Natura 2000 gebieden worden uitgesloten. In artikel 5.13 van het Bnb is daarvoor opgenomen dat de artikelen 2.7, 2.8 en 2.9 van het Bnb niet van toepassing zijn. Voor wat betreft stikstof dient er bij deze aanvragen door de eventueel getroffen maatregelen (anders dan in de PAS zijn opgenomen) geen toename te zijn van stikstofdepositie: het betreft aanvragen die leiden tot afname of gelijk blijven van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat³ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

² Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

³ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (Rav-code ⁴)	stal (nr)	aantal dieren	NH ₃ emissie factor (kg/d/jr)	NH ₃ emissie (kg/jr)
Schapen ouder dan 1 jaar, incl. lammeren tot 45 kg, overige huisvestingssystemen (B 1.100)	1	20	0,7	14,0
Nertsen, per fokteef, dagontmesting met afvoer naar een gesloten opslag (H 1.2)	1	5960	0,25	1.490,0
Nertsen, per fokteef, dagontmesting met afvoer naar een gesloten opslag (H 1.2)	2	2990	0,25	747,5
Totaal				2.251,5

3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁵ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1 is in onderstaande tabel opgenomen. Voor de habitatrichtlijngebieden 'Oeffelter Meent', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Boschhuizerbergen', 'Maasduinen', 'Zeldersche Driessen', 'Sint Jansberg', 'De Bruuk' en 'Reichswald' wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de op de referentiedatum verleende milieuvergunning d.d. 11 augustus 2004. Voor de vogelrichtlijngebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel' en 'Maasduinen' wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de verleende milieuvergunning d.d. 11 augustus 2004 met een lager vergunde emissie na de referentiedatum. Voor het vogelrichtlijngebied 'Strabrechtse Heide & Beuven' wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de op de referentiedatum verleende omgevingsvergunning d.d. 1 mei 2013.

Tabel 2. Uitgangssituaties

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁶	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
Oeffelter Meent'	HR	7 december 2004	11 augustus 2004	761,5
'Deurnsche	VR	10 juni 1994	11 augustus	761,5

⁴ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 49500 (21 september 2016), in werking getreden op 1 oktober 2016.

⁵ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Wet natuurbeschermingsvergunning.

⁶ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied

Peel & Mariapeel'			2004	
'Deurnsche Peel & Mariapeel'	HR	7 december 2004	11 augustus 2004	761,5
'Strabrechtse Heide & Beuven'	VR	8 mei 2013	1 mei 2013	2.251,5
'Strabrechtse Heide & Beuven'	HR	7 december 2004	11 augustus 2004	761,5
'Boschhuizerbergen'	HR	7 december 2004	11 augustus 2004	761,5
'Maasduinen'	VR	10 juni 1994	11 augustus 2004	761,5
'Maasduinen'	HR	7 december 2004	11 augustus 2004	761,5
'Zeldersche Driessen'	HR	7 december 2004	11 augustus 2004	761,5
'Sint Jansberg'	HR	7 december 2004	11 augustus 2004	761,5
'De Bruuk'	HR	7 december 2004	11 augustus 2004	761,5
'Reichswald'	HR	7 december 2004	11 augustus 2004	761,5

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van zowel een toename als het gelijk blijven van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituaties.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituaties. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een zowel een toename als het gelijk blijven van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituaties. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor de meest nabijgelegen en/of hoogst belaste beschermde natuurgebieden.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie

Beschermde natuurgebied	Maximale stikstofdepositie in uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Verskil uitgangssituatie en beoogde situatie	Stikstofdepositie mitigerende maatregel
'Oeffelter Meent' (HR)	0,06	0,19	+0,13	0,18
'Deurnsche Peel & Mariapeel' (VR en HR)	0,06	0,17	+0,11	0,45
Strabrechtse Heide & Beuven' (VR)	0,07	0,07	0,00	N.v.t.

Uit de AAgrro-Stacksberekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het in Duitsland gelegen Natura 2000-gebied 'Reichswald' een toename laat zien van 0,07 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie.

Voor de toename van stikstofdepositie in de aangevraagde situatie is een mitigerende maatregel genomen. Middels externe saldering met 4 saldogevende bedrijven is de toename van stikstofdepositie gesaldeerd.

1. De omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) van het bedrijf van de heer J. Manders, Laren 2 te Milheeze is geheel ingetrokken na de referentiedatum (op 16 juni 2015) onder andere ten gunste van de locatie van voorliggende aanvraag. Ten tijde van de intrekking kon het betreffende bedrijf in werking zijn overeenkomstig de verleende vergunning;
2. De omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) van het bedrijf van maatschap J.P.G.M. Smits en J.H.H.M. Smits-Overbeek, Kreijtenberg 4 te Milheeze is geheel ingetrokken na de referentiedatum (op 15 maart 2016) onder andere ten gunste van de locatie van voorliggende aanvraag. Ten tijde van de intrekking kon het betreffende bedrijf in werking zijn overeenkomstig de verleende vergunning;
3. De veehouderij behorende bij de melding ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer van het bedrijf van de heer A.P.L. van Zeeland, Burgemeester van de Wildenberglaan 50 te De Rips, is na de referentiedatum gedeeltelijk beëindigd. Schriftelijk werd op 18 juni 2015 door de gemeente Gemert-Bakel medegedeeld dat de vrijkomende ammoniakrechten onder andere ten gunste zijn van de locatie van voorliggende aanvraag. Voor de nieuwe situatie is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend op 21 september 2015 (Z/005746/18425). Hiermee staat vast dat het saldo gevende bedrijf niet zijn activiteiten kan hervatten zonder dat er een toetsing in het kader van de Wet natuurbescherming moet plaats

vinden. Ten tijde van het verval van recht kon het betreffende bedrijf in werking zijn overeenkomstig de ingediende melding.

4. De veehouderij behorende bij de melding ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer van het bedrijf van de heer G.C.M. de Haas, Schuttersweg 8 te Haps, is na de referentiedatum gedeeltelijk beëindigd. Schriftelijk werd op 29 januari 2016 door de gemeente Cuijk medegedeeld dat de vrijkomende ammoniakrechten onder andere ten gunste zijn van de locatie van voorliggende aanvraag. Voor de nieuwe situatie is een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming gedeeltelijk ingetrokken op 24 maart 2016. Hiermee staat vast dat het saldo gevende bedrijf niet zijn activiteiten kan hervatten zonder dat er een toetsing in het kader van de Wet natuurbescherming moet plaats vinden. Ten tijde van het verval van recht kon het betreffende bedrijf in werking zijn overeenkomstig de ingediende melding.

In de aanvraag en bijlage is middels stikstofdepositieberekeningen inzichtelijk gemaakt dat er, met de intrekkingen en wijzigingen van de saldo gevende bedrijven, geen toename is van stikstofdepositie.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is er sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden 'Oeffelter Meent', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Boschhuizerbergen', 'Maasduinen', 'Zeldersche Driessen', 'Sint Jansberg', 'De Bruuk' en het habitatrichtlijngebied 'Strabrechtse Heide & Beuven'. Uit de aanvraag is ons voorts gebleken dat, na de getroffen mitigerende maatregel, er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden 'Oeffelter Meent', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Boschhuizerbergen', 'Maasduinen', 'Zeldersche Driessen', 'Sint Jansberg', 'De Bruuk' en het habitatrichtlijngebied 'Strabrechtse Heide & Beuven'.

Op het in Duitsland gelegen Natura 2000-gebied 'Reichswald' is er, na de getroffen mitigerende maatregel, geen sprake van een toename van de stikstofdepositie.

Daarom is een significant negatief effect wat betreft stikstofdepositie op dit gebied uit te sluiten.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Verordening natuurbescherming Noord-Brabant

Als sprake is van een stal of stallen die vallen onder de definitie zoals bedoeld in artikel 1.1, lid 2, van de Verordening, moet deze (gemiddeld) voldoen aan de technische eisen zoals die zijn opgenomen in bijlage 2 van deze verordening. In artikel 1.1, lid 2, van de Verordening is aangegeven dat onder meer sprake is van een nieuwe stal indien het een opgericht of gerenoveerd dierenverblijf betreft waarvoor op of na 25 mei 2010 een omgevingsvergunning onderdeel bouwen vereist is en door de oprichting of renovatie een wijziging plaatsvindt van het huisvestingssysteem uit de dan geldende bijlage 1 van de Rav of waarbij sprake is van het aanleggen, aankoppelen of installeren van een of meer van de in de bijlage 1 bij de Verordening opgenomen lijst met systemen voor zover het aankoppelen of installeren van deze systemen betrekking heeft op de emissiereductie van stikstof.

Er is in de aangevraagde situatie geen sprake van nieuwe stallen die moeten voldoen aan Bijlage 2 van de Verordening die geldig was op het moment van indienen van onderhavige aanvraag. Er is daarom geen reden om de vergunning niet te verlenen.

3.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Oeffelter Meent', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Strabrechtse Heide & Beuven', 'Boschhuizerbergen', 'Maasduinen', 'Zeldersche Driessen', 'Sint Jansberg', 'De Bruuk' en 'Reichswald' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

BIJLAGE: AAgro-Stacksberekening aangevraagde situatie

Gegenereerd op: 19-01-2017 met AAgro-Stacks Versie 1.0

Naam van de berekening: beoogd_telefoonstraat_8

Gemaakt op: 19-01-2017 13:45:14

Zwaartepunt X: 179,100 Y: 401,400

Cluster naam: 0366NB02 Van Gog Telefoonstraat 8 beoogd

Berekende ruwheid: 0.24 m

Emissie Punten:

Volgnr. BronID X-coord. Y-coord. Hoogte Gem.geb. hoogte Diam.

	Uitr. snelheid	Emissie						
1	Stal 1	179 108	401 400	3,2	5,0	0,5	0,40	1 504
2	Stal 2	179 058	401 389	1,5	1,5	0,5	0,40	748

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Dommelbeemden 01	163 055	397 276	0,11
2	Oeffelter Meent 01	192 725	413 426	0,19
3	De Bult 01	186 374	390 347	0,17
4	Strabrechtse H. 01	172 519	381 511	0,08
5	Boschuizerbergen 01	197 386	395 862	0,10
6	Maasduinen 01	198 491	404 860	0,13
7	Zeldersche Dries. 01	198 319	411 840	0,13
8	Sint Jansberg 01	191 976	416 754	0,19
9	De Bruuk 01	194 461	418 742	0,15
10	Reichswald 01	200 255	416 901	0,11
11	Strabrechtse H. VR	172 436	380 164	0,07

Details van Emissie Punt: Stal 1 (1266)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	H 1.2	nertsen	5960	0.25	1490

Datum

14 maart 2017

Ons kenmerk

C2205063/4158221

Gegenereerd op: 19-01-2017 met AAgro-Stacks Versie 1.0

2	B 1	schapen	20	0.7	14
---	-----	---------	----	-----	----

Details van Emissie Punt: Stal 2 (1267)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	H 1.2	nertsen	2990	0.25	747.5

Datum

14 maart 2017

Ons kenmerk

C2205063/4158221

Een afschrift van dit besluit verzenden aan:

- V.O.F. Van Gog-Relou, Laren 4a, 5763 PB Milheeze
- Den Hollander Advocaten, mr. J. van Groningen, Postbus 50, 3240 AB Middelharnis
- de ODBN, Groene Wetten, Postbus 88, 5430 AB Cuijk;
- de Hoor- en adviescommissie voor de bezwaar en beroepschriften (via mail)

**Kennisgeving Wet natuurbescherming, V.O.F. Van Gog-Relou,
Telefoonstraat 8, 5428 GJ te Venhorst, C 2076030**

Beslissing op bezwaarschrift

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 14 maart 2017 een vergunning ex artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming hebben verleend op van de Wet natuurbescherming hebben verleend (kenmerk: C2205063, BZW.15.055.001) aan V.O.F. Van Gog-Relou, Laren 4a, 5763 PB te Milheeze voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij aan de locatie Telefoonstraat 8, 5428 te Venhorst, in de gemeente Boekel.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 18 maart 2017 tot en met 28 april 2017, 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG te 's-Hertogenbosch. Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die bezwaren hebben ingediend met betrekking tot het besluit d.d. 18 maart 2015 waarbij de aanvraag buiten behandeling is gelaten;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen bezwaren naar voren te hebben gebracht over het besluit d.d. 18 maart 2015 waarbij de aanvraag buiten behandeling is gelaten.

Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u beroep instelt en gemotiveerd worden, ondertekend te zijn en voorzien zijn van een datum. Het beroepschrift moet worden gericht aan de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek tot voorlopige voorziening is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek door de voorzieningenrechter is beslist.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

's-Hertogenbosch, Maart 2017

Hoor- en adviescommissie

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043

VERZONDEN: 23 JULI 2015

Onderwerp

advies bezwaren tegen besluit tot buiten behandeling laten van een aanvraag voor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998

Geacht college,

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften deelt u het volgende mee.

Tegen het door de Omgevingsdienst Brabant-Noord namens uw college genomen besluit van 18 maart 2015, met kenmerk C2076030, tot het buiten behandeling laten van een aanvraag voor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw98), is een bezwaarschrift ingediend door:

- mr. J. van Groningen, werkzaam bij Den Hollander advocaten, namens V.O.F. Van Gog-Relou, Laren 4a, 5763 PB te Milheeze (hierna: bezwaarmaakster)

Nadere stukken

Partijen hebben overeenkomstig artikel 7:4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) de gelegenheid gehad om nadere stukken in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door mr. Van Groningen. Bij brief van 22 juni 2015 zijn overeenkomsten ten aanzien van het extern salderen overgelegd.

Hoorzitting

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens de op 13 juli 2015 gehouden hoorzitting. Van hetgeen aan de orde is geweest op de hoorzitting is een verslag gemaakt dat u ook in de bijlagen aantreft.

Datum

23 juli 2015

Zaaknummer

BZW.15.055.001

Uw kenmerk

C2076030

Contact

mr. D. van 't Westeinde

Afdeling

JZ

Telefoon

(073) 680 83 04

Fax

(073) 680 76 16

Bijlage(n)

Dossier

bezwarenbehandeling

E-mail

bezwaar@brabant.nl

Ontvankelijkheid

Uw besluit is op 18 maart 2015 bekendgemaakt door toezending aan belanghebbenden. Op grond van de artikelen 6:7 en 6:8 van de Awb kon een bezwaarschrift uiterlijk op 29 april 2015 worden ingediend. Het bezwaarschrift is binnen de gestelde termijn ingediend en voldoet ook verder aan alle gestelde ontvankelijkheidseisen.

Standpunten partijen

Bezwaarmaakster brengt, zakelijk samengevat, de volgende bezwaren naar voren.

1. Er ontbreken uitsluitend bewijsstukken van te salderen stikstofdepositie. De hiervoor gegeven termijn was te kort om overeenkomsten over te leggen. Dit kan niet leiden tot het buiten behandeling laten van de aanvraag.
2. Op 4 juli 2014 heeft de provincie een motie aangenomen waarin wordt aangegeven als externe saldering noodzakelijk is er een extra termijn van in beginsel zestien weken voor het aanvullen van de aanvraag wordt gegeven. Deze motie is met betrekking tot een andere locatie van bezwaarmaakster wel gerespecteerd, maar niet bij onderhavige locatie.
3. Er is sprake van strijd met artikel 3:4 van de Awb als het aanvullen van een aanvraag onmogelijk wordt gemaakt, terwijl het geven van een extra termijn het algemeen belang noch het belang van derden schaadt. De nadelige gevolgen zijn onevenredig in verhouding met de doelen die het besluit beoogt te dienen. Dit geldt temeer in een geval als het onderhavige waar de wettelijke beslistermijn juist door toedoen van het college van gedeputeerde staten reeds ruimschoots wordt overschreden en uitsluitend bezwaarmaker belang heeft bij een besluit op de aanvraag.
4. Inmiddels is stikstofdepositie aangekocht en de betreffende overeenkomsten zijn in de aanvulling op het bezwaarschrift overgelegd.

Juridisch kader

Ingevolge artikel 4:5, eerste lid, van de Awb kan uw college besluiten om een aanvraag niet te behandelen, indien:

- a. de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of
- b. de aanvraag geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, of
- c. de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling,

mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.

Procesverloop

Op 16 mei 2012 heeft Geling Advies namens bezwaarmaakster een vergunning ingevolge de Nbw98 aangevraagd voor de uitbreiding van een nertsenhoudrij aan de Telefoonstraat 8 te Venhorst.

Bij brief van 20 november 2014 heeft uw college verzocht om aanvullende gegevens en is meegedeeld dat de aanvraag buiten behandeling zal worden gelaten indien de ontbrekende gegevens niet voor 4 maart 2015 worden overgelegd.

Bij bestreden besluit van 18 maart 2015 heeft uw college de aanvraag voor een vergunning krachtens de Nbw98 ingevolge artikel 4:5 van de Awb buiten behandeling gelaten vanwege het ontbreken of onvoldoende aanleveren van de gevraagde gegevens.

Becoördeling

In het verweerschrift heeft uw college zich op het standpunt gesteld dat "nadere bestudering van het dossier heeft geleerd dat uitsluitend bewijsstukken van de te salderen stikstofdepositie ontbreken." Naar het oordeel van uw college kan dit evenwel niet leiden tot het buiten behandeling laten van de aanvraag, zodat het besluit op onjuiste gronden is genomen.

Gelet op het voorgaande in samenhang met het verhandelde tijdens de hoorzitting, stelt de commissie vast dat partijen er niet langer van mening over verschillen dat het bestreden besluit onrechtmatig is.

Ter hoorzitting heeft uw college toegezegd het bestreden besluit te herroepen en dat u zo spoedig mogelijk alsnog inhoudelijk op de aanvraag zult beslissen.

Gelet hierop behoeft het bezwaar naar het oordeel van de commissie geen verdere inhoudelijke bespreking.

Advies m.b.t. besluit

Gelet op het voorgaande adviseren wij u om bij de te nemen beslissing op bezwaar:

- het bezwaar gegrond te verklaren,
- het bestreden besluit te herroepen en
- de in bezwaar verstrekte gegevens in aanmerking te nemen en alsnog een inhoudelijke beoordeling op de onderhavige aanvraag te geven.

Advies t.a.v. proceskosten

Door mr. J. van Groningen is gevraagd om vergoeding van proceskosten. Indien u bovenstaand advies overneemt, bestaat er recht op een vergoeding van de redelijkerwijs gemaakte kosten. Wij adviseren u daarbij uit te gaan van een puntenaantal van 2 punten. Gelet op de zwaarte van de zaak (niet bijzonder licht, niet bijzonder zwaar), dient naar onze mening in dat geval 1 punt te worden toegekend voor het opstellen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het bijwonen van de hoorzitting. Per punt dient dan € 487,- te worden uitgekeerd.

Overdracht dossier

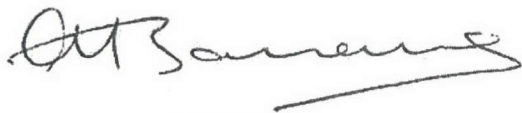
Onze taak als hoor- en adviescommissie bij de behandeling van de bezwaarschriften is met het uitbrengen van dit advies over de ingebrachte bezwaren beëindigd. U treft daarom in de bijlagen het dossier aan met daarin de correspondentie en stukken van deze adviesfase. Wij verzoeken u de verdere afhandeling van dit dossier over te nemen. Het is van belang dat u bij de bekendmaking van de beslissing op het bezwaar ook zorg draagt voor toezending van dit advies, alsmede het verslag van de hoorzitting, aan partijen.

Afschrift beslissing op bezwaar

U dient een afschrift van de beslissing op bezwaar te zenden aan het secretariaat van de hoor- en adviescommissie.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften,
namens deze,



mw. mr. A.D.R.M. Boumans,
voorzitter



mr. D. van 't Westeinde,
secretaris

Verslag

Zaaknummer
BZW.15.055.001

Verslag van de hoorzitting op 13 juli 2015 van de hoor- en adviescommissie voor bezwaar- en beroepschriften kamer III betreffende het bezwaar van Den Hollander Advocaten namens V.O.F. Van Gog-Relou, gericht tegen het besluit van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant d.d. 18 maart 2015 inzake het buiten behandeling laten van een aanvraag voor een vergunning ten behoeve van een wijziging en/of uitbreiding van een veehouderij op de locatie Telefoonstraat 8 te Venhorst, ingevolge de Natuurbeschermingswet

Samenstelling commissie

Mevrouw mr. A.D.R.M. Boumans	(voorzitter)
De heer mr. E.J.A.M. Bakermans	(lid)
De heer drs. A.A.M. Keijzers	(lid)
De heer mr. D. Van 't Westeinde	(secretaris)

Verslag

Mevrouw I.M. Brokken	(notulist)
----------------------	------------

Verschenen

De heer mr. J. van Groningen, Den Hollander Advocaten namens V.O.F. Van Gog-Relou
De heer en mevrouw Van Gog-Relou, bezwaarmakers
Mevrouw J.M.G. Heideman, namens gedeputeerde staten

Zakelijk weergegeven is het volgende naar voren gebracht:

Mevrouw Boumans opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom. Zij constateert dat gedeputeerde staten in het verweerschrift het bezwaarschrift gegrond achten. Wat zijn de verdere acties?

Mevrouw Heideman geeft aan dat gedeputeerde staten het primaire besluit zullen intrekken en de aanvraag opnieuw in behandeling zullen nemen.

De heer Van Groningen brengt naar voren dat bezwaarmaakster prijs stelt op een beslissing op bezwaar. Spreker wijst op het feit dat er nu sprake is van een volledige aanvraag. De snelste manier om tot vergunningverlening over te gaan is een heroverweging van het primaire besluit en vervolgens de voorliggende aanvraag in behandeling te nemen.

Mevrouw Boumans informeert hoeveel tijd deze procedure gaat kosten.

Volgens mevrouw Heideman kan nog deze week het primaire besluit worden ingetrokken en aan bezwaarmaker worden toegestuurd. Binnen twee weken kan dan duidelijk zijn of de vergunning kan worden verleend. In verband met drukte rondom de PAS stelt spreekster wel een slag om de arm te moeten houden.

De heer Keijzers wijst op de 'koninklijke weg': het afmaken van deze bezwarenprocedure en de aanvraag alsnog in behandeling nemen.

Mevrouw Heideman stelt dat gedeputeerde staten daartoe bereid zijn en een beslissing op bezwaar zullen nemen.

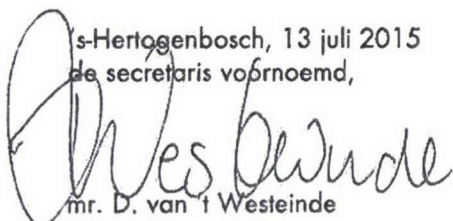
Mevrouw Boumans informeert of bezwaarmaakster het bezwaar handhaaft. Hierop wordt bevestigend geantwoord.



Tot slot herhaalt mevrouw Heideman de toezegging dat gedeputeerde staten op zo kort mogelijke termijn een beslissing op bezwaar zullen nemen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de hoorzitting.

s-Hertogenbosch, 13 juli 2015
de secretaris voornoemd,



Mr. D. van 't Westeinde