

VERZONDEN 09 JAN. 2017

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant



op de op 23 november 2015 bij hen binnen gekomen aanvraag van C. Steinweg-Handelsveem B.V., om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht activiteit milieu en bouwen, voor de inrichting gelegen aan de Middenweg 49 te Moerdijk.

ons kenmerk

00.431.393
15111041

plaats / datum

Tilburg,
9 januari 2017

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. D.A.P. Wijngaard-ten Raa,
teammanager Vergunningverlening en Externe Veiligheid BRZO+
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

BESLUIT

Omgevingsvergunning verlenen

Onderwerp

Wij hebben op 23 november 2015 een aanvraag voor een omgevingsvergunning activiteit milieu en bouwen van C. Steinweg-Handelsveem B.V. ontvangen. Het bedrijf heeft onlangs de erfpacht van de percelen aan de Middenweg 53 (voorheen Middenweg 51) en Middenweg ongenummerd beëindigd. Deze percelen maken geen onderdeel meer uit van de inrichting. De inrichtingsgrens moet hierdoor worden aangepast (verkleind). Tevens moeten enkele vergunde activiteiten verplaatst worden naar de "resterende inrichting" en komen enkele activiteiten te vervallen.

De aanvraag gaat over de inrichting aan de Middenweg 49 te Moerdijk. De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 2072805 en ons zaaknummer 15111041. Concreet wordt verzocht om een vergunning voor:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (bouwen in strijd met het bestemmingsplan);
3. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo);
 - het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo);
 - het veranderen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo).
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, voorzover de voorschriften en beperkingen van deze vergunning niet anders bepalen:
 - aanvraagformulier omgevingsvergunning d.d. 23 november 2015;
 - bijlage 1: toelichting aanvraag, projectnummer 07-162-16, d.d. 07-01-2016;
 - bijlage 2: notitie luchtkwaliteit, projectnummer 07-162-16, d.d. 21-10-2015;
 - bijlage 3: situatietekening inrichting, projectnummer 07-162-16, tekeningnummer 07-162-16.01, d.d. 07-01-2016;
 - bijlage 4: situatietekening vergunde inrichting, projectnummer 07-162-16, tekeningnummer 07-162-16.02, d.d. 07-01-2016;
 - Productblad_lamellenafscheider;
 - Capaciteitsbepaling lamellenafscheider wasplaats referentie 58206 d.d. 4-9-2015;
 - safety data sheet, revisie 11, d.d. november 2014;
 - akoestisch onderzoek, projectnummer IL.1518.R01, revisie 2, d.d. 19-10-2015;
 - statische berekening prefab, werknummer W1400;
 - vormtekening PJR 18x3 op staal met prefab platen, werknummer W1400, tekeningnummer 27, d.d. 03-06-03, wijziging E d.d. 16-04-10;
 - aanvullende gegevens aanvraag, kenmerk 07.162-16.003, d.d. 25-04-2016;

- tekening portiersloge, projectnummer 07.162-16, tekeningnummer 07.162-16-04, d.d. 25-04-2016;
 - tekening overzicht, tekeningnummer 513506, d.d. 10-02-2005, laatst gewijzigd d.d. 25-03-2010
 - tekening uitgraafplan, tekeningnummer 513515, d.d. 11-02-2005;
 - tekening rioleringsoverzicht, projectnummer 07-162-16, tekeningnummer 07-162-16.03, d.d. 07-01-2016;
 - advies Welstandscommissie gemeente Moerdijk d.d. 10-03-2016;
 - aanvullende gegevens aanvraag, kenmerk 07.162-16.002, d.d. 15-04-2016;
- de voorschriften 8.1 en 8.3 van de omgevingsvergunning d.d. 9 januari 2009 (voorheen Wvo-vergunning), in te trekken en te vervangen op grond van artikel 2.31 Wabo door de voorschriften 2.1.1 en 2.1.2 genoemd onder de rubriek "voorschriften" van dit besluit;
 - de voorschriften 2.1, 3.2 en 4.3 en bijlage 4 van de omgevingsvergunning d.d. 8 april 2011 (in te trekken en te vervangen op grond van artikel 2.31 Wabo door voorschriften 2.2.1, 2.3.1 en 2.4.1 genoemd onder de rubriek "voorschriften" en bijlage 4 van dit besluit;
 - de voorschriften 1.2.1 en 1.2.2 van de vigerende vergunning d.d. 6 november 2009 in te trekken en te vervangen op grond van artikel 2.31 Wabo door de voorschriften 4.1.1 en 4.1.2 genoemd onder de rubriek "voorschriften" van dit besluit.
 - de voorschriften 2.1.1 t/m 2.1.5, 2.2.1 en 2.3.1 van de vergunning d.d. 6 november 2009, en de voorschriften 1.1.1 en 1.1.2, 2.1.1, 2.2.1, 2.2.2, 3.1.1 t/m 3.1.5 en 3.2.1 t/m 3.2.3 van de vergunning d.d. 16 april 2010 in te trekken;
 - aan deze vergunning voorschriften te verbinden.

Wij besluiten om maatwerkvoorschriften op grond van artikel 8.42 Wm juncto 2.7, lid 1 van het Activiteitenbesluit te stellen ten aanzien van:

- nulsituatie bodemonderzoek, voorschrift 5.1.1;
- beperken luchtemissies, voorschrift 5.1.2.

En ter zake van het stellen van bedoelde maatwerkvoorschriften de uitgebreide procedure te volgen.

Inhoudsopgave	
Besluit	2
Voorschriften	5
Bouwen	5
1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk	5
Milieu	5
2. Afvalwater	5
3. Gevaarlijke stoffen	6
4. Geluid	6
5. Maatwerkvoorschrift bodemonderzoek en lucht	7
Procedurele overwegingen	8
Inhoudelijke overwegingen	14
Bouwen	14
1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk	14
Strijdig gebruik bestemmingsplan	15
2. Overwegingen gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met bestemmingsplan	15
Milieu	16
3. Inrichting	16
4. Beste beschikbare technieken (bbt)	16
5. Bodem	18
6. Afvalwater	19
7. Externe veiligheid	22
8. Lucht	23
9. Geluid	24
10. Conclusie	27
Bijlage 1: lozingspunten	28
Bijlage 2: advies zonebeheerder	29
Bijlage 4	30
Bijlage 5: Welstand	31
Bijlage 6: Zienswijze	32

Voorschriften

Bouwen

1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk

1.1. Algemeen

- 1.1.1. Voordat met de werkzaamheden wordt begonnen, moet dit worden gemeld via e-mailadres info@omwb.nl met in het onderwerp "melding bouwwerken, olonummer en Middenweg 49 in Moerdijk". Deze melding dient in cc verstuurd te worden naar info@moerdijk.nl.
- 1.1.2. Zodra de werkzaamheden gereed zijn, moet dit direct worden gemeld via mailadres info@omwb.nl met in het onderwerp "gereedmelding bouw, olo-nummer en Middenweg 49 in Moerdijk".

Deze melding dient in CC te worden verstuurd naar info@moerdijk.nl.

Milieu

Afvalwater

1.2. Bemonsteringsvoorzieningen

- 1.2.1. Het te lozen afval- en hemelwater zoals bedoeld in voorschrift 2 van de vergunning d.d. 9 januari 2009 dient te allen tijde te kunnen worden bemonsterd. Daartoe dient het afval- en hemelwater via CV 2, CV 5, CV 6 en CV 9 te worden geleid, die geschikt zijn voor bemonsteringsdoeleinden en die de goedkeuring hebben van het bevoegd gezag.
- 1.2.2. Uiterlijk 3 maanden na het van kracht worden van de vergunning dient de controlevoorzieningen CV 9 zoals bedoeld in voorschrift 2.1.1 te zijn geplaatst.

1.3. Afvalwaterstromen

- 1.3.1. Het te lozen afvalwater op het vuilwaterdeel van het gemeentelijke verbeterd gescheiden stelsel mag, naast de lozingen die onder het activiteitenbesluit vallen, uitsluitend bestaan uit:
 - a. Verontreinigd hemelwater afkomstig van afgesloten vloeistofdichte opslagbakken (Middenweg 49a 1.575 m²);
 - b. Verontreinigd hemelwater afkomstig van de tankplaats Middenweg 49a 160 m²;
 - c. Mogelijk verontreinigd hemelwater afkomstig van de oostkant van de vloeistofkerende vloer, aan de kade (Middenweg 49a 4.800 m²);
 - d. Mogelijk verontreinigd hemelwater afkomstig van de vloeistofkerende vloer, die voorheen vloeistofdicht was, aan de kade (Middenweg 49a, 1.175 m²);
 - e. Afvalwater en verontreinigd hemelwater afkomstig van de gecombineerde was- en tankplaats (150 m²) en omliggend terrein (451 m²).

1.4. Lozingssituatie

- 1.4.1. Via lozingspunt Lp9, aangegeven op het bij deze vergunning behorende schema (bijlage 1), worden de volgende afvalwaterstromen afkomstig van het terrein aan Middenweg 49 op het vuilwaterdeel van het verbeterd gescheiden stelsel van de gemeentelijke riolering geloosd:

Lozingspunt	Controlevoorziening	Afvalwaterstromen
LP9	CV 9 (slibvangput en lamellenafscheider)	• Verontreinigd hemelwater afkomstig van de tankplaats (150 m²) en aanliggend terrein (451 m²) • Schoonmaakwater afkomstig van de wasplaats.

1.5. Lozingsnormen ter plaatse van CV 9

- 1.5.1. De in onderstaande tabel genoemde parameters/stoffen mogen in enig steekmonster niet meer bedragen dan de daarbij vermelde waarden.

	Parameters/stoffen	Steekmonster	Eenheid
a.	Minerale olie	200	mg/l
b.	Onopgeloste bestanddelen	300	mg/l

2. Gevaarlijke stoffen

2.1. Opslag verpakte gevaarlijke stoffen

- 2.1.1. In tegenstelling tot voorschrift 7.3.3, tweede volzin van de vigerende vergunning d.d. 23 januari 2009, mogen gevaarlijke stoffen in emballage die op vrijdag worden ontvangen, maximaal 72 uur binnen de inrichting verblijven.

2.2. Opslag en gebruik van gasflessen

- 2.2.1. De opslag van gasflessen (ADR klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaatsvinden en moet voldoen aan de voorschriften van de paragrafen 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3, 6.2 en 6.3 van de richtlijn PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 2016 versie 1.0 (september 2016)).

2.3. Calamiteitenplaats (tank)containers

- 2.3.1. Indien de nieuwe tank-wasplaats in gebruik is als calamiteitenplaats, moeten maatregelen zijn genomen om, in geval van lekkage, te voorkomen dat gelekke vloeistoffen in het riool kunnen geraken.

3. Geluid

3.1. Representatieve bedrijfssituatie

- 3.1.1. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,T}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Toetspunt		Waarneemhoogte [m]	L _{Ar,LT} [dB(A)]		
ID	Omschrijving		Dag	Avond	Nacht
N17	Zonepunt 17	5,0	28	26	21
N18	Zonepunt 18	5,0	27	24	20
W24	Woning Dikkendijk 2	5,0	17	15	10
W27	Woning Koekoekendijk 14	5,0	24	22	18

- 3.1.2. Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Toetspunt	Waarneemhoogte [m]		L _{Amax} [dB(A)]		
			Dag	Avond	Nacht
Woningen van derden	Dag	1,50	70	65	60
	Avond	5,00			
	Nacht	5,00			

- 3.1.3. Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
- 3.1.4. Binnen 3 maanden nadat de inrichting in overeenstemming met de vergunning in werking is gebracht, moet de vergunninghouder, door middel van een akoestisch onderzoek (controle rapportage), aan het bevoegd gezag aantonen dat aan de geluidsvorschriften 4.1.1 en 4.1.2 van deze vergunning wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen deze termijn schriftelijk aan het bevoegd gezag worden gerapporteerd.

4. Maatwerkvoorschrift bodemonderzoek en lucht

- 4.1.1. Ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie moet voor aanvang van de bodembedreigende activiteit (nieuwe tank-wasplaats) een bodemonderzoek naar de nulsituatie zijn uitgevoerd. De resultaten moeten uiterlijk 4 maanden nadat de vergunning in werking is getreden aan het bevoegd gezag zijn overgelegd. Het onderzoek moet betrekking hebben op de met deze vergunning aangevraagde activiteiten binnen de inrichting waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden (nieuwe tank-wasplaats). Het onderzoek moet gebaseerd zijn op de NEN 5740 'Onderzoekstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting' en afgestemd zijn op de toegepaste stoffen. De monsterneming en analyse van de monsters moet zijn uitgevoerd overeenkomstig NEN 5740 en NEN 5725. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen - binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd - nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag; inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothes(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.

Het zeven van garnetzand vindt plaats in een gesloten ruimte, zodat geen stofemissie kan plaatsvinden.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Omgevingsvergunning op aanvraag

Gegevens aanvrager

Op 23 november 2015 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een aanvraag van C. Steinweg-Handelsveem B.V. (hierna Steinweg).

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: Steinweg heeft onlangs de erfpacht van de percelen aan de Middenweg 53 (voorheen Middenweg 51) en Middenweg ongenummerd beëindigd. Deze percelen maken dus geen onderdeel meer uit van de inrichting. De inrichtingsgrens moet hierdoor worden aangepast (verkleind). Tevens worden enkele vergunde activiteiten verplaatst naar de "resterende inrichting" en komen enkele activiteiten te vervallen. De volgende veranderingen vinden plaats:

Verandering

- Een nieuwe tank-wasplaats;
- Een nieuwe dieseltank;
- Het zeven van garnetzand;
- Het wijzigen van de maximale opslagcapaciteiten en doorzet;
- Het in gebruik nemen van een extra las-/snijkar en opslag van bijbehorende gasflessen;
- Het verruimen van de tijdsduur dat gevaarlijke stoffen in emballage binnen de inrichting verblijven;
- Het plaatsen van een portiersloge;
- Het plaatsen van een weegbrug.

De activiteiten die beëindigd worden zijn:

- De cement-menginstallatie;
- Het breken en zeven van puin en ertsen.

In de vergunningen d.d. 6 november 2009 en 16 april 2010 zijn specifieke voorschriften opgenomen voor bovengenoemde activiteiten. Aangezien de activiteiten vervallen, hebben de voorschriften geen betekenis meer. De voorschriften 2.1.1 t/m 2.1.5, 2.2.1 en 2.3.1 (6 november 2009), 1.1.1 en 1.1.2, 2.1.1, 2.2.1, 2.2.2, 3.1.1 t/m 3.1.5 en 3.2.1 t/m 3.2.3 (16 april 2010) kunnen derhalve vervallen.

- Het spoelen van containers waarin metaalertsen hebben gezeten.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo);
- het veranderen van de inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo, milieu).

Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	ONDERWERP
Revisievergunning	23 januari 2009*	Nieuwe vergunning voor het gehele bedrijf
WATERVERGUNNING	9 januari 2009 (09U000097)**	lozing van afvalwater via de gemeentelijke riolering en de afvalwaterpersleiding (awp) op de rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) Bath
Veranderingsvergunning	6 november 2009*	Diverse veranderingen
Veranderingsvergunning	16 april 2010*	Een mobiele puinbreker en het breken van puin op het perceel Middenweg ongenummerd en het gebruik van het terrein Middenweg 51 te Moerdijk voor de op- en overslag van bulkgoederen.
Veranderingsvergunning	8 april 2011*	Spoelen containers
Wabo: milieuneutraal	25 oktober 2012	Ontgassen van containers
Wabo: milieuneutraal	8 oktober 2014	Wijzigen inrichtingsgrens
Wabo: milieuneutraal (en bouw)	7 oktober 2015	semipermanente opslagvoorziening

*: De hierboven genoemde zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

** : Per 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van kracht. Sindsdien maken voorschriften omtrent indirecte lozingen onderdeel uit van de omgevingsvergunning

De vergunningen zijn verleend aan Delta Marine Terminal BV. De verleende vergunningen zijn overgegaan op een andere vergunninghouder (C. Steinweg-Handelsveem B.V.). In bijlage 1 van de vergunningaanvraag is dit beschreven. Wij beschouwen dit als een melding op grond van artikel 2.25 Wabo. De melding voldoet aan de indieningsvereisten op grond van artikel 4.8 van het Besluit omgevingsrecht

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 11.3 en 28.4 van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort (categorie 5.5 bijlage 1 van de RIE, meer dan 50 ton gevaarlijke afvalstoffen).

Volledigheid aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens (milieudeel) hebben wij de aanvrager op 13 januari 2016 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 1 maart 2016 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 29 januari 2016. De aanvraag is op initiatief van Steinweg op 7 januari, 4 en 18 februari 2016 aangevuld.

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens (bouwdeel en Wet bibob) hebben wij de aanvrager op 17 maart 2016 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 15 april 2016 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 15 april 2016.

Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in bladen of anderszins.

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl.

Van 7 november 2016 tot en met 19 december 2016 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door Milieu-adviesbureau Opifex b.v. (namens Steinweg).

De ingediende zienswijzen worden hieronder al dan niet samengevat weergegeven, waarna direct onze reactie volgt. Het samengevat weergegeven van de zienswijzen impliceert overigens niet dat niet op alle aspecten van de ingediende zienswijzen is ingegaan. Alle ingediende zienswijzen zijn aan deze beschikking gehecht (bijlage 6). In de zienswijze zijn ook "tekstuele" opmerkingen opgenomen. Wij beschouwen deze niet als "zienswijzen" in de zin van de Wabo, maar geven wel onze (re)actie daarop.

1. 'bijlage 5 rioleringsoverzicht' en 'tekening rioleringsoverzicht, projectnummer 07.162-16, tekeningnummer 07-162-16.03, d.d. 07-01-2016' betreffen dezelfde tekeningen, echter 'bijlage 5 rioleringsoverzicht' dateert van 19-11-2015 en is vervangen door de tekening met datum 07-01-2016. 'bijlage 5 rioleringsoverzicht' is hiermee komen te vervallen en kan verwijderd worden uit de opsomming.

Ad 1: dit hebben wij hersteld in het dictum.
De zienswijze is gegrond.

2. Bij 'Capaciteitsbepaling lamellenafscheider wasplaats' kan worden toegevoegd 'Referentie 58206 d.d. 4-9-2015'.

Ad 2: op verzoek hebben wij referentie 58206 en de datum 4-9-2015 toegevoegd.
Wij beschouwen dit niet als een zienswijze.

3. Bij "vormtekening PJR 18x3 op staal met prefab platen, werknummer W1400, tekeningnummer 27, d.d. 03-0603" toevoegen 'wijziging E d.d. 16-04-10'.

Ad 3: op verzoek hebben wij "wijziging E d.d. 16-04-10" toegevoegd.
Wij beschouwen dit niet als een zienswijze.

4. Op pagina 6, onder 3.2.1 wordt gesproken over 'ruimte', dit betreft een gasflessendepot welke in de buitenlucht wordt geplaatst tegen loods D.

Ad 4: de definitie van "een ruimte" is "een beschikbare plaats". Gevaarlijke stoffen moeten conform PGS 15 worden opgeslagen in een speciaal daarvoor bestemde ruimte. De ruimte die het gasflessendepot nabij loods D inneemt, de beschikbare plaats, wordt daarmee vanzelfsprekend bedoeld.
De zienswijze is ongegrond.

5. Reclamant verzoekt om in voorschrift 3.2.1 de richtlijn PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016) voor te schrijven in plaats van PGS 15:2011 versie 1.1 (december 2012).

Ad 5: Ten tijde van de ontwerpbeschikking was de PGS 15:2011 versie 1.1 (december 2012) opgenomen in de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor) als Nederlands informatiedocument over beste beschikbare technieken. In september 2016 is een nieuwe versie van PGS 15 verschenen. Met de vorige versie van de PGS 15, zijnde de PGS 15:2011 versie 1.1 (december 2012), die slechts gedeeltelijk was geactualiseerd, is een aantal jaar ervaring opgedaan. Op basis van deze ervaring en de nieuwste stand der techniek is in september 2016 een nieuwe PGS 15 gepubliceerd. Met deze actualisatie is ook beter voldaan aan de wens om voorschriften eenduidig en zonder interpretatieruimte op te schrijven. Dit document is gepubliceerd als PGS 15:2016 versie 1.0 (september 2016), echter is deze versie thans nog niet als Nederlandse informatiedocument over BBT aangewezen. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij, voor zover nodig met toepassing van artikel 5.4, lid 2 Bor, bij deze laatste versie aansluiting gezocht. Wij kunnen instemmen met het verzoek van reclamant om de versie 2016 te hanteren. Derhalve hebben wij in de ontwerpbeschikking terecht verwezen naar de versie PGS 15:2011. Wij hebben overigens conform het verzoek voorschrift 3.2.1 aangepast.
De zienswijze is ongegrond.

6. In voorschrift 4.1.4 wordt de indiening van een akoestisch onderzoek (controlerapportage) voorgeschreven binnen 3 maanden nadat de inrichting in overeenstemming met de vergunning in werking is gebracht. Ten behoeve van deze aanvraag omgevingsvergunning is er een akoestisch onderzoek uitgevoerd in de huidige representatieve bedrijfssituatie. Dit is de aangevraagde en vergunde situatie. Het in voorschrift 4.1.4 gevraagde controlerapport zal dus resulteren in exact dezelfde rapportage. Het voorschrijven van een controlerapportage wordt in de regel opgenomen in een oprichtingssituatie en niet bij een verandering of revisie. Reclamant zou daarom graag zien dat het overleggen van een akoestische controlerapportage komt te vervallen.

Ad 6: Voor zover het een IPPC-installatie betreft, waarvoor geluidgrenswaarden zoals bedoeld in artikel 5.5, lid 1 van het Bor aan de vergunning zijn verbonden, moet op grond van artikel 5.5, lid 4, onder a van het Bor een controlevoorschrift worden opgenomen, waaruit blijkt dat aan de geluidgrenswaarden wordt voldaan. Ter voldoening aan artikel 5.5, vierde lid onder a van het Bor is voorschrift 3.1.2 verbonden aan de beschikking.
De zienswijze is ongegrond.

7. In voorschrift 5.1.2 tekstueel: 'dat' vervangen door 'zodat'.

Ad 7: op verzoek hebben wij de tekst aangepast.
Wij beschouwen dit niet als een zienswijze

8. In voorschrift 5.1.2. granaatzand vervangen door "garnetzand".

Ad 8: wij hebben de terminologie uit de aanvraag (bijlage 1: toelichting aanvraag, projectnummer 07-162-16, d.d. 07-01-2016) overgenomen. Op verzoek van Steinweg hebben wij de gewijzigde benaming in voorschrift 5.1.2 aangepast.
De zienswijze is ongegrond.

9. Bij de opsomming van de veranderingen (pagina 8 ontwerpbeschikking) granaatzand vervangen door "garnetzand".
Ad 9: voor onze reactie verwijzen wij naar ad 8.
10. In de onderste alinea (pagina 8 ontwerpbeschikking) wordt abusievelijk de activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" niet vermeld.

Ad 10: Deze constatering is juist. Dit hebben wij hersteld.
De zienswijze is gegrond.
11. In paragraaf 8.2 granaatzand vervangen door "garnetzand" (4x);

Ad 11: voor onze reactie verwijzen wij naar ad 8.
12. In de onderste alinea (paragraaf 8.2) tekstueel: tweede 'dat' vervangen door 'zodat'.

Ad 12: op verzoek hebben de tekst aangepast.
Wij beschouwen dit niet als een zienswijze.
13. Onder aan bladzijde 22 en boven aan bladzijde 23 (paragraaf 9, geluid) is een overweging opgenomen, waarbij gesteld is dat optie 3 van toepassing is. Dat is naar mening van reclamant niet correct. Uit het akoestisch rapport blijkt dat nergens de vergunde grenswaarden worden overschreden. Daarom is optie 2 van toepassing. Dit betekent dat geen nieuwe geluidvoorschriften opgesteld hoeven te worden. Reclamant verzoekt daarom de nieuwe geluidvoorschriften in hoofdstuk 4 te laten vervallen in de definitieve beschikking.

Ad 13: de tekst in de overweging is niet juist. De geluidgrenswaarden nemen door de aangevraagde verandering op bijna alle vergunningpunten af. Wij hebben de tekst hersteld naar aanleiding van de zienswijze. Wij zijn evenwel van mening dat er gewijzigde geluidvoorschriften moeten worden opgenomen. De geluidbelasting die het gevolg is van de aangevraagde activiteiten vergunnen wij. Wij hebben de tekst in paragraaf 9 aangepast.
De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de overwegingen.
14. In paragraaf 9.5 wordt gesteld dat vergunde waarden worden overschreden. Dat blijkt niet uit het akoestisch rapport. Deze beoordeling en conclusie is daarom niet juist. Reclamant verzoekt dit te herstellen in de definitieve beschikking.

Ad 14: wij verwijzen voor onze reactie naar ad 13.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- Dictum, enkele aanpassingen in de aanduiding van documenten;
- Voorschrift 3.1.2 is aangepast;
- Enkele tekstuele aanpassingen in de overwegingen en voorschriften;
- Aanpassen projectomschrijving onder "procedurele overwegingen";
- Overwegingen geluid zijn aangepast.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de gemeente Moerdijk en waterschap Brabantse Delta gestuurd. Van de gemeente Moerdijk hebben wij geen advies ontvangen. Het advies van het waterschap hebben wij opgenomen in de overwegingen en voorschriften.

Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob)

Er zijn vanuit de Wet Bibob geen bezwaren om de aangevraagde omgevingsvergunning nu te verlenen.

Wel merken wij op dat er ten aanzien van de vigerende vergunning van Delta Marine Terminal B.V. op dit moment nog een onderzoek op grond van de Wet Bibob loopt. Dit lopende onderzoek kan later mogelijk wel gevolgen hebben voor de op dat moment vigerende omgevingsvergunning.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling:

- Afdeling 2.4 Bodem;
- Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;
- Paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank.

Door het van rechtswege van toepassing worden van het Activiteitenbesluit zijn de voorschriften uit paragraaf 7.5 van de revisievergunning d.d. 23 januari 2009 van rechtswege vervallen. Bovengenoemde paragrafen uit het Activiteitenbesluit zijn van toepassing.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1.

Bouwen

1. Het (ver)bouwen van een bouwwerk

1.1. Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2. Toetsing

Bouwbesluit

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Bouwverordening

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven in de gemeentelijke bouwverordening. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Welstand

Op 10 maart 2016 heeft Omgevingadvies als welstandscommissie van de gemeente Moerdijk ons geadviseerd over de aanvraag. Zij is van mening dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij hebben dit advies overgenomen, voor de motivering met betrekking tot welstand wordt dan ook naar het betreffende advies verwezen (zie bijlage 5).

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Bestemmingsplan

Het perceel waarop gebouwd gaat worden valt binnen het bestemmingsplan 'industrieterrein Moerdijk t/m 6e herziening'. Het perceel heeft volgens dit bestemmingsplan de bestemming 'bedrijfsdoeleinden C'. De aanvraag is getoetst aan de voorschriften van dit bestemmingsplan.

Hieruit is gebleken dat de ingediende aanvraag niet past binnen de voorschriften van dit bestemmingsplan. Artikel 4.3.d van het bestemmingsplan bepaalt dat de afstand van de bebouwing tot de perceelgrens aan de voorzijde(n) van een perceel minimaal 10 m bedraagt, met uitzondering van de voorzijde(n) van percelen grenzend aan de Westelijke of Zuidelijke Randweg, evenals aan de overige zijden van een perceel, de minimale afstand 5 m bedraagt; erfafscheiding en andere bouwwerken zoals reclameobjecten en lichtmasten zijn wel toegestaan. De ingediende aanvraag gaat uit van een portiersloge welke nagenoeg op de perceelgrens wordt gebouwd. Er is daarom sprake van strijd met het bestemmingsplan.

De aanvraag past niet binnen de voorschriften van het bestemmingsplan. Daarom wordt de aanvraag, op grond van artikel 2.10 lid 2 Wabo, mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo.

De vergunning wordt in dat geval slechts geweigerd als vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is. Gebleken is dat toepassing kan worden gegeven aan artikel 2.12 zodat de vergunning voor het zogenaamde 'planologisch strijdig gebruik' kan worden verleend. Voor de overwegingen wordt verwezen naar gestelde onder hoofdstuk 2 van de overwegingen "het gebruik van gronden of bouwwerken....".

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

1.3. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

Strijdig gebruik bestemmingsplan

2. Overwegingen gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met bestemmingsplan

2.1. Inleiding

Op grond van artikel 2.10 lid 2 Wabo moet de ingediende aanvraag voor de activiteit "het bouwen van een bouwwerk" als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo mede worden aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c omdat zij niet past binnen de voorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan. De aanvraag wordt slechts geweigerd als vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is. Wij hebben beoordeeld of het mogelijk is de vergunning met toepassing van artikel 2.12 Wabo te verlenen.

2.2. Toetsing

De aanvraag voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c kan, op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 1°, worden verleend als de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan maar toepassing kan worden gegeven aan de in het bestemmingsplan opgenomen regels voor afwijking. In het bestemmingsplan kunnen namelijk voorwaarden zijn opgenomen die afwijking van het bestemmingsplan mogelijk maken. In artikel 4.5.4 van de bestemmingsplanvoorschriften is deze mogelijkheid opgenomen. De aangevraagde activiteit past binnen deze regels voor afwijking, omdat de afwijking van de planregels een portiersloge betreft met een oppervlakte minder dan 50m² en leidt niet tot onevenredige afbreuk van de verzorgde inrichting van het bedrijventerrein als geheel. Daarnaast leidt het gebruik maken van deze mogelijkheid ook niet tot onevenredige aantasting van de belangen van derden.

2.3. Conclusie

Op grond van bovenstaande overwegingen, zijn wij van oordeel dat de gevraagde vergunning voor het planologisch strijdig gebruik op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 1° Wabo en artikel 2.12 lid 1 onder a sub 2° Wabo kan worden verleend ten behoeve van de verwezenlijking van het in de aanvraag omschreven project, conform de bij het besluit behorende en als zodanig behorende tekeningen.

Milieu

3. Inrichting

3.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

3.2. Toetsing veranderen

Toetsing gevolgen voor milieu

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

4. Beste beschikbare technieken (bbt)

4.1. Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van beste beschikbare technieken (BBT) rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (definitie in artikel 1.1 eerste lid van het Bor):

- a. Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 vijfde lid worden BBT-conclusies bedoeld die worden vastgesteld op basis artikel 75 tweede lid van de Richtlijn industriële emissies. Dit zijn de BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Richtlijn industriële emissies;
- b. Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 zevende lid worden de bestaande BREFs bedoeld. Het hoofdstuk waarin de beste beschikbare technieken (BAT hoofdstuk) staan uit deze Brefs geldt als BBT-conclusies (totdat nieuwe BBT-conclusies overeenkomstig artikel 75 tweede lid zijn vastgesteld).

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart worden aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting waarvoor een vergunning is aangevraagd, geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen moet bevoegd gezag de beste beschikbare techniek zelf vast stellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met:

- a. de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- b. de toepassing van stoffen die minder gevaarlijke zijn dan stoffen of mengsels als omschreven in artikel 3 van de EG-verordening indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels;
- c. de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- d. vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- e. de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- f. de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- g. de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- h. de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- i. het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- j. de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- k. de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

De op één van deze criteria vastgestelde BBT moet een milieubeschermingsniveau garanderen dat tenminste gelijkwaardig is aan het niveau in de BBT-conclusies.

4.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting worden één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies uitgevoerd. En wel de volgende: 5.5. Tijdelijke opslag van niet onder punt 5.4 vallende gevaarlijke afvalstoffen, in afwachting van een van de onder de punten 5.1, 5.2, 5.4 en 5.6 vermelde behandelingen, met een totale capaciteit van meer dan 50 t, met uitsluiting van tijdelijke opslag, voorafgaande aan inzameling, op de plaats van productie. De veranderingen waarvoor vergunning wordt aangevraagd hebben geen betrekking op deze activiteit.

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de NRB 2012 (Nederlandse richtlijn bodembescherming) en PGS 15 als informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht (Mor).

4.3. Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van, luchtmissies en geluidemissies. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

5. Bodem

5.1. Activiteitenbesluit

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico overeenkomstig de NRB.

5.2. Nulsituatieonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.

Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en). Na het beëindigen van de betreffende activiteit(en) dient een vergelijkbaar eindonderzoek te worden uitgevoerd. Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- De bodemkwaliteit ter plaatse van de bodembedreigende activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd. Hierbij is ook van belang dat op de stoffen wordt geanalyseerd die worden gebruikt;
- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is. Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Voor het bodemonderzoek noodzakelijke werkzaamheden als vermeld in de Regeling bodemkwaliteit moeten zijn uitgevoerd door een erkende instantie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.

De aangevraagde verandering omvat een bodembedreigende activiteit, namelijk de nieuwe tank-wasplaats (aangeduid met nr. 8). Wanneer binnen een type C inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort een wijziging plaatsvindt van activiteiten die kunnen leiden tot een mogelijke aantasting c.q. verontreiniging van de bodem kunnen wij de inrichtinghouder, op grond van artikel 2.11, lid 2 van het Activiteitenbesluit verplichten tot het laten uitvoeren van een onderzoek naar de kwaliteit van de bodem. De onderzoeksresultaten gelden vervolgens als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is. Daarom verlangen wij een bodemonderzoek ter plaatse van waar de bodembedreigende activiteiten plaats gaan vinden. Hiertoe is een voorschrift aan de vergunning verbonden. Dit voorschrift betreft een maatwerkvoorschrift als bedoeld in artikel 2.11, 2e lid van het Activiteitenbesluit.

6. Afvalwater

6.1. Algemeen

Bij besluit van 9 januari 2009, met kenmerk 09U000097, is aan DMT een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) verleend voor de lozing van afvalwater via de gemeentelijke riolering en de afvalwaterpersleiding (awp) op de rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) Bath, en voor de lozing van niet-verontreinigd hemelwater op oppervlaktewater, beiden in kwaliteitsbeheer bij Waterschap Brabantse Delta.

Bij besluit van 8 april 2011, met kenmerk 11IN009810 is aan het bedrijf een wijzigingsvergunning in het kader van de Wm verleend.

Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. De Waterwet vervangt onder andere de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. De provincie Noord-Brabant is momenteel het bevoegd gezag voor de indirecte lozing van Steinweg (via de riolering op de rwzi). Het waterschap Brabantse Delta is wettelijk adviseur voor deze lozing. Per 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van kracht. Sindsdien maken voorschriften omtrent indirecte lozingen onderdeel uit van de omgevingsvergunning.

6.2. Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

In de Wabo-beschikking dienen naast voorschriften ter bescherming van de doelmatige werking van het gemeentelijk riool en het verwijderen van slib uit dit riool, tevens voorschriften ter bescherming van de doelmatige werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie Bath van waterschap Brabantse Delta en de kwaliteit van het oppervlaktewater waarop deze loost, opgenomen te worden.

6.3. De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen verontreiniging door lozing van afvalwater

Het bedrijf valt onder categorie 5.5 uit bijlage I van de Richtlijn Industriële Emissies 2010/75/EU (RIE) in verband met de opslag van meer dan 50 ton gevaarlijke afvalstoffen. Dit houdt voor de omgevingsvergunning in dat de bedrijfsactiviteiten getoetst dienen te worden aan de beste beschikbare technieken (aangeduid als BAT in de RIE) en dat specifieke emissiegrenswaarden en monitoringseisen voor de afvalwaterlozingen dienen te worden opgenomen. Deze emissiegrenswaarden dienen gebaseerd te zijn op de beste beschikbare technieken (aangeduid als BAT in de RIE). Ter harmonisering en structurering van BAT's die in de EU zullen worden gebruikt bij de vergunningverlening, is op Europees niveau besloten zogenaamde BAT-referentiedocumenten (BREF's) te maken voor de bedrijven die vallen onder de RIE. Inmiddels worden de BREF's gefaseerd vervangen door BAT-conclusies.

Per 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit milieubeheer ook van toepassing op RIE-inrichtingen. Het bedrijf valt onder de type C inrichtingen van het Activiteitenbesluit. Dit houdt voor Steinweg in dat de volgende (afvalwater gerelateerde) voorschriften uit hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn:

- § 3.1.3. Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- § 3.3.2. Het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen of werktuigen of van spoorvoertuigen;
- § 3.4.3. Opslaan en overslaan van goederen.

Steinweg vraagt de volgende water gerelateerde wijzigingen aan:

A: afstoten terrein middenweg ongenummerd en 53. Hiermee komen de volgende lozingen te vervallen:

- * Verontreinigd hemelwater afkomstig van de vloeistofdichte opslagbakken (1.000 m²);
- * Verontreinigd hemelwater afkomstig van tankplaats (150 m²) Middenweg ongenummerd;
- * Spoelwater afkomstig van het spoelen van containers waar metaalertsen in opgeslagen zijn geweest;
- * Huishoudelijk afvalwater Middenweg ongenummerd (AB);

B: lozen van afvalwater afkomstig van was- en tankplaats voor het uitwendig wassen van, en afleveren van diesel aan interne transportmiddelen (inclusief 501 m² verhard oppervlak);

C: lozen van niet verontreinigd hemelwater afkomstig van inerte goederen en afdekzeilen opslagterrein nr. 6 (AB).

In de aanvraag is de wijziging over de lozing met gegevens voldoende onderbouwd.

6.4. Overwegingen

Afvalwaterstroom A komt te vervallen en kan worden ingetrokken.

Afvalwaterlozing C valt onder het Activiteitenbesluit (niet verontreinigd hemelwater afkomstig van inerte goederen en van niet-inerte goederen afgedekt met een zeil tijdens de opslag. Hierdoor ontstaat geen afvalwaterstroom).

Afvalwaterstroom B bevat een vergunningplichtige afvalwaterstroom. Bij afvalwaterstroom B gaat het om afvalwater afkomstig van de tankplaats voor het afleveren van diesel aan interne transportmiddelen. Deze stroom dient in de vergunning te worden opgenomen.

Het afvalwater afkomstig van de was- en tankplaats wordt via een slibvangput, lamellenafscheider en controlevoorziening op de vuilwaterriolering van het verbeterd gescheiden stelsel geloosd. De zuiveringstechnische voorzieningen voldoen aan NEN-EN 858-1 en 858-2 waarbij rekening is gehouden met het verhard oppervlak welke afwatert naar deze voorzieningen (vloeistofdichte tank- wasplaats 150 m² en aangrenzend verhard oppervlak 451 m²). De voorzieningen voldoen aan BBT.

De overige afvalwaterstromen wijzigen niet ten opzichte van de vergunde situatie.

De bij besluit van 9 januari 2009, met kenmerk 09U000097 aan Delta Marine Terminal B.V., Middenweg 49a, 4782 PM te Moerdijk verleende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer te wijzigen zoals hierna is aangegeven:

- voorschrift 4.4 vervalt;
- voorschrift 8.1 en 8.3 vervallen en worden gewijzigd opgenomen en komen als volgt te luiden:
 - 8 Bemonsteringsvoorzieningen.
 - 8.1 Het te lozen afval- en hemelwater zoals bedoeld in voorschrift 2 dient te allen tijde te kunnen worden bemonsterd. Daartoe dient het afval- en hemelwater via CV 2, CV 5, CV 6 en CV 9 te worden geleid, die geschikt zijn voor bemonsteringsdoeleinden en die de goedkeuring hebben van het bevoegd gezag.
 - 8.3 Uiterlijk 3 maanden na het van kracht worden van de vergunning dient de controlevoorzieningen CV 9 zoals bedoeld in voorschrift 8.1, te zijn geplaatst.

De bij besluit van 8 april 2011, met kenmerk 2710784 aan Delta Marine Terminal B.V., Middenweg 49a, 4782 PM te Moerdijk verleende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer te wijzigen zoals hierna is aangegeven:

- voorschrift 2.1 vervalt en wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden:
 - 2 Afvalwaterstromen.
 - 2.1 Het te lozen afvalwater op het vuilwaterdeel van het gemeentelijke verbeterd gescheiden stelsel mag, naast de lozingen die onder het activiteitenbesluit vallen, uitsluitend bestaan uit:
 - a. Verontreinigd hemelwater afkomstig van afgesloten vloeistofdichte opslagbakken (Middenweg 49^a 1.575 m²);
 - b. Verontreinigd hemelwater afkomstig van de tankplaats Middenweg 49^a 160 m²;
 - c. Mogelijk verontreinigd hemelwater afkomstig van de oostkant van de vloeistofkerende vloer, aan de kade (Middenweg 49^a 4.800 m²);
 - d. Mogelijk verontreinigd hemelwater afkomstig van de vloeistofkerende vloer, die voorheen vloeistofdicht was, aan de kade (Middenweg 49^a, 1.175 m²);
 - e. Afvalwater en verontreinigd hemelwater afkomstig van de was- en tankplaats (150 m²) en omliggend terrein (451 m²).
- Voorschrift 3.2 vervalt en wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden:
 - 3 Lozingssituatie
 - 3.2 Via lozingspunt Lp9, aangegeven op het bij deze vergunning behorende schema (bijlage 1), worden de volgende afvalwaterstromen afkomstig van het terrein aan Middenweg ongenummerd op het vuilwaterdeel van het verbeterd gescheiden stelsel van de gemeentelijke riolering geloosd:

Lozingspunt	Controlevoorziening	Afvalwaterstromen
LP9	CV 9 (slibvangput en lamellenafscheider)	• Verontreinigd hemelwater afkomstig van de tankplaats (150 m²) en aanliggend terrein (451 m²) • Schoonmaakwater afkomstig van uitwendig reinigen van intern materieel.

- Voorschrift 4.3 vervalt en wordt gewijzigd en komt als volgt te luiden:
 - Lozingsnormen ter plaatse van CV 9.
 - 4.3 De in onderstaande tabel genoemde parameters/stoffen mogen in enig steekmonster niet meer bedragen dan de daarbij vermelde waarden.

	Parameters/stoffen	Steekmonster	Eenheid
a.	Minerale olie	200	mg/l
b.	Onopgeloste bestanddelen	300	mg/l

- bijlage 4 zoals bedoeld in voorschrift 9 vervalt en is gewijzigd aan deze vergunning opgenomen in bijlage 4.

6.5. Conclusie en beoordeling

Met het in de vergunning opnemen van voorschriften wordt gewaarborgd dat de doelmatige werking van het zuiveringstechnisch werk niet wordt belemmerd, of de krachtens hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer gestelde grenswaarden voor de kwaliteit van het oppervlaktewater niet wordt overschreden.

Gezien het vorenstaande bestaan er geen bezwaren tegen het wijzigen van de vergunning met betrekking tot de indirecte lozingen mits bij de lozing de hierna gestelde voorschriften in acht worden genomen.

7. Externe veiligheid

7.1. Op- en overslag van gevaarlijke stoffen

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Mor. Voor de opslag en overslag van gevaarlijke stoffen in emballage is de PGS 15 opgesteld. In de veranderingsvergunning d.d. 23 januari 2009 is in voorschrift 7.3.3 opgenomen:

7.3.3 Na wijziging en het in werking treden van het Besluit externe veiligheid milieubeheer (Bevi) mogen gevaarlijke stoffen worden opgeslagen tot maximaal de hoeveelheden als genoemd in kolom 2 van de delen 1 en 2 van bijlage 1 van het Besluit risico's zware ongevallen 1999. De wijze van opslag en de tijdsduur dient gelijk te blijven aan het gestelde onder voorschrift 3.1.6 van de PGS 15.

Voorschrift 3.1.6 van PGS 15 (2005) luidt:

3.1.6 Indien gevaarlijke stoffen in emballage korter dan 48 uur binnen de inrichting verblijven, mogen deze in afwijking van voorschrift 3.1.1 en in afwijking van voorschrift 3.1.3 worden overgeslagen in een speciaal daarvoor ingericht overslag- of laad- en losgedeelte. Het overslag- of laad en losgedeelte moet op een duidelijke wijze zijn gemarkeerd, en ten minste 2 m verwijderd van andere goederenopslag. Nabij het overslag- of laad- en losgedeelte moet voldoende absorptiemiddel aanwezig zijn. In het overslag- of laad en losgedeelte mag ten hoogste 10.000 kg gevaarlijke stoffen aanwezig zijn. Gevaarlijke stoffen van verpakkingsgroep I en gevaarlijke stoffen van de klasse 1, 6.2 (behoudens categorie I3 en I4) en 7, alsmede een hoeveelheid van meer dan 2.000 kg brandbare vloeistoffen (waarvan de verpakkingen voorzien zijn van etiket model nr. 3) mogen niet in dit overslag- of laad- en losgedeelte aanwezig zijn.

Steinweg verzoekt om aanpassing van de tijdsduur van de maximale opslagduur van 48 uur. Indien gevaarlijke stoffen in emballage op vrijdag binnen de inrichting worden gebracht, is het binnen een tijdbestek van 48 uur niet altijd haalbaar dat deze goederen de inrichting weer verlaten. Specifiek voor deze situatie vraagt Steinweg een verruiming tot 72 uur aan.

Wij kunnen instemmen met dit verzoek en vervangen voorschrift 7.3.3 van de vergunning d.d. 23 januari 2009. Dit betekent dat specifiek voor de gevaarlijke stoffen die op vrijdag door Steinweg worden "ontvangen", deze maximaal 72 uur binnen de inrichting mogen verblijven. Wij hebben hiervoor een voorschrift opgenomen.

Binnen de inrichting vindt een verandering plaats met betrekking tot de opslag van gasflessen. Een gasflessenopslag is gerealiseerd tegen loads D1. Op de opslag van gasflessen is de PGS 15 van toepassing. Wij hebben hiervoor voorschriften opgenomen in deze beschikking.

Voor het opslaan van dieselolie in bovengrondse tanks is PGS 30 van toepassing. In het Activiteitenbesluit is artikel 3.4.9 opgenomen. In dit artikel zijn de voorschriften uit PGS 30 van toepassing verklaard op de opslag.

Het afleveren van dieselolie voor eigen gebruik is niet opgenomen in het Activiteitenbesluit. In de vigerende vergunning d.d. 23 januari 2009 zijn voorschriften opgenomen voor het afleveren. Deze voorschriften zijn ook van toepassing op de "nieuwe" afleverinstallatie.

Op grond van het BBT-informatiedocument "PGS 15" moet vergunninghouder moet een speciaal ingericht terreingedeelte beschikbaar hebben ten behoeve van (tank)containers of voertuigen, waarin een lekkende verpakking aanwezig is (calamiteitenplaats). De nieuwe tank-wasplaats fungeert zal calamiteitenplaats. Steinweg beschikt ook over een verrijdbare opvangbak waarin een (tank)container geplaatst kan worden. In geval van een calamiteit wordt de verrijdbare lekbak inclusief de lekkende (tank)container naar de calamiteitenplaats vervoerd. Steinweg dient in dat geval voorzieningen/maatregelen te treffen dat eventueel gemorste gevaarlijke stoffen in de bodem of openbare riolering kunnen komen (bijvoorbeeld afsluiter naar openbaar riool dichtzetten). Wij kunnen instemmen met het gebruik van de tank-wasplaats als calamiteitenplaats. Wij hebben evenwel een voorschrift opgenomen om te voorkomen dat eventueel lekkende stof in het riool kan geraken.

8. Lucht

8.1. Algemeen beleid

Het algemene beleid in Nederland is gericht op het terugdringen van emissies naar de lucht die veroorzaakt worden door vergunningplichtige inrichtingen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en op het halen van de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer (Wm).

Wij nemen de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken in acht om de nadelige gevolgen van de emissies naar de lucht ten gevolge van de aangevraagde activiteiten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken (Wabo). Vanaf 1 januari 2016 is het normatieve deel van de Nederlandse Emissierichtlijn Lucht (NeR) ondergebracht in het Activiteitenbesluit. Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit (algemene luchtvoorschriften) geldt sinds 2016 voor alle typen inrichtingen.

Naast de toetsing aan BBT en het Activiteitenbesluit wordt getoetst aan de luchtkwaliteitseisen uit bijlage 2 van de Wm. Conform titel 12.3 nemen wij de EG-verordening PRTR in acht (Wm).

8.2. Zeven garnetzand

Garnetzand is een inerte stof. Op de opslag en overslag van inerte stoffen is paragraaf 3.4.3 van toepassing. De voorschriften in deze paragraaf zijn rechtstreeks van toepassing op deze activiteit. In de aanvraag is beschreven dat het zeven in pandig plaats vindt. Bij het zeven van garnetzand kan stofemissie ontstaan dat via de deuren ontwijkt. Ter beperking van deze diffuse emissies zijn maatwerkvoorschriften mogelijk op grond van artikel 2.7 van het Activiteitenbesluit.

Daarom hebben wij een maatwerkvoorschrift opgenomen waarin wordt gesteld dat de ruimte waar het garnetzand wordt gezeefd, gesloten wordt gehouden, zodat geen stofemissie naar de buitenlucht kan plaatsvinden.

8.3. Luchtkwaliteit

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grenswaarden opgenomen, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren. De concentraties van fijn stof ($PM_{2,5}$ en PM_{10}) en stikstofdioxide (NO_2) zijn in de Nederlandse situatie het meest kritisch ten opzichte van de grenswaarden. Steinweg stoot een aantal stoffen uit waarvoor in het Besluit luchtkwaliteit grenswaarden zijn gesteld, te weten fijn stof ($PM_{2,5}$ en PM_{10}) en NO_2 . Steinweg heeft voor deze stoffen een notitie opgesteld d.d. 21 oktober 2015 (bijlage 2 van de aanvraag "B2- Notitie Luchtkwaliteit").

In de notitie heeft de Steinweg een beschouwing gegeven van de gevolgen voor de luchtkwaliteit voor wat betreft NO₂ en PM₁₀. In die notitie staat de volgende conclusie: "De wijziging van de PM₁₀ en NO₂ immissies als gevolg van bovengenoemde wijzigingen zal, in het meest nadelige geval, zodanig laag zijn, dat deze kan worden aangemerkt als NIBM. Het is echter waarschijnlijker dat de wijziging positief is ten opzichte van de vergunde situatie. Er is namelijk sprake van een NIBM bijdrage als de bijdrage minder is dan 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie PM₁₀ en NO₂. In deze situatie is het zeer aannemelijk dat dit het geval is. Los daarvan (als niet naar NIBM wordt gekeken), is het zeer aannemelijk dat de totale immissie afkomstig van de inrichting van Steinweg en het aantal overschrijdingen onder de geldende grenswaarden zal liggen. De invloed op de luchtkwaliteit in de omgeving vanwege de wijziging van de inrichting vormt dus geen belemmering voor de realisatie daarvan". Hiermee kan worden ingestemd.

9. Geluid

9.1. Algemeen

De onderhavige inrichting is gesitueerd op het ingevolge de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein Moerdijk. De geluiduitstraling van de inrichting naar de geluidzone wordt voornamelijk bepaald door geluiduitstralende gevel- en dakelementen van de uitwendige scheidingsconstructie van de loods D1, handelingen met diverse werktuigen (bobcat, overslagkraan, shovel, dieselheftruck, terminal trekker en reach stacker), voertuigbewegingen (vrachtwagens, bestelwagens en personenauto's) op het terrein van de inrichting en diverse installaties en toestellen (stroomvoorziening schip en stoomcleaner).

Ten behoeve van de aanvraag van de omgevingsvergunning is door Kraaij Akoestisch Adviesbureau een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluiduitstraling van de gehele inrichting naar de geluidzone van het voornoemd industrieterrein in de gewijzigde bedrijfssituatie. De inhoud evenals de resultaten van dit onderzoek zijn vervat in het akoestisch rapport onder projectnummer IL.1518.R01 revisie 2, gedateerd 19 oktober 2015 en getiteld 'Akoestisch Onderzoek Delta Marine Terminal BV (DMT) Middenweg 49/49a Te Moerdijk', dat deel uitmaakt van de aanvraag.

In de vigerende vergunning zijn reeds geluidgrenswaarden opgenomen. Deze geluidgrenswaarden zijn gebaseerd op de optredende geluidsbelastingen ten gevolge van het bedrijfsgedeelte waar reeds vergunning voor is verleend. Hierbij zijn de volgende mogelijkheden:

1. De ten gevolge van de verandering optredende geluidsbelasting is separaat in beeld gebracht. Er moeten geluidsvoorschriften worden opgesteld die slechts betrekking hebben op de verandering.
2. De geluidsbelasting ten gevolge van het gehele bedrijf inclusief verandering is in beeld gebracht. De in het rapport vastgestelde geluidsbelasting overschrijdt op geen enkel vergunningspunt de vergunde waarden. In dat geval hoeven in beginsel geen geluidsvoorschriften te worden opgesteld. Echter, de percelen aan de Middenweg 53 (voorheen Middenweg 51) en Middenweg ongenummerd maken geen onderdeel meer uit van de inrichting. De inrichtingsgrens is hierdoor aangepast. Tevens worden enkele vergunde activiteiten verplaatst naar de "resterende inrichting" en komen enkele activiteiten te vervallen. Dit betekent dat het akoestisch model wijzigt en ook de geluidbelasting in de omgeving. In dat geval zien wij reden om de geluidvoorschriften aan te passen die recht doen aan de werkelijke situatie.

3. De geluidsbelasting ten gevolge van het gehele bedrijf inclusief verandering is in beeld gebracht. De in het rapport vastgestelde geluidsbelasting overschrijdt op tenminste één vergunningspunt de vergunde waarden. In dat geval moeten nieuwe geluidsvoorschriften worden opgesteld waarbij de "oude" voorschriften moeten worden ingetrokken.

Gezien de opzet van het rapport is optie 2 van toepassing.

Tevens is het rekenmodel – waaraan de rekenexercities uit het rapport ten grondslag hebben gelegen – is opgevraagd, ontvangen en doorgestuurd naar de zonebeheerder van het industrieterrein Moerdijk, te weten de Provincie Noord-Brabant in opdracht van de gemeente Moerdijk.

9.2. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

De onderhavige inrichting is gesitueerd op het ingevolge de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein Moerdijk. Aan de geluidzone van het industrieterrein zijn grenswaarden verbonden aan de cumulatie van langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus tengevolge van alle inrichting op het industrieterrein, te weten:

- 50 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van de zonegrens;
- het in het kader van de sanering vastgestelde zogeheten MTG (maximaal toelaatbaar geluidniveau, 55 dB(A) etmaalwaarde of hoger) ter plaatse van de zogeheten MTG-objecten (woningen) binnen de geluidzone;
- het zogeheten HG (hogere grenswaarde, hoger dan 50 dB(A) tot ten hoogste 55 dB(A));

Aan de bijdrage van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau tengevolge van de inrichting is de restrictie verbonden, dat deze bijdrage niet mag leiden tot een overschrijding van voornoemde grenswaarden.

In voorschrift 1.2.1 van de veranderingsvergunning van 6 november 2009 zijn grenswaarden gesteld voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ter plaatse van 2 immissiepunten ter plaatse van de zonegrens en 2 immissiepunten ter plaatse van woningen van derden binnen de geluidzone van het industrieterrein Moerdijk.

Bovengenoemd akoestisch rapport evenals het rekenmodel – waaraan de rekenexercities uit dit rapport ten grondslag hebben gelegen – zijn naar de zonebeheerder – te weten de Provincie Noord-Brabant in opdracht van de gemeente Moerdijk – toegezonden met het verzoek de hiermee te genereren langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in de representatieve bedrijfssituatie te toetsen op de inpasbaarheid binnen de geluidzone van bovengenoemd industrieterrein.

9.3. Maximaal geluidniveau

In de Handreiking wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige circulaire Industrielawaai met betrekking tot maximale geluidniveaus ingegaan. Derhalve kan aansluiting worden gezocht bij de grenswaarden zoals in de Handreiking zijn opgenomen in relatie tot de gemeentelijke nota Industrielawaai. Hierin is aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode. Bij deze waarden zal in de regel geen hinder optreden. Ook in diverse uitspraken wordt dit onderschreven. De maximale geluidniveaus zijn bepaald door middel van een toeslag op de directe immissiewaarden bij een bepaalde bron. Maximale geluidniveaus kenmerken zich mede door een sterk fluctuerend karakter. Dit wil zeggen dat het optredende maximale geluidniveau van eenzelfde activiteit sterk kan verschillen. Het is dus niet ondenkbeeldig dat de gehanteerde toeslag te laag is. Hierdoor zullen snel overschrijdingen ontstaan.

Om dit tegen te gaan kunnen grenswaarden worden opgenomen waarbij nog geen hinder zal optreden maar waarbij wel enige ruimte wordt geboden.

De Handreiking biedt de mogelijkheid om op basis van een bestuurlijke afweging in de dag- en nachtperiode een maximaal 5 dB(A) hogere waarde toe te staan indien organisatorische en technische maatregelen niet leiden tot een lagere waarde als de betreffende grenswaarde.

In voorschrift 1.2.2 van de veranderingsvergunning van 6 november 2009 zijn de grenswaarden 70, 65 en 60 dB(A) gesteld voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van woningen van derden of andere geluidgevoelige bestemmingen buiten het gezoneerd industrieterrein.

9.4. Indirecte hinder

Het bedrijf is gelegen op een gezoneerd industrieterrein. In jurisprudentie onder zaaknummer E03.96.0906 van 13 oktober 1997 is echter uitgesproken dat de geluidimmissie vanwege verkeersbewegingen op een openbare weg (op of buiten het industrieterrein) van en naar een inrichting op een gezoneerd industrieterrein niet behoeft te worden getoetst aan de voor de inrichting geldende equivalente grenswaarden en piekgeluidgrenswaarden. Wanneer dit wel zou gebeuren zou het speciale regime van de Wet geluidhinder – dat onder meer ervan uitgaat dat een verruiming van de geluidruimte van de verkeersbewegingen op de openbare weg is toegestaan – wordt doorkruist. In de vigerende revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer zijn derhalve geen grenswaarden gesteld aan de geluidimmissies tengevolge van het wegverkeer van en naar de inrichting ter plaatse van woningen van derden.

9.5. Beoordeling en conclusie

Bovengenoemd akoestisch rapport is beoordeeld, waaruit blijkt dat met betrekking tot het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau:

- in de dagperiode ter plaatse van 1 woning de vergunde waarde met 1 dB(A) wordt overschreden;
- in de avondperiode op 1 punt op de zonegrens de vergunde waarde van 1 dB(A) en op 1 woning de vergunde waarde met 2 dB(A) wordt overschreden;
- in de nachtperiode op 1 woning de vergunde grenswaarde met 1 dB(A) wordt overschreden.

Uit het rapport blijkt dat voor wat betreft het maximaal geluidniveau ter plaatse van de dichtstbij gelegen woningen voldaan wordt aan de reguliere grenswaarden 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Het zonetoetsrapport (advies zonebeheerder opgenomen in bijlage 2 van dit besluit) heeft uitgewezen dat ter plaatse van enkele zonebewakingspunten sprake is van een beperkte toename ten opzichte van de aan vergunde activiteiten toebedeelde langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus, doch dat de aangevraagde gewijzigde representatieve bedrijfssituatie inpasbaar is binnen de geluidzone van het industrieterrein.

Met het akoestisch rapport evenals het zonetoetsrapport kunnen wij instemmen.

De geluidsbelasting ten gevolge van het gehele bedrijf, inclusief verandering is in beeld gebracht. Dit betekent dat voorschrift 1.2.1 en 1.2.2 van de milieuvergunning van 9 november 2009 vervangen wordt door de voorschriften 4.1.1 en 4.1.2 van dit besluit.

Ook hebben wij op grond van artikel 5.5, vierde lid onder a van het Bor voorschriften gesteld, inhoudende dat door Steinweg moet worden nagegaan aan de gestelde doelvoorschriften, de geluidsnormen, wordt voldaan.

10. Conclusie

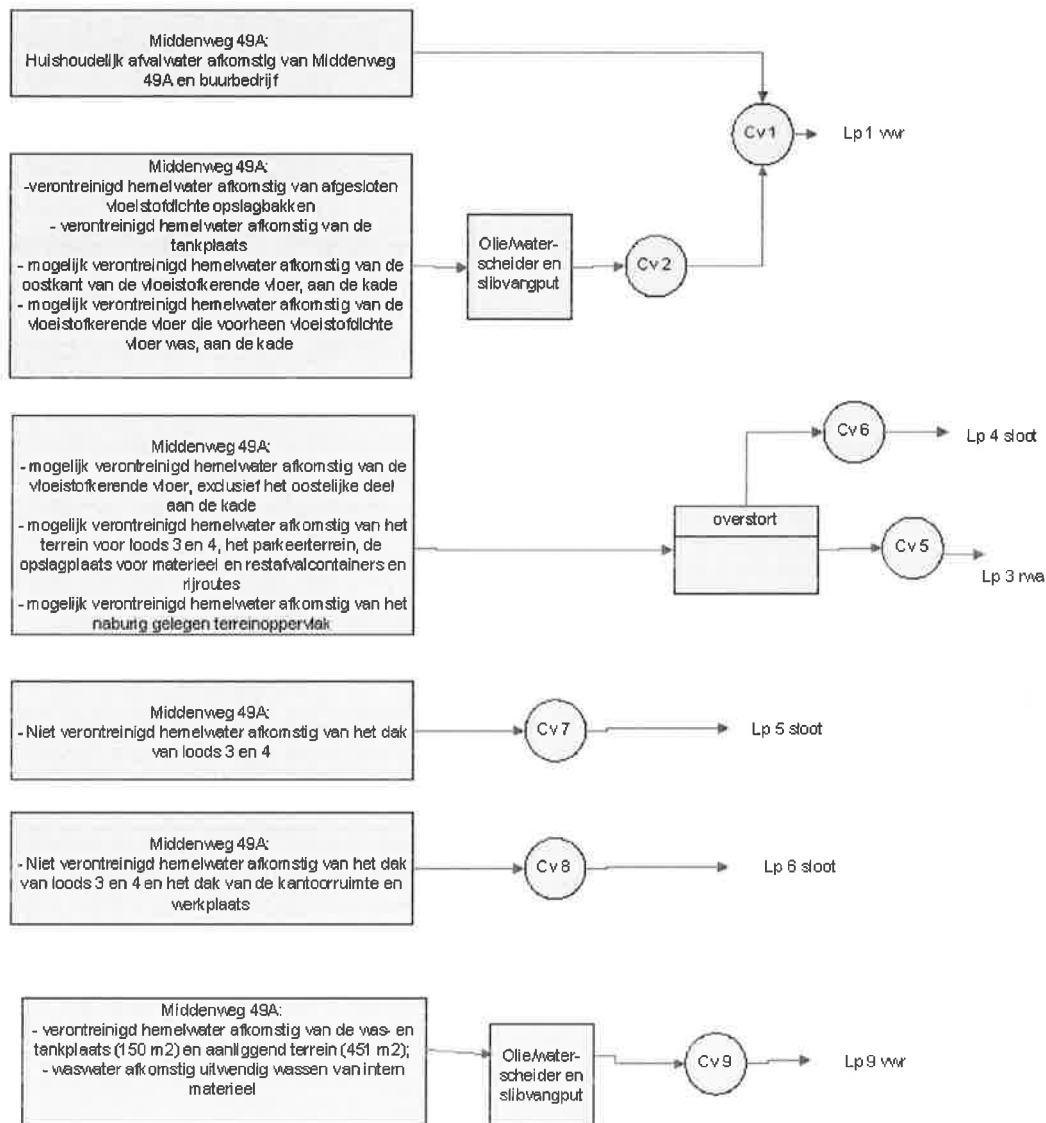
10.1. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

BIJLAGE 1: LOZINGSPUNTEN

Bijlage 1 Lozingssituatie DMT



BIJLAGE 2: ADVIES ZONEBEHEERDER

Zonetoets rekenmodel 2^e rapport

Op 8 januari 2016 heeft de zonebeheerder van IT Moerdijk – te weten Sjef de Wijs van Provincie Noord-Brabant – het resultaat van de door hem uitgevoerde zonetoets per e-mail kenbaar gemaakt. In onderstaande ingekaderde tekst is deze e-mail geciteerd.

E-mail inzake resultaat zonetoets 2^e rapport

Van: Sjef de Wijs [mailto:SdWijs@brabant.nl]
Verzonden: vrijdag 8 januari 2016 12:20
Aan: Mogot, Glenn
Onderwerp: RE: Geomilieuproject DMT Moerdijk

Hoi Glenn,

Je hebt me gevraagd een nieuwe toetsing uit te voeren tbv DMT aan de Middenweg 49 te Moerdijk. Bijgevoegd de toetsing. Hoewel ik liever zou zien dat op immissiepunt 90 in de avondperiode maximaal 25 dB zou worden berekend, zullen de nu berekende waarden niet tot een overschrijding leiden. Deze overschrijding komt nu echter wel gevaarlijk dicht bij maar hopelijk zal de op komst zijn bestemmingsplanwijziging weer ruimte geven op dit punt. Voor het vrijkomende gedeelte komt geen geluidruimte vrij. Het bedrijf dat zich hierop zal vestigen, zal verwaarloosbaar moeten zijn (in ieder geval richting W90).

In je mail gaf je aan dat de bron '8x dieselheftruck' niet meer was opgenomen. In het model dat ik voorheen heb getoetst kon ik deze ook al niet terugvinden.

Met vriendelijke groet
Sjef de Wijs

Uit de bij bovenstaande e-mail gevoegde Excel-zonetoetsrekenbladen is af te leiden dat de voorgenomen verandering nu wel inpasbaar is binnen de geluidzone van IT Moerdijk.

BIJLAGE 4

De in deze vergunning genoemde parameters dienen te worden bepaald volgens de voorschriften vermeld in de normbladen van het Nederlandse Normalisatie Instituut (N.N.I.):

Parameter	Analysemethoden
Bestrijdingsmiddelen	
• Organo-P pesticiden	NVN 6409 (1997)
• Organo-N pesticiden	NVN 6409 (1997)
• Organo-Cl pesticiden	NEN-EN-ISO 6468 (1997)
Bezinkbare bestanddelen	NEN 6623 (2005)
Biochemisch zuurstofverbruik (BZV)	NEN-EN 1899-1 (1998)
Chemisch zuurstofverbruik (CZV)	NEN 6633 (1998)
Chloride	NEN-EN-ISO 15682 (2001)
Cyanide (totaal)	NEN-EN-ISO 14403 (2002)
EOX	NEN 6402 (1991)
Fenolen (waterdamp vluchtige)	NEN 6670 (2003)
Kjeldahl-stikstof (N-Kj)	Ontsluiting: NEN 6645 (2004) Meting: NEN 6646 (2006)
Minerale olie	NEN-EN-ISO 9377-2 (2000)
Monocyclische aromatische koolwaterstoffen	NEN-EN-ISO 15680 (2003)
Naftaleen	NEN-EN-ISO 15680 (2003)
Nitraatstikstof	NEN-EN-ISO 13395 (1997)
Nitrietstikstof	NEN-EN-ISO 13395 (1997)
Onopgeloste bestanddelen	NEN 6621 (1988)
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK)	NEN-EN-ISO 17993 (2004)
Som bicarbonaat en carbonaat	NEN 3130 (p en m), (1965)
VOX	NEN 6401 (1991)
Zware metalen	
• calcium, chroom, koper, lood, magnesium, nikkel, zink, ijzer, molybdeen, mangaan, titaan en silicium	ontsluiting: NEN-EN-ISO 15587-1 (2002) meting met ICP-AES: NEN 6966 (2005)

Een wijziging in een normblad wordt automatisch van kracht dertig dagen nadat de wijziging door het dagelijks bestuur ter kennis van de vergunninghouder is gebracht, tenzij binnen die termijn bij het dagelijks bestuur schriftelijk bezwaar is gemaakt.

Voorzover er thans, voor in deze vergunning vermelde grootheden, geen NEN-voorschriften voorhanden zijn, dient analyse plaats te vinden volgens, door het dagelijks bestuur te geven voorschriften.

BIJLAGE 5: WELSTAND



omgevingsadvies bv
Televisiestraat 86
4702 PX Roosendaal
T: 0165 - 326144
E: info@omgevingadvies.nl
W: www.omgevingadvies.nl

WELSTANDSCOMMISSIE

Gemeente Moerdijk

Plan	: 5	Datum	: 10-03-2016
Aanvrager	:		
Bouwplan	: bouwen van een weegbrug	Bwt.nr.	: 2015/1849
Bouwadres	: Middenweg 49 in Moerdijk	Dossiernr.	:
Bouwsom	:		
Ontwerper	:	Behandeling	: 1
Advies	: VOLDOET		

Geacht college,

In haar vergadering van 10 maart 2016 heeft de welstandscommissie uw plan beoordeeld.

Het plan ligt op grond van de Welstandnota in het gebied dat omschreven is als: Industrierrein Moerdijk B1, waarvoor welstandsniveau 3 geldt. De welstandscommissie heeft het plan aan de hierbij behorende welstandscriteria getoetst.

Zij is van mening dat het bouwplan VOLDOET aan redelijke eisen van welstand.

Namens de commissie
De Architect

Ir. D.P. Ellens

BIJLAGE 6: ZIENSWIJZE



Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
t.a.v. de heer B. van den Bogaard
Postbus 75
5000 AB TILBURG

uw brief van	: 3 november 2016	datum	: 16 december 2016
uw kenmerk	: zaaknummer 15111041	ons kenmerk	: 07.162-16.004
onderwerp	: Zienswijzen ontwerpbeslissing Inrichting C. Steinweg-Handelsveem B.V., Middenweg 49 te Moerdijk	behandeld door	: Carlo Nooijens

Geachte heer Van den Bogaard,

Op 23 november 2016 heeft Milieu-adviesbureau Pifex b.v. een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de activiteiten milieu, bouwen en handelen in strijd met een bestemmingsplan voor de inrichting C. Steinweg-Handelsveem B.V., gelegen aan de Middenweg 49 te Moerdijk. De aanvraag, de ontwerpbeslissing en de bijbehorende stukken liggen vanaf 7 november 2016 tot en met 18 december 2016 voor eenieder ter inzage.

Namens C. Steinweg-Handelsveem B.V. brengen wij onderstaande zienswijzen in op de ontwerpbeslissing.

Algemeen

- Paginanummers 1 en 2 van 29 zijn weggefallen;

Pagina 2

- 'bijlage 5 noteringsoverzicht' en 'tekening noteringsoverzicht, projectnummer 07.162-16, tekeningnummer 07-162-16.03, d.d. 07-01-2016' betreffen dezelfde tekeningen, echter 'bijlage 5 noteringsoverzicht' dateert van 19-11-2016 en is vervangen door de tekening met datum 07-01-2016. 'bijlage 5 noteringsoverzicht' is hiermee komen te vervallen en kan verwijderd worden uit de opsomming;
- Bij 'Capaciteitsbepaling lamellenafscheider wasplaats' kan worden toegevoegd 'Referentie 58206 d.d. 4-9-2015';
- Bij 'vormtekening PJR 18x3 op staal met prefab platen, werknummer W1400, tekeningnummer 27, d.d. 03-08-03' toevoegen 'wijziging E d.d. 16-04-10';

Pagina 6

- Onder 3.2.1. wordt gesproken over 'ruimte', dit betreft een gasafzessendepot welke in de buitenlucht wordt geplaatst tegen floods D;
- Het verzoek om in voorschrift 3.2.1. de richtlijn PGS15 'Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen' (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016) voor te schrijven in plaats van PGS 15:2011 versie 1.1 (december 2012);

Milieu-adviesbureau Pifex b.v.

Guido Gerdolfsen 395 - 4624 GJ - Bingen op Zeesen, T +31 164 25 03 10, info@pifex.nl, www.pifex.nl
K.v.k. Baed 20115561 - btw-nr. NL813237021B01 - IBAN NL92 2804 0451 0696 90 - BIC AIBNAN22

1 van 2

Pagina 7

- In voorschrift 4.1.4. wordt de indiening van een akoestisch onderzoek (controle rapportage) voorgeschreven binnen 3 maanden nadat de inrichting in overeenstemming met de vergunning in werking is gebracht.

Ten behoeve van deze aanvraag omgevingsvergunning is er een akoestisch onderzoek uitgevoerd in de huidige representatieve bedrijfsituatie. Dit is de aangevraagde en vergunde situatie. Het in voorschrift 4.1.4. gevraagde controle rapport zal dus resulteren in exact dezelfde rapportage. Het voorschrijven van een controle rapportage wordt in de regel opgenomen in een oprichtingsituatie en niet bij een verandering of revisie. Wij zouden daarom graag zien dat het overleggen van een akoestische controle rapportage komt te vervallen.

- In voorschrift 5.1.2. tekstueel: 'dat' vervangen door 'zodan';
- In voorschrift 5.1.2. granaatzand vervangen door 'garnet'zand';

Pagina 8

- Bij de opsomming van de veranderingen granaatzand vervangen door "garnet'zand";
- In de onderste alinea wordt abusievelijk de activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" niet vermeld;

Pagina 21

- In paragraaf 8.2. granaatzand vervangen door "garnet'zand" (4x);
- In de onderste alinea tekstueel: tweede 'dat' vervangen door 'zodan'.

Pagina 22/23

- Onder aan bladzijde 22 en boven aan bladzijde 23 is een overweging opgenomen, waarbij gesteld is dat optie 3 van toepassing is. Dit is naar onze mening niet correct. Uit het akoestisch rapport blijkt dat nergens de vergunde grenswaarden worden overschreden. Daarom is optie 2 van toepassing. Dit betekent dat geen nieuwe geluidvoorschriften opgesteld hoeven te worden. Wij verzoeken u daarom de nieuwe geluidvoorschriften in hoofdstuk 4 te laten vervallen in de definitieve beschikking.

Pagina 24

- In paragraaf 9.5 wordt gesteld dat vergunde waarden worden overschreden. Dit blijkt niet uit het akoestisch rapport. Deze beoordeling en conclusie is daarom niet juist. Wij verzoeken u dit te herstellen in de definitieve beschikking.

Wij verzoeken u bovenstaande opmerkingen als zienswijzen mee te nemen en de definitieve beschikking, op de 23 november 2015 ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor de inrichting C. Steinweg-Handelsveem B.V., daar op aan te passen.

Met vriendelijke groet,
Milieu-adviesbureau Opifex bv



P. Meerman
projectmanager

