

De heer J.A.P.M. Heuvelmans
Beerseweg 2
5087 TP DIESSEN

VERZONDEN 16 JUNI 2016

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
16 juni 2016	C2130597	(06)50939976	Judith Coenen
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
3		13692/PRO	Natuurbeschermingswet

Geachte heer Heuvelmans,

Op 20 september 2013 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd op Koningin Julianaweg 1b, 5089 PH te Haghorst, betreft een uitbreiding/wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u het originele besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 leges geheven. Het legesbesluit treft u als bijlage aan.
De Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op www.brabant.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



ing. J.D. Nijkamp, directeur a.i.
Omgevingsdienst Brabant Noord

VERZONDEN 10 JUNI 2016

Bijlage(n)

- Definitief besluit, Kennisgeving, Legesbesluit

In afschrift aan

- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilvarenbeek, (gemeente@hilvarenbeek.nl);
- Van Dun Advies BV, de heer R. Verbakel (info@vandunadvies.nl).

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

VERZONDEN 16 JUNI 2016

op de op 20 september 2013 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van de heer J.A.P.M. Heuvelmans voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij gelegen aan de Koningin Julianaweg 1b, 5089 PH te Haghorst, in de gemeente Hilvarenbeek.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	3
1 Onderwerp	3
2 Beschikking	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Aanvraag	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Ontvankelijkheid	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	4
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	4
7 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit	9
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	10
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	10
1.1 Natura 2000-gebieden	10
1.2 Beschermde natuurmonumenten	11
2 Mogelijke effecten van het project	11
3 Beoordeling stikstofdepositie	12
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	12
3.2 Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013	13
3.3 Uitgangssituatie	13
3.4 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	14
3.5 Overwegingen effecten op beschermde gebieden	14
3.6 Conclusie	15
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	16
Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998	18

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 20 september 2013 een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een veehouderij gelegen aan de Koningin Julianaweg 1b, 5089 PH te Haghorst, in de gemeente Hilvarenbeek.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998, waaronder artikel 67a, besluiten wij:

- I. aan de heer J.A.P.M. Heuvelmans, gevestigd aan de Beerseweg 2, 5087 TP te Diessen, de ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij aan de Koningin Julianaweg 1b, 5089 PH te Haghorst, in de gemeente Hilvarenbeek, nabij de Natura 2000-gebieden 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Kempenland-West', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' en 'Langstraat' en beschermde natuurmonumenten 'Zwartven', 'De Kavelen', 'Hildsven' en 'Dommelbeemden';
- II. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 3.755,92 kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslispunt I genoemde Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking.

's-Hertogenbosch, 16 juni 2016

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



ing. J.D. Nijkamp, directeur a.i.
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 20 september 2013 hebben wij van de heer J.A.P.M. Heuvelmans een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 6, 7, 15 januari 2015, 4 februari 2015 en 25 april 2016 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2130597.

2 Bevoegd gezag

Omdat het hoofdzakelijk gevolg van het project plaatsvindt op een gebied in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 2 respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Met betrekking tot artikel 16 Nbw 1998 zijn wij alleen bevoegd om een beslissing te nemen op de in de provincie Noord-Brabant gelegen gebieden.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Ontvankelijkheid

Aangezien de aanvraag is ingediend voor 1 juli 2015, en derhalve onder het overgangsrecht van artikel 67a van de Nbw 1998 valt, zijn de artikelen 19km, 19kn en 19ko Nbw 1998 niet van toepassing op onderhavige procedure. Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat, rekening houdend met artikel 67a van de Nbw 1998. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilvarenbeek in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 22 april 2015. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 22 april 2015 tot en met 3 juni 2015, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

- De Vereniging Natuur & Milieu Hilvarenbeek en omgeving, de heer C.M.A. Luijsterburg, Emmerseweg 26, 5089 NB te Haghorst;
- DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV, Postbus 23000, 1100 DM te Amsterdam, namens de heer J.A.J. Rombouts, Koningin Julianaweg 1 te Haghorst;
- De heer Th.A.G. Vermeulen, Oude Baan 4D, 5242 HS te Rosmalen, namens de heer J.A.J. Rombouts, Koningin Julianaweg 1 te Haghorst.

Op 8 juli 2015 is door de heer J. van Berkel van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV via e-mail aangegeven dat de ingediende pro forma zienswijzen worden ingetrokken omdat er tijdig door een andere gemachtigde een zienswijze is ingediend namens de heer J.A.J. Rombouts.

Door de Vereniging Natuur & Milieu Hilvarenbeek en omgeving., de heer C.M.A. Luijsterburg, Emmerseweg 26, 5089 NB te Haghorst zijn de volgende zienswijzen ingebracht.

1. Ten opzichte van de vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' is er sprake van een onjuiste referentiesituatie, zijnde een hinderwetvergunning van 19 december 1989. Blijkens de uitspraak 200903784/1 geldt als referentiedatum voor dit vogelrichtlijngebied 10 juni 1994. Echter op grond van het nadien gewijzigde artikel 19kd, lid 1, sub b, van de Nbw 1998 geldt zelf een nog vroegere datum, namelijk de datum van aanwijzing. Dit is voor 'Kampina & Oisterwijkse Vennen 29 oktober 1986 (Stcrt. 1986, nr 214). Derhalve dient de depositietoename vergeleken te worden met de referentie-emissie op basis van de referentiedatum 29 oktober 1986. Gezien de uitspraak 201211640/1 geldt als referentie-emissie de laagste emissie waarvoor toestemming bestaat sinds de referentiedatum, als er geen sprake is van een onderliggende Natuurbeschermingswetvergunning. Dit is hier niet het geval.
2. Op basis van het Alterra-rapport 2359 blijkt dat significant negatieve effecten zijn uit te sluiten, maar die conclusie volgt niet uit het rapport. Integendeel; uit paragraaf 4.7 en de samenvatting van het rapport blijkt ten aanzien van 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' dat de stikstofdepositie over de periode na 1994 in de leefgebieden van de dodaars te hoog was, dat de trend in de populatie negatief was en dat er waarschijnlijk sprake is van causale relatie, ook al is die niet aantoonbaar primair. Negatieve effecten kunnen via beheer gemitigeerd worden, zo staat er, en het voorgestelde beheer lijkt voldoende om de effecten van stikstofdepositie tijdelijk te niet te doen, maar of de instandhoudingsdoelstellingen gehaald worden is niet zeker. Hieruit volgt dat het allerm minst zeker is dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast, en dat is wel een voorwaarde voor vergunningverlening.

Ook ten aanzien van de roodborsttapuit in de 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' stelt Alterra in paragraaf 4.7 en de samenvatting dat de stikstofdepositie over de periode 1994 tot heden te hoog is en dat het mogelijk is dat er een relatie is tussen stikstofdepositie en aantallen roodborsttapuiten, al lijkt het beheer negatieve effecten te mitigeren. De instandhoudingsdoelstelling wordt nog niet gehaald. Ook ten aanzien van deze gekwalificeerde vogelsoort, geeft het Alterra-rapport dus niet de zekerheid dat de natuurlijke kenmerken niet aangetast worden, zeker niet wanneer de hierboven genoemde nuancering ten opzichte van mitigatie door beheermaatregelen in ogenschouw worden genomen. Voor zover Alterra vervolgens concludeert dat de toekomst voor de roodborsttapuit gunstig is, wordt deze conclusie gestaafd op basis van dergelijke beheermaatregelen en op basis van een geplande uitbreiding van het leefgebied.

3. Deze uitbreiding betreft echter een compenserende maatregel die in het kader van artikel 6, lid 3, van de Habitatrichtlijn en daarmee in het kader van de beoordeling van de aanvraag om een artikel 19d Natuurbeschermingswetvergunning, niet betrokken mag worden. De maatregel is bovendien onzeker.
4. Bovendien dient beoordeeld te worden of de vergunningverlening in overeenstemming is met artikel 6, lid 3, van de Habitatrichtlijn. Gelet daarop dient getoetst te worden aan de in het nabijheid van de inrichting gelegen Natura 2000-gebieden in België. Op deze gebieden heeft het Alterra-rapport geen betrekking. Direct aan de overzijde van de grens bevinden zich twee vogelrichtlijngebieden. Enerzijds is dat het gebied 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout' en anderzijds het gebied 'De Ronde Put'. Beide gebieden zijn als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn aangewezen bij besluit van de Vlaamse Executie van 17 oktober 1988. De landbouwintensificatie is voor eerstgenoemd gebied als een belangrijke bedreiging gekwalificeerd en voor laatstgenoemd gebied als zeer belangrijke bedreiging (zie Geo-Vlaanderen Natura 2000).

Er is derhalve geen zekerheid dat er op de beschermde vogelrichtlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout' en 'De Ronde Put' geen toename van stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van het destijds (29 oktober 1986) milieuvergunde niveau voor het adres Koningin Julianaweg 1b te Haghorst plaatsvindt, want er kan niet uitgesloten worden dat de destijds op 29 oktober 1986 geldende rechten op basis van de Hinderwet voor het adres Koningin Julianaweg 1b te Haghorst nog lager waren. Dit moet worden onderzocht.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt:

- Ad 1. Op basis van de passende beoordeling van de aanvraag zijn schadelijke effecten van stikstofdepositie op deze gebieden uitgesloten.

Wat betreft de referentiedatum voor het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' moet in het kader van de Nbw 1998 worden uitgegaan van 10 juni 1994. In overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011 (201003301/1/R2) geldt voor gebieden die vóór 10 juni 1994 zijn aangewezen, deze datum (de datum waarop de omzettingstermijn van de Habitatrichtlijn is afgelopen) als toetsingsmoment (rechtsoverweging 2.8.2).

- Ad 2. Voor de onderbouwing van de invloed van stikstofdepositie op de omliggende vogelrichtlijngebieden wordt geen gebruik gemaakt van het Alterra-rapport.
- Ad 3. Tussen de locatie waarvoor thans vergunning wordt verleend en de Belgische grens zijn de Natura 2000-gebieden 'Kempenland-West' en 'Regte Heide & Riels Laag' gelegen. Als gevolg van de op 1 augustus 2015 en 31 maart 2016 in werking getreden wijzigingen van de emissiefactoren in de Regeling ammoniak en veehouderij neemt de stikstofdepositie op deze gebieden af en is de in het ontwerpbesluit opgenomen mitigerende maatregel (externe saldering Beerseweg/Turkaaweg) niet meer noodzakelijk. Hierdoor zal ook de stikstofdepositie op de in dezelfde richting gelegen vogelrichtlijngebieden op Belgisch grondgebied afnemen omdat deze gebieden in dezelfde richting en op grotere afstand zijn gelegen. Deze zienswijze is ongegrond.

Door de heer Th.A.G. Vermeulen, Oude Baan 4D, 5242 HS te Rosmalen, namens de heer J.A.J. Rombouts, Koningin Julianaweg 1 te Haghorst, zijn de volgende zienswijzen ingebracht (d.d. 3 juni 2015):

5. Blijkens de ontwerpvergunning is de aanvraag vergunning Natuurbeschermingswet ingediend op 20 september 2013. Op dezelfde dag is ook de aanvraag omgevingsvergunning (bouwen) ingediend. Aandacht wordt gevraagd voor de uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant met het nummer 14/5931. Daarbij is de omgevingsvergunning (bouwen) vernietigd wegens strijd met de Verordening Ruimte 2014, artikel 34, derde lid onder c. De aangevraagde vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet dient naar het oordeel van cliënt een zelfde lot te ondergaan.

Blijkens de ontwerpvergunning zou de aanvraag ontvankelijk zijn. In de overwegingen wordt evenwel gesteld dat de aanvraag op 6, 7 en 15 januari en 4 februari 2015 is aangevuld. Verzocht wordt om de desbetreffende correspondentie en aanvullingen alsnog te overleggen. Noch daargelaten dat nergens uit blijkt waarmee de aanvraag is aangevuld, had aldus cliënt de aanvraag op grond van artikel 4.5 Awb buiten behandeling moeten worden gelaten.

Gezien de bovenstaande gronden kan niet gesproken worden van een vóór 21 september 2013 ingediende volledige en ontvankelijke aanvraag. Op grond van artikel 2.10 eerste lid onder c van de Wabo, had de Natuurbeschermingswetvergunning geweigerd moeten worden wegens strijd met de Verordening Ruimte 2014, onmiddellijk in werking getreden op 18 maart 2014.

6. Gewezen wordt op de afwijkingen van aantallen dieren en huisvestingssysteem van de voorgaande vergunning uit 1989. Niet alleen is die vergunning al meer dan 3 jaar niet meer in gebruik, om welke reden door cliënt om intrekking is gevraagd. Ook is de vergunde ammoniakemissie van 4.282,8 kg per jaar veel te hoog en onjuist te noemen. In dit geval dient de bestaande stal op grond van het Besluit emissiearme huisvesting als een nieuwe te worden beschouwd. Immers een stal die op 1 januari 2007 bestond, dient bij intern salderen in het geval van verandering van het huisvestingssysteem als een nieuwe stal te worden aangemerkt; de stal bestond reeds op 1 januari 2007 en het huisvestingssysteem wordt veranderd van Rav-code D 3.1.2. naar Rav-code D 3.100.2. De gewijzigde stal zal derhalve zelf ook moeten voldoen aan de maximale emissiewaarden, hetgeen in dit geval een maximum van 1.567,8 kg ammoniakemissie per jaar betekent voor het totale bedrijf. Daaraan wordt niet voldaan, zodat ook om die reden de aangevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt:

- Ad 4. De Verordening ruimte 2014 is geen toetsingskader voor de Natuurbeschermingswet.

De aanvraag is ingediend op 20 september 2013 en conform de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht in behandeling genomen. Als blijkt dat de aanvraag niet compleet is, dan wordt de aanvrager in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Daarnaast is het voor de aanvrager mogelijk om de aanvraag op eigen initiatief aan te vullen. Dit is ook in de onderhavige procedure gebeurd. Het buiten behandeling laten van de aanvraag is een mogelijkheid en geen verplichting. Deze zienswijze is ongegrond.

Aanvullende gegevens zijn tevens verstuurd naar de heer Rombouts.

Ad 5. Voor het bepalen van de vergunde rechten op de referentiedatum is het van belang om te weten welke toestemming er op de referentiedatum bestond. Op de referentiedatum was de hinderwetvergunning, verleend op 19 december 1989, de geldende toestemming voor het houden van dieren voor een met dit veebestand overeenkomende ammoniakemissie van 4.941,0 kg ammoniak. De in de zienswijzen aangehaalde gegevens over het Besluit emissiearme huisvesting en intern salderen zijn geen toetsingskader bij vergunningverlening in het kader van de Nbw 1998. Overigens hebben wij geen reden om aan te nemen dat de genoemde vergunning geheel of gedeeltelijk was vervallen. Deze zienswijze is ongegrond.

Door de heer J.A.J. Rombouts, Koningin Julianaweg 1 te Haghorst, zijn de volgende aanvullende zienswijzen ingebracht (d.d. 1 juni 2016):

7. In de aanvraag van 20 september 2013 wordt gevraagd om 5.079,52 kg/NH₃. In de ontwerpbeschikking van 22 april 2015 wordt gesproken van 4.289,8 kg NH₃. Onduidelijk is waar de wijziging uit voort komt.
8. Er wordt op gewezen op dat de stal zonder luchtwassers wordt uitgevoerd, terwijl in de aanvraag voor een omgevingsvergunning fase 2 dezelfde stal wel wordt voorzien van luchtwassers. Deze kunnen niet achterwege gelaten worden wegens te hoge uitstoot van geur. Er wordt aangenomen dat de gemeente Hilvarenbeek is verzocht om zienswijzen in te dienen met betrekking tot het nieuwe plan.
9. Uit controles van de gemeente Hilvarenbeek en de omgevingsdienst is gebleken dat huisvestingsstelsel D3.2.1. aanwezig is op het bedrijf en niet het huisvestingsstelsel D3.100. In de aanvraag wordt de stal zodanig gewijzigd, dat huisvestingsstelsel D3.100 kan ontstaan. Verder komen er gedeeltelijk luchtwassers. Door deze wijzigingen moet, mede gelet op bijlage 1 bij statenvoorstel 22/13A art 1 tweede lid, onderdeel a, sub 2 en de verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013, de stal worden beoordeeld als een nieuwe stal. Deze stal voldoet niet aan de voorgenoemde beleidsregels.
10. Gewezen wordt op artikel 14, sub b, waaruit volgend emissiefactoren moeten worden berekend op basis van de Regeling Ammoniak en Veehouderij, zoals die van toepassing was op de datum van indienen van het salderingsverzoek. In geval van de huidige aanvraag, komt dit neer op de datum van 20 september 2013.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt:

Ad 6. De wijziging in de ammoniakemissie komt voort uit de aanvullende gegevens van 7 januari 2015. Deze aanvullende gegevens zijn opgenomen in de ontwerpbeschikking. Tevens zijn de aanvullende gegevens aan de heer Rombouts toegestuurd.

Ad 7. De ontwerpbeschikking 'verlenen' Natuurbeschermingswetvergunning is naar de gemeente Hilvarenbeek verstuurd op 22 april 2015. Naar aanleiding van het ontwerpbesluit heeft de gemeente Hilvarenbeek geen zienswijze ingebracht.

Daarnaast is in de zienswijze aangegeven dat de huidige aanvraag afwijkt van de aangevraagde omgevingsvergunning fase 2. Hierop reageren wij als volgt: er is geen wettelijke koppeling tussen de inhoud van deze twee aanvragen. Het aspect geur wordt niet beoordeeld in het kader van de Natuurbeschermingswet. De aanvraag omgevingsvergunning fase 2 is ingediend bij het juiste bevoegd gezag, namelijk de gemeente. De Natuurbeschermingsaanvraag is ingediend bij het juiste bevoegd gezag, te weten de provincie Noord-Brabant.

Ad 8. Stal 1, waar vleesvarkens worden gehouden onder huisvestingssysteem D3.100, wordt niet beschouwd als een nieuwe stal. Op één deel van de stal, waar 66 vleesvarkens worden gehouden, zal een luchtwasser geplaatst worden, waardoor een reductie in ammoniakemissie van 85% wordt gerealiseerd. Stal 2, een nieuw te bouwen stal, voldoet met de geplande emissie reducerende maatregel, aan de beleidsregels. De afdelingen die worden aangesloten op de luchtwasser voldoen hiermee conform artikel 1, tweede lid onderdeel a, sub 2 van de verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013.

Wij achten het tevens van belang te wijzen op het gestelde in paragraaf 3.2 van dit besluit ten aanzien van de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013 en voegen daar nog het volgende aan toe.

Jurisprudentie heeft uitgewezen dat de Verordening kan worden beschouwd als een passende maatregel op basis van art. 19ke Nbw (ABRvS, 19-06-2013, nr. 201200593/1/.R2, nr. 201205887/1/R2 en nr. 201300402/1/R2). Volgens deze uitspraak (r.o. 6.3) wordt met de Verordening beoogd een afname van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden in Noord-Brabant te realiseren en is het bevoegd gezag vrij in de keuze van de vorm en de middelen waarmee het de verslechtering van de natuurlijke kwaliteit van de habitats voorkomt.

In termen van diezelfde uitspraak van de Afdeling van 19-06-2013 wordt gesteld (in r.o. 4.6) dat het doel van saldering in het kader van de stikstofverordening en de vergunning verschillend is. Citaat: *De stikstofverordening, waarvan de saldering een onderdeel is, is bedoeld als passende maatregel in de zin van artikel 19ke van de Nbw 1998, terwijl de saldering in de vergunningprocedure als mitigerende maatregel wordt betrokken in de passende beoordeling op grond van artikel 19f van de Nbw 1998.*

In diezelfde uitspraak verwoordt de Afdeling bovendien haar oordeel (in r.o. 4.7) dat deze verschillende beoordelingskaders grond vormen voor het oordeel dat de salderingsbeslissing krachtens de stikstofverordening geen beslissing is inzake de procedure ter voorbereiding van een ander besluit, in dit geval een Nbwvergunning. Die twee besluiten staan dus op zichzelf.

Ad 9. Onder de Natuurbeschermingswet 1998 hanteren wij de emissiefactoren, zoals deze wettelijk zijn vastgelegd, op het moment van het nemen van een besluit op een aanvraag. Besluitvorming geeft dan een correct beeld van de ammoniakdepositie veroorzaakt door de veehouderij. Indien er een wijziging optreedt in de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV), zijn wij verplicht om deze wijziging toe te passen. Zo is op 1 augustus 2015 een ingrijpende wijziging in de RAV van kracht geworden. En, zoals blijkt uit paragraaf 3.1 van dit besluit en aldaar uit voetnoot 6, is op 31 maart 2016 de meest recente wijziging van de RAV in werking getreden. Die wijziging is bovendien hierna (extra) toegelicht in paragraaf 7 'Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit'.

Op basis van de recente wijzigingen, is de ammoniakemissie van de aanvraag gewijzigd, waardoor er geen externe saldering meer nodig is voor het bereiken van de beoogde situatie.

De zienswijzen zijn ongegrond. De zienswijzen leiden niet tot een gewijzigd besluit.

7 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit

De wijzigingen van de Nbw 1998 per 1 juli 2015 zijn betrokken bij de beoordeling van onderhavig besluit. De wijzigingen hebben geleid tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Op 30 maart 2016 is een wijziging van de Regeling ammoniak en veehouderij (Staatscourant 2016, nr. 15585) gepubliceerd, deze wijziging is op 31 maart 2016 in werking getreden. Deze wijziging heeft tot gevolg dat de berekende ammoniakemissie en ammoniakdepositie in zowel de uitgangssituatie als de beoogde situatie is gewijzigd in dit besluit.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998.

Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Overigens gelden deze referentiedata ook voor de buitenlandse Natura 2000-gebieden, zoals verwoord in artikel 19 kr van de Nbw 1998.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

In artikel 67a van de Nbw 1998 is opgenomen dat projecten/andere handelingen waarvoor voor 1 juli 2015 een aanvraag is ingediend onder het overgangsrecht kunnen vallen. Voor deze aanvragen ingediend voor 1 juli 2015 wordt geen beroep gedaan op de Programmatische aanpak stikstof (hierna PAS) en mogen middels het nemen van maatregelen (zoals interne saldering, externe saldering en overige maatregelen) de significante negatieve effecten op de omliggende Natura 2000 gebieden worden uitgesloten. In artikel 67a is daarvoor opgenomen dat de artikelen 19km, 19kn en 19ko van de Nbw 1998 niet van toepassing zijn. Voor wat betreft stikstof dient er bij deze aanvragen door de eventueel getroffen maatregelen (anders dan in de PAS zijn opgenomen) geen toename te zijn van stikstofdepositie: het betreft aanvragen die leiden tot afname of gelijk blijven van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁵ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

⁵ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie	Rav-code ⁶	huisvestingssysteem	aantal dieren	stal	NH ₃ -emissiefactor (kg NH ₃ /d/jr)	kg NH ₃ /jr
Vleesvarkens	D 3.100	Overige huisvestingssystemen.	912	1	3,0	2.736,0
Vleesvarkens	D 3.2.15.4	Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser.	66	1	0,45	29,7
Gespeende biggen	D 1.1.15.4	Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser.	2.592	2b	0,10	259,2
Kraamzeugen	D 1.2.17.4	Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser	144	2a	1,30	187,2
Guste en dragende zeugen	D 1.3.12.4	Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser	442	2a	0,63	278,46
Dekberen	D 2.4.4	Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser	2	2a	0,83	1,66
Opfokzeugen	D 3.2.15.4	Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser.	90	2a	0,45	40,5
Vleesvarkens	D 3.2.15.4	Gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser.	496	2b	0,45	223,2
					Totaal	3.755,92

⁶ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2016, nr. 15585 (30 maart 2016), in werking getreden op 31 maart 2016.

3.2 Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013

Als sprake is van een stal of stallen die vallen onder de definitie zoals bedoeld in artikel 1 lid 2 van de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013 moet deze (gemiddeld) voldoen aan de technische eisen zoals die zijn opgenomen in bijlage 2 van deze Verordening. Het verlenen van de Natuurbeschermingswetvergunning houdt niet in dat Gedeputeerde Staten aangeven dat daarmee ook wordt voldaan aan de bepalingen uit de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013.

3.3 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁷ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1, en de referentiedatum voor beschermde natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor de Natura 2000-gebieden en de beschermde natuurmonumenten wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de op referentiedatum verleende hinderwetvergunning d.d. 19 december 1989.

Tabel 2. Uitgangssituatie

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁸	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
'Zwartven', 'De Kavelen', 'Hildsven' en 'Dommelbeemden'	BN	07-12-2004	19-12-1989	4.941,0
'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Kempenland-West', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Langstraat'	HR	07-12-2004	19-12-1989	4.941,0
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux'	VR	24-3-2000	19-12-1989	4.941,0
Kampina & Oisterwijkse Vennen	VR	10-6-1994	19-12-1989	4.941,0

⁷ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁸ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument

3.4 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en hoogst belaste beschermde Natura 2000-gebied en beschermd natuurmonument.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie.

Gebied	Maximale stikstofdepositie in uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Verskil uitgangssituatie en beoogde situatie
'Hildsven' (BN)	2,18	1,62	-0,56
'Kampina & Oisterwijkse Vennen' (HR)	2,62	1,97	-0,65
'Kampina & Oisterwijkse Vennen' (VR)	2,92	2,19	-0,73

Uit de AAgro-Stacksberekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het habitatrictlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' een afname laat zien van 0,65 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. De stikstofdepositie op het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' laat een afname zien van 0,73 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. De stikstofdepositie op het beschermde natuurmonument 'Hildsven' laat een afname zien van 0,56 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie.

3.5 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is er geen sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie voor de Natura 2000-gebieden 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Kempenland-West', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' en 'Langstraat'.

De stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten 'Zwartven', 'De Kavelen', 'Hildsven' en 'Dommelbeemden' neemt in de aangevraagde situatie niet toe ten opzichte van de uitgangssituatie. Er is daarom geen sprake van een handeling die schadelijk kan zijn voor deze gebieden.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Kempenland-West', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' en 'Langstraat' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen en geen schadelijke gevolgen heeft voor de beschermde natuurmonumenten 'Zwartven', 'De Kavelen', 'Hildsven' en 'Dommelbeemden'. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Nbw 1998.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Beoogde situatie

Gemaakt op: 25-04-2016 13:43:07

Zwaartepunt X: 144,500 Y: 390,700

Cluster naam: 10088 Heuvelmans, Haghorst

Berekende ruwheid: 0,23 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Stal 1	144 552	390 668	3,4	3,7	0,5	4,00	2 736
2	Stal 2a	144 550	390 689	7,6	5,8	1,8	4,35	508
3	Stal 2b	144 503	390 692	7,6	5,8	1,8	5,14	482
4	Stal 1 LW	144 506	390 660	4,5	3,7	1,2	0,53	30

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	BN1 Hildsvén	142 328	394 227	1,62
2	BN2 Kavelen	155 433	393 378	0,51
3	BN3 Dommelb	161 610	397 147	0,24
4	BN4 Zwartven	136 156	376 852	0,23
5	HR1 Kempenl w	150 319	383 088	0,43
6	HR2 Kempenl w	144 889	384 864	0,84
7	HR3 Kempenl w	140 214	384 093	0,63
8	HR4 Kempenl w	136 009	385 872	0,49
9	HR5 Regte h rl	131 058	391 563	0,21
10	HR6 Regte h rl	130 769	392 546	0,21
11	HR7 Kampina Ov	138 992	396 067	0,73
12	HR8 Kampina Ov	143 364	396 463	1,13
13	HR9 Kampina Ov	144 993	395 830	1,77
14	HR10 Kampina Ov	146 178	395 775	1,97
15	HR11 Loonse dd	140 830	401 628	0,40
16	HR12 Loonse dd	136 754	402 614	0,29
17	HR13 Vlijmens v	142 370	408 953	0,21
18	HR14 Langstraat	129 875	410 693	0,12
19	HR15 Leenderbos	163 112	379 424	0,11
20	HR16 Leenderbos	161 933	374 712	0,11
21	VR1 Kampina Ov	144 934	397 256	1,23
22	VR2 Kampina Ov	145 595	395 998	1,75
23	VR3 Kampina Ov	146 583	394 976	2,19
24	VR4 Leenderbos	163 422	375 000	0,10
25	Kleine Nete HR 1	143 367	369 267	0,13
26	Kleine Nete HR 2	137 408	368 070	0,11
27	Turnhout HR3	137 220	372 321	0,15
28	Turnhout HR 4	132 991	378 303	0,19
29	Turnhout HR 5	132 226	382 294	0,27
30	Turnhout HR 6	126 365	379 251	0,16
31	Ronde Put VR 1	142 023	370 329	0,14
32	Ronde Put VR 2	139 324	369 046	0,12
33	Ronde Put VR 3	137 419	369 589	0,12
34	Arendonk VR 4	134 138	380 741	0,26
35	Arendonk VR 5	133 477	385 953	0,33
36	Arendonk VR 6	129 588	384 780	0,21

Details van Emissie Punt: Stal 1 (3229)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 3.100	Vleesvarkens	912	3	2736

Details van Emissie Punt: Stal 2a (3800)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.2.17.4	Kraamzeugen	144	1.3	187.2
2	D 1.3.12.4	Guste- en dragende zeugen	442	0.63	278.46
3	D 2.4.4	Dekberen	2	0.83	1.66
4	D 3.2.15.4	Opfokzeugen	90	0.45	40.5

Details van Emissie Punt: Stal 2b (3801)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.1.15.4	Biggenopfok	2592	0.1	259.2
2	D 3.2.14.4	Vleesvarkens	496	0.45	223.2

Details van Emissie Punt: Stal 1 LW (3802)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 3.2.15.4	Vleesvarkens	66	0.45	29.7

KENNISGEVING NATUURBESCHERMINGSWET 1998, de heer J.A.P.M. Heuvelmans, Koningin Julianaweg 1b te Haghorst, C2130597

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 16 juni 2016 een vergunning ex artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend (kenmerk: C2130597/13695) aan de heer J.A.P.M. Heuvelmans, Beerseweg 2, 5087 TP te Diessen voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij op de locatie Koningin Julianaweg 1b, 5089 PH te Haghorst in de gemeente Hilvarenbeek.

De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht.
Het definitieve besluit is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 17 juni 2016 tot en met 28 juli 2016 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, juni 2016