

J.F.M. Wijdeven
Lageburchtweg 4
5406 PG UDEN

VERZONDEN 21 APR. 2016

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
21 april 2016	C2150475	06-46258607	R.R. Verhofstad
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1	-	30389/PRO	Natuurbeschermingswet

Geachte heer/mevrouw Wijdeven ,

Op 12 juni 2014 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd op de Lageburchtweg 4 te Uden, betreft een uitbreiding van een veehouderij.

Hierbij doen wij u het gewijzigd besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



De heer ing. J.D. Nijkamp,
Directeur a.i. Omgevingsdienst Brabant Noord

VERZONDEN 8 APR 2016

Bijlage(n)

- Definitief besluit, kennisgeving

In afschrift aan

- FG Bedrijfsontwikkeling BV, de heer C. van der Heijden, (c.vd.heijden@FGbedrijfsontwikkeling.nl);
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uden (per e-mail);
- Provincie Limburg, Cluster Vergunningen, (via berichtenbox);
- Van Hoof Advies, de heer Ir. A.K.M. van Hoof, Postbus 41, 6590 AA Gennepe;
- Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG.



Omgevingsdienst Brabant Noord

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

VERZONDEN 21 APR. 2016

op de op 12 juni 2014 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van J.F.M. Wijdeven voor de uitbreiding van een veehouderij gelegen aan de Lageburchtweg 4, 5406 PG te Uden.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING.....	3
1 Onderwerp.....	3
2 Beschikking	3
PROCEDURELE ASPECTEN.....	4
1 Aanvraag	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Reguliere voorbereidingsprocedure	4
4 Ontvankelijkheid	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	4
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	4
7 Gewijzigd besluit.....	9
8 Wijziging ten opzichte van het definitieve besluit d.d. 30 juni 2015	10
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	11
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	11
1.1 Beschermdde natuurmonumenten	11
2 Mogelijke effecten van het project.....	11
3 Beoordeling stikstofdepositie	11
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	11
3.2 Uitgangssituatie	12
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermdde natuurgebieden	12
3.4 Overwegingen effecten op beschermdde gebieden	13
3.5 Conclusie.....	13
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening uitgangssituatie beschermdde natuurmonumenten	14
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie.....	16
Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998	18

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 12 juni 2014 van J.F.M. Wijdeven een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding van een veehouderij gelegen aan de Lageburchtweg 4, 5406 PG te Uden.

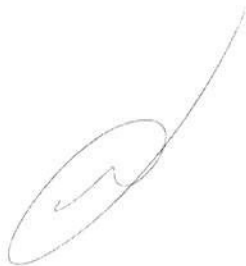
2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 verleende vergunning d.d. 30 juni 2015 voor de uitbreiding van een veehouderij aan de Lageburchtweg 4, 5406 PG te Uden, in de gemeente Uden, in te trekken;
- II. aan J.F.M. Wijdeven, gevestigd aan de Lageburchtweg 4, 5406 PG te Uden, de ingevolge artikel 16 Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding van een veehouderij aan de Lageburchtweg 4, 5406 PG te Uden, in de gemeente Uden, gelegen nabij de beschermde natuurmonumenten 'De Kavelen' en 'Dommelbeemden';
- III. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- IV. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 6.295,9 kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslipunt II genoemde beschermde natuurmonumenten zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking.

's-Hertogenbosch, 21 april 2016

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,



De heer ing. J.D. Nijkamp,
Directeur a.i. Omgevingsdienst Brabant Noord

ODBN,

3

Kenmerk C2150475/30390

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 12 juni 2014 hebben wij van J.F.M. Wijdeven een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 3 en 14 november 2014 en 31 maart 2015, 5 en 17 juni 2015, 20 november en 23 november 2015 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2150475.

2 Bevoegd gezag

Met betrekking tot artikel 16 Nbw 1998 zijn wij alleen bevoegd om een beslissing te nemen op de in de provincie Noord-Brabant gelegen gebieden.

3 Reguliere voorbereidingsprocedure

In deze procedure wordt de reguliere voorbereidingsprocedure overeenkomstig het bepaalde in afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht toegepast. Daarmee wordt afgeweken van wat er besloten is op 23 september 2008 en 14 februari 2012 om de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Ontvankelijkheid

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Wij hebben het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uden op 14 november 2014 in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze kenbaar te maken. Het college heeft ons op 20 november 2014 schriftelijk laten weten geen opmerkingen over de aanvraag te hebben.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 10 december 2014. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 10 december 2014 tot en met 20 januari 2015, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingebracht door de heer Ir. A.K.M. van Hoof van Van Hoof Advies, Postbus 41, 6590 AA te Gennep, per brief van 16 januari 2015, ingekomen op 19 januari 2015, namens:

- Stichting Het Groene Hart Brabant, Postbus 38, 5275 ZG te Den Dungen;
- Stichting Werkgroep Behoud de Peel, Lavendelheide 27, 5754 EA te Deurne;
- Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC te Nijmegen;

ODBN,

Kenmerk C2150475/30390

- Vereniging Leefmilieu, Dennenstraat 124, 6543 JW te Nijmegen.

Daarbij wordt aangegeven dat voor zover de zienswijze is ingediend door Stichting Werkgroep Behoud de Peel, dit uitsluitend gaat om de om de gevolgen op het Natura 2000-gebied 'Deurnsche Peel & Mariapeel', omdat overige gebieden buiten de statutaire doelstelling van deze stichting vallen.

De zienswijze kan als volgt worden samengevat.

1. *Volgens het bestand Web-BVB was de milieuvergunde ammoniakemissie voor 2004 lager. Op 22 januari 1998 is dit 2.535 kilogram. De referentie-emissie ten aanzien van de gebieden die op 10 juni 1994 of eerder zijn aangewezen, is niet hoger dan 2.535 kilogram en mogelijk nog lager. Ten opzichte van deze referentie-emissie is de toename groter, wat tevens een hogere depositietoename betekent.*
2. *Aan het effect op het vogelrichtlijngebied 'Deurnsche Peel & Mariapeel' wordt voorbij gegaan. De depositie in de aangevraagde situatie op dit gebied bedraagt 0,15 mol, terwijl volgens de aanvraag de depositie 0,12 mol bedraagt in de referentiesituatie 2004. Het vogelrichtlijngebied was echter al eerder aangewezen. Omdat de referentie-emissie lager zal zijn, zal tevens de referentiedepositie lager zijn, wat een te grote toename in stikstofdepositie zal opleveren. In het ontwerpbesluit wordt niet aangegeven dat dit niet kan leiden tot significante negatieve effecten op vogelrichtlijngebied 'Deurnsche Peel & Mariapeel'.*
3. *Het Alterra-rapport 2359 geeft een ecologische onderbouwing van de effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van vogelsoorten in de Noord-Brabantse vogelrichtlijngebieden. De causale relaties tussen stikstofdeposities en trends in de populaties van aangewezen vogelsoorten worden besproken.*
 1. *Er is nog geen zekerheid dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast, ook al is er geen causale relatie vast te stellen tussen stikstofdepositie en een trend in de populaties van vogelsoorten en staat vast dat de instandhoudingsdoelstellingen voor de betreffende vogelsoort worden gehaald. Ingevolge artikel 19g Nbw 1998 dient deze zekerheid wel verkregen te worden. Voor de vogelrichtlijngebieden dient niet alleen rekening te worden gehouden met de beschermde vogelsoort en hun leefgebieden, maar ook met de stikstofgevoelige habitats. Volgens artikel 19kd Nbw 1998 worden voor de vogelrichtlijngebieden significante effecten uitgesloten van gevolgen van stikstofdepositie, indien de activiteit op de aanwijfsdatum al was begonnen en naderhand ongewijzigd is voortgezet dan wel is gemitigeerd middels saldering. De kritische depositiewaarde van de habitats wordt overschreden, waardoor de effecten niet worden uitgesloten, zelfs niet als er geen causale relatie is tussen de stikstofdepositie en trends in de populaties van vogelsoorten en indien vast staat dat de instandhoudingsdoelstellingen voor alle aangewezen vogelsoorten worden gehaald.*
 2. *De aangewezen habitats in de 'Deurnsche Peel & Mariapeel' zijn tevens leefgebieden voor vogels. Volgens artikel 10a, lid 2, onder a, is de bescherming gericht op de duurzame instandhouding van de leefgebieden en niet alleen op de instandhoudingsdoelstelling van een zeker aantal broedparen van een beschermde vogelsoort. De kritische depositiewaarden van alle onderzochte leefgebieden van vogels worden overschreden in de 'Deurnsche Peel & Mariapeel' volgens het Alterra-rapport.*

3. *De vogelsoorten worden in het Alterra-rapport positief beoordeeld. Echter, de nachtzwaluw verkeert bijvoorbeeld in een in een matig ongunstige staat van instandhouding. De kraanvogel heeft zelfs een zeer ongunstige landelijke staat van instandhouding.*
4. *Op een aantal vogelsoorten die aangewezen zijn in de 'Deurnsche Peel & Mariapeel' kan de stikstofdepositie negatief doorwerken op het leefgebied van een soort en kan dus een verklaring zijn voor een negatieve trend.
De vogelsoorten zijn alle grondbroeders. Stikstof zorgt voor een versnelling in natuurlijke successie waardoor geschikt broedbiotoop afneemt. Door beheer en maatregelen kunnen de negatieve gevolgen van stikstof gemitigeerd worden. Daardoor kan ondanks de stikstofdepositie toch sprake zijn van een lokale positieve trend van een soort.*
5. *Voor de dodaars in de 'Deurnsche Peel & Mariapeel' wordt het leefgebied gevormd door zwak gebufferd ven. De stikstofdepositie op dit habitattype ligt te hoog, de toenemende verrijking door stikstofdepositie kan ongunstig uitpakken, de populatieontwikkeling heeft sinds 2000 een negatieve trend en het aantal paren zit onder de instandhoudingsdoelstelling. Een causale relatie tussen stikstofdepositie en populatieontwikkeling lijkt waarschijnlijk, de instandhoudingsdoelstellingen werden niet gehaald en worden waarschijnlijk ook niet gehaald. Dat negatieve effecten voor deze vogelsoort zijn uit te sluiten wordt dan ook weersproken door het Alterra-rapport.*
6. *Bij andere vogelsoorten is de is de trend in populatieontwikkeling neutraal of positief, wat wordt bereikt door beheersmaatregelen die effecten van stikstofdepositie tegengaan. Het beheer bestaat uit ingrepen met negatieve gevolgen voor een gebied. Als extra beheer wordt toegepast als herstelstrategie, is dat strijdig met het streven van de Habitatrichtlijn dan wel de Natuurbeschermingswet om natuurlijke habitats te behouden en te herstellen. De 'Deurnsche Peel & Mariapeel' wordt intensief beheerd. Nog meer beheer kan niet zonder negatieve gevolgen uitgevoerd worden. Een licht dalende depositie met een intensiever beheer kan tot een verslechtering van de behoudsituatie leiden. Daarnaast zijn er maatregelen nodig voor het behoud en herstel van bepaalde habitattypen, die niet samengaan met bepaalde maatregelen die worden genomen ter herstel van stikstofdepositie. Daardoor kunnen sommige beheersmaatregelen niet als mitigerende maatregel beschouwd worden, die de zekerheid zouden moeten bieden dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aangetast worden.*
4. *De referentie-emissie is ook voor 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' niet hoger dan 2.535 kilogram NH₃ per jaar, waardoor de depositietoename te groot zal zijn. Uit het Alterra-rapport kan niet geconcludeerd worden dat negatieve effecten uit te sluiten zijn.*
 1. *Uit het rapport blijkt dat de stikstofdepositie te hoog was op de leefgebieden van de dodaars na 1994, de trend van de populatie is negatief en er is waarschijnlijk sprake van een causale relatie. De negatieve effecten van stikstofdepositie zouden teniet gedaan worden door beheer, maar wellicht worden de instandhoudingsdoelstellingen niet gehaald. Hierdoor is er geen zekerheid dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast. Het Alterra-rapport benadrukt het mitigerend beheer, terwijl de robuustheid van het leefgebied belangrijk is. Volgens het arrest van het Hof van Justitie van 15 mei 2014 is een toename in stikstofdepositie niet toelaatbaar, ook al worden beheermaatregelen genomen. Daarnaast wordt er voor de dodaars geen beheermaatregelen getroffen.*

2. *Uit het rapport blijkt dat de stikstofdepositie te hoog was op de leefgebieden van de roodborsttapuit na 1994, mogelijk is er een relatie tussen stikstofdepositie en aantallen, maar lijkt het beheer de negatieve effecten te mitigeren. De instandhoudingsdoelstelling wordt nog niet gehaald. Het Alterra-rapport geeft dus geen zekerheid dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast. De toekomst voor de roodborsttapuit zou echter gunstig zijn gezien de beheermaatregelen en geplande uitbreiding van het leefgebied. Uitbreiding is echter een compenserende maatregel en mag niet bij de beoordeling van de aanvraag betrokken worden. Daarnaast is ook hier een toename in stikstofdepositie niet toelaatbaar, ook al worden er maatregelen genomen.*
5. *De stikstofdepositie is op 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' inzichtelijk gemaakt, echter 'Oeffelter Meent' is hoger belast. De beoordeling is daarom onvolledig.*
6. *Op het berekende punt van 'Oeffelter Meent' is de depositie in de uitgangssituatie 0,18 mol en in de aangevraagde situatie 0,23 mol. Dit is niet het dichtstbijzijnde punt, waardoor de depositie hoger zal zijn. Er is niet aangetoond dat de toename niet hoger zal zijn dan 0,05 mol.*
7. *Bestreden wordt dat een depositietoename van 0,05 mol of minder niet kan worden gezien als geen toename.*
 1. *De afrondingsregel wordt gebaseerd op NEN1047. Dit rechtvaardigt niet om de toename van 0,05 mol naar 0 af te ronden, hiervoor had ook 0,5 mol of 0,005 mol aangehouden kunnen worden;*
 2. *De totale stikstofdepositie is op de Natura 2000-gebieden groter dan 0,05 mol. Alleen de toename is beperkt tot 0,05 mol. Op deze afstanden hangt de depositietoename veel af van de emissietoename. Andere parameters in de AAgro-Stacksberekening spelen vrijwel geen rol, waardoor de coördinaten en emissie doorslaggevend zijn. Ten opzichte van*
 3. *7 december 2004 neemt de emissie toe met 1.253,59 kilogram ammoniak, waaruit een toename in depositie volgt. Zelfs met een geringe toename die kleiner is dan de onzekerheidsmarge, is het rekenresultaat onbetrouwbaar, maar blijft er een depositieverhoging. Hierdoor zijn negatieve effecten niet uit te sluiten.*
 4. *Bij depositietoenames van 0,05 mol of kleiner die gelijk worden gesteld aan 0, blijkt dat op deze afstanden de emissie met meer dan 1.000 kilogram ammoniak kan toenemen. Als meer van deze toenames plaatsvinden, zal een cumulatie van kleine toenames optreden. Via de 'salamitactiek' kan steeds de depositie toenemen, door een uitbreiding aan te vragen met ruim 1.000 kilogram ammoniak.*
 5. *Het aantal Natura 2000-gebieden dat verder van een bron af ligt is groter dan het aantal gebieden dat dichtbij is gelegen. De problematiek is hierdoor in hoge mate cumulatief. Uit het Alterra-rapport 1698 blijkt dat op ongeveer 30 kilometer afstand nog maar 45% van de uitgestoten ammoniak is neergeslagen. Iedere veehouderij veroorzaakt op die, of een kortere, afstand een bedrijfsdepositie van minder dan 0,05 mol N/ha/jr. Als deze toenames worden verwaarloosd, betekent dit dat meer dan de helft van de ammoniakemissie buiten de toetsing valt, evenals een deel van de stikstofdepositie. Dit draagt bij aan de achtergronddepositie, doordat op grotere afstanden meer ammoniakbronnen zijn dan op kortere afstanden.*
 6. *De aangehouden benadering houdt geen rekening met cumulatie. Het afgelopen jaar is een groot aantal vergunningen verleend met een toename van 0,05 mol of kleiner. Doordat deze recent zijn afgegeven, kan hier nog geen rekening mee zijn gehouden in de omgeving, maar ook niet in de cijfers van de achtergronddepositie omdat deze laatste*

definitieve cijfers van 2013 zijn. Bij deze vergunningen dienen de cumulatieve effecten betrokken te worden.

- 7. Indien de toename van 0,05 mol wordt geaccepteerd, valt niet in te zien dat er sprake is van een project dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kan verslechteren. Hierdoor valt ook niet in te zien dat dan sprake is van een vergunningplicht. De vergunning dient dan geweigerd te worden.*
- 8. De toename in stikstofdepositie op het beschermde natuurmonument 'Dommelbeemden' is 0,11 mol. Sinds de aanwijzing van dit gebied zou de depositie sterk zijn afgenomen en de depositie niet heeft geleid tot een betekenisvol kwaliteitsverlies. Ten opzichte van die afname worden de kenmerken niet aangetast door de geringe toename. Dat de kenmerken niet worden aangetast door de aanwezige stikstofdepositie, blijft onduidelijk. Uit het aanwijzingsbesluit volgt dat de wezenlijke kenmerken van een gebied op een relatief klein oppervlak voorkomen en daarom van grote betekenis zijn. Een overmaat aan stikstofdepositie zal de natuurwetenschappelijke waarde nadelig beïnvloeden. Dat blijkt uit de overschrijding van de kritische depositiewaarde. De wezenlijke kenmerken zullen dus aangetast worden en aangetast zijn. Dat de achtergronddepositie is gedaald, betekent niet dat het probleem is opgelost. Bovendien is de daling tot stilstand gekomen, de uitbreiding zal daardoor tot een verdere aantasting van de kenmerken leiden en dient niet vergund te worden.*

Op deze zienswijzen reageren wij thans als volgt:

Reactie op onderdeel 1:

Aan de Web-BVB kunnen geen rechten ontleend worden, aangezien dit slechts een registratiebestand betreft zonder juridische status. De vergunde rechten kunnen alleen bepaald worden aan de hand van de verleende (milieu)vergunning.

Onze reactie op de onderdelen 2,3,4,5,6 en 7:

Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 7 oktober 2015 (zaaknummer: 201410122/1/R2) volgt dat ook bij een toename van stikstofdepositie kleiner dan wel gelijk aan 0,05 mol N/ha/jr een passende beoordeling dient te worden opgesteld. De Afdeling overweegt in deze uitspraak dat op grond van de vaststelling dat een toename van stikstofdepositie onder een drempelwaarde blijft van 0,05 mol N/ha/jr, niet kan worden geconcludeerd dat op grond van objectieve gegevens is uitgesloten dat de aangevraagde activiteit significante gevolgen heeft voor de kwaliteit van voor stikstof gevoelige habitats en de habitats van soorten in een reeds overbelast Natura 2000-gebied. Die conclusie kan alleen worden gebaseerd op objectieve verifieerbare gegevens, verkregen uit (nader) onderzoek. Het louter hanteren van een getalsmatige grens is onvoldoende.

Naar aanleiding van voornoemde uitspraak en het ingestelde beroep door Van Hoof Advies, Postbus 41, 6590 AA Gennep, namens Stichting Het Groene Hart Brabant, alsmede namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (zaaknummer bij de Raad van State: 201506307/1/R2) zijn op 20 november 2015 en 23 november 2015 aanvullende gegevens ingediend door de aanvrager.

Uit de gegevens van Aerius blijkt dat aanvrager op 17 december 2015 een melding, als bedoeld in artikel 19 koa, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) in relatie tot de Regeling pas artikel 8, heeft ingediend voor hetzelfde project als de verleende vergunning van 30 juni 2015. Wanneer een project aan de voorwaarde van artikel 19kh, zevende lid, Nbw 1998 voldoet is artikel 19d van de Nbw 1998 niet van toepassing. Vervolgens kan een dergelijke melding worden ingediend. Gelet op de door aanvrager ingediende melding in relatie tot de aanvraag, bestaat er voor ons college geen aanleiding om aan te nemen dat op het door aanvrager voorgenomen project een vergunningplicht rust.

Het voorgaande in onderlinge samenhang bezien, trekt ons college de op 30 juni 2015 verleende vergunning voor zover deze betrekking heeft op artikel 19d van de Nbw 1998 in omdat het aangevraagde project vergunningsvrij is, gelet op artikel 19kh, zevende lid, Nbw 1998.

Voorgaande maakt dat er geen sprake is van een verleende vergunning ex artikel 19d, Nbw 1998 voor de Natura 2000-gebieden. De zienswijzen 2,3,4,5,6 en 7 behoeven derhalve geen verdere inhoudelijke reactie.

Onze reactie op onderdeel 8:

Uit de door aanvrager overgelegde aanvullende berekeningen op basis van de gewijzigde Regeling ammoniak veehouderij (RAV), in werking getreden op 1 augustus 2015 blijkt dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie op de beschermde natuurmonumenten 'Dommelbeemden' en 'De Kavelen'. Van een uitbreiding is derhalve geen sprake. Zie verder hierna onder 'Overwegingen en Toetsingen'.

Voorgaande geeft aanleiding tot een gewijzigd besluit.

7 Gewijzigd besluit

Er is tijdens de terinzagetermijn van het definitieve besluit d.d. 30 juni 2015 van voorliggende aanvraag, beroep ingesteld door Van Hoof Advies, Postbus 41, 6590 AA Gennep, namens Stichting Het Groene Hart Brabant, alsmede namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (zaaknummer bij de Raad van State: 201506307/1/R2). Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 7 oktober 2015 (zaaknummer: 201410122/1/R2) en het ingediende beroep zijn op 20 november 2015 en 23 november 2015 aanvullende gegevens ingediend door de aanvrager.

Uit de gegevens van Aerius blijkt dat aanvrager op 17 december 2015 een melding, als bedoeld in artikel 19 koa, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) in relatie tot de Regeling pas artikel 8, heeft ingediend voor hetzelfde project als de verleende vergunning van 30 juni 2015. Wanneer een project aan de voorwaarde van artikel 19kh, zevende lid, Nbw 1998 voldoet is artikel 19d van de Nbw 1998 niet van toepassing. Vervolgens kan een dergelijke melding worden ingediend. Gelet op de door aanvrager ingediende melding in relatie tot de aanvraag, bestaat er voor ons college geen aanleiding om aan te nemen dat op het door aanvrager voorgenomen project een vergunningplicht rust.

Het voorgaande in onderlinge samenhang bezien, trekt ons college de op 30 juni 2015 verleende vergunning voor zover deze betrekking heeft op artikel 19d van de Nbw 1998 in omdat het aangevraagde project vergunningsvrij is, gelet op artikel 19kh, zevende lid, Nbw 1998.

Gelet op het bepaalde in artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht maakt het gewijzigd besluit vanaf heden van rechtswege onderdeel uit van de lopende beroepsprocedure bij de Raad van State, die hierboven al werd genoemd. Conform artikel 6:19, derde lid, Awb wordt dit gewijzigd besluit heden om die reden ook rechtstreeks toegestuurd aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

8 Wijziging ten opzichte van het definitieve besluit d.d. 30 juni 2015

De wijzigingen van de Nbw 1998 per 1 juli 2015 zijn betrokken bij de beoordeling van onderhavig besluit. Daarnaast is er rekening gehouden met de gewijzigde Regeling ammoniak veehouderij (RAV), in werking getreden op 1 augustus 2015. Dit heeft geleid tot aanpassingen ten opzichte van het definitieve besluit d.d. 30 juni 2015. Dit is aangepast in de overwegingen van onderhavig besluit.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat¹ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, Rav-code ²	aantal dieren	stal	NH ₃ -emissie factor (kg NH ₃ /d/jr)	kg NH ₃ /jr
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassersystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassersysteem 70% emissiereductie met waterwasser, chemische wasser en biofilter, hokoppervlak groter dan 0,8 m ² (D 3.2.15.2)	2.463	1 en 2	0,9	2.216,7
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met water- en	660	2	1,5	990,0

¹ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

² Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (1 juli 2015), in werking getreden op 1 augustus 2015.

mestkanaal, de laatste met schuine putwand(en) met anders dan metalen driekantraster op mestkanaal, emitterend mestoppervlak max. 0,18 m ² (D 3.2.7.2.1)				
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, spoelgotensysteem met dunne mest met andere dan metalen driekantraster, hokoppervlak max. 0,8 m ² (D 3.2.13)	1.328	3	1,7	2.257,6
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m ² (D 3.2.15.4)	1.848	4	0,45	831,6
			Totaal	6.295,9

3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie voor de voor beschermde natuurmonumenten is in onderstaande tabel opgenomen. Voor de beschermde natuurmonumenten wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de op de referentiedatum verleende milieuvergunning van 2 november 2004

Tabel 2. Uitgangssituatie

Beschermde natuurgebied	Status beschermde natuurgebied ³	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
'De Kavelen'	BN	07-12-2004	02-11-2004	6.690,6
'Dommelbeemden'	BN	07-12-2004	02-11-2004	6.690,6

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie.

³ BN: beschermd natuurmonument

Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor de nabijgelegen belaste beschermde natuurgebieden.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie

Gebied	Maximale stikstofdepositie in uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Verschil uitgangsen beoogde situatie
'Dommelbeemden' (BN)	0,60	0,56	-0,04
'De Kavelen' (BN)	0,26	0,25	-0,01

Uit de AAgro-Stacksberekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten 'Dommelbeemden' en 'De Kavelen' een afname laat zien van respectievelijk 0,04 en 0,01 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

De stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten neemt in de aangevraagde situatie niet toe ten opzichte van de uitgangssituatie. Er is daarom geen sprake van een handeling die schadelijk kan zijn voor deze gebieden.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen schadelijke gevolgen heeft voor de beschermde natuurmonumenten 'De Kavelen' en 'Dommelbeemden'. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 en trekken de verleende Natuurbeschermingswetvergunning ingevolge artikel 19d van 30 juni 2015 met kenmerk C2150475/13408 in.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening uitgangssituatie beschermde natuurmonumenten

Naam van de berekening: 2015-11-20 15.30 uur

Gemaakt op: 20-11-2015 15:31:33

Zwaartepunt X: 169,100 Y: 407,700

Cluster naam: Wijdeven Lageburchtweg 4 Uden 2 november 2004

Berekende ruwheid: 0,35 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Stal 1 (EMP 4)	169 077	407 713	1,5	1,5	0,5	0,40	50
2	Stal 2 (EMP1)	169 095	407 737	3,6	3,8	0,5	4,00	3 393
3	Stal 2 (EMP2)	169 065	407 782	4,2	4,4	0,5	4,00	990
4	Stal 3 (EMP3)	169 110	407 762	3,7	3,8	0,5	4,00	2 258

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Dommelbeemden	162 485	397 546	0,60
2	Kavelen	155 449	393 510	0,26

Details van Emissie Punt: Stal 1 (EMP 4) (625)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K1.100	paard	10	5	50

Details van Emissie Punt: Stal 2 (EMP1) (626)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.1	vleesvarken	754	4.5	3393

ODBN,

14

Kenmerk C2150475/30390

Details van Emissie Punt: Stal 2 (EMP2) (627)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.7.2	vleesvarken	660	1.5	990

Details van Emissie Punt: Stal 3 (EMP3) (628)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.13	vleesvarken	1328	1.7	2257.6

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: 2015-11-20 16.00 uur

Gemaakt op: 20-11-2015 16:04:16

Zwaartepunt X: 169,100 Y: 407,800

Cluster naam: Wijdeven Lageburchtweg 4 Uden Aanvraag

Berekende ruwheid: 0,35 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uitr. snelheid	Emissie
1	Stal 1 (EMP1)	169 043	407 814	1,5	4,5	4,7	0,40	2 217
2	Stal 2 (EMP2)	169 065	407 782	4,2	4,4	0,5	4,00	990
3	Stal 3(EMP3)	169 110	407 762	3,7	3,8	0,5	4,00	2 258
4	Stal 4 (EMP 4)	169 164	407 837	5,0	5,0	4,2	1,13	832

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Deumsche Peel	186 393	390 358	0,16
2	Oeffeltermeent	192 935	413 250	0,25
3	Kampina	148 716	398 278	0,21
4	Bossche Broek	149 475	409 040	0,18
5	Kavelen	155 449	393 510	0,25
6	Dommelbeemden	162 485	397 546	0,56

Details van Emissie Punt: Stal 1 (EMP1) (644)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.15.2	vleesvarkens	2463	0.9	2216.7

Details van Emissie Punt: Stal 2 (EMP2) (645)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.7.2	vleesvarken	660	1.5	990

Details van Emissie Punt: Stal 3(EMP3) (646)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.13	vleesvarkens	1328	1.7	2257.6

Details van Emissie Punt: Stal 4 (EMP 4) (647)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.15.4	vleesvarken	1848	0.45	831.6

**KENNISGEVING NATUURBESCHERMINGSWET 1998, J.F.M. Wijdeven te Uden,
C2150475**

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 30 juni 2015 een vergunning ex artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend (kenmerk:C2150475/30390) aan J.F.M. Wijdeven, Lageburchtweg 4, 5406 PG te Uden voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij, voor de locatie Lageburchtweg 4 te Uden, in de gemeente Uden. De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Dit is een gewijzigd besluit in een lopende beroepsprocedure bij de Raad van State. Ten aanzien van het eerdere besluit d.d. 30 juni 2015 tot verlening van de vergunning ex artikel 16 en 19d zijn gegevens ingediend die hebben geleid tot het besluit van heden, wat strekt tot opnieuw een verlening van de vergunning voor artikel 16. De verleende Natuurbeschermingswetvergunning ingevolge artikel 19d van 30 juni 2015 met kenmerk C2150475/13408 is ingetrokken.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 22 april 2016 tot en met 2 juni 2016 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Gelet op artikel 3:45 en 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht staat tegen dit besluit geen afzonderlijk bezwaar of beroep open.

Belanghebbenden kunnen wel aansluiting zoeken bij de lopende beroepsprocedure, indien zij het oneens zijn met de strekking en inhoud van het gewijzigd besluit van heden ten opzichte van het eerdere besluit van 30 juni 2015.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Daarbij dient het zaaknummer van de lopende beroepsprocedure vermeld te worden, te weten 201506307/1/R2.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

Aan deze procedure is door ons een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

's-Hertogenbosch, april 2016

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl



VERZONDEN 21 APR. 2016

Van Hoof Advies
de heer Ir. A.K.M. van Hoof
Postbus 41
6590 AA Gennep

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
21 april 2016	C2150475	06-46258607	Ruud Verhofstad
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2		31758/PRO	Natuurbeschermingswet

Geachte heer Van Hoof,

Op 12 juni 2014 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd op de Lageburchtweg 4 te Uden, betreft een uitbreiding van een veehouderij.

Hierbij doen wij u het gewijzigd besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

De heer ing. J.D. Nijkamp,
Directeur a.i. Omgevingsdienst Brabant Noord

VERZAMEL 1 APR 2016

Bijlage(n)

- Besluit;
- Kennisgeving.

In afschrift aan

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl

VERZONDEN 21 APR. 2016

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
21 april 2016	C2150475	06-46258607	Ruud Verhofstad
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2		31758/PRO	Natuurbeschermingswet

Geachte heer, mevrouw,

Op 12 juni 2014 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd op de Lageburchtweg 4 te Uden, betreft een uitbreiding van een veehouderij.

Hierbij doen wij u het gewijzigd besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



De heer ing. J.D. Nijkamp,
Directeur a.i. Omgevingsdienst Brabant Noord

VERZONDEN 1 APR 2016

Bijlage(n)

- Besluit;
- Kennisgeving.

In afschrift aan

ODBN, 21 april 2016
Kenmerk C2150475-31758- PRO