

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op het op 17 september 2009 bij hen ingekomen verzoek van Van Gansewinkel Nederland BV, Regio Zuidwest Nederland aan de Boerenweg 8a te Heerle voor een inrichting bestemd voor het bewerken van bedrijfsafval, bouw- en sloopafval en grof huishoudelijk afval, het shredden van afvalhout, het persen van papier en folie, de overslag van diverse monostromen afval en huishoudelijk afval voorschriften te wijzigen dan wel in te trekken overeenkomstig artikel 8.24 Wm.

Beschikking

Van Gansewinkel Nederland BV
Regio Zuidwest Nederland
Postbus 1175
4700 BD ROOSENDAAL

Onderwerp

Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer.

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1623959

1 Wijziging op verzoek (8.24 wm)

1.1 Het verzoek

Op 17 september 2009 hebben wij een verzoek van vergunninghoudster ontvangen voor het wijzigen en intrekken van de beperkingen (artikel 8.24 Wm), waaronder de Wet milieubeheer-vergunning van de inrichting bestemd tot het bewerken van bedrijfsafval, bouw- en sloopafval en grof huishoudelijk afval, het shredden van afvalhout, het persen van papier en folie, de overslag van diverse monostromen afval en huishoudelijk afval is verleend.

De inrichting is gelegen aan de Boerenweg 8a te Heerle, kadastraal bekend gemeente Heerle, sectie P, nummers 703 (gedeeltelijk), 705, 706 en 1115.

Het verzoek betreft concreet het wijzigen van voorschrift 4.2.8 van de Wm vergunning d.d. 8 februari 2008. Hierin is opgenomen dat de NASI (de na-afvalscheidingsinstallatie) omkast dient te worden zoals aangegeven in het akoestisch onderzoek.

Voor de inrichting is op 8 februari 2008 een revisievergunning ingevolge de Wm verleend. Er heeft een wijziging van de voorschriften plaatsgevonden op verzoek van vergunninghoudster, d.d. 1 augustus 2008. Er zijn veranderingsvergunningen verleend d.d. 12 september 2008 en d.d. 3 juli 2009. Daarnaast is de vergunning ambtshalve gewijzigd d.d. 3 juli 2009. Tevens is er een melding art. 8.19 Wm geaccepteerd d.d. 10 november 2008.

1.2 Procedure

Het verzoek is door ons op 17 september 2009 ontvangen en is op 2 oktober 2009 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs, te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Roosendaal;
- het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom.

1.3 Bekendmaking ontwerp-beschikking

De kennisgeving over het ontwerp-besluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een regionaal dagblad op 16 oktober 2009. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Regionale Milieudienst, regio Zuid, Bovendonk 27 te Roosendaal op werkdagen van 8.30 - 12.30 uur en bovendien in de Openbare bibliotheek Markt 54 te Roosendaal tijdens openingstijden, namelijk van 19 oktober 2009 tot en met 30 november 2009.

1.4 Hoorzitting

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking is op 5 november 2009 een verzoek om een hoorzitting bij ons ingekomen van Vereniging Buurtschap Bergsebaan. Op 23 november 2009 hebben wij een hoorzitting gehouden te Wouwse Tol te Bergen op Zoom. Tijdens deze hoorzitting zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht. Het verslag van deze hoorzitting hebben wij aan de beschikking gehecht.

1.5 Adviezen en zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

- Vereniging Buurtschap Bergsebaan, op 5 november 2009 en op 27 november 2009.

De zienswijze is binnen de wettelijke termijn ingediend en kan in behandeling worden genomen.

2 Toetsingskaders

2.1 Artikel 8.6 tot en met 8.17 Wet milieubeheer

De artikelen 8.6 tot en met 8.17 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op het verzoek. Hierna geven wij aan hoe het verzoek zich tot dat toetsingskader verhoudt.

Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

3 Geluid

3.1 Verzoek en beoordeling

Vergunninghoudster verzoekt voorschrift 4.2.8 uit de vigerende vergunning d.d. 8 februari 2008 te wijzigen.

Voorschrift 4.2.8

De in het akoestisch onderzoek aangegeven maatregelen zoals de omkasting van de na-afvalscheidingsinstallatie (NASI) alsmede het aanbrengen van een geluiddemper op de afzuiging van de NASI/windzifter dienen te worden uitgevoerd zoals aangegeven in het akoestisch onderzoek.

In de revisievergunning d.d. 8 februari 2008 is in voorschrift 4.2.8 opgenomen dat de NASI omkast dient te worden om aan de in de vergunning opgenomen waarden van het langtijd-gemiddeld beoordelingsniveau te kunnen voldoen. Vergunninghoudster geeft in haar verzoek aan dat vanuit bedrijfseconomische oogpunt de realisatie van de omkasting op dit moment niet mogelijk is.

Om toch te voldoen aan de voorschriften stelt vergunninghoudster voor de bedrijfstijden van de NASI te verkorten, zodanig dat binnen de vergunde waarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt gebleven.

Vergunninghoudster heeft middels een akoestisch onderzoek, dat onderdeel is van het verzoek onderbouwd hoe voldaan kan worden aan de in de revisievergunning opgenomen voorschriften. De werktijden van de NASI zullen verkort worden van 6.30 uur tot 20.00 uur op maandag tot en met vrijdag. Door het beperken van de bedrijfsduur van de NASI wordt in de avond-, dag- en nachtperiode voldaan aan de vergunde grenswaarden.

Wij kunnen dan ook instemmen met het verzoek van vergunninghoudster en hebben onderstaand gewijzigd voorschrift aan de beschikking verbonden.

4.2.8

In tegenstelling tot voorschrift 1.1.1 zijn de werktijden van de na-afvalscheidingsinstallatie (NASI) gelegen naast hal 2 van maandag tot en met vrijdag van 06.30 uur tot en met 20.00 uur. Zodra de in het akoestisch onderzoek (kenmerk FB 3045-2 d.d. 9 november 2006) aangegeven omkasting van de NASI is gerealiseerd, zijn de werktijden op maandag tot en met vrijdag van 6.00 uur tot en met 23.00 uur.

4 Reactie op de ingebrachte zienswijze

4.1 Samenvatting zienswijzen en onze reactie daarop

De ingediende zienswijzen, d.d. 5 november 2009, van Vereniging Buurtschap Bergsebaan, worden hieronder samengevat weergegeven, waarna direct onze reactie volgt. Het samengevat weergegeven van de zienswijzen impliceert overigens niet dat niet op alle aspecten van de ingediende zienswijzen is ingegaan. Alle ingediende zienswijzen zijn aan de beschikking gehecht.

Reclamant geeft aan dat de firma al lange tijd zorgt voor overlast, en geeft aan dat het bedrijf thuishoort in de zware industriezone en niet op de huidige locatie. Reclamant geeft geluidsoverlast te ondervinden door de handelingen met de containers.

Vergunninghoudster heeft reeds vergunning voor de door haar uitgevoerde activiteiten. De nu in het verzoek opgenomen wijziging betreft slechts een aanpassing van de bedrijfstijden van de NASI en geen verandering van reeds vergunde activiteiten. Tevens is bedrijfsverplaatsing geen aspect dat wij dienen te beoordelen, we zijn gebonden aan de ingediende aanvraag. Tevens voorziet het bestemmingsplan in vestiging van deze bedrijfsactiviteiten op deze locatie.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Reclamant geeft aan het niet eens te zijn met de berekeningen uit het onderzoek van Peutz, al zou de geluidsoverlast met te nemen maatregelen niet worden overschreden. Reclamant geeft aan dagelijks overlast te ondervinden en is van mening dat de geluidsgrenswaarden worden overschreden.

Het bij het verzoek gevoegde akoestisch onderzoek is door ons beoordeeld en voldoende bevonden.

De reeds vergunde geluidsruimte en activiteiten staan in deze beschikking niet ter discussie. Mocht er overlast worden ondervonden door de reeds vergunde activiteiten van vergunninghoudster dan kan verzocht worden om handhaving. Door de afdeling repressieve handhaving van de provincie kan dan worden vastgesteld of voldaan wordt aan de voorschriften uit de vergunning.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Reclamant geeft aan bezwaar te hebben tegen langere werktijden. Dit mede door de vele overlast die zij reeds ondervindt door de reeds vergunde activiteiten van vergunninghoudster.

In het nu ingediende verzoek wordt geen verlenging aangevraagd van de vergunde werktijden maar juist een verkorting van de werktijden van de NASI, voor de tijd dat de omkasting nog niet gerealiseerd is.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Reclamant geeft aan dat het toezicht te wensen over laat.

Toezicht is geen aspect dat wordt behandeld in deze procedure. Wanneer omwonenden overlast ondervinden tengevolge van de activiteiten van vergunningshoudster kunnen zij dit melden bij de milieuklachtcentrale van de provincie.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Reclamant verzoekt voorschrift 4.2.8 niet te wijzigen, en de plicht op te leggen de NASI te omkassen. Reclamant geeft daarbij tevens aan dat het niet realiseren van de NASI vanwege de kredietcrisis op zijn zachts gezegd een goedkope uitspraak is en anders dan hen is voorgespiegeld. Met het beperken van de bedrijfstijd van de NASI, wordt voldaan aan de in de vergunning opgenomen geluidsvoorschriften. Dit is aangetoond in het akoestisch onderzoek dat onderdeel is van het gedane verzoek. Om dit te borgen hebben wij een aanvullend controlevoorschrift aan deze vergunning verbonden. Binnen 6 weken na het in werking treden van de vergunning dient een akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd en dient te worden aangetoond dat voldaan wordt aan de gestelde geluidsgrenswaarden.

Wij achten de zienswijze deels gegrond en deel ongegrond.

De ingediende zienswijzen, d.d. 27 november 2009, van Vereniging Buurtschap Bergsebaan, worden hieronder samengevat weergegeven, waarna direct onze reactie volgt. Het samengevat weergegeven van de zienswijzen impliceert overigens niet dat niet op alle aspecten van de ingediende zienswijzen is ingegaan. Alle ingediende zienswijzen zijn aan de beschikking gehecht.

Ons leefmilieu

Reclamant geeft aan reeds jaren overlast te ondervinden van de NASI-afd. Reclamant geeft daarbij aan dat in hun woonomgeving de EU norm voor fijn stof vele malen wordt overschreden. Reclamant geeft daarbij aan dat zij af willen van de overlast die de Nasi naar hun woonomgeving verspreid.

Ter plaatse van de woonomgeving is geen sprake meer van een overschrijding van de EU norm voor fijn stof.

De omkasting van de NASI zal geen effect hebben op eventuele stofhinder. De NASI is nu reeds gedeeltelijk dicht en slechts de uitloopbanden welke het gescheiden afval in de containers storten zijn open. Deze uitloopbanden zullen ook na eventuele omkasting open blijven.

Ook de geluidsbelasting blijft gelijk aan hetgeen reeds vergund is.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Werktijden

Reclamant geeft aan dat de werktijden van 06.30 uur tot 20.00 uur veel te ruim zijn.

De in deze vergunning opgenomen werktijd is een verkorting van de huidige reeds vergunde werktijd van de NASI. Voor de overige activiteiten zijn de werktijden vastgelegd in de onderliggende vergunning. Een (verdere) verkorting van de werktijden is dan ook geen aspect dat behandeld wordt in deze procedure.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Handhaving

Reclamant verzoekt de afdeling handhaving op te treden tegen de nog niet gerealiseerde verplichte omkasting. Tevens verzoekt reclamant voorschrift 4.2.8 niet te wijzigen, wel wat betreft de werktijden en activiteiten.

Middels het akoestisch onderzoek dat bij het verzoek is gevoegd is inzichtelijk gemaakt dat door beperking van de bedrijfsduur voldaan kan worden aan de in de vergunning opgenomen geluidsgrenswaarden. Wij hebben aan deze beschikking een controlevoorschrift verbonden.

Vergunninghoudster dient 6 weken na het in werking treden van de vergunning middels metingen aan te tonen dat voldaan wordt aan de in de onderliggende vergunning opgenomen geluidsvoorschriften.

Wij achtend de zienswijze deels gegrond, deels ongegrond.

Geluidsscherm rondom de NASI

Reclamant stelt voor een geluidsscherm op te richten door middel van hoogopgestapelde zeecontainers ter plaatse van de NASI zolang deze niet omkast is ter voorkoming van (fijn) stof en geluidsoverlast.

Het plaatsen van een tijdelijk scherm met behulp van containers is niet aangevraagd en gezien de berekeningen in het akoestisch onderzoek ook niet noodzakelijk. Daarnaast zijn slechts de uitloopbanden naar de containers, welke zich buiten bevinden, open. Dit zou ook in de situatie wanneer de omkasting gerealiseerd is het geval zijn.

Tevens geeft reclamant aan dat veel deuren openstaan ter plaatse van de NASI.

In het akoestisch onderzoek, dat onderdeel is van de aanvraag om revisievergunning, is opgenomen dat de deuren in hal 2 (opstelplaats van ASI) de gehele dagperiode open staan, in de avondperiode alleen de noordelijke deur gedurende 33 minuten en in de nachtperiode beide deuren gedurende 20 minuten. Het al dan niet open hebben staan van deuren in hal 2 is dus geregeld in de revisievergunning en daarmee geen aspect dat in deze vergunning wordt geregeld.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

Aanvraag wijzigingsvergunning werktijden

Reclamant geeft aan dat zij nooit geweten hebben dat het bedrijf een wijzigingsvergunning heeft aangevraagd op 16 december 2006. Reclamant geeft aan niet aangeschreven te zijn ten tijde van de publicatie van de vergunning. Daarom meent zij dat de toegestane werktijden die door de vergunning tot stand zijn gekomen ten onrechte zijn verleend.

De werktijden zoals deze zijn vergund in de revisievergunning staan niet ter discussie in deze procedure.

Wij achten de zienswijze ongegrond.

5 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-besluit

5.1 Algemeen

Ten opzichte van het ontwerp-besluit zijn wijzigingen aangebracht in de considerans en voorschriften behorende bij de vergunning. Dit naar aanleiding van de ingediende zienswijze en van enkele onduidelijkheden in de ontwerp-beschikking en heroverweging.

Het betreft de volgende wijzigingen:

We hebben aan de vergunning extra voorschriften verbonden waarin een controlemeting is voorgeschreven, de voorschriften 1.1.1 en 1.1.2 van deze beschikking.

We hebben aan voorschrift 4.2.8 ook de werktijden op zaterdag opgenomen, zoals deze ook in voorschrift 1.1.1 van de onderliggende revisievergunning zijn opgenomen.

6 Conclusie

Op grond van bovenstaande overwegingen besluiten wij het verzoek tot aanpassing c.q. intrekking van de voorschriften van de revisievergunning toe te kennen.

7 Termijn waarvoor de Wm-vergunning wordt verleend

Vergunningen voor het opslaan en be- en verwerken van afvalstoffen mogen (behoudens in het geval sprake is van de activiteiten storten en/of afvalverbranding) slechts worden verleend voor een termijn van ten hoogste 10 jaar (Wm, artikel 8.17, lid 2).

Het gewijzigde voorschrift met betrekking tot de NASI wordt verleend voor een periode die aansluit bij de looptijd van de huidige vergunning, te weten tot 1 april 2018.

8 Besluit

Gelet op het voorgaande, de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht, besluiten wij:

- het door Van Gansewinkel Nederland BV, Regio Zuidwest-Nederland ingediende verzoek ex artikel 8.24 Wet milieubeheer toe te kennen en te verlenen tot 1 april 2018;
- dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte verzoek d.d. 17 september 2009 deel uitmaakt van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
- voorschrift 4.2.8 van de vigerende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend op 8 februari 2008 in te trekken en te wijzigen in het voorschrift zoals opgenomen in deze beschikking;

- het origineel van dit besluit te zenden aan Van Gansewinkel Nederland BV, Regio Zuidwest Nederland, Postbus 1175, 4700 BD Roosendaal, en een afschrift te zenden aan;
 - het college van burgemeester en wethouders van Roosendaal, Postbus 5000, 4700 KA Roosendaal;
 - het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom, Postbus 35, 4600 AA Bergen op Zoom;
 - de Regionale Milieudienst West-Brabant, de heer K. Hornman, Postbus 16, 4700 AA Roosendaal;
 - Vereniging Buurtschap Bergsebaan, de heer B.A. Brans, Bergsebaan 77, 4726 SH Heerle;
 - de heer en mevrouw Maas-Damen, Bergsebaan 74, 4765 SH Heerle;
 - de heer M.M.A. Maurits, Bergsebaan 76, 4726 SH Heerle;
- deze beschikking bekend te maken op 15 januari 2010.

's-Hertogenbosch, 8 januari 2010.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Voor de mogelijkheid en de termijn tot het instellen van beroep wordt verwezen naar de bekendmaking van dit besluit.

VOORSCHRIFTEN

INHOUDSOPGAVE

4.	Geluid	10
4.2	Maatregelen en voorzieningen	10

4. Aanpast voorschrift geluid

4.2 Maatregelen en voorzieningen

- 4.2.8 In tegenstelling tot voorschrift 1.1.1 van de revisievergunning met kenmerk 1334799 zijn de werktijden van de na-afvalscheidingsinstallatie (NASI) gelegen naast hal 2 van maandag tot en met vrijdag van 06.30 uur tot en met 20.00 uur en op zaterdag van 07.00 uur tot 13.00 uur. Zodra de in het akoestisch onderzoek (kenmerk FB 3045-2 d.d. 9 november 2006) aangegeven omkasting van de NASI is gerealiseerd, zijn de werktijden op maandag tot en met vrijdag van 6.00 uur tot en met 23.00 uur en op zaterdag van 07.00 uur tot 13.00 uur.

1. Aanvullende voorschriften geluid

1.1 Controle voorschriften geluid

- 1.1.1 Binnen 6 weken na in werking treden van deze vergunning moet door middel van een akoestisch onderzoek aan Gedeputeerde Staten worden aangetoond dat aan geluidsvoorschrift 4.1.1 van de revisievergunning met kenmerk 1334799 wordt voldaan. De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen die termijn schriftelijk aan ons worden gerapporteerd. Het bevoegd gezag moet geïnformeerd worden over datum en tijdstip waarop de geluidmetingen ten behoeve van bovengenoemde rapportage plaatsvinden.

Indien niet aan de geluidsvoorschriften wordt voldaan, mogen de activiteiten die de overschrijding veroorzaken niet eerder plaatsvinden dan nadat de overschrijding ongedaan is gemaakt. Het rapport moet daartoe een plan bevatten waarin wordt aangegeven op welke wijze en binnen 3 maanden wel aan de geluidsvoorschriften zal worden voldaan. Het plan moet ten minste bevatten:

- a Maatregelen en te behalen reductie per maatregel.
- b Geschatte uitvoeringstermijn en kosten per maatregel.
- c Inzicht in mogelijke neveneffecten per maatregel, bijvoorbeeld energieverbruik of visuele hinder.

Het plan mag niet eerder worden uitgevoerd dan nadat Gedeputeerde Staten het plan hebben beoordeeld.

- 1.1.2 Alvorens tot uitvoering van het in het voorgaande voorschrift bedoelde onderzoek wordt overgegaan dienen Gedeputeerde Staten op de hoogte gesteld te worden over de opzet van het onderzoek. Uitsluitend na uitdrukkelijke toestemming van Gedeputeerde Staten kan worden overgegaan tot het uitvoeren van het onderzoek. Aan de opzet van het onderzoek kunnen Gedeputeerde Staten nadere eisen stellen in verband met mogelijke specifieke omstandigheden.

