

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 30 september 2008 bij hen ingekomen aanvraag van Tank- en Metaal constructiebedrijf C. van Zon BV aan de Veldweg 7 te Haarsteeg (gemeente Heusden) om een vergunning krachtens artikel 8.1 Wet milieubeheer voor het veranderen van een inrichting met als hoofdactiviteit het biologisch omzetten van buiten de inrichting afkomstige bedrijfsafvalstoffen.

Beschikking

Tank- en Metaalconstructiebedrijf C. van Zon BV
Veldweg 7
5254 VW HAARSTEEG

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1580512

1 Aanvraag

1.1 Beschrijving van de aanvraag

Op 30 september 2008 hebben wij een aanvraag van Tank- en Metaalconstructiebedrijf C. van Zon BV, handelend onder de naam VAL BV (hierna: de aanvrager) ontvangen voor een vergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) voor het veranderen en in werking hebben van een inrichting of het veranderen van de werking daarvan (Wm, art. 8.1, lid 1). De verandering brengt met zich mede dat op basis van art. 8.24 Wm bestaande voorschriften worden gewijzigd en/of worden ingetrokken.

De inrichting is gelegen aan de Veldweg 7 te Haarsteeg, kadastraal bekend gemeente Vlijmen, sectie N nummer 4527 en 4526.

De vergunning wordt gevraagd voor de periode waarvoor de vigerende vergunning reeds is verleend te weten tot 21 september 2011.

De aanvraag voorziet in :

- het plaatsen van een waterzuivering;
- het stallen van een bladruimer;
- het wijzigen van de aansluiting op het gemeentelijk riool voor het afvalwater van de waterzuivering/percolaatbassins;
- het wijzigen van het lozingsdebiet van het afvalwater afkomstig van waterzuivering/percolaatbassins naar 15 m³/uur en 300 m³ per dag;
- het wijzigen van het gebruiksdoel van de aanwezige percolaatbassins.

- Deze dienen nu slechts voor de opvang van verontreinigd (hemel)water;
- verzoek tot proefneming en daartoe voorschriften op te nemen. De proefnemingen zullen gericht zijn op procestechniek en/of product.

Het veranderingsverzoek leidt er toe dat op basis van art. 8.24 Wm bestaande voorschriften dienen te worden ingetrokken.

Het betreft:

- geluidsvoorschrift 3.1.1 en 3.1.2 vergunning nr. 780438 d.d. 21-09-2001;
- voorschrift 3.2.1 c van de veranderingsvergunning nr. 1130415 d.d. 28-09-2005 in verband met verzoek tot verhogen lozing sulfaatgehalte.

Op grond van de categorieën 28.4, c.1, 7.1 a, 9.1e, 13.1a, 11.1 en 27.1 van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn wij bevoegd gezag voor de inrichting.

1.2 Aanleiding voor het indienen van de aanvraag

De aanleiding voor het indienen van de aanvraag is het actualiseren van de vigerende vergunning, het plaatsen van een waterzuivering en de mogelijkheid voor proefnemingen.

1.3 Locatie van de inrichting

De inrichting is gelegen in het buitengebied nabij de dorpskern Haarsteeg (gemeente Heusden). De dichtstbijgelegen woning van derden ligt op een afstand van circa 300 meter van de grens van de inrichting.

1.4 Het bestemmingsplan

Op het terrein van de inrichting is het bestemmingsplan “Buitengebied Vlijmen” van toepassing, en heeft daarin de bestemming agrarisch bouwvlak. Bij de gemeente Heusden is een herziening van het bestemmingplan in voorbereiding.

1.5 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de volgende Wm-vergunningen verleend:

- oprichtingsvergunning/laatst verleende revisievergunning 21 september 2001, nr 780438;
- veranderingsvergunning op 28 september 2005, nr 1105403;
- veranderingsvergunning op 20 juli 2007, nr 1291440;
- veranderingsvergunning op 9 april 2008, nr 1336965.

Tevens hebben wij van de aanvraagster op 28 januari 2003 een melding ex artikel 8.19 Wm ontvangen.

2 Procedure van de aanvraag om milieuvergunning

2.1 De aanvraag

De aanvraag is door ons op 30 september 2008 ontvangen en vrijwillig aangevuld op 17 oktober 2008. De aanvraag is op 31 oktober 2008 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs, te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Heusden;

- het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas.

2.2 Coördinatie Wm-vergunning en Wvo-vergunning

De aanvraagster was tot 1 juli 2009 in het bezit van een tijdelijke Wvo-vergunning. Inmiddels heeft het bedrijf een nieuwe Wvo vergunning aangevraagd. Genoemde aanvraag wordt separaat door het waterschap beoordeeld. Vanwege dit feit en het feit dat met betrekking tot de waterkwaliteitsaspecten het waterschap is uitgegaan van een worse case scenario ten opzichte van de door ons vergunde activiteiten achten wij een tussentijdse afstemming in het kader van deze procedure, waarbij de vergunde activiteiten als uitgangspunt worden gehanteerd, niet meer opportuun.

2.3 Bekendmaking ontwerp-beschikking

Ter inzage legging.

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking (en bijbehorende stukken) is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 19 december 2008. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis te Vlijmen, Julianastraat 34, het gemeentehuis te Drunen, Raadhuisplein 16 en in de bibliotheek te Heusden, Kasteellaan 36.

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking is binnen de door de wet gestelde termijn een zienswijze ingekomen. Het betreft de op 30 januari 2009 ingekomen brief van Banning Advocaten namens Tank- en Metaalconstructiebedrijf C. van Zon BV handelend onder de naam VAL BV (aanvraagster).

Binnen de gestelde termijn is een advies van de gemeente Heusden ingekomen.

3 Toetsingskaders

3.1 Artikel 8.8 t/m 8.11 Wet milieubeheer

De artikelen 8.8 tot en met 8.11 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. Hierna geven wij aan hoe de aanvraag zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

De hierna genoemde gevolgen voor het milieu die de aangevraagde activiteiten kunnen veroorzaken zijn mede beoordeeld in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, Wm dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de aangevraagde activiteiten voor het milieu kunnen veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer (Ivb) dienen wij bij de bepaling van BBT te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De aangevraagde activiteiten zijn getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

De activiteiten zijn vermeld in de volgende documenten die zijn opgenomen in deze regeling:

- Circulaire energie in de milieuvergunning;
- Nederlandse richtlijn bodembescherming;
- Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR).

De volgende milieu-aspecten ten gevolge van de aangevraagde activiteiten vallen onder de werkingssfeer van de in de regeling opgenomen documenten:

- de bodem ter plaatse van de waterzuivering;
- energieverbruik van de waterzuivering;
- geur.

Uit de aanvraag blijkt dat de voor de aangevraagde activiteiten in aanmerking komende BBT zullen worden toegepast. De gevraagde vergunning hoeft daarom niet te worden geweigerd.

4 Afvalwater

4.1 Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing. In het kader van deze regeling dienen voorschriften opgenomen te worden die gericht zijn op de kwaliteit van het te lozen bedrijfsafvalwater.

De aangevraagde activiteiten zijn tevens Wvo-vergunningplichtig. Op grond van de instructieregeling moeten, indien een Wvo-vergunning is vereist of algemene voorschriften krachtens de Wvo gelden, voorschriften worden opgenomen die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. De genoemde voorschriften zijn in deze beschikking opgenomen.

4.2 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen verontreiniging

Het veranderingsverzoek heeft voor de volgende aspecten betrekking op het afvalwater:

- (A) het plaatsen van een waterzuivering;
- (B) het wijzigen van de aansluiting op het gemeentelijk riool voor het afvalwater van de waterzuivering/percolaatbassins;
- (C) het wijzigen van het lozingsdebiet van het afvalwater afkomstig van waterzuivering/percolaatbassins naar 15 m³/uur en 300 m³ per dag;
- (D) het wijzigen van het gebruiksdoel van de aanwezige percolaatbassins. Deze dienen nu slechts voor de opvang van verontreinigd (hemel)water;
- (E) intrekken van voorschrift 3.2.1 c van de veranderingsvergunning nr. 1130415 d.d. 29-09-2005 in verband met verzoek tot verhogen lozing sulfaatgehalte.

Het veranderingsverzoek heeft enkel betrekking op het te lozen percolaatwater. De overige afvalwaterstromen blijven ongewijzigd. De zuiveringinstallatie, inclusief de transportleidingen, wordt vloeiend uitgevoerd.

De samenstelling van het afvalwater dat geloosd wordt zal niet veranderen met uitzondering van het sulfaatgehalte. Voordat het afvalwater via het gemeentelijk rioolstel verder wordt getransporteerd, bevindt zich binnen de inrichting een controle punt om het te lozen afvalwater te bemonsteren.

A

In een eerdere reactie van onze kant betreffende de noodzaak van de omvang van de waterzuivering is door aanvrager in de brief d.d. 16 oktober 2008 onder punt 11 een korte toelichting gegeven. Aangegeven wordt dat de waterzuivering groter is dan strikt noodzakelijk, maar dat uit milieuhygiënisch oogpunt dit geen bezwaar behoeft op te leveren.

Wij merken op dat er in de veranderingsprocedure geen andere hoeveelheid en geen andere samenstelling van het afval wordt gevraagd dan vergund en wij hebben, gelet hier op, er geen bezwaar tegen dat de waterzuivering gebruikt gaat worden voor de thans vergunde hoeveelheid en samenstelling van het afval.

Hoewel het huidige bestemmingsplan de plaatsing van de waterzuivering niet toestaat zijn er gesprekken en ontwikkelingen gaande met betrokken partijen die legalisatie als uitgangspunt hebben.

B

Met het wijzigen van de aansluiting op het gemeentelijk riool voor het afvalwater van de waterzuivering/percolaatbassins stemmen wij in.

C

Ten aanzien van het verzoek tot het wijzigen van het lozingsdebiet van het afvalwater afkomstig van de waterzuivering /percolaatbassins naar 15m³/uur en 300m³ per dag merken wij het volgende op.

Wij constateren dat er in deze veranderingsprocedure geen ander verwerkingsproces wordt aangevraagd. Hierdoor ontstaat geen andere samenstelling van het afval dan wel een grotere hoeveelheid vrijkomend afvalwater dan wij hebben vergund. Noch wordt de verhoging van het debiet nader onderbouwd ten opzichte van de vergunde situatie. Gelet hier op, zien wij geen reden om het lozingsdebiet te wijzigen.

Wij zullen een verhoging van het debiet aan afvalwater beoordelen als daarvoor aanleiding is. Dat is wellicht aan de orde als de proef tot de verwerking van 100% agrarisch afval door ons akkoord is bevonden en nadien via een veranderings of revisieprocedure een andere, grotere, hoeveelheid en een andere samenstelling van het afval wordt gevraagd.

D

Het gebruiksdoel van de aanwezige percolaatbassins wordt aangepast. Deze dienen nu slechts voor de opvang van verontreinigd (hemel)water. Wij verstaan hieronder dat het vrijkomende afvalwater (inclusief het vrijkomende percolaat) eerst via deze bassins wordt opgevangen en vervolgens naar de waterzuivering wordt geleid.

Er bestaan geen milieuhygiënische bezwaren om de bestaande percolaatbassins als buffer opslag ten behoeve van de waterzuivering te laten functioneren. Gezien de noodzaak tot het reinigen van het vrijkomend afvalwater (percolaat en hemelwater) blijven wij deze (buffer)opvang als een bodembedreigende activiteit beschouwen. De vereiste bodembeschermende maatregelen hiervoor zijn reeds in de bestaande vergunning geregeld. Ter plaatse van de waterzuivering zullen wij aanvullende voorschriften aan de vergunning verbinden(zie ook aspect bodem).

E

Met betrekking tot het intrekken van voorschrift 3.2.1 c van de veranderingsvergunning nr. 1130415 d.d. 29 -09-2005 in verband met het verzoeken tot het verhogen van de lozingsnorm voor sulfaat merken wij het volgende op.

Vanwege het feit dat de vergunde activiteiten niet gewijzigd zijn, zien wij geen aanleiding om het bestaande beschermingsniveau van het rioolstelsel, zijnde de norm van 300 mg/l voor sulfaat, aan te passen.

Vanwege het sulfaatgehalte en de verhoging van de hydraulische capaciteit is contact opgenomen met de gemeente zijnde de beheerder van het rioolstelsel. Hieruit is gebleken dat voor deze afvalstroom een speciale leiding van het bedrijf naar de waterzuivering is aangelegd. Dit is een gesloten stelsel waarop geen andere lozingen plaatsvinden.

Op 11 december 2008 heeft de gemeente advies uitgebracht over het opnemen van een grenswaarde voor de lozing van sulfaat, zij stellen daarbij een grenswaarde van 300 mg/l.

Wij hebben dit advies beoordeeld en zijn van mening dat wij het advies in redelijkheid kunnen overnemen. Daarnaast geldt zoals eerder gesteld dat er geen wijzigingen ten opzichte van de vergunde activiteiten hebben plaatsgevonden die aanleiding vormen tot een verhoogde sulfaat uitstoot.

Wij kunnen om deze reden niet instemmen met de aangevraagde verhoging van 2500 mg/l. Ter bescherming van het riool voor sulfaat zullen wij de bestaande grenswaarde van 300 mg/l handhaven. Het voorschrift 3.2.1 c van de veranderingsvergunning nr. 1130415 d.d. 29-09-2005 kan om deze redenen niet worden ingetrokken. Na goedkeuring van de proefneming zullen wij opnieuw bezien in hoeverre het beschermingsniveau voor sulfaat kan worden aangepast als gevolg van het veranderde composteringsproces.

4.3 Conclusie.

Wij achten de aangevraagde activiteiten voor wat betreft het afvalwater onder de gestelde randvoorwaarden vergunbaar. De verhoging van het lozingsdebiet en het verzoek tot aanpassing van de lozingsnorm voor sulfaat kan niet worden gehonoreerd.

5 Bodem

5.1 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten. Wij hanteren de NRB als het primaire toetsingskader voor de beoordeling van bodembedreigende activiteiten.

De activiteiten in de aanvraag dienen getoetst te worden aan de NRB. De NRB geeft aan welke bedrijfsmatige activiteiten bodembedreigend zijn en voor welke activiteiten bodembeschermende maatregelen en een bodembelastingonderzoek nodig zijn. Of een activiteit bodembedreigend is, hangt af van de gebruikte stoffen, de aanwezige apparatuur of opslagfaciliteit en de bedrijfsvoering. Het bodemrisico wordt vastgesteld met de bodemrisicochecklist (BRCL); die geeft een eenduidig antwoord op de vraag welke maatregelen bij welke activiteit nodig zijn om het bodemrisico verwaarloosbaar te maken. Aan de hand van de BRCL uit de NRB kan per bedrijfsactiviteit een emissiescore worden bepaald. Deze emissiescore is een maat voor het bodemrisico als gevolg van die activiteit. De juiste voorzieningen en maatregelen verlagen de emissiescore. Afhankelijk van de emissiescore wordt de bedrijfsactiviteit ingedeeld in een bodemrisicocategorie. Een emissiescore van 1 betekent een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A). Er hoeven dan geen aanvullende maatregelen te worden genomen. Bij een emissiescore groter dan 1 moeten wel aanvullende maatregelen worden genomen.

Het uitgangspunt van het nationale bodembeleid is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloeistofdichte of -kerende voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die volgens de BRCL leiden tot een emissiescore van 1 - dat wil zeggen een verwaarloosbaar bodemrisico geven - representeren de BBT.

5.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de bodem

Binnen de inrichting vinden als gevolg van het veranderingsverzoek de volgende potentieel bodembedreigende activiteit plaats:

- het plaatsen van de waterzuivering, waarbij sprake is van opslag in bassins en het transport van (on)gezuiverd afvalwater;
- het stallen van materieel (bladruimer).

Bij de aanvraag is een bodemrisicodocument gevoegd. In dit document zijn van alle bodembedreigende activiteiten de emissiescore en de eindemissiescore bepaald aan de hand van de NRB-systematiek.

5.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de bodem

In de aanvraag zijn de volgende maatregelen en voorzieningen opgenomen om bodemverontreiniging te voorkomen:

De bassins worden vloestofdicht uitgevoerd, dit zelfde geldt voor het nieuwe rioleringsstelsel dat zorg draagt voor de afvoer van het ongezuiverde afvalwater.

Ter plaatse van stalling materieel is een vloestofkerende vloer met visueel toezicht faciliteiten en personeel aanwezig.

5.4 Bodembelastingonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Het bodembelastingonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen.

Bodembelastingonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan, of zo spoedig mogelijk na, de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatie bodemonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.

Het nulsituatie onderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties en de te hanteren signaalwaarde.

De door middel van nulsituatie onderzoek vastgelegde bodemkwaliteit c.q. de te hanteren signaalwaarde geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten bodembelasting heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor de vastlegging van de nulsituatie ter plaatse van de waterzuivering is zoals in de aanvraag staat vermeld nog geen bodemonderzoek uitgevoerd. Dit benodigde onderzoek zullen wij via een aanvullend voorschrift voorschrijven. Ter plaatse van stalling materieel is de nulsituatie reeds vastgelegd.

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat is verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd.

Na beëindiging van de betreffende activiteit(en) dient de eind-situatie van de bodemkwaliteit te worden onderzocht om vast te stellen of ondanks de getroffen voorzieningen en maatregelen bodembelasting is opgetreden en herstel van de bodemkwaliteit nodig is.

De in dit kader aan de vergunning verbonden voorschriften zijn op grond van artikel 8.16 sub c Wm gesteld en blijven van kracht nadat de onderhavige vergunning vervalt of wordt ingetrokken.

5.5 Conclusie

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter bescherming van de bodem leiden tot een acceptabel niveau van bescherming van de bodem.

Wij hebben het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument beoordeeld en stemmen in met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten.

De waterzuiveringsbassins en het bijbehorende stelsel van leidingen dat ongezuiverd afvalwater transporteert dienen nog overeenkomstig CUR/PBV-44 op hun vloeistofdichtheid te worden gekeurd. Ter plaatse van de waterzuivering dient een nulsituatie bodemonderzoek te worden uitgevoerd. Voor zowel de keuring als de vastlegging van de nulsituatie zijn bindende termijnen opgenomen in de vergunning.

Bij het stellen van de voorschriften hebben wij met het bovenstaande rekening gehouden.

6 Doelmatig beheer van afvalstoffen

6.1 Het kader voor het doelmatig beheer van afvalstoffen

Wij hebben de toetsing van het doelmatig beheer van afvalstoffen uitgevoerd aan de hand van het daartoe op dat moment vigerende toetsingskader, zijnde het op grond van artikel 10.14 van de Wm opgestelde Landelijk afvalbeheerplan 2002-2012 (LAP 1). Het daarin opgenomen beleid en toetsingskader heeft evenwel per 3 maart 2009 haar geldigheid verloren.

Derhalve hebben wij onze beoordeling nader gezien en onderstaand onze conclusies daarvan opgenomen.

6.2 Toetsing doelmatig beheer

De doelstellingen en hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen. Daarnaast zijn aan artikel 10.5 van de Wm ook enkele kaders te ontlelen.

6.3 Toetsing van de aangevraagde afvalactiviteiten

Be- en verwerking van afvalstoffen

Een belangrijk aspect voor het bewerken van afvalstoffen is dat dit op een zo hoogwaardig mogelijke wijze plaatsvindt. Het LAP 1 hanteerde daarvoor de zogenaamde minimumstandaard. Hoewel wij het LAP 1 niet meer als toetsingskader mogen hanteren neemt dat niet weg dat daaraan nog wel inhoudelijke argumenten zijn te ontlelen die voortvloeden uit het toetsingskader ingevolge de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm.

Voor de onderhavige veranderingsverzoek heeft in hoofdzaak betrekking op:

- Afval van waterzuivering;

Reststoffen van waterzuivering (zuiveringsslib) worden gedroogd, gecomposteerd en verbrand.

Voor het nuttig toepassen van zuiveringsslib in de landbouw zijn eisen geformuleerd in het Uitvoeringsbesluit Meststoffen.

Reststoffen van biologische waterzuivering die vrijkomen van bij RWZI's en bedrijven worden in nagenoeg alle gevallen mechanisch ontwaterd en afgevoerd naar een verwerker. Deze voorbewerking is toegestaan.

In de aanvraag wordt aangegeven dat het vrijkomende slib wordt ontwaterd en vervolgens extern kan worden ingezet als grondverbeteraar op grond van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet. De aangevraagde activiteiten ten aanzien van de waterzuivering en de daarbij vrijkomende reststoffen voldoen hiermee aan de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm.

6.4 Conclusie

Bovenstaande op de voorkeursvolgorde ingevolge artikel 10.4 van de Wm gebaseerde beoordeling van het doelmatig beheer van afvalstoffen leidt niet tot een belemmering voor het verlenen van de vergunning.

7 Proefnemingen

7.1 Het uitvoeren van proefnemingen

Voor veel bedrijven is het zoeken naar verbetering(en) van producten en procesvoering een veelvuldig terugkerend aandachtspunt. Vaak wordt ook aan productonderzoek en/of -ontwikkeling gedaan. Dergelijke ontwikkelingen dragen veelal ook bij aan een vermindering van de belasting van het milieu.

Vanuit de geschetste achtergrond kan de behoefte bestaan en is het vaak van essentieel belang om op bepaalde momenten gedurende enige tijd proefnemingen uit te voeren. Op die manier kan informatie worden vergaard over de beoogde verbeteringen en/of aanpassingen in product of proces en om inzicht te krijgen in de daaraan verbonden milieuhygiënische consequenties.

Proefnemingen worden gekenmerkt door een beperkte duur (op grond van jurisprudentie gaan wij uit van maximaal zes maanden). Doorlooptijd en/of hoeveelheid moeten echter wel voldoende zijn om de noodzakelijke informatie te kunnen vergaren.

In de aanvraag heeft aanvraagster aangegeven de mogelijkheid te willen hebben om desgewenst proefnemingen uit te kunnen voeren. Wij achten dit acceptabel. Wel zijn wij van oordeel dat daaraan randvoorwaarden dienen te worden gesteld en dienen proefnemingen ruim voor aanvang (minimaal zes weken) bij ons voor toestemming te worden voorgelegd. Daartoe hebben wij voorschriften opgenomen. Tevens dient over de resultaten van de proef aan ons te worden gerapporteerd.

De proefnemingen dienen plaats te vinden binnen de milieuhygiënische randvoorwaarden van deze vergunning en mogen pas aanvangen na toestemming van ons college.

Ten overvloede merken wij nog op dat indien een proef succesvol is verlopen en men wil de resultaten daarvan implementeren, daartoe eerst steeds zal moeten worden gezien in hoeverre daartoe een procedure op grond van de Wm zal moeten worden doorlopen.

7.2 Proefnemingen met afvalstoffen

Een van de kernpunten van het afvalstoffenbeleid is dat de be- en/of verwerking van afvalstoffen op een zo hoogwaardig mogelijke wijze dient plaats te vinden. Het beoordelingskader daarvoor is het LAP.

Om informatie te vergaren over bijvoorbeeld de technische haalbaarheid van nieuwe hoogwaardige technieken of andere be- of verwerkingsmethoden van afvalstoffen en om inzicht te krijgen in de daaraan verbonden milieuhygiënische consequenties, kan het uitvoeren van proefnemingen van essentieel belang zijn.

Proefnemingen worden gekenmerkt door een beperkte duur (op grond van jurisprudentie gaan wij uit van maximaal zes maanden) en een beperkte hoeveelheid afvalstoffen. Doorlooptijd en/of hoeveelheid afvalstoffen moeten echter wel voldoende zijn om de noodzakelijke informatie te kunnen vergaren.

In de aanvraag heeft aanvrager aangegeven de mogelijkheid te willen hebben om desgewenst proefnemingen uit te kunnen voeren. Wij achten dit acceptabel. Wel zijn wij van oordeel dat daaraan randvoorwaarden dienen te worden gesteld en dat proefnemingen ruim voor aanvang (minimaal zes weken) bij ons voor toestemming moeten worden voorgelegd. Daartoe hebben wij voorschriften opgenomen. Tevens dient over de resultaten van de proef aan ons te worden gerapporteerd.

De proefnemingen dienen plaats te vinden binnen de milieuhygiënische randvoorwaarden van deze vergunning en mogen pas aanvangen na toestemming van ons college.

Ten overvloede merken wij nog op dat indien een proef succesvol is verlopen en vergunninghoudster de resultaten daarvan wil implementeren, daartoe eerst steeds zal moeten worden gezien in hoeverre een procedure op grond van de Wm zal moeten worden doorlopen.

8 Energie

8.1 Het kader voor het beoordelen van energie in de milieuvergunning

Om vast te stellen of het energieverbruik van de inrichting relevant is, is aangesloten bij het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) art. 2.15. De ondergrens hierin is bepaald op 75.000 m³ aardgas of 200.000 kWh elektriciteit per jaar. Bedrijven met een jaarlijks energieverbruik dat lager ligt dan deze waarden, worden als niet energie relevant bestempeld.

8.2 Energiebesparingspotentieel gemiddeld

Bij een jaarlijkse energieverbruik van 200.000 kilowatt uur aan elektriciteit worden realisatie van maatregelen met een terugverdientijd tot en met 5 jaar van aanvrager verlangd. Uit de aanvraag blijkt echter dat de toename van het energieverbruik een gevolg is van het in werking nemen van de waterzuivering. Gezien de beschreven onderdelen, welke verantwoordelijk zijn voor het energieverbruik, achten wij verdergaande energiebesparende maatregelen niet in de rede liggen. Op basis van het voorgaande zullen wij ten aanzien van energie geen aanvullende voorschriften aan de vergunning verbinden.

9 Geluid

9.1 Het kader voor de bescherming tegen geluidhinder

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidsniveaus.

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de maximale geluidsniveaus dienen te worden getoetst aan de grenswaarden in de "Handreiking Industrielawaai en Wm-vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998. In de handreiking is in paragraaf 1.5 een overgangssituatie beschreven, namelijk:

"Zolang een gemeente nog geen beleid voor industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de Wm-vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingsystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen.

Deze systematiek is nu geactualiseerd opgenomen in hoofdstuk 4 van de voornoemde handreiking.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling in hoofdstuk 4 van de Handreiking. Gelet op het karakter van de omgeving zal het referentieniveau van het omgevingsgeluid aansluiten bij de richtwaarde van een landelijke omgeving zijnde voor de dag-, avond- en nachtperiode respectievelijk 40, 35, 30 dB(A) (L_{Ar}, L_t).

In hoofdstuk 4 van de Handreiking wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige Circulaire Industrielawaai voor maximale geluidniveaus ingegaan. Daarom sluiten wij aan bij de grenswaarden zoals die in hoofdstuk 3 van de Handreiking zijn opgenomen in relatie tot de gemeentelijke nota industrielawaai. Hierbij wordt evenals in de Circulaire Industrielawaai, aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij de maximale geluidniveaus vanwege de inrichting aan de bovenstaande waarden.

Verkeersaantrekkende werking

Het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting wordt door ons getoetst aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zoals voorgesteld door de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) in de "Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wm" van 29 februari 1996.

9.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor geluidhinder

De dagelijkse geluiduitstraling die vanuit de inrichting optreedt, wordt vooral veroorzaakt door:

- in pandige werkzaamheden;
- aankomst en vertrek vrachtwagens;
- werkzaamheden met shovels en kranen;
- in werking zijn van de versnipperaar;
- activiteiten in de sorteerloods.

Uitgaande van de in de aanvraag beschreven activiteiten heeft Amitec Milieuadviezen BV op 29 september 2008 een akoestisch rapport opgesteld. Dit rapport maakt deel uit van de aanvraag.

Het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport hebben wij beoordeeld. Met de uitgangspunten en de resultaten van dit rapport kunnen wij instemmen.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat de inrichting in een representatieve bedrijfssituatie kan voldoen aan de normstelling zoals hiervoor is aangegeven.

De geluidgrenswaarden hebben wij opgenomen in voorschrift 3.1.2.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting niet meer bedraagt dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die voorzieningen.

Ten behoeve van de handhaafbaarheid van de Wm-vergunning hebben wij in de voorschriften geluidgrenswaarden gesteld op referentiepunten kort nabij de inrichting.

9.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen geluidhinder

De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen zijn:

- er wordt gebruik gemaakt van geluidswallen, zie hiervoor bijlage 4 van het geluidsrapport;
- geluidsbepalende activiteiten vinden zo veel als mogelijk in pandig plaats.

9.4 Conclusie

Wij hebben het aspect geluid beoordeeld. Bij het stellen van voorschriften hebben wij hier rekening mee gehouden. Met betrekking tot het aspect geluid wordt voldaan aan het toetsingskader en hiermee aan BBT. Het akoestisch onderzoek volstaat voor de gehele inrichting, inclusief de verandering. Om deze reden zijn nieuwe geluidvoorschriften aan de vergunning verbonden en worden de bestaande voorschriften 3.1.1. en 3.1.2 van de vigerende vergunning ingetrokken.

10 Geur

10.1 Het kader voor de bescherming tegen geurhinder

Het in de NeR omschreven algemeen uitgangspunt van het geurbeleid is het zoveel mogelijk beperken van geurhinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Dit uitgangspunt vormt samen met het toepassen van de BBT de kern van het nationale geurbeleid. In het landelijke geurbeleid is vastgelegd dat wij de uiteindelijke afweging maken waarbij wij rekening houden met alle relevante belangen om tot een duurzame kwaliteit van de leefomgeving te komen.

Het geurbeleid bestaat uit de volgende uitgangspunten:

- als er geen hinder of kans op hinder is, zijn maatregelen niet nodig;
- als er wel hinder of kans op hinder is, worden maatregelen op basis van de BBT afgeleid;
- voor bepaalde branches is een toetsingskader voor geurhinder in een bijzondere regeling van de NeR opgenomen;
- de mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegd gezag.

Voor het bepalen van het acceptabele hinderniveau geeft de NeR de hindersystematiek. Met behulp hiervan kan een situatie van geuroverlast worden beoordeeld. Toepassen van de hindersystematiek leidt tot een specifieke afweging voor een individuele situatie of tot het toepassen van een bijzondere regeling.

10.2 De gevolgen voor de aangevraagde situatie ten aanzien van geur

Het veranderingsverzoek heeft betrekking op het afdekken van de bassins waarin het verontreinigde percolaatwater, afkomstig van het composteringsproces en verontreinigd hemelwater van de composteringvloer wordt opgeslagen. De bassins dienen nu als buffer opslag van de aangevraagde waterzuivering. Het gebufferde afvalwater wordt gezuiverd in de biologische reactor. Het gezuiverde water wordt gebruikt om enkele keren per jaar, het in compostering liggende materiaal te bevochtigen. Dit betekent dat in de nieuwe situatie alleen de biologische reactor nog geurrelevant is.

10.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen het aspect geur

De aanvraagster heeft inzicht verschaft in de geurrelevantie van de biologische reactor.

Op 9 oktober 2007 zijn geurmetingen uitgevoerd aan de waterzuivering. Uit deze meting is gebleken dat de geuremissie is bepaald op $0,005 \cdot 10^6$ ge/m²/h. De totale oppervlakte van de biologische reactor, bestaande uit 4 tanks, bedraagt 1007m². De totale geuremissie komt daarmee op $5 \cdot 10^6$ ge/h en treedt continue op.

Gezien het feit dat de aanwezige percolaatbassins worden afgedekt en als opslagbassins worden gebruikt en dus niet meer worden belucht zal dit per saldo een afname van de geurbelasting geven. In de waterzuivering wordt immers slechts een bassin belucht in tegenstelling tot de vergunde situatie waarbij twee bassins werden belucht.

10.4 Conclusie

Wij hebben het aspect geur beoordeeld. Met het doorvoeren van de aangevraagde wijzigingen is aannemelijk gemaakt dat er ten opzichte van de reeds vergunde activiteiten geen nieuwe geurhinder zal ontstaan. Met betrekking tot het aspect geur wordt voldaan aan het toetsingskader en hiermee aan BBT.

11 Lucht

11.1 Het kader voor de toetsing van luchtemissie

De aangevraagde emissies zijn getoetst aan de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR).

Deze richtlijn, die de BBT voor het beperken van luchtemissies beschrijft, wordt landelijk toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtemissies.

Tevens is het toetsingskader voor luchtkwaliteitseisen te vinden in hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wm. De regelgeving is uitgewerkt in een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) en enkele Ministeriële Regelingen nl.:

- AMvB 'Niet in betekenende mate' (NIBM) (Stb. 2007, 440);
- ministeriële regeling 'Niet in betekenende mate' (NIBM) (Stcrt. 2007, 218);
- ministeriële regeling 'Beoordeling luchtkwaliteit 2007' (Stcrt. 2007, 220);
- ministeriële regeling 'Projectsaldering luchtkwaliteit 2007' (Stcrt. 2007, 218).

11.2 De gevolgen van de aangevraagde situatie voor de lucht

De aangevraagde verandering heeft enkel betrekking op de op- en overslag van spuislib afkomstig van de waterzuivering. Gezien het grote vochtigheidsgehalte is hiervan geen stofemissie te verwachten.

Hiermee treden er geen veranderingen op ten opzichte van de reeds vergunde activiteiten en treden er geen nadelige gevolgen op ten aanzien van het aspect lucht.

11.3 Conclusie

Wij hebben het aspect lucht beoordeeld. Met betrekking tot dit aspect treden er geen veranderingen op ten opzichte van de reeds vergunde situatie. Met betrekking tot het aspect lucht wordt voldaan aan BBT.

12 Conclusie

12.1 Algemeen

Wij hebben de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken beoordeeld, mede in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Binnen de inrichting zullen de van toepassing zijnde BBT worden toegepast.

Op grond van bovenstaande overwegingen besluiten wij de gevraagde Wm-vergunning te verlenen. Ter bescherming van het milieu verbinden wij voorschriften aan de vergunning.

13 Termijn waarvoor de wm-vergunning wordt verleend

13.1 Algemeen

Vergunningen voor het opslaan en be- en verwerken van afvalstoffen mogen (behoudens in het geval sprake is van de activiteiten storten en/of afvalverbranding) slechts worden verleend voor een termijn van ten hoogste 10 jaar (Wm, art. 8.17, lid 2).

De gevraagde Wm-vergunning kan worden verleend voor een periode welke overeenkomt met de reeds vigerende vergunning. De vigerende vergunning is verleend tot en met 21 september 2011.

14 Reactie op de ingekomen zienswijze

14.1 Samenvatting en reactie op de ingekomen zienswijze

Op 30 januari 2009 heeft Banning Advocaten namens aanvrager een zienswijze ingediend. De ingekomen zienswijze richt zich voornamelijk op het verzoek om voorschrift 3.2.1. sub c van de eerdere veranderingsvergunning van 29 september 2005 te laten vervallen, zodat een hoger sulfaatgehalte kan worden afgevoerd. In de ontwerp-beschikking wordt de norm van 300 mg /l gehandhaafd. Dit tot bescherming van het riool.

Reclamant acht deze weigering niet gerechtvaardigd en voert hiertoe de bewaren 1 t/m 5 aan.

In punt 6 en 7 wordt ingegaan op het beschermingsniveau in relatie tot de NRB. Hieronder volgt verkort de weergegeven zienswijze en in vervolg hierop onze reactie. Een kopie van de ingediende zienswijze is tevens als bijlage aan de beschikking toegevoegd.

Feiten weergave door reclamant:

Reclamant voert vanaf 2006 via het riool water af naar de waterzuivering van het waterschap Aa en Maas. In overleg met de gemeente Heusden, de provincie en het waterschap Aa en Maas is de wijze van afvoer gewijzigd. Sinds medio 2007 gaat het afvalwater vanaf de toen nieuw geplaatste waterzuivering van reclamant naar een vervalput binnen de inrichting.

Vandaar gaat het water via een aparte kunststofleiding naar een betonnen put buiten de inrichting. Deze put is aangelegd in opdracht en voor rekening van reclamant. De gemeente stelt in haar brief van 16 december 2008 aan ons dat deze put door reclamant aan de gemeente is overgedragen. Van deze put wordt het afvalwater onder druk verpompt naar het drukriool van het waterschap circa 700 meter verderop. Ook deze leiding is van kunststof. De leiding is op kosten van reclamant aangelegd en transporteert alleen afvalwater afkomstig van dit bedrijf. Reclamant heeft met de gemeente Heusden afgesproken dat zij deze riolering zal overdragen aan de gemeente Heusden. Dit is nog niet gebeurd. De leidingen zijn van kunststof en kunnen daarom niet door sulfaat of sulfide worden aangetast. Op het moment dat deze leidingen door en voor rekening van reclamant werden aangelegd was bekend dat het afvalwater van reclamant meer dan 300mg/l sulfaat bevat. Dit blijkt uit de WvO vergunning die het waterschap op 10 april 2008 heeft verleend.

1. Er is geen gemeentelijk riool aanwezig in de zin van de Wet milieubeheer. De leidingen die beschermd zouden moeten worden zijn aangelegd voor rekening van reclamant en worden enkel door reclamant gebruikt. Van een *openbare* voorziening is daarom geen sprake. Dit wordt pas anders wanneer het water het drukriool van het waterschap bereikt, maar dan valt het niet meer onder de onderhavige milieuvergunning.

Reactie zienswijze

De huidige actuele situatie van lozing is niet bepalend of er wel of geen sprake is van een openbare voorziening. Uit het advies in onze directe contacten met de gemeente leiden wij in tegenstelling tot reclamant stelt af, dat er wel overdracht heeft plaatsgevonden naar de gemeente en daarmee is dit gedeelte van het riool opgenomen in het gemeentelijk rioleringsplan. De gemeente wordt hiermee verantwoordelijk voor de inzameling en transport van het afvalwater. In deze hoedanigheid kan zij eisen stellen aan de bescherming van dit riool stelsel en heeft zij dit ook gedaan in haar advies d.d. 11-12-2008. Dat de riolering door en voor rekening van reclamant is aangelegd doet aan dit feit niets af. Uit het contact met de gemeente is ons overigens gebleken dat zij inhoudelijk niet hebben ingestemd met de opgenomen sulfaatsnorm in de tijdelijke Wvo vergunning van het waterschap d.d. 10 april 2008.

Deze zienswijze achten wij ongegrond.

2. Het opnemen of handhaven van de norm is niet noodzakelijk omdat de leidingen van kunststof zijn. Sulfaat kan de riolering aantasten omdat dit in de riolering kan worden omgezet in sulfide. Sulfide kan beton aantasten. Een betonnen riolering kan daarom beschadigd worden wanneer meer dan 300 mg/l sulfaat aanwezig is. Dit probleem speelt niet bij kunststofleidingen. Enkel de put aan de straatzijde is van beton. Uit onderzoek van de gemeente (zie verder) is gebleken dat deze put niet wordt aangetast. Daarbij heeft reclamant aan de gemeente Heusden toegezegd dat ook deze put op kosten van reclamant wordt vervangen indien dit noodzakelijk mocht zijn.

Reactie zienswijze

Na overleg met de gemeente is ons gebleken dat de betonnen put is overgedragen aan de gemeente. De gemeente heeft ook recentelijk onderzoek verricht naar het H₂S gehalte in deze put. Mede op basis van deze gegevens hebben zij ons te kennen gegeven de norm van 300mg/liter aan te houden. Vanwege het feit dat dit een algemene norm is en aansluit bij de normen die worden opgenomen in milieuvergunningen voor inrichtingen met vergelijkbare activiteiten zien wij geen reden om van dit advies af te wijken.

Deze zienswijze achten wij ongegrond.

3. Een norm van 300mg/l sulfaat is niet noodzakelijk, omdat uit gemeentelijk onderzoek is gebleken dat de riolering niet wordt aangetast. Hierbij wordt verwezen naar de Wvo-vergunning die het waterschap Aa en Maas op 10 april aan Val heeft verleend(bladzijde 3):

“Omdat het sulfaatgehalte in het te lozen afvalwater vrij hoog is, te weten maximaal 1500 mg/l, is de kans aanwezig op sulfide vorming. Sulfide kan de riolering en de zuivertechnische werking van het waterschap aantasten. De gemeente heeft sulfide metingen gedaan waarbij geen hoge gehalten aan sulfide in het gemeentelijk gemaal zijn aangetoond. Op basis van deze metingen vindt de gemeente het als rioolbeheerder niet noodzakelijk om een norm te stellen voor sulfaat in de te verlenen milieuvergunning”.

Het opnemen van een norm is om deze reden niet noodzakelijk.

Ten aanzien van het uitgebrachte advies van de gemeente in de brief van 16 december 2008 waarin gesteld wordt dat er steeds meer H₂S vorming zou plaatsvinden en daarom een norm van 300mg/l sulfaat gesteld moet worden, wordt als volgt gereageerd.

Volgens reclamant wordt deze stelling niet onderbouwd door cijfers of enige andere motivatie (er wordt verwezen naar een oude VNG richtlijn) en het noodzakelijk is om de mogelijkheden voor en effecten van H₂S vorming nader toe te lichten. Reclamant verwijst hierbij korthedshalve naar hetgeen is gesteld onder de punten 19, 20, 21 en 22.

Verder wordt aangehaald dat er overeenkomstig voorschrift 2.3.1 een beheersprogramma moet worden overgelegd waarin is beschreven op welke wijze de bedrijfsriolering wordt beheerd en geïnspecteerd. Zolang geen sprake is van overdracht valt de pompput onder toezicht van Tank- en Metaalconstructiebedrijf C. van Zon BV en maakt derhalve onderdeel uit van het op te stellen beheersprogramma. Hoewel aantasting niet wordt aangenomen kan er in dit kader nog gecontroleerd worden en acties worden ondernomen.

Reactie zienswijze

Reclamant verwijst naar de tekst uit de WvO beschikking d.d. 10 april 2008 waarbij verwezen wordt naar metingen van de gemeente waaruit blijkt dat er geen hoge gehalten aan sulfide in het gemeentelijk gemaal zijn aangetroffen. Uit het advies van de gemeente blijkt dat in september 2007 de pomput is overgedragen aan de gemeente. Vanaf oktober 2007 hebben zij iedere 3 maanden een week lang het bedrijfsafvalwater op H₂S vorming gecontroleerd. Daaruit is gebleken dat er steeds meer H₂S vorming plaatsvindt. Op grond hiervan hebben zij een norm van 300mg/l gesteld overeenkomstig een oude VNG-publicatie die speciaal gaat over de werking van betonnen rioolstelsels.

Voor de betreffende lozing hebben wij voorschriften opgenomen. Deze zijn afkomstig uit de zogenaamde vangnetbepaling. Bij inrichtingen moeten op grond van de Instructie-regeling lozingsvoorschriften milieubeheer voorschriften worden opgenomen in de Wm-vergunning. De vangnet- bepaling is algemeen geformuleerd en daarmee minder geschikt om direct op te handhaven. Vandaar dat deze is geconcretiseerd. De door ons opgenomen voorschriften sluiten hierbij aan. Dit en het feit dat er geen andere activiteiten zijn vergund waarom een verhoging van deze norm nodig is, is de reden waarom wij het advies hebben overgenomen. Verder merken wij op dat wij geen reden hebben te twijfelen aan de onderbouwing van dit advies door middel van de gehouden metingen. Door iedere 3 maanden wekelijks te meten wordt een representatief en betrouwbaar beeld van de kwaliteit van het afvalwater verkregen.

Het aangehaalde voorschrift 2.3.1 heeft betrekking op het rioolstelsel binnen de inrichting. De pompput is buiten de inrichting gelegen en wordt sinds de overdracht door de gemeente beheerd en gecontroleerd zo blijkt uit de eerder aangehaalde brief.

Om deze redenen kan de pompput geen onderdeel uitmaken van het in voorschrift 3.2.1 opgelegde beheersprogramma.

Deze zienswijze achten wij ongegrond.

4. Het opnemen/handhaven van deze norm is in strijd met het vertrouwensbeginsel. De waterzuivering van aanvraagster is vergroot en de beschreven leidingen zijn door en voor rekening van aanvraagster aangelegd, om de eerdere wijze van lozen op de riolering te beëindigen. Deze oplossing is door alle partijen in onderling overleg bereikt. Daarbij was bekend dat de hoeveelheid sulfaat hoger was dan 300mg/l. Het stellen van deze norm leidt er toe dat de nieuwe zuivering voor een belangrijk deel weer buiten werking gesteld moet worden.

Reactie zienswijze

Ten aanzien van het gestelde dat de opgelegde norm in strijd is met het vertrouwensbeginsel merken wij het volgende op. Wij hebben nooit formeel toestemming gegeven om zonder vergunning een waterzuivering op te richten of anderszins van de vergunde activiteiten af te wijken om tot een hogere sulfaatsnorm te komen. Noch hebben wij ooit gesteld dat van de algemeen geldende normen zou kunnen worden afgeweken. Reclamant gaat geheel voorbij aan het causale verband tussen de vergunde activiteiten en de hoge geconstateerde sulfaatgehalten. Onze ervaring leert dat bij andere vergunde groencomposteringsprocessen dergelijk hoge waarden niet voorkomen. Ons inziens is dit dan ook geheel te verklaren uit de samenstelling van het afval dat bij reclamant in strijd met de vergunning wordt/werd verwerkt. Uit ons handhavingstraject is gebleken dat het verwerken van 100% agrarisch afval, zoals ook uit de uitspraak op het verzoek tot voorlopige voorziening van de Raad van Staten blijkt, in strijd is met de huidige vergunde activiteiten. Wij zien om deze reden dan ook geen grond af te wijken van de gestelde norm. Indien het bedrijf overeenkomstig zijn vergunning in werking zou zijn is de gestelde norm geen enkel probleem. De risico's die het bedrijf neemt om zonder vergunning een activiteit te ontplooiën is geheel voor de ondernemer evenals de mogelijke consequenties die dit met zich meebrengt.

Deze zienswijze achten wij ongegrond.

5. Het verdient de voorkeur om toetsing van het sulfaatgehalte te laten plaatsvinden door het waterschap in het kader van de Wvo-vergunning. De thans vigerende vergunning loopt tot 1 juli 2009. Alsdan zal op basis van verder onderzoek bekeken moeten worden of een norm gesteld moet worden. Er is geen noodzaak om ongecoördineerd een andere norm in de Wm-vergunning op te nemen, die niet gebaseerd is op enig onderzoek, maar juist in strijd is met eerder uitgevoerd onderzoek. De aangebrachte waterzuivering en de vervanging van de gehele riolering kan als BBT worden beschouwd, zeker in combinatie met de frequente controles die plaatsvinden.

Reactie zienswijze

Zoals eerder opgemerkt zijn wij op basis van de Instructie-regeling lozingsvoorschriften milieubeheer, gerechtigd normen te verbinden aan de Wm-vergunning voor het te lozen afvalwater. Ten aanzien van de verleende vergunning door het waterschap merken wij op dat het hier een tijdelijke Wvo-beschikking betreft. Het genomen besluit door het waterschap is in die zin een sectoraal genomen besluit en heeft primair ten doel haar waterzuivering te beschermen. De bescherming van het riool zullen wij opnieuw bezien nadat is gebleken of de proef met een gewijzigde composteringsmethodiek en een andere samenstelling van het afval succesvol is.

De hieruit voortvloeiende procedure tot het veranderen van de milieuvergunning zal tevens benut kunnen worden om een verhoging van het debiet te formaliseren en tevens zullen wij dan bezien in hoeverre een hogere sulfaatnorm kan worden opgenomen ter bescherming van het riool. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

6. In voorschrift 2.2.1 wordt gesteld dat het gehele leidingstelsel dat onderdeel uitmaakt van de zuivering en zorgdraagt voor het transport van het te reinigen en gereinigde afvalwater vloeistofdicht dient te zijn. Het opleggen van de eis tot inspectie van het rioleringsstelsel voor gereinigd afvalwater is niet overeenkomstig de keuringsmethodiek van de CUR/PBV aanbeveling 44 (inspectie t/m zuiveringstechnische installatie) noch de doelstelling van de NRB. De verplichting geldt enkel voor belast afvalwater.

Bij aanleg heeft reeds een inspectie op vloeistofdichtheid plaatsgevonden waarvoor op 9 november 2007 een PBV- verklaring is afgegeven. De NRB en de CUR/PBV 44 brengen niet met zich mee dat deze inspectie telkens opnieuw moet worden uitgevoerd.

Reactie zienswijze

Wij zijn het met reclamant eens dat een rioleringsstelsel dat een gereinigde stroom afvalwater transporteert niet periodiek op vloeistofdichtheid behoeft te worden gecontroleerd. Het is echter de aanvraag, het bodemrisico document en de betreffende PBV- verklaring welke uitgaan van de afvoer van gezuiverd afvalwater via een vloeistofdichte voorziening. Voor het gedeelte waarvoor op 9 november 2007 reeds een PBV-verklaring is afgegeven geldt een geldigheidstermijn.

Het gedeelte dat een gereinigde stroom afvalwater transporteert behoeft na deze termijn om genoemde reden niet te worden herkeurd. Voorschrift 2.2.1 hebben wij als gevolg van bovenstaande nuancering aangepast.

Deze zienswijze achten wij gegrond.

7. In de ontwerpbeschikking wordt in de considerans gesproken over de stalling van materieel op een vloeistofdichte voorziening. In de aanvraag wordt gesteld dat de stalling op een vloeistofkerende vloer plaatsvindt. De stalling op een vloeistofdichte vloer wordt in het kader van de NRB niet noodzakelijk geacht.

Reactie zienswijze

Het is juist dat de stalling van de bladruimer op een vloeistofkerende vloer kan plaatsvinden.

Wij zullen de redactie hierop aanpassen.

Deze zienswijze achten wij gegrond.

15 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp- besluit

Ten opzichte van het ontwerp- besluit hebben zich de volgende wijzigingen voorgedaan:

Naar aanleiding van een zitting bij de Hoor- en Adviescommissie op 25 mei 2009 is door de voorzitter de rechtspersoon “Val BV” aan de orde gesteld. Zonder hierop de te willen vooruitlopen en consequenties te willen trekken uit het nog uit te brengen advies zullen wij om mogelijke misverstanden te voorkomen, overeenkomstig de geregistreerde naam bij de Kamer van Koophandel, in onze correspondentie de naam Tank- en Metaalconstructiebedrijf C. van Zon BV hanteren. Daar waar de naam “Val BV” werd gehanteerd lezen wij de naam Tank- en Metaalconstructiebedrijf C. van Zon BV en hebben wij deze als zodanig in deze beschikking aangepast.

Overigens wordt deze naam ook in de aanvraag gebruikt.

In de considerans onder het hoofdstuk 4 'Afvalwater', hebben wij een aangepaste reactie gegeven ten aanzien van het verzoek om het lozingsdebiet te verhogen. Vanwege het feit dat de verhoging van het **lozingsdebiet** niet voortkomt uit de vergunde activiteiten, maar onlosmakelijk verbonden is aan de verwerking van 100% agrarisch afval kan dit onderdeel pas vergund worden, als dit na een succesvolle proefneming wordt aangevraagd.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- tekstuele aanpassing considerans met betrekking tot de vloeistofkerende opslag ter plaatse van de bladruimer;
- tekstuele aanpassing voorschrift 2.2.1.

16 Besluit

16.1 Algemeen

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij:

- de door Tank- en Metaalconstructiebedrijf C. van Zon BV aangevraagde vergunning met uitzondering van het lozingsdebiet als bedoeld in artikel 8.1 Wet milieubeheer voor de aangevraagde veranderingen te verlenen tot en met 21 september 2011;
- dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte aanvraag deel uitmaakt van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
- aan deze Wm-vergunning de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;
- voorschrift 3.1.1 en 3.1.2 van de vigerende vergunning nr. 780438 d.d. 21-09-2001 in te trekken;
- te bepalen dat de aan de onderhavige vergunning verbonden voorschriften 3.1.1 t/m 3.2.2 hiervoor in de plaats komen;
- het verzoek op grond van art 8.24 Wm tot intrekking van voorschrift 3.2.1c van vergunning 21 september 2001, nr 780438 af te wijzen;
- het origineel van dit besluit te zenden aan Tank- en Metaalconstructiebedrijf C. van Zon BV, Veldweg 7, 5254 VW Haarsteeg en een afschrift te zenden aan:
 - het college van burgemeester en wethouders van Heusden, Postbus 41, 5250 AA Vlijmen;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch;
 - Amitec BV, de heer H.W. Arts, Hurk 303, 5403 LD Uden;
 - Banning NV, de heer mr. drs. H.A. Pasveer, Postbus 1714, 5200 BT 's-Hertogenbosch;
 - het Regionaal Milieubedrijf, de heer C. Lankveld, Postbus 88, 5430 AB Cuijk;
- deze beschikking bekend te maken op 25 september 2009.

's-Hertogenbosch, 18 september 2009.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Voor de mogelijkheid en de termijn tot het instellen van beroep wordt verwezen naar de bekendmaking van het besluit.

VOORSCHRIFTEN

INHOUDSOPGAVE

Afvalwater	3
.1 Algemeen, Wvo-vergunningplichtig.....	3
.2 Controle.....	3
Bodem.....	4
.1 Doelvoorschriften	4
.2 Voorzieningen	4
.3 Bedrijfsrioleringen.....	4
.4 Onderzoeken.....	4
Geluid	5
.1 Representatieve bedrijfssituatie.....	5
.2 Indirecte hinder	5
Geur.....	6
.1 Metingen en rapportages.....	6
Proefnemingen.....	7
.1 Proefnemingen gericht op procestechniek en/of product	7
.2 Proefnemingen met alternatieve afvalstoffen	7
Bijlage 1: begrippen	9
Bijlage 2: geluidimmissiepunten.....	14

1 Afvalwater

1.1 Algemeen, Wvo-vergunningplichtig

- 1.1.1 De volgende stoffen mogen niet worden geloosd:
- a stoffen die brand- en explosiegevaar kunnen veroorzaken;
 - b stoffen die stankoverlast buiten de inrichting kunnen veroorzaken;
 - c stoffen die verstopping of beschadiging van een openbaar riool of van de daaraan verbonden installaties kunnen veroorzaken;
 - d grove afvalstoffen en snel bezinkende afvalstoffen.

1.2 Controle

- 1.2.1 De totale hoeveelheid afvalwater dient, voordat lozing op het gemeentelijk riool plaatsvindt, door een controlevoorziening te worden geleid, zodat te allen tijde bemonstering van het afvalwater kan plaatsvinden. De controlevoorziening moet goed bereikbaar en toegankelijk zijn.

2 Bodem

2.1 Doelvoorschriften

- 2.1.1 Het bodemrisico van de in de aanvraag beschreven activiteiten moet door het treffen van doelmatige maatregelen en voorzieningen voldoen aan bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB.
- 2.1.2 Voor inspecteerbare vloeistofdichte voorzieningen dient een geldig en door een ODI-inspecteur goedgekeurd inspectierapport op basis van de CUR/PBV Aanbeveling 44 aanwezig te zijn. Binnen 3 maanden na het in werking treden van deze vergunning dient dit rapport aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.

2.2 Voorzieningen

- 2.2.1 Uiterlijk 3 maanden na het in werking treden van deze vergunning dienen ter plaatse van de navolgende activiteiten vloeistofdichte voorzieningen te zijn gerealiseerd:
- de bassins welke onderdeel uitmaken van de waterzuiveringsinstallatie;
 - het leidingstelsel dat onderdeel uitmaakt van de waterzuivering en zorg draagt voor het transport van het te reinigen afvalwater;

2.3 Bedrijfsrioleringen

- 2.3.1 Vergunninghoudster dient binnen 3 maanden na het in werking treden van de vergunning aan het bevoegd gezag een beheersprogramma te overleggen waarin is beschreven op welke wijze de bedrijfsriolering wordt beheerd en geïnspecteerd. Hierbij dient het CUR-rapport 2001-3 "Beheer bedrijfsriolering bodembescherming" te worden gehanteerd.

2.4 Onderzoeken

- 2.4.1 Ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie dient uiterlijk 2 maanden na het in werking treden van deze vergunning een bodembelastingsonderzoek naar de nulsituatie te zijn uitgevoerd. De resultaten dienen uiterlijk 3 maanden na het in werking treden van deze vergunning aan het bevoegd gezag te zijn overgelegd. Het onderzoek dient betrekking te hebben op de locatie waar de waterzuivering is gesitueerd en te worden uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB of een andere gelijkwaardige onderzoeksstrategie uit de NEN 5740. Monsterneming en analyse van de monsters dient te zijn uitgevoerd conform NEN 5740. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen - binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd - nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag, inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothese(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt. Voorafgaand aan het definitieve onderzoek dient een onderzoeksvoorstel ter beoordeling worden voorgelegd.

3 Geluid

3.1 Representatieve bedrijfssituatie

- 3.1.1 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
- 3.1.2 Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Tabel:

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) in dB(A)

Beoord. punt	Beoord. hoogte (m)	Dag 7-19	Avond 19-23	Nacht 23-7
2 Heusdenseweg 26 Heusden	5	36	26	22
4 Het Zand Haarsteeg	5	32	20	18
5 Veldweg 6 Heusden	5	32	22	18
9 Veldweg 1 Heusden	5	27	17	14
10 referentiepunt	5	39	29	24

De ligging van de beoordelingspunten is weergegeven in bijlage 2.

- 3.1.3 Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen niet meer bedragen dan:
- 70 dB(A) in de dagperiode (7 - 19 u);
 - 65 dB(A) in de avondperiode (19 – 23 u);
 - 60 dB(A) in de nachtperiode (23 – 7 u).

3.2 Indirecte hinder

- 3.2.1 Het equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}) veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting mag ter plaatse van de volgende beoordelingspunten niet meer bedragen dan:
- 50 dB(A) in de dagperiode (7 - 19 u);
 - 45 dB(A) in de avondperiode (19 – 23 u);
 - 40 dB(A) in de nachtperiode (23 – 7 u).
- 3.2.2 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus moet plaatsvinden conform het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006. Het emissiegetal (rekenmethode I) of de emissieterm (rekenmethode II) moet zijn gebaseerd op een representatieve weergave van het bronsterkteniveau. De aftrek op grond van artikel 110g Wet geluidhinder mag niet worden toegepast.
- Het beoordelen van de geluidsniveaus moet plaatsvinden conform de Circulaire "geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting: beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer", d.d. 29 februari 1996.

4 Geur

4.1 Metingen en rapportages

- 4.1.1 Geuremissiemetingen en verspreidingsberekeningen moeten worden uitgevoerd conform de NeR. De bijbehorende geurconcentratiemetingen moeten worden uitgevoerd volgens de geldende norm (NEN-EN 13725). De resultaten van de metingen en berekeningen moeten worden gerapporteerd in geureenheden. Het meetplan moet worden voorgelegd aan het bevoegd gezag.
- 4.1.2 Bij ernstige hinder in de omgeving ten gevolge van een storing of een incident dient de procesvoering onmiddellijk te worden beëindigd en dient het bevoegd gezag hiervan onverwijld in kennis te worden gesteld.

5 Proefnemingen

5.1 Proefnemingen gericht op procestechniek en/of product

- 5.1.1 Vergunninghoudster mag - bij wijze van proef - alternatieve (proces)technieken, processen of grond-, hulp-, of brandstoffen toepassen welke niet in de aanvraag zijn beschreven, teneinde de processen, installaties en producten te optimaliseren, mits hiervoor vooraf schriftelijk toestemming is verleend door Gedeputeerde Staten.
- 5.1.2 Toestemming voor het vorige voorschrift wordt slechts verleend indien:
- a de proefneming noodzakelijk is om informatie te vergaren omtrent de technische haalbaarheid van de andere toepassing en deze informatie niet langs andere weg kan worden verkregen;
 - b de proefneming ten hoogste 6 maanden duurt;
 - c bij de proefneming niet meer alternatieve stoffen zullen worden ingezet dan noodzakelijk is om de onder -a- bedoelde informatie te vergaren;
 - d aangetoond is dat de proefneming binnen de ingevolge deze vergunning geldende milieuhygiënische randvoorwaarden plaats kan vinden.
- 5.1.3 Een verzoek om toestemming dient uiterlijk 6 weken voor de beoogde aanvang van de proefneming aan Gedeputeerde Staten te worden overgelegd. Het verzoek dient vergezeld te gaan van de volgende gegevens:
- a het doel en de noodzaak van de proefneming;
 - b een beschrijving van de alternatieve stof of van de alternatieve techniek of het alternatieve proces, met vermelding van de capaciteit;
 - c de wijzigingen in installaties en procesvoeringen die benodigd zijn;
 - d de wijze waarop tijdens de proefneming processen en emissies, risico's voor de omgeving en verbruiken zullen worden geregistreerd en beheerst;
 - e de verwachte wijziging in emissies (b.v. lucht, geluid, bodem) en verbruiken (b.v. energie), aangegeven met behulp van massabalansen en de verwachte wijziging in risico's voor de omgeving.
- 5.1.4 Uiterlijk 3 maanden na afloop van de proefneming dient vergunninghoudster aan Gedeputeerde Staten een rapport van de proefneming te overleggen. In dit rapport dient te zijn beschreven hoe de bevindingen zich verhouden tot de prognoses die bij het verzoek om toestemming zijn overgelegd.

5.2 Proefnemingen met alternatieve afvalstoffen

- 5.2.1 In afwijking van de gestelde voorschriften mogen afvalstoffen, die niet aan de ingevolge deze voorschriften geldende acceptatiecriteria voldoen, bij wijze van proef worden be- of verwerkt, mits, voordat deze afvalstoffen worden aangevoerd, hiervoor schriftelijk toestemming is verleend door Gedeputeerde Staten.
- 5.2.2 Toestemming wordt slechts verleend indien:
- a de proefneming dient om een gelijkwaardige of meer hoogwaardige techniek voor be- of verwerking van afvalstoffen te ontwikkelen en te implementeren dan de techniek

- die in het LAP als minimumstandaard is beschreven;
- b de proefneming ten hoogste 6 maanden duurt;
- c de bij de proefneming te be- of verwerken hoeveelheid afvalstoffen niet meer is dan benodigd is voor de ontwikkeling en de implementatie van de alternatieve techniek;
- d aangetoond is dat tengevolge van de proefneming de ingevolge deze vergunning geldende milieuhygiënische randvoorwaarden niet zullen worden overschreden.

5.2.3 Een verzoek om toestemming dient uiterlijk 6 weken voor de beoogde aanvang van de proefneming aan Gedeputeerde Staten te zijn overgelegd. Het verzoek dient vergezeld te gaan van de volgende gegevens:

- a het doel, de functie en een beschrijving van de techniek met vermelding van de capaciteit;
- b de aard, de samenstelling en de hoeveelheid van de te behandelen afvalstoffen;
- c de wijzigingen in installaties en procesvoeringen die benodigd zijn;
- d de wijze waarop tijdens de proefneming processen en emissies zullen worden geregistreerd en beheerst;
- e de verwachte wijziging in massabalansen, in emissies naar lucht en van geluid, in energiegebruik en in risico's voor de omgeving;
- f de samenstelling, fysische, chemische en toxicologische eigenschappen van de reststoffen en mogelijkheden voor hergebruik of andere bestemming;
- g de voorgestelde wijzigingen in acceptatiecriteria en acceptatieprocedure;
- h de geschatte hoeveelheid afvalstoffen die, bij het slagen van de proefneming, binnen de inrichting per jaar kan worden be- of verwerkt;
- i de thans toegepaste technieken voor be- of verwerking van de afvalstoffen dan wel de huidige bestemming van deze stoffen.

5.2.4 Uiterlijk 3 maanden na afloop van de proefneming dient vergunninghoudster aan Gedeputeerde Staten een rapport van de proefneming te overleggen. In dit rapport dient te zijn beschreven hoe de bevindingen zich verhouden tot de prognoses die bij het verzoek om toestemming zijn overgelegd. Tevens dient gemotiveerd te zijn aangegeven waarom de beproefde techniek in relatie tot de be-/verwerkte afvalstoffen voldoet aan de in het LAP beschreven minimumstandaard.

Bijlage 1: begrippen

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

Besteladressen:

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- overheidspublicaties zoals AI-bladen en CPR-richtlijnen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop

Postbus 20014

2500 EA DEN HAAG

telefoon (070) 378 98 80

telefax (070) 378 97 83

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via www.vrom.nl

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop

Postbus 5059

2600 GB DELFT

telefoon (015) 269 03 91

telefax (015) 269 02 71

www.nen.nl

- BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen

Postbus 70

2280 AB RIJSWIJK

telefoon (070) 414 44 00

telefax (070) 414 44 20

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.

www.infomil.nl

Bedrijfsriolering:

Voorziening voor de afvoer van bedrijfsafvalwater vanuit de inrichting naar een openbare riolering of een andere voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater.

Beoordelingshoogte:

De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld.

Beoordelingspunt:

Het punt waar het $L_{Ar,LT}$ en het L_{Amax} worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

Bodembeschermende maatregel:

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren.

Bodembeschermende voorziening:

Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

Bodemincident:

Een incident waarvan op voorhand een redelijk vermoeden bestaat dat vrijgekomen stoffen de bodem zullen belasten, dan wel een incident waarna middels lekdetectie of anderszins is vastgesteld dat bodembelasting is opgetreden.

Bodemonderzoek milieuvergunningen en bsb:

Publicatie van het ministerie van VROM, SDU uitgeverij Den Haag (1993).

Bodemrisico(categorie):

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

Bodemrisicocategorie a:

Verwaarloosbaar bodemrisico.

Bodemrisicodocument:

Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit de (eind-) emissiescore en de bijbehorende bodemrisicocategorie, conform de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, bepaald.

Cur/pbv:

Stichting Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving / Projectbureau Plan Bodembeschermende Voorzieningen.

Diffuse emissies:

1. Emissies door lekverliezen.
2. Emissies van oppervlaktebronnen

Emballage:

Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en intermediate bulkcontainers (IBC's).

Energiekosten:

Alle kosten zoals vermeld op de eindafrekening van het energiebedrijf die samenhangen met het verkrijgen van aardgas, elektriciteit, warmte (uit een distributienet) en andere brandstoffen (stookolie, gasolie, diesel) voor de gebouwen, faciliteiten en processen in de inrichting, maar exclusief de kosten gemaakt voor brandstoffen voor motorvoertuigen.

Voor aardgas moet met name worden meegenomen basisprijs, brandstofheffing, calorische toeslag, energieheffing (regulerende energiebelasting), vastrecht en BTW.

Voor elektriciteit moet met name worden meegenomen de kosten voor normaaluren en laagtariefuren (is afhankelijk van kWh-verbruik), kW-tarief continu en piekuren (is afhankelijk van het opgestelde vermogen), brandstofkosten, transformatorverliezen, energieheffing, vastrecht en BTW.

Geluidsgevoelige bestemmingen:

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

Geluidsniveau in db(a):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

Geurconcentratie:

Het aantal geureenheden per volume-eenheid.

De getalsgrootte van de geurconcentratie is gelijk aan het aantal malen dat de geurhoudende lucht met geurvrije lucht moet worden verdund om de geurdrempel te bereiken (NVN2820).

Bij die verdunning waarbij de helft van het aantal panelleden de verdunde monsterlucht juist kan onderscheiden van geurvrije lucht, is de geurconcentratie per definitie 1 geureenheid per m³.

Geurconcentraties worden in Europese normen uitgedrukt in European odour units (ouE). $1 \text{ ouE/m}^3 = 2 \text{ ge/m}^3$.

Gevaarlijke stoffen:

Indien sprake is van een opslag volgens CPR 15-1, 15-2, of 15-3:

Stof of preparaat dat bij of krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten is ingedeeld in een categorie als bedoeld in artikel 34, tweede lid, van de Wet milieugevaarlijke stoffen.

Indien sprake is van een opslag volgens PGS 15:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (lar,lt):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

Maximale geluidniveau (l_{max}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorocorrectieterm C_m. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

Nen:

Een door het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm.

Nen 5740:

Bodem; onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek.

Nen 6414:

Water en slib - Bepaling van de temperatuur.

Nen 6487:

Water - titrimetrische bepaling van de concentratie aan sulfaat.

Nen 6671:

Afvalwater en slib; gravimetrische bepaling van het gehalte aan petroleumether extraheerbare oliën en vetten; soxhlet extractie.

Nen-en 13725:

Bepaling van de geurconcentratie door dynamische olfactometrie.

Nen-en 1825-1 (en -2):

Vetafscheiders en slibvangputten; type-indeling, eisen en beproevingsmethoden.

Nrb:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil).

Nulsituatie:

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment dat de bedrijfsactiviteiten zijn gestart.

Nuttige toepassing:

Handelingen die zijn opgenomen in bijlage IIB van de Kaderrichtlijn afvalstoffen. De belangrijkste handelingen zijn het als product of als materiaal opnieuw gebruiken van een afvalstof in dezelfde of een andere toepassing en het toepassen van een afvalstof met een hoofdgebruik als brandstof.

Pbv-verklaring vloeistofdichte voorzieningen:

Verklaring op basis van het KIWA/PBV document 99-02 Model Verklaring vloeistofdichte voorziening.

Potentieel bodembedreigende activiteit:

Elke activiteit die een risico van verontreiniging van de bodem met zich meebrengt, als gevolg van de aard van die activiteit en als gevolg van de fysische en chemische eigenschappen van de stoffen waarmee de activiteit wordt uitgevoerd. Bij het vaststellen of een activiteit potentieel bodembedreigend is worden eventuele maatregelen en voorzieningen die zijn getroffen om het risico van die activiteit uit te sluiten buiten beschouwing gelaten.

Referentieniveau:

De hoogste waarde van de onder a. en b. genoemde niveaus, bepaald overeenkomstig het Besluit bepaling referentieniveau-periode (Stcrt. 1982, 162):

- a. het geluidsniveau, uitgedrukt in dB(A), dat gemeten over een bepaalde periode gedurende 95% van de tijd wordt overschreden, exclusief de bijdrage van de inrichting zelf;
- b. het optredende equivalente geluidsniveau (LAeq) veroorzaakt door wegverkeerbronnen minus 10 dB(A), met dien verstande dat voor de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur alleen wegverkeerbronnen in rekening mogen worden gebracht met een intensiteit van meer dan 500 motorvoertuigen gedurende die periode.

Terugverdientijd:

De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel na aftrek van eventuele subsidies en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere besparingen.

In geval van een investering in een installatie voorzien van afzonderlijke energiebesparende componenten moet in plaats van het totaalinvesteringsbedrag worden gerekend met de meerinvestering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten. Voor de berekening van de financiële opbrengsten ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing moet worden gerekend met de op het moment van het besparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en niet met rentekosten.

Trillingsterkte:

De effectieve waarde van de gewogen trillingsgrootte, gemeten en beoordeeld overeenkomstig de meet- en beoordelingsrichtlijn Richtlijn 2 "Hinder voor personen in gebouwen door trillingen" uit 1993 van de Stichting Bouwresearch Rotterdam (SBR).

Vloeistofdichte voorziening:

Effectgerichte voorziening die waarborgt dat - onder voorwaarde van doelmatig onderhoud en adequate inspectie en/of bewaking - geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die voorziening kan komen.

Vloeistofkerende voorziening:

Een voorziening die in staat is vrijgekomen stoffen zo lang te keren dat deze kunnen worden

opgeruimd voordat indringing in de bodem plaats kan vinden.

Woning:

Een gebouw of deel van een gebouw dat voor bewoning gebruik wordt of daartoe is bestemd.

Bijlage 2: geluidimmissiepunten