

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Op het verzoek van Reiling Sterksel BV tot wijziging van voorschrift 2.6.5 uit de revisievergunning krachtens de Wet milieubeheer d.d. 9 november 2006 (ons kenmerk 1238895), zoals gewijzigd in ons besluit van 18 januari 2008 (kenmerk 1365091).

Beschikking

Reiling Sterksel BV
Pastoor P. Thijssenlaan 43
6029 RL STERKSEL

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Procedure ex artikel 8.24 Wet milieubeheer.

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1442477

1 Het verzoek

1.1 Beschrijving van het verzoek

Op 1 april 2008 hebben wij een verzoek ex. artikel 8.24 van de Wet milieubeheer (Wm) ontvangen van Reiling Sterksel BV (hierna: Reiling) tot het wijzigen van voorschrift 2.6.5 uit de aan haar verleende revisievergunning d.d. 9 november 2006 (ons kenmerk 1238895), zoals gewijzigd in ons besluit van 18 januari 2008 (kenmerk 1365091).

De inrichting is gelegen aan de Pastoor P. Thijssenlaan 43 te Sterksel, kadastraal bekend gemeente Heeze, sectie H nummers 623 (ged.) en 624 (ged.).

1.2 Huidige vergunnings situatie

Op 9 november 2006 hebben wij aan Reiling Sterksel BV een nieuwe de gehele inrichting omvattende vergunning krachtens de Wm verleend (ons kenmerk 1238895).

In ons besluit van 18 januari 2008 hebben wij op last van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voorschrift 2.6.5 van deze vergunning gewijzigd (ons kenmerk 1365091).

1.3 Aanleiding voor het indienen van het verzoek

Tegen ons besluit van 9 november 2006 is beroep ingesteld door belanghebbenden.

Bij beslissing van 5 december 2007 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) dat besluit vernietigd, voor zover het voorschrift 2.6.5 betrof.

Voorts had de Afdeling ons opgedragen een nieuw besluit te nemen over de inhoud van het vernietigde voorschrift.

Met ons besluit van 18 januari 2008 hebben wij invulling gegeven aan deze uitspraak. Tegen ons laatste besluit is geen beroep ingesteld en het is daarom onherroepelijk.

Reiling verzoekt nu om voorschrift 2.6.5 te wijzigen zodat het als volgt komt te luiden:

“Opslag van goederen behorend tot de stuifklasse S4 en S5 (en eventueel S2) mogen buiten worden opgeslagen mits de berg door besproeiing vochtig wordt gehouden teneinde stofverspreiding te voorkomen. Bij kleine en kortstondige opslag in de open lucht kan ook met een zeil of iets dergelijks worden afgedekt.

Wanneer goederen van klasse S4 en S5 voor langere tijd in de open lucht worden opgeslagen, dient de berg zo vaak als nodig met een zogenoemd vastleggend middel of bindmiddel te worden bespoten.”

Ter motivatie verwijst Reiling naar het advies van de Stichting advisering bestuursrechtspraak d.d. 26 juni 2007 (kenmerk StAB/37603/H) dat ten grondslag heeft gelegen aan de uitspraak van de Afdeling en naar paragraaf 3.8.1 van de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR).

2 Procedure

2.1 Ontvangst van het verzoek

Het verzoek is door ons op 1 april 2008 ontvangen en is op 16 april 2008 doorgestuurd naar de wettelijke adviseur(s), te weten:

- a. Het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck;
- b. Het college van burgemeester en wethouders van Heeze-Leende;
- c. VROM-Inspectie Regio Zuid;
- d. Het dagelijkse bestuur van waterschap De Dommel.

2.2 Adviezen

Naar aanleiding van het doorsturen van het verzoek tot wijziging van de vergunning zijn, binnen de door de wet gestelde termijn adviezen ingekomen van de onder 2.1.a en 2.1.b van dit besluit genoemde instanties.

3 Bekendmaking ontwerpbeschikking

3.1 Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerpbeschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 27 juni 2008. Vervolgens heeft de ontwerpbeschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Heeze en het provinciehuis te 's-Hertogenbosch, namelijk van 30 juni 2008 tot en met 11 augustus 2008.

3.2 Adviezen en zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

- a. R. van Duin en M. van Ool;
- b. J. en R. Gerris-van Eerd;
- c. L. en C. van Lierop;
- d. Th. Tromp en T. Bonten;
- e. H.A.J. van Laer en M.M. Thuring;
- f. D. en J. Joosten;
- g. Dorpsraad de Heerlijkheid Sterksel;
- h. A.C. van der Togt;
- i. Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens C. en M. Van Rulo;
- j. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heeze-Leende.

3.3 Reactie op de ingebrachte zienswijzen

De zienswijzen van de appellanten als genoemd onder a t/m c zijn identiek en luiden kort samengevat als volgt:

1. De verwijdering uit de vergunning van de bepaling dat de opslag plaats moet vinden tussen keerwanden vinden zij onacceptabel en onverantwoord voor de inwoners uit Sterksel en omgeving, gelet op de mogelijke verspreiding van stof en geur.
2. De omschrijving van de maatregelen voor het afdekken van partijen met vastleggend middel of bindmiddel is te vaag. Woorden als “zeil of zoiets”, “een kleine of kortstondige opslag” en “zo vaak als nodig” zijn niet handhaafbaar.
3. Het is onduidelijk welke maatregelen van toepassing zijn als een partij afkomstig van een locatie nog niet volledig is aangevoerd.
4. Het is onduidelijk welke maatregelen van toepassing zijn als er binnen 48 uur meerdere keren goederen worden aan- of afgevoerd.
5. Het nieuwe voorschrift stelt geen beperking aan het opslagvolume.
6. Het advies van de gemeente Heeze-Leende mag niet worden genegeerd.

De zienswijzen van de appellanten als genoemd onder d t/m g zijn identiek en luiden kort samengevat als volgt:

7. Het nieuwe voorschrift stelt geen beperking aan het opslagvolume.
8. Het is onduidelijk welke maatregelen van toepassing zijn als een partij afkomstig van een locatie nog niet volledig is aangevoerd.
9. Het is onduidelijk welke maatregelen van toepassing zijn als er binnen 48 uur meerdere keren goederen worden aan- of afgevoerd.
10. De omschrijving van de maatregelen voor het afdekken van partijen met vastleggend middel of bindmiddel is te vaag. Woorden als “zeil of zoiets”, “een kleine of kortstondige opslag”, “zo vaak als nodig” en “volledig aangevoerd” zijn niet handhaafbaar.
11. Het advies van de gemeente Heeze-Leende mag niet worden genegeerd.

De zienswijzen van de appellanten als genoemd onder h luiden kort samengevat als volgt:

12. De vervuilde grond dient tussen keerwanden te worden opgeslagen als een optimale bescherming voor de bewoners in de onmiddellijke omgeving.

13. Er dient een maximale hoogte te worden voorgeschreven, opdat het technisch goed mogelijk is om te besproeien of af te dekken.

De zienswijzen van de appellanten als genoemd onder i luiden kort samengevat als volgt:

14. Het in de ontwerpbeschikking geformuleerde voorschrift doet volledig afbreuk aan de richtlijn van de Raad van State dat de bevochtiging van de stoffen met water en dust-foam niet optioneel maar imperatief dient te zijn.

In het nieuwe voorschrift worden namelijk termijnen genoemd waarin niet aan het voorschrift van besproeiing en vastlegging behoeft te worden voldaan. Bovendien wordt hier ook de term “zo vaak als nodig”gebezigd, die voor velerlei interpretatie vatbaar is.

De zienswijzen van de appellanten als genoemd onder j luiden kort samengevat als volgt:

15. Volgens de NeR moeten buiten opgeslagen goederen van stuifklasse S4 en S5 vochtig worden gehouden door besproeiing teneinde stofverspreiding te voorkomen. De NeR geeft geen uitzondering voor depots die nog niet volledig zijn aangevoerd. Volgens appellant moet dus ook een onvolledig depot worden bevochtigd om stofverspreiding te worden voorkomen. Verder is volgens appellant de term “zo vaak als nodig”een te vage term die stofoverlast in de hand werkt en niet handhaafbaar is.
16. 48 uur is volgens appellant bij diverse weersomstandigheden als droogte of harde wind een veel te lange tijd om een depot niet te bevochtigen. Volgens de NeR moeten buiten opgeslagen goederen van stuifklasse S4 en S5 vochtig worden gehouden door besproeiing teneinde stofverspreiding te voorkomen. Een periode van 48 uur waarin dat niet hoeft te gebeuren staat niet in de NeR.
17. Uit de klachten over stofoverlast blijkt dat er visuele stofverspreiding wordt waargenomen. Daarom vindt appellant het nodig dat keerwanden, als een van de optionele maatregelen uit de NeR, als voorschrift moet blijven gelden om stofverspreiding te voorkomen.

Een afschrift van de ingediende zienswijzen hebben wij aan ons besluit gehecht.

Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen merken wij het volgende op:

Ad 1

Zoals wij hebben aangegeven in onze beoordeling wordt met het opnemen van de letterlijke tekst uit de NeR en dienovereenkomstige wijze van opslag voldaan aan BBT. Dit wordt ook bevestigd door het bij de aanvraag d.d. 12 mei 2006 gevoegde onderzoek naar de luchtkwaliteit. Bovendien betreft het geen opslagen die relevante geuremissies veroorzaken.

Deze zienswijze achten wij daarom niet gegrond.

Ad 2

Zoals blijkt uit het voorschrift dient de opslag in beginsel nat te worden gehouden.

Indien een partij vanaf een bepaalde locatie volledig is aangevoerd of er gedurende 48 uur geen aan- of afvoer plaatsvindt dan dient het depot met een zogenoemd vastlegend middel of bindmiddel te worden bespoten, zodat er geen sprake zal zijn van stofverspreiding. In de praktijk is er van een zodanige situatie sprake als er visueel geen stofverspreiding wordt waargenomen. Bij het vaker voorschrijven zou er sprake zijn van verspilling van het vastlegend middel of bindmiddel, terwijl de noodzaak bezien vanuit de stofverspreiding niet direct aanwezig is.

Middels handhaving kan er op worden toegezien dat het vastlegend middel of bindmiddel wordt vernieuwd als dit middel geen harde afsluitende korst meer vormt en er zodoende stofverspreiding waarneembaar is. De term “zo vaak als nodig” is in dit verband inderdaad niet concreet genoeg. Wij hebben het voorschrift daarom in bovenstaande zin aangepast.

Daarnaast is er aansluitend bij de bijzondere regeling van de NeR aangegeven dat er voor kortstondige opslag kan worden volstaan met een zeil of iets dergelijks. Dit betreft slechts een optionele maatregel. Om tegemoet te komen aan deze zienswijze is het voorschrift op dit punt nader genuanceerd.

Gelet op het voorgaande achten wij deze zienswijze gedeeltelijk gegrond.

Ad 3

Doel van dit voorschrift is dat er geen stofverspreiding plaatsvindt naar de omgeving. Zoals blijkt uit het voorschrift dient de opslag hiertoe tenminste nat te worden gehouden als er geen sprake is van aan- of afvoer van materiaal.

Ter verduidelijking is het doel nog toegevoegd aan het voorschrift.

Deze zienswijze is gedeeltelijk gegrond.

Ad 4

In dat geval dient de opslag nat te worden gehouden totdat het volledige depot is aangevoerd of afgevoerd. Ons inziens blijkt dit voldoende uit het gestelde voorschrift.

Deze zienswijze is ons inziens dan ook niet gegrond.

Ad 5

Het opslagvolume is gereguleerd in de onderliggende revisievergunning d.d. 9 november 2006. In het bijzonder in de voorschriften 5.2.1 en 5.4.1 van deze vergunning.

Deze zienswijze is niet gegrond.

Ad 6

In hoofdstuk 5 van dit besluit hebben wij aangegeven waarom wij een andere mening hebben dan de gemeente. Er is geen sprake van negeren maar van een andere interpretatie van de geldende richtlijnen.

Deze zienswijze is niet gegrond.

Ad 7

Wij verwijzen naar onze reactie onder Ad 5. Deze zienswijze is niet gegrond.

Ad 8

Wij verwijzen naar onze reactie onder Ad 3.

Ad 9

Wij verwijzen naar onze reactie onder Ad 4. Deze zienswijze is niet gegrond.

Ad 10

Allereerst verwijzen wij naar onze reactie onder Ad 2.

Voorts merken wij op dat eenvoudig kan worden vastgesteld of een partij volledig is aangevoerd door inspectie bij de ontdoener en ingeval van afvalstoffen op basis van de gemelde hoeveelheid bij de vooraanmelding.

Deze zienswijze is niet gegrond.

Ad 11

Wij verwijzen naar onze reactie onder Ad 6. Deze zienswijze is niet gegrond.

Ad 12

In onze ontwerpbeschikking hebben wij gemotiveerd waarom ons inziens de opslag zonder keerwanden ook in overeenstemming is met de best beschikbare technieken. Deze zienswijze geeft geen nieuwe argumenten en leidt daarom niet tot nieuwe inzichten.

Deze zienswijze is niet gegrond.

Ad 13

De maximale opslaghoogte is gereguleerd in de onderliggende revisievergunning d.d. 9 november 2006. In het bijzonder in voorschrift 5.2.1 van deze vergunning. Bij de hier voorgeschreven hoogte is het technisch goed mogelijk om de opslag te besproeien.

Deze zienswijze is niet gegrond.

Ad 14

Allereerst willen wij verwijzen naar onze reactie onder Ad 2, Ad 3 en Ad 4.

Het voorschrift is zodanig geformuleerd dat de opslag in ieder geval niet dient te worden gehouden. Na volledige aanvoer dient bovendien een vastleggend bindmiddel te worden aangebracht. Dit moet opnieuw worden aangebracht als blijkt dat er geen sprake meer is van een harde afsluitende korst en er zodoende stof kan verspreiden.

Ons inziens wordt met het nu geformuleerde voorschrift nog altijd recht gedaan aan de uitspraak van de Raad van State.

Deze zienswijze is niet gegrond.

Ad 15

Wij verwijzen naar onze reactie onder Ad 14.

Ad 16

Wij verwijzen naar onze reactie onder ad 14.

Ad 17

Zoals al overwogen zijn de klachten door ons niet gegrond verklaard omdat de toezichthouders die in onze opdracht werken de vermeende stofverspreiding ter plaatse niet hebben waargenomen.

Daarom zijn deze voor ons ook geen aanleiding om de genoemde optionele maatregel te blijven eisen.

Deze zienswijze is niet gegrond.

4 Artikel 8.6 tot en met 8.17 Wet milieubeheer

4.1 Algemeen

De artikelen 8.6 tot en met 8.17 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op het verzoek. Hierna geven wij aan hoe het verzoek zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

4.2 Best Beschikbare Technieken (BBT)

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, van de Wm dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

Het verzoek is getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten. De activiteiten waarop het verzoek betrekking heeft zijn vermeld in de NeR die is opgenomen in deze regeling.

4.3 Beoordeling

In paragraaf 3.8.1 van de NeR wordt het volgende overwogen:

“Opslag van goederen behorend tot de stuifklasse S4 en S5 (en eventueel S2) mogen buiten worden opgeslagen mits de berg door besproeiing vochtig wordt gehouden teneinde stofverspreiding te voorkomen. Bij kleine en kortstondige opslag in de open lucht kan ook met een zeil of iets dergelijks worden afgedekt.

Wanneer goederen van klasse S4 en S5 voor langere tijd in de open lucht worden opgeslagen, dient de berg zo vaak als nodig met een zogenoemd vastleggend middel of bindmiddel te worden bespoten.”

Gelet op het advies van de StAB en deze overweging uit de NeR hebben wij in ons besluit van 18 januari 2008 voorschrift 2.6.5 uit de vergunning van 9 november 2006 zodanig gewijzigd dat de opslag van goederen uit de stuifklasse S4 en S5 altijd moeten worden bevochtigd met water of dust-foam. De tekst van het nieuwe voorschrift 2.6.5 luidt op dit moment als volgt:

“Bij de opslag van bevochtigbare stuifgevoelige vaste stoffen (categorie S4) en bij nauwelijks stuifgevoelige vaste stoffen (categorie S5) dienen:

- *de vakken waarin de stoffen worden opgeslagen aan ten minste drie zijden te zijn omgeven door keerwanden of een gelijkwaardige voorziening; de opgeslagen stoffen in deze vakken mogen niet boven deze keerwanden uitkomen, en*
- *de stoffen te worden bevochtigd met water of dust-foam.”*

Het verzoek van Reiling dat nu voorligt komt er op neer dat zij de letterlijke tekst uit de NeR als voorschrift opgenomen wenst te zien en dat zij de bepaling dat de opslag plaats moet vinden tussen keerwanden uit de vergunning wil laten verwijderen.

Volgens de bijzondere regeling van de NeR is de opslag tussen keerwanden slechts een optionele maatregel.

Bij Reiling is geen sprake van een zodanige (locatie)specifieke situatie dat de opslag tussen keerwanden noodzakelijk is. Dit wordt bevestigd door het onderzoek naar de luchtkwaliteit dat destijds bij de aanvraag om revisievergunning d.d. 12 mei 2006 was gevoegd (Toetsing PM₁₀-immissies van Reiling Sterksel aan het Besluit Luchtkwaliteit 2005 (SCMR05T6; PRA Odournet bv; mei 2006). In dit onderzoek wordt wel uitgegaan van bevochtiging met water of dust-foam maar niet van keerwanden. Desondanks blijkt dat Reiling voldoet aan de grenswaarden die in de Wet luchtkwaliteit zijn gesteld voor de jaargemiddelde- en voor de 24-uurgemiddelde-concentratie van fijn stof.

Gelet op het voorgaande wordt naar onze mening met het opnemen van de letterlijke tekst voldaan aan de NeR en moet de gevraagde wijze van opslag als BBT worden gezien.

Wel zijn wij van mening dat de bedoelde tekst uit de NeR moeilijk handhaafbaar is gelet op de gehanteerde term “langere tijd”. In het te wijzigen voorschrift hebben wij deze term daarom nader uitgewerkt.

4.4 Conclusie

Met het aanpassen van voorschrift 2.6.5 van de verleende revisievergunning conform het verzoek van Reiling wordt voldaan aan het gestelde in paragraaf 3.8.1 van de NeR en worden de voor de opslag in aanmerking komende BBT toegepast.

5 Adviezen

Namens het college van burgemeester en Wethouders van Cranendonck is in een advies d.d. 24 april 2008 aangegeven dat zij geen bezwaar heeft tegen het onderhavige verzoek om wijziging (kenmerk 2361472). Het college gaat er vanuit dat de wijziging van het voorschrift geen nadelige gevolgen heeft met betrekking tot de stofemissie.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Heeze-Leende is in een advies d.d. 22 april 2008 (kenmerk 148700) het volgende aangegeven:

- a. In de NeR staat ook dat “stofemissie bij buitenopslag van stuifgevoelige goederen voorts kan worden beperkt door”, onder andere, “aanleg van windreductieschermen”. Hieronder vallen volgens ons ook keerwanden of gelijkwaardige voorzieningen.
Volgens ons wordt stofemissie van een opgeslagen berg S4 of S5 goederen inderdaad verminderd door het toepassen van keerwanden aan drie zijden van de berg en door er voor te zorgen dat de berg niet boven de keerwanden uitsteekt.
- b. In het deskundigenrapport d.d. 26 juni 2007 (kenmerk StAB/37603/H) wordt overwogen dat alleen opslaan in vakken met keerwanden zonder bevochtigen niet voldoende is om stofoverlast tegen te gaan. Uit het rapport blijkt volgens ons dat de maatregelen “opslaan in vakken met keerwanden” en “bevochtigen” samen stofoverlast voldoende tegengaan.
- c. Gelet op het bovenstaande en de ons bekende klachten van omwonenden over overlast veroorzaakt door stof afkomstig van het terrein van Reiling Sterksel BV adviseren wij om het voorschrift 2.6.5 niet aan te passen.

Naar aanleiding van dit advies merken wij het volgende op.

- Ad a. De genoemde passage betreft slechts een optionele maatregel. Ons inziens is er geen sprake van een zodanige (locatie)specifieke situatie dat deze maatregel moet worden voorgeschreven.
Bovendien blijkt uit de ons bekend zijnde luchtkwaliteitonderzoeken ook niet dat deze maatregel noodzakelijk is om te voldoen aan de eisen uit de Wet luchtkwaliteit.
- Ad b. Het deskundigenrapport heeft in de uitspraak van de Afdeling d.d. 5 december 2007 geleid tot de volgende overweging:
“Volgens het deskundigenrapport volstaat in ieder geval het enkel afdekken van de stoffen, waartoe het voorschrift de mogelijkheid biedt, niet om stofoverlast tegen te gaan.”
Uit deze uitspraak blijkt niet dat “opslaan in vakken met keerwanden” wordt gevraagd.
- Ad c. Onze lokale toezichthouders hebben tot op heden niet kunnen aantonen dat de klachten over stofoverlast tengevolge van de activiteiten van Reiling gegrond zijn. Deze klachten zijn voor ons dan ook geen reden om eventuele optionele maatregelen voor te schrijven.

Gelet op het voorgaande zijn de ingekomen adviezen voor ons geen reden om onze beoordeling als weergegeven in paragraaf 4.3 te herzien.

6 Besluit

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij:

- a. Voorschrift 2.6.5. van ons besluit van 18 januari 2008 (kenmerk 1365091) in te trekken en aan de Wm vergunning van 9 november 2006 (ons kenmerk 1238895) voor Reiling Sterksel BV te Sterksel het volgende nieuwe voorschrift 2.6.5 te verbinden:

Er mag geen stofverspreiding naar de omgeving plaatsvinden.

Hiertoe mogen goederen behorend tot de stuifklasse S4 en S5 (en eventueel S2) buiten worden opgeslagen mits de berg door besproeiing vochtig wordt gehouden.

Bij opslag korter dan 48 uur in de open lucht kan ook met een zeil worden afgedekt.

Wanneer een partij goederen van klasse S4 en S5 afkomstig van één locatie volledig is aangevoerd en deze in de open lucht wordt opgeslagen dient het depot binnen 24 uur met een zogenoemd vastleggend middel of bindmiddel te worden bespoten. Dit dient vervolgens te worden herhaald zo vaak als stofverspreiding visueel waarneembaar is.

Indien gedurende 48 uur geen goederen worden aan- of afgevoerd naar of van een specifiek depot dan dient het depot eveneens binnen 24 uur met een zogenoemd vastleggend middel of bindmiddel te worden bespoten. Ook dan dient dit te worden herhaald zo vaak als stofverspreiding visueel waarneembaar is.

- b. het origineel van dit besluit te zenden aan Reiling Sterksel BV, Pastoor P. Thijssenlaan 43, 6029 RL Sterksel en een afschrift te zenden aan:
- het college van burgemeester en wethouders van Cranendonck, Postbus 2090, 6020 AB Budel;
 - het college van burgemeester en wethouders van Heeze-Leende, Postbus 10000, 5590 GA Heeze;
 - het dagelijkse bestuur van het waterschap De Dommel, Postbus 10001, 5280 DA Boxtel;
 - VROM-Inspectie Zuid, de Regionaal inspecteur, Postbus 850, 5600 AW Eindhoven;
 - R. van Duin en M. van Ool, Kanhoeve 2, 6029 SC Sterksel;
 - J. en R. Gerris-van Eerd, Valentijn 6, 6029 RJ Sterksel;
 - L. en C. van Lierop, Averbodeweg 6, 6020 RK Sterksel;
 - Th. Tromp en T. Bonten, Beukenlaan 30, 6029 PZ Sterksel;
 - H.A.J. van Laer en M.M. Thuring, Pompendreef 9, 6029 RG Sterksel;
 - D. en J. Joosten, Beukenlaan 24, 6029 PZ Sterksel;
 - Dorpsraad de Heerlijkheid Sterksel, p.a. Beukenlaan 23, 6029 PX Sterksel;
 - A.C. van der Togt, Biesputten 3, 6029 PV Sterksel;
 - Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg;
 - C. en M. van Rulo, Biesputten 5, 6029 PV Sterksel;
 - Samenwerkingsverband regio Eindhoven, de heer H. van den Heuvel, Postbus 435, 5600 AK Eindhoven;
- c. deze beschikking bekend te maken op 5 september 2008.

's-Hertogenbosch, 29 augustus 2008.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

mr. S.C.C.M. Potters,
bureauhoofd Vergunningverlening Procesindustrie en Afvalverwerking.