

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 3 maart 2008 bij hen ingekomen aanvraag van Anton van Dijk Recycling BV aan de Lange Oijen nrs. 3 en 6 te Katwijk om een vergunning krachtens artikel 8.1 Wet milieubeheer voor het veranderen van een inrichting. De verandering betreft de verlaging van de erfafscheiding op beide locaties en de opslag van diverse afvalstoffen op de locatie aan de Lange Oijen nr. 6. Tevens wordt op grond van artikel 8.24 van de Wet milieubeheer verzocht om wijziging van twee voorschriften van de revisievergunning.

Beschikking

Anton van Dijk Recycling BV
Postbus 478
3440 AL WOERDEN

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer.

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1466795

1 Aanvraag

1.1 Beschrijving van de aanvraag

Op 3 maart 2008 hebben wij een aanvraag van Anton van Dijk Recycling BV (hierna: de aanvrager) ontvangen voor een vergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) voor het veranderen en in werking hebben van een inrichting of het veranderen van de werking daarvan (Wm, art. 8.1, lid 1).

De aanvraag betreft tevens een verzoek van vergunninghoudster om de voorschriften 3.1.1 en 14.1.2 van de op 23 maart 2007 aan haar verleende Wm-vergunning te wijzigen (artikel 8.24 Wm).

De inrichting is gelegen aan de Lange Oijen nrs. 3 en 6 te Katwijk, kadastraal bekend gemeente Cuijk, sectie E, nummers 1354 en 1280.

Op grond van categorie 28.4, onder a, sub 3, 5 en 6, onder b, sub 1 en 2, en onder c, sub 1, van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn wij bevoegd gezag voor de inrichting.

1.2 Aanleiding voor het indienen van de aanvraag

De op 23 maart 2007 door ons verleende revisievergunning voor het inrichtingdeel aan de Lange Oijen nr. 3 heeft betrekking op betonnen erfafscheidingen van 5,00 meter hoog (zuidwest en zuidoostzijde) en op een betonnen erfafscheiding van 2,50 meter hoog (noordwestzijde). Gebleken is dat het bestemmingsplan hoogten van 5,0 meter niet toestaat, waardoor geen bouwvergunning kan worden verleend voor de wanden aan de Lange Oijen nr. 3.

De betonnen erfafscheidingen voor het inrichtingdeel aan de Lange Oijen nr. 6 zijn op grond van deze vergunning 2,50 meter hoog. De wanden aan de Lange Oijen nr. 6 zijn in de praktijk echter 2,40 meter hoog.

Derhalve verzoekt aanvraagster vergunning voor het verlagen van de erfafscheidingen. De aanvraag heeft daarnaast betrekking op de opslag van diverse afvalstoffen op het terrein aan de Lange Oijen nr. 6. Tevens wordt op grond van artikel 8.24 van de Wet milieubeheer verzocht om wijziging van de voorschriften 3.1.1 en 14.1.2 van de revisievergunning.

1.3 Locatie van de inrichting

De inrichting van aanvraagster is gelegen op een industrieterrein. De dichtstbij gelegen woning van derden ligt op een afstand van 50 meter van de grens van inrichting.

1.4 Het bestemmingsplan

Op het terrein van de inrichting is het bestemmingsplan “Industrieterrein Haven Cuijk” van toepassing en heeft daarin de bestemming industriedoeleinden.

1.5 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is eerder op 23 maart 2007 een revisievergunning ingevolge de Wm verleend.

2 Procedure van de aanvraag om milieuvergunning

2.1 De aanvraag

De aanvraag is door ons op 3 maart 2008 ontvangen en is op 20 maart 2008 doorgestuurd naar de wettelijke adviseur, te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Cuijk.

De aanvraag is tevens doorgestuurd naar de betrokken overheidsorganen, te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Heumen;
- het college van burgemeester en wethouders van Mook en Middelaar;
- het college van gedeputeerde staten van Limburg;
- het college van gedeputeerde staten van Gelderland;
- het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas te 's-Hertogenbosch.

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvraagster op 7 mei 2008 in de gelegenheid gesteld om tot 17 juni 2008 de aanvraag aan te vullen. Deze gegevens hebben wij op 21 mei 2008 ontvangen. De termijn voor het geven van de beschikking wordt opgeschort tot de dag waarop de door ons gestelde termijn voor aanvulling ongebruikt is verstreken.

Daarnaast hebben wij aanvullende gegevens ontvangen op 2 juni 2008, op 5 juni 2008 en op 24 juni 2008.

Door de aanvullende gegevens is een aantal delen van de aanvraag vervangen. Voor de duidelijkheid wordt opgemerkt dat de aanvraag de volgende stukken omvat:

- het aanvraagformulier (pagina's 4 tot en met 13) van de aanvullende gegevens d.d. 2 juni 2008;
- de bijlage (pagina 1) van de aanvullende gegevens d.d. 24 juni 2008;
- de bijlage 1 (afschrift inschrijving Kamer van Koophandel) van de aanvraag d.d. 3 maart 2008;
- de bijlage 2 (niet technische samenvatting) van de aanvullende gegevens d.d. 21 mei 2008;
- de bijlage 3 (akoestisch onderzoek) van de aanvraag d.d. 3 maart 2008;
- de bijlage 3 (akoestisch onderzoek) van de aanvullende gegevens d.d. 21 mei 2008;
- de bijlage 4 (globale inschatting warmtestralingniveaus) van de aanvullende gegevens d.d. 2 juni 2008;
- de bijlage 5 (besluiten bouwvergunning) van de aanvullende gegevens d.d. 21 mei 2008;
- de tekening 1 (kadastrale tekening) van de aanvraag d.d. 3 maart 2008;
- de tekening 2 (plattegrondtekening) van de aanvullende gegevens d.d. 2 juni 2008.

Uit de aanvraag en aanvullende gegevens blijkt dat de aanvraag voorziet in:

- het verlagen van de betonnen erfafscheidingen op het terrein aan de Lange Oijen nr. 3 tot 2,50 meter;
- het verlagen van de betonnen erfafscheidingen op het terrein aan de Lange Oijen nr. 6 tot 2,40 meter;
- opslag in containers van ijzer en andere afvalstoffen die vrijkomen bij de puinbreker op het terrein aan de Lange Oijen nr. 6;
- het wijzigen van voorschrift 3.1.1 ten aanzien van de normering bij beoordelingspunt 14 in de nachtperiode;
- het wijzigen van voorschrift 14.1.2 zodat de zinsnede "elke keerwand moet ten minste 0,5 meter boven de aanliggende stapels uitsteken" wordt verwijderd;
- opslag van A-hout, B-hout, papier, textiel en kleding op het terrein aan de Lange Oijen nr. 6.

2.2 Coördinatie Wm-vergunning en Wvo-vergunning

De aanvraagster is in het bezit van de benodigde Wvo-vergunning. Coördinatie van de Wm-vergunning met de Wvo-vergunning is in dit geval dus niet aan de orde.

3 Bekendmaking ontwerp-beschikking

3.1 Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 11 juli 2008. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen in de publiekshal van het gemeentehuis aan het Louis Jansenplein 1 te Cuijk, in de openbare bibliotheek van de gemeente Cuijk en in het Provinciehuis van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch, namelijk van 14 juli 2008 tot en met 25 augustus 2008.

3.2 Adviezen en zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

- J. G. Wijers, Mariagaarde 6a, 5433 KA Katwijk;
- J. Thomassen, Everdineweerd 29, 5433 KH Katwijk; en;

- P.A.M. van den Bogart Bex, Mariagaarde 12, 5433 KA Katwijk.

De zienswijzen van J. G. Wijers, J. Thomassen en P.A.M. van den Bogart Bex zijn op 20 augustus 2008 ontvangen. De zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn ingediend en kunnen in behandeling worden genomen.

De gemeente Cuijk heeft een brief van mevrouw P.A.M. van den Bogart Bex, Mariagaarde 12, 5433 KA Katwijk aan ons doorgestuurd met het verzoek deze brief in behandeling te nemen. Deze brief is op 1 september 2008 gedateerd en op 4 september 2008 door de gemeente ontvangen. De zienswijze is derhalve buiten de wettelijke termijn ingediend. Toch hebben wij deze zienswijze betrokken bij de beoordeling.

Vanwege de invoering van de nieuwe Wet ruimtelijk ordening per 1 juli 2008 hebben wij bij brief d.d. 23 september 2008 informatie over het bestemmingsplan gevraagd aan burgemeester en wethouders van Cuijk. De reactie d.d. 9 oktober 2008, kenmerk RO/KP/2008-3952, hebben wij eveneens betrokken bij de beoordeling.

4 Toetsingskaders

4.1 Artikel 8.6 tot en met 8.17 Wet milieubeheer

De artikelen 8.6 tot en met 8.17 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op het verzoek tot wijziging van het voorschrift. Hierna geven wij aan hoe het verzoek zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

4.2 Artikel 8.8 t/m 8.11 Wet milieubeheer

De artikelen 8.8 tot en met 8.11 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op de veranderingsaanvraag. Hierna geven wij aan hoe de aanvraag zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

De hierna genoemde gevolgen voor het milieu die de aangevraagde activiteiten kunnen veroorzaken zijn mede beoordeeld in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, Wm dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de aangevraagde activiteiten voor het milieu kunnen veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) dienen wij bij de bepaling van BBT te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;

- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De aangevraagde activiteiten zijn getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten. De activiteiten zijn vermeld in het volgende document dat is opgenomen in deze regeling:

- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB).

De volgende milieu-aspecten ten gevolge van de aangevraagde activiteiten vallen onder de werkingssfeer van de in de regeling opgenomen documenten:

- emissies van persistente, bioaccumuleerbare, giftige en vervuilende stoffen in het water of de bodem.

Uit de aanvraag blijkt dat de voor de aangevraagde activiteiten in aanmerking komende BBT zullen worden toegepast. De gevraagde vergunning hoeft daarom niet te worden geweigerd.

4.3 Algemene maatregelen van bestuur

In deze AMvB's, waaronder het Activiteitenbesluit, worden voor bepaalde activiteiten direct werkende eisen gesteld. Deze eisen mogen niet in de Wm-vergunning worden opgenomen. De gevraagde veranderingen en wijzigingen van voorschriften hebben geen betrekking op activiteiten zoals genoemd in het Activiteitenbesluit.

5 Geluid

5.1 Het kader voor de bescherming tegen geluidhinder

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

De inrichting is gelegen op het gezoneerde industrieterrein Haven. Op grond van de Wet geluidhinder is rondom dit industrieterrein een geluidszone vastgesteld. Ingevolge artikel 8.8 Wm dient bij de beoordeling van de door de inrichting veroorzaakte geluidsniveaus de zone in acht te worden genomen en moet de benodigde geluidruimte worden getoetst aan de grenswaarden ter plaatse van de binnen de zone gelegen woningen. De inrichting moet op een zodanige wijze geluidruimte vergund krijgen dat de zone en de betreffende grenswaarden niet worden overschreden.

Maximale geluidniveaus

De maximale geluidniveaus dienen te worden getoetst aan de grenswaarden in de "Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998. In de handreiking is in paragraaf 1.5 een overgangssituatie beschreven, namelijk:

"Zolang een gemeente nog geen beleid voor Industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota Industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de Wm-vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingsystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen."

Deze systematiek is nu geactualiseerd opgenomen in hoofdstuk 4 van de voornoemde handreiking.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake Industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij aan de normstelling in hoofdstuk 4 van de Handreiking.

In hoofdstuk 4 wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige circulaire Industrielawaai voor maximale geluidniveaus ingegaan. Daarom sluiten wij aan bij de grenswaarden zoals in hoofdstuk 3 van de Handreiking zijn opgenomen in relatie tot de gemeentelijke nota Industrielawaai. Hierbij wordt evenals in de Circulaire Industrielawaai, aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

Verkeersaantrekkende werking

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat het verkeer op de openbare weg of buiten het gezoneerd industrieterrein niet hoeft te worden getoetst, omdat hierdoor het speciale regime en vergunningstelsel voor bedrijven op een gezoneerd industrieterrein wordt doorkruist.

5.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor geluidhinder

De dagelijkse geluiduitstraling die vanuit de inrichting optreedt, wordt vooral veroorzaakt door:

- voertuigbewegingen van vrachtwagens;
- handelingen met een shovel;
- handelingen met een kraan;
- diverse activiteiten binnen de sorteerhal;
- handelingen met een hogedrukreiniger;
- handelingen met een breker;
- handelingen met een zeef.

Uitgaande van de in de aanvraag beschreven activiteiten heeft aanvraagster op 21 februari 2008 een akoestisch rapport (kenmerk I.2008.0066.00.R001) opgesteld dat is aangevuld bij brief d.d. 16 mei 2008 (kenmerk I.2008.0066.00.B003/MJA/BRA). Deze rapporten van DGMR Industrie, Verkeer en Milieu BV maken deel uit van de aanvraag.

5.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen geluidhinder

Uit het akoestisch rapport blijkt dat de bedrijfsduur van een aantal activiteiten ten opzichte van de vergunde situatie is verlaagd van 100% naar 90%.

Uit bijlage 1 van het akoestisch rapport blijkt dat een bedrijfsduurcorrectie is toegepast waardoor de stationaire bronnen en bronnen met een werkgebied maximaal 90% van de dag- en/of avondperiode effectief in bedrijf zijn. Een uitzondering hierop vormen de hogedrukreiniger (bron 038), vrachtwagens op de weegbrug (bron 024) en de shovel op het buitenterrein (bron 025-030) waarvoor geen bedrijfsduurcorrectie is toegepast. Dit betekent dat de vrachtwagens op de weegbrug 100% van de dag-, avond- en nachtperiode in bedrijf zijn. De hogedrukreiniger en de shovel op het buitenterrein zijn gedurende de dagperiode 100% in bedrijf.

5.4 Beoordeling en conclusie

Het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport hebben wij beoordeeld. Met de uitgangspunten en de resultaten van dit rapport kunnen wij instemmen.

De inrichting is gelegen op het gezoneerde industrieterrein Haven. Dit industrieterrein kent een zonegrens (50-dB(A)-contour) waarop een grenswaarde van 50 dB(A) is gesteld voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (hierna $L_{Ar,LT}$ te noemen) tengevolge van alle inrichtingen op het industrieterrein.

Tevens heeft een sanering plaatsgevonden, die heeft geresulteerd in de vaststelling van maximaal toelaatbare grenswaarden (hierna MTG te noemen) op woningen binnen de zone. Conform vaste jurisprudentie mag bij een reeds aanwezige overschrijding van de grenswaarde de bijdrage van een inrichting niet leiden tot een overschrijding van die grenswaarde. Voor de overige woningen binnen de zone geldt een grenswaarde van 50 dB(A) voor $L_{Ar,LT}$.

Dit zijn de criteria die van belang zijn voor de inpasbaarheidstoets binnen de zone.

Het Dagelijks Bestuur van het RMB heeft in haar advies d.d. 17 juni 2008 geconcludeerd dat de thans gevraagde activiteiten niet leiden tot frustratie van de geluidszone. Uit het akoestisch rapport blijkt dat de zone niet wordt gefrustreerd en de inrichting in een representatieve bedrijfssituatie kan voldoen aan de normstelling zoals hiervoor is genoemd. De geluidgrenswaarden voor $L_{Ar,LT}$ zijn opgenomen in voorschrift 2.1.1.

Ten behoeve van de handhaafbaarheid van de Wm-vergunning zijn in de voorschriften geluidgrenswaarden gesteld op referentiepunten kort nabij de inrichting.

De maximale geluidniveaus vanwege de inrichting zullen door de gevraagde activiteit niet toenemen en voldoen aan voorschrift 3.1.2 van de revisievergunning. Ten aanzien van de maximale geluidniveaus hoeven derhalve geen aanvullende grenswaarden te worden opgenomen in de vergunning.

6 Bodem

6.1 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten. Wij hanteren de NRB als het primaire toetsingskader voor de beoordeling van bodembedreigende activiteiten.

De activiteiten in de aanvraag dienen getoetst te worden aan de NRB. De NRB geeft aan welke bedrijfsmatige activiteiten bodembedreigend zijn en voor welke activiteiten bodembeschermende maatregelen en een bodembelastingonderzoek nodig zijn. Of een activiteit bodembedreigend is, hangt af van de gebruikte stoffen, de aanwezige apparatuur of opslagfaciliteit en de bedrijfsvoering. Het bodemrisico wordt vastgesteld met de bodemrisicochecklist (BRCL); die geeft een eenduidig antwoord op de vraag welke maatregelen bij welke activiteit nodig zijn om het bodemrisico verwaarloosbaar te maken. Aan de hand van de BRCL uit de NRB kan per bedrijfsactiviteit een emissiescore worden bepaald. Deze emissiescore is een maat voor het bodemrisico als gevolg van die activiteit. De juiste voorzieningen en maatregelen verlagen de emissiescore. Afhankelijk van de emissiescore wordt de bedrijfsactiviteit ingedeeld in een bodemrisicocategorie. Een emissiescore van 1 betekent een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A). Er hoeven dan geen aanvullende maatregelen te worden genomen. Bij een emissiescore groter dan 1 moeten wel aanvullende maatregelen worden genomen.

Het uitgangspunt van het nationale bodembeleid is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloeistofdichte of -kerende voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die volgens de BRCL leiden tot een emissiescore van 1 - dat wil zeggen een verwaarloosbaar bodemrisico geven - representeren de BBT.

6.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de bodem

De afvalstoffen die vrijkomen bij breekactiviteiten worden opgeslagen in containers op een asfaltverharding. De opslag van metaalafval is een potentieel bodembedreigende activiteit.

6.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de bodem

In de aanvraag zijn de volgende maatregelen en voorzieningen opgenomen om bodemverontreiniging te voorkomen:

- de opslag van metaalafval in een container op een asfaltverharding.

6.4 Beoordeling en conclusie

Voor de opslag van metaalafval in een container sluiten wij aan bij tabel 3.1 “Opslag stortgoed” van deel A3 “Bepalen bodembeschermingsstrategie” van de NRB. Indien voorkomen wordt dat hemelwater in aanraking komt met de afvalstoffen, is sprake van een verwaarloosbaar bodemrisico. Voorts dient visueel toezicht te worden gehouden en het incidentenmanagement op het niveau faciliteiten en personeel te zijn gebracht voor het bereiken van eindemissiescore 1.

Bij het stellen van de voorschriften hebben wij met het bovenstaande rekening gehouden.

7 Doelmatig beheer van afvalstoffen

7.1 Wet milieubeheer

Op grond van artikel 8.10 Wm kan de Wm-vergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2002- 2012, hierna aangeduid als het LAP) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.

7.2 Toetsing doelmatig beheer

Op grond van de Wm dient het LAP als toetsingskader voor het beslissen op aanvragen om een Wm-vergunning voor zover deze betrekking heeft op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in deel 1 van het LAP, het Beleidskader. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen.

De aanvraag heeft betrekking op het opslaan van A-hout, B-hout, papier, textiel en kleding op het terrein aan de Lange Oijen nr. 6. Voor de onderhavige aanvraag zijn de volgende sectorplannen van het LAP van toepassing:

- Bouw- en sloopafval en daarmee vergelijkbare afvalstoffen (13);
- Papier en karton (18);
- Textiel (20).

Voor het opslaan van houtafval, papierafval en textiel/kleding zijn geen afvalstroomspecifieke aspecten van vergunningverlening aan de orde. Voor het uitsluitend opslaan van houtafval, papierafval en textiel/kledingafval (opslaan als zelfstandige activiteit) kan een Wm-vergunning worden afgegeven.

7.3 Conclusie toetsing doelmatig beheer

Bovenstaande op het LAP gebaseerde beoordeling van het doelmatig beheer van afvalstoffen leidt niet tot een belemmering voor het verlenen van de vergunning.

8 Externe veiligheid

Bij de aanvullende gegevens d.d. 2 juni 2008 is een aantal indicatieve berekeningen gevoegd van de warmtestraling die de inrichting kan veroorzaken. Opslag vindt plaats aan de Lange Oijen nr. 3 en aan de Lange Oijen nr. 6. De berekeningen zijn uitgevoerd voor varianten waarbij de opslaglocatie en -hoogte van brandbaar afval varieert. Daarbij is uitgegaan van een situatie waarbij een brandwerend scherm op de inrichtingsgrenzen is geplaatst en van een situatie waarbij dit scherm binnen de inrichtingsgrenzen is geplaatst. Middels een tekening is de plaats van de opslaglocaties geïllustreerd. Met de uitgangspunten en resultaten van de berekeningen kunnen wij instemmen.

Uit de berekeningen blijkt dat de warmtestraling ten gevolge van brand in een opslagplaats op de erfgrans die het dichtst bij een stralend vlak is gelegen minder bedraagt dan 15 kW/m². In de revisievergunning zijn toereikende voorschriften (8.2.1 en 8.2.2) opgenomen voor het waarborgen van de maximale warmtestralingsbelasting op de erfgrans. Deze voorschriften zijn tevens van toepassing op de opslag van afvalstoffen op het inrichtingdeel aan de Lange Oijen nr. 6.

Aanvraagster heeft tevens verzocht wijziging van voorschrift 14.1.2 van de revisievergunning zodat de zinsnede “elke keerwand moet ten minste 0,5 meter boven de aanliggende stapels uitsteken” wordt verwijderd. Dit voorschrift leidt volgens aanvraagster tot beperkingen van de opslagcapaciteiten. Uit de berekening van de stralingsbelasting blijkt dat bij opslaghoogten tot 5 meter de warmtestraling ten gevolge van brand in een opslagplaats of sorteerhal op de erfgrans minder bedraagt dan 15 kW/m². Vanuit brandveiligheid zien wij geen aanleiding om de betreffende zinsnede te handhaven. Aan het verzoek van aanvraagster kan worden tegemoet gekomen.

Wij achten de aangevraagde situatie in combinatie met het stellen van voorschriften voldoende om de externe veiligheid te waarborgen.

9 Behandeling adviezen

9.1 Samenvatting adviezen en onze reactie daarop

Naar aanleiding van de bekendmaking van de aanvraag hebben wij adviezen ontvangen van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk en van het dagelijks bestuur van het RMB.

Het advies van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Cuijk d.d. 10 april 2008, kenmerk RO/LW/CUIJK -2008-1191, luidt kort samengevat als volgt:

1. De keerwanden worden verlaagd, omdat het bestemmingsplan een hoogte van 5 meter niet toestaat. Doordat geen bouwvergunning is verleend, zijn zowel de oprichtingsvergunning van 2000 als de revisievergunning van 2007 niet in werking getreden. Dit brengt de juridische vraag naar voren of de aangevraagde activiteiten wel met een veranderingsvergunning kunnen worden geregeld. Als beide vergunningen geen rechtskracht hebben, zal een oprichtingsvergunning moeten worden aangevraagd.
2. Uit een vergelijking van het akoestisch onderzoek bij de aanvraag om een veranderingsvergunning en het akoestisch onderzoek bij de aanvraag om een revisievergunning blijkt het volgende:
 - In het akoestisch model behorende bij de veranderingsvergunningaanvraag is voor betonnen keerwanden (gebouw nrs. 391, 392, 393, 394 en 395) gerekend met een hoogte van 2,5 meter in plaats van 2,4 meter.
 - Doordat betonnen keerwanden (gebouw nrs. 392 en 394) de benaming “Van den Broek” hebben, is het de vraag of deze wanden wel bij de inrichting horen c.q. of deze wel mogen worden meegenomen in het model.
3. In onderdeel 8.1 van de aanvraag is vermeld dat een nulsituatie bodemonderzoek noodzakelijk is. Hier wordt bedoeld dat dit onderzoek niet nodig is.
4. In onderdeel 8.1 van aanvraag staat dat een puinverharding, gezien de activiteiten die plaatsvinden, mogelijk moet zijn. Dit is te summier. Er wordt namelijk niet aangegeven welke activiteiten specifiek op deze verharding plaatsvinden en wordt geen onderbouwing gegeven waaruit blijkt dat er, op basis van de NRB nog steeds sprake zal zijn van een verwaarloosbaar bodemrisico.

Het college verzoekt bovenstaande opmerkingen te betrekken bij de verdere vergunningprocedure.

Naar aanleiding van dit advies wordt het volgende overwogen.

ad 1

De gemeente merkt terecht op dat de revisievergunning van 2007 niet in werking is getreden. Op grond van artikel 20.8 van de Wm treedt een besluit als bedoeld in artikel 20.6, eerste lid van de Wm in gevallen als bedoeld in artikel 8.5, tweede lid, - waarin de vergunning betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting, dat tevens is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet - niet eerder in werking dan nadat de betrokken bouwvergunning is verleend. Dat betekent dat de revisievergunning van 2007 pas in werking treedt nadat de bouwvergunning is verleend dan wel nadat, tengevolge van een veranderingsvergunning, geen bouwvergunning meer noodzakelijk is. Met onderhavige aanvraag wordt vergunning gevraagd voor lagere keerwanden, waardoor de revisievergunning in werking kan treden.

Daarnaast willen wij erop wijzen dat de revisievergunning niet in werking is getreden, maar wel onherroepelijk is. De rechtmatigheid van de vergunning kan niet meer worden aangetast. Er kan (dus) geen oprichtingsvergunning verleend worden.

ad 2

Aanvraagster heeft in de aanvullende gegevens vermeld dat de aanvraag op dit punt niet correct is. De in het akoestisch onderzoek opgenomen hoogten van de keerwanden zijn wel correct. Bij de opmerking van de gemeente dat bepaalde keerwanden de benaming “Van den Broek” hebben, merken wij op dat de benaming niet relevant is voor de modellering en beoordeling van de geluidsbelasting. De betreffende wanden maken deel uit van de inrichting van aanvraagster. Echter ook indien de wanden buiten de inrichting van aanvraagster zouden zijn geplaatst, dan zouden zij moeten worden betrokken bij de modellering van de geluidsbelasting.

ad 3

De betreffende zin is in de aanvullende gegevens aangepast.

ad 4

In de aanvullende gegevens is vermeld dat de verharding van het inrichtingdeel aan de Lange Oijen nr. 6 niet wordt gewijzigd. In de considerans is onder “Bodem” een beoordeling uitgevoerd van de activiteiten die mogelijk bodembedreigend zijn. Uit de beoordeling op basis van de NRB blijkt dat sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico.

Het advies van het Dagelijks Bestuur van het RMB d.d. 17 juni 2008 luidt kort samengevat als volgt:

Het RMB heeft het bij de aanvraag gevoegde akoestisch onderzoek beoordeeld. Uit de beoordeling blijkt dat op zonepunt 4 in de nachtperiode en op de zonepunten 6 en 7 in de avondperiode de totale geluidsbelasting op de zone toeneemt met 0,01 dB(A). Op de overige punten en beoordelingsperioden vindt geen toename van de totale geluidsbelasting van de zone plaats. Op enkele punten vindt een afname plaats. Ten gevolge van de toename op de zonepunten 4, 6 en 7 wordt de maximaal toelaatbare geluidsbelasting op die zonepunten niet overschreden in de betreffende beoordelingsperioden. Geconcludeerd wordt dat de thans gevraagde activiteiten niet leiden tot frustratie van de geluidszone. De activiteiten kunnen worden vergund onder voorwaarde dat niet meer geluid wordt toegestaan dan aangevraagd.

Naar aanleiding van dit advies wordt het volgende overwogen.

Wij hebben het advies betrokken bij de beoordeling van de geluidsbelasting van de gevraagde veranderingen. Hiervoor wordt verder verwezen naar hoofdstuk “Geluid” van deze beschikking.

Voorts hebben wij een reactie ontvangen van het college van burgemeester en wethouders van Cuijk d.d. 9 oktober 2008, kenmerk RO/KP/2008-3952. Het college reageert op onze brief van 23 september 2008 waarin wij hebben verzocht om duidelijkheid omtrent de inpasbaarheid van aanvraagster in het vigerende bestemmingsplan in verband met de wijziging van de Wet ruimtelijke ordening op 1 juli 2008. De reactie van het college luidt kort samengevat als volgt. De percelen Lange Oijen 3 en 6 te Katwijk hebben ingevolge het op 21 december 1981 door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan “Industrieterrein Haven Cuijk” de bestemming “Bedrijven, bebouwing toegestaan, B1” Op de plankaart is tevens de aanduiding “b.h.” (beperkte hoogte) opgenomen hetgeen betekent dat de hoogte van de bedrijfsgebouwen ten hoogste 8,50 meter mag bedragen.

Indien het bedrijf Anton van Dijk Recycling BV wordt beschouwd als een “inrichting waar afval wordt bewerkt, verwerkt of vernietigd” dan moet de inrichting ingevolge de bijlage worden beschouwd als een bedrijf dat behoort tot categorie 5. Omdat categorie 5-bedrijven niet zijn toegestaan op gronden met de bestemming “Bedrijven, bebouwing toegestaan, B1” en het overgangsrecht niet van toepassing is op deze inrichting, zijn de activiteiten van Anton van Dijk Recycling BV, uitgaande van de juistheid van de activiteiten, niet in overeenstemming met het bestemmingsplan.

Het college heeft het voorontwerpbestemmingsplan “Industrieterrein Haven Cuijk 2007” voor advies voorgelegd aan de Provinciale Planologische Commissie. Thans worden de adviezen en inspraakreacties verwerkt. Het college stelt dat in dat kader wellicht een heroverweging moet plaatsvinden van de in het bestemmingsplan opgenomen milieuzonering. De gemeenteraad dient uiteindelijk te besluiten tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Door het college wordt geconcludeerd dat zij op dit moment niet kan aangeven of en zo ja, binnen welke termijn, het bestemmingsplan zodanig zal worden/zijn aangepast dat de activiteiten van Anton van Dijk Recycling BV in overeenstemming zijn met dat plan.

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en hebben wij betrokken bij de behandeling van de ingebrachte zienswijzen.

Een afschrift van de ingediende adviezen en reacties hebben wij aan ons besluit gehecht.

10 Reactie op de ingebrachte zienswijzen

10.1 Samenvatting zienswijzen en onze reactie daarop

De zienswijze van J. Thomassen luidt kort samengevat als volgt:

1. Het bedrijf van Anton van Dijk Recycling BV past niet binnen het bestemmingsplan, omdat de categorie van de inrichting te zwaar is.
2. Bij het gebruik van de puinbreker voldoet Anton van Dijk Recycling BV niet aan de geluidseisen van de Wm-vergunning van 23 maart 2007. Dit is geconstateerd met een geluidsmeting die door het RMB in september 2007 is uitgevoerd. Verlaging van de geluidseisen is derhalve niet toelaatbaar.
3. Hoge erfafscheidingen en keerwanden hebben een beter effect op het voorkomen van de overlast door (fijn)stof dan bevochtiging met water. Door bevochtiging van opgeslagen materiaal wordt slechts de toplaag bereikt. Bij bewerking wordt meer materiaal gebruikt dan alleen de toplaag. Bevochtiging mag niet als argument gebruikt worden om de keerwanden te verlagen.

4. De provincie heeft de verantwoordelijkheid te zorgen voor een zo gezond mogelijk leefklimaat. J. Thomassen is van mening dat de provincie af moet zien van de voorgestelde aanpassingen in de vergunning aangaande het verlagen van de erfafscheiding en keerwanden.

De zienswijze van J.G. Wijers luidt kort samengevat als volgt:

5. Het bedrijf van Anton van Dijk Recycling BV past qua categorie niet binnen het bestemmingsplan. Het bedrijf is illegaal.
6. Door het RMB is aangegeven dat vanwege strijdigheid met het bestemmingsplan geen bouwvergunning is verleend en dat daarmee de oprichtingsvergunning van 2007 en de revisievergunning van 2007 niet in werking zijn getreden. De provincie stelt dat met een veranderingsvergunning deze problematiek kan worden opgelost. Volgens J.G. Wijers worden eisen van planologische aard omzeilt ten koste van de milieuaspecten. Een veranderingsvergunning kan alleen worden aangevraagd indien in eerste instantie c.q. in de revisievergunning geen eisen zijn gesteld.
7. Bij het gebruik van de puinbreker is door omliggende bewoners en het RMB geconstateerd dat het geluidsniveau de wettelijk toegestane norm ruim overschrijdt. De zeer lage frequentie en trillingen wekken veel irritatie op.
8. Aan bestaande inrichtingen op het industrieterrein is reeds een zodanige ruimte toegekend dat de geluidsbelasting op de zonegrenzen in het geding is. Een verdere uitbreiding van de geluidsproductie door bedrijven is niet meer mogelijk. Het opstellen van een puinbreker zal bijdragen aan een verdere belasting op de zonegrenzen.
9. De mobiele puinbreker wordt 50 dagen per jaar opgesteld. Hierdoor kan niet meer worden gesproken over een mobiele opstelling, maar over een semi-permanente opstelling.
10. Met een geluidsarme uitvoering van de puinbreker wordt bij de woning van J.G. Wijers het toegestane geluidsniveau overschreden.
11. Onvoldoende onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende afvalstromen van steenpuin. In bijna alle oude gebouwen die afgebroken worden, zitten delen asbest tussen het puin. Het is niet mogelijk om 100% gecontroleerd te slopen.
12. De emissie van fijn stof zal ongetwijfeld toenemen doordat met zwaar gemotoriseerd en krachtige apparatuur wordt gewerkt om te breken. In de ontwerpbeschikking komt dit niet aan bod. De EU-wetgeving stelt dat plaatselijke overheden nu al een grotere inspanning moeten leveren zodat gaandeweg aan de norm van klein fijn stof in 2015 kan worden voldaan.
13. Verwezen wordt naar een uitspraak van de Raad van State van 23 augustus 2006 inzake het bedrijf Teeuwissen Coldstore. De overlast voor Katwijk door overschrijding van de normen door Aviko en Teeuwissen worden door de gemeente Cuijk en het Regionaal Milieubedrijf erkend.

De zienswijze van P.A.M. van den Bogart Bex luidt kort samengevat als volgt:

14. Door het RMB is aangegeven dat vanwege strijdigheid met het bestemmingsplan geen bouwvergunning is verleend en dat daarmee de oprichtingsvergunning van 2007 en de revisievergunning van 2007 niet in werking zijn getreden. De provincie stelt dat met een veranderingsvergunning deze problematiek kan worden opgelost. Volgens P.A.M. van den Bogart Bex worden eisen van planologische aard omzeilt ten koste van de milieuaspecten. Een veranderingsvergunning kan alleen worden aangevraagd indien in eerste instantie c.q. in de revisievergunning geen eisen zijn gesteld.
15. Het bedrijf van Anton van Dijk Recycling BV betreft een asbestverwerkend bedrijf en behoort daardoor tot een categorie bedrijven die volgens het bestemmingsplan niet op deze plaats van het industrieterrein thuis hoort.

16. De woning aan de Mariagaarde 12 ligt op dezelfde afstand van het bedrijf als de vijf in het geluidsrapport als maatgevend genoemde woningen. Buiten de spoordijk is echter geen enkel relevant of afschermend object te vinden zodat het geluid zich vrij kan verplaatsen. In de avond en nacht gebeurt dit zelfs nog laminair (niet turbulent), omdat geen verstoringen in de lucht plaatsvinden. Bovendien heersen in Nederland voornamelijk (zuid)westen winden zodat de overlast nog meer toeneemt. In het gehanteerde akoestisch model wordt hierin niet voorzien. Dit wordt bevestigd door een meting van het RMB van september 2007 naar aanleiding van een melding van geluidsoverlast.
17. In plaats van dat er gestreefd wordt naar verdere beperking van de geluidsoverlast van het industrieterrein lijkt het alsof de situatie koste wat kost moet worden ingepast. De eisen gesteld aan het gebruik van geluidemitterende machines zijn zodanig geformuleerd dat handhaving daarvan nauwelijks mogelijk is.
18. Ter voorkoming en/of beperking van diffuse stofemissie dient het zeefzand afgeschermd van de wind te worden opgeslagen en bevochtigd met een vernevelingsinstallatie. Deze eis is noodzakelijk vanwege de niet-fictieve mogelijkheid van asbest in het bouw- en sloopafval.
19. Wat het vernevelen betreft dient er verder op te worden toegezien dat geen gevaar voor de omgeving ontstaat voor veteranenziekte als gevolg van het opwarmen van stilstaand water in leidingen.
20. Aan het bedrijf worden terecht veel eisen gesteld. Veel van deze eisen zijn moeilijk handhaafbaar. P.A.M. van den Bogart Bex heeft niet veel vertrouwen in het naleven van de voorschriften door het bedrijf gezien eerdere opmerkingen van het RMB. P.A.M. van den Bogart Bex is van mening dat de gevraagde veranderingsvergunning niet verleend moet worden en dat beter kan worden uitgekeken naar een andere locatie waar het bedrijf meer mogelijkheden heeft.

De bij de gemeente ingediende zienswijze van P.A.M. van den Bogart Bex luidt kort samengevat als volgt:

21. Volgens P.A.M. van den Bogart Bex worden eisen van planologische aard omzeilt ten koste van de milieuaspecten.
22. Anton van Dijk Recycling BV is gevestigd op gronden die in het bestemmingsplan zijn aangewezen als “bedrijven, bebouwing toegestaan, B1”. De gemeente heeft in een brief d.d. 2 juli 2008, betreffende Aviko, vermeld dat hier alleen bedrijven mogen worden gevestigd die zijn genoemd in de categorieën 1, 2 en 3 van een bijlage van het bestemmingsplan. De activiteiten van Anton van Dijk Recycling BV waarvoor de Wm-vergunning is aangevraagd behoren tot de categorie 4 en passen daarmee niet in het bestemmingsplan.
23. Om te voorkomen dat straks voor Anton van Dijk Recycling BV ook een regeling moet komen om uitbreiding van de activiteiten te legaliseren ten koste van de omwonenden en om te voorkomen dat het maken van bestemmingsplannen een farce wordt, verzoekt P.A.M. van den Bogart Bex om geen toestemming te verlenen voor het uitbreiden van de activiteiten op die plek.

Een afschrift van de ingediende zienswijzen hebben wij aan ons besluit gehecht.

Naar aanleiding van deze zienswijzen overwegen wij het volgende.

Ad 1, 5, 21, 22 en 23.

In het hoofdstuk “toetsingskader” van deze (ontwerp)beschikking is vermeld dat onderhavige aanvraag wordt getoetst aan de artikelen 8.6 tot en met 8.17 van de Wm. Met ingang van 1 juli 2008 is een wijziging van de artikelen 8.9 en 8.10 van de Wm in werking getreden. De aanvraag betreft een veranderingsvergunning. Er worden geen nieuwe activiteiten aangevraagd die negatieve planologische gevolgen hebben.

Voor de volledigheid hebben wij een schriftelijke reactie van de gemeente Cuijk gevraagd omtrent de inpasbaarheid van de activiteiten van aanvrager binnen het bestemmingsplan. Uit de reactie blijkt dat de activiteiten zoals die door ons op 23 maart 2007 reeds zijn vergund aan Anton van Dijk Recycling BV niet passen binnen het bestemmingsplan “Industrieterrein Haven Cuijk”. De gemeente is momenteel bezig met de procedure voor het aanpassen van het bestemmingsplan. Vanwege het stadium in deze procedure, het ontwerpbestemmingsplan is nog niet vastgesteld, kan de gemeente op dit moment niet aangeven of en zo ja, binnen welke termijn, het bestemmingsplan zodanig zal worden/zijn aangepast dat de activiteiten van Anton van Dijk Recycling BV in overeenstemming zijn met dat plan.

In artikel 8.10 nieuw lid 3 Wm is het volgende opgenomen:

“In afwijking van het eerste lid kan de vergunning tevens worden geweigerd ingeval door verlening daarvan strijd zou ontstaan met een bestemmings- of inpassingsplan, een beheersverordening of regels gesteld bij of krachtens een provinciale verordening of een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.1, derde lid onderscheidenlijk artikel 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Zoals uit de redactie van artikel 8.10 lid 3 Wm blijkt is sprake van een bevoegdheid tot weigering van de vergunning bij het ontstaan van strijdigheid van de vergunning met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. In de wet is geen verplichting tot weigering opgenomen.

De huidige vergunde activiteiten zijn strijdig met het bestemmingsplan maar worden reeds sinds 2000 uitgevoerd onder de vigerende milieuvergunning. Wij zien dan ook geen ontstaan van de strijdigheid met het bestemmingsplan. Met onderhavige aanvraag om een veranderingsvergunning worden geen nieuwe activiteiten aangevraagd die negatieve planologische gevolgen hebben.

Derhalve zijn wij van mening dat er geen aanleiding is om de gevraagde vergunning op grond van de artikelen 8.9 en 8.10 van de Wm te weigeren.

Ad 2 en 7.

De inrichting van Anton van Dijk Recycling BV dient in werking te zijn overeenkomstig de aanvraag, de daarbij behorende stukken en de vergunningvoorschriften. Het niet voldoen aan de geluidsvoorwaarden betreft een kwestie van handhaving. Wij zullen toezien op de naleving van de vergunningvoorschriften.

De gevraagde veranderingen hebben geen gevolgen voor trillinghinder. Anton van Dijk Recycling BV heeft de geluidsbelasting van de veranderde situatie inzichtelijk gemaakt in een geluidsrapport. Uit dit rapport blijkt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op een aantal beoordelingspunten afneemt. Het vergunnen van een hogere geluidsbelasting is niet mogelijk, omdat daarmee onnodige ruimte op de geluidszone wordt ingenomen.

Deze zienswijze treft derhalve geen doel.

Ad 3.

Aangezien voor de betonnen erfafscheidingen van 5,00 meter hoog geen bouwvergunning kan worden verleend, is verzocht om een Wm-vergunning met lagere erfafscheidingen. In de ontwerpbeschikking zijn de milieu-effecten van deze verandering beoordeeld.

Bij Anton van Dijk Recycling BV wordt bouw- en sloofafval opgeslagen tot een hoogte van 10 meter boven maaiveld. De verandering betreft het verlagen van de erfafscheiding van 5.00 naar 2,50/ 2,40 meter. Daarnaast wordt verzocht om verlaging van de hoogte van de keerwanden tot de maximale opslaghoogte.

In §IV.B van de revisievergunning van 23 maart 2007 zijn de effecten naar de lucht van de puinbreek- en opslagactiviteiten getoetst aan de NeR. Bij deze beoordeling is dus al uitgegaan van de situatie dat de maximale opslaghoogte hoger is dan de erfafscheiding. In de voorschriften van de revisievergunning zijn voorts maatregelen opgenomen ter voorkoming van stofoverlast. Hiertoe hoort ook het bevochtigen van stuifgevoelige goederen met een nevelgordijn tijdens het laden en lossen. De gevolgen voor de emissies naar de lucht als gevolg van het verlagen van de erfafscheiding en van de keerwanden zijn daardoor verwaarloosbaar. Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de beschikking.

Ad 4.

De aanvraag heeft betrekking op het verlagen van de erfafscheidingen, de opslag van diverse afvalstoffen op het terrein aan de Lange Oijen nr. 6. en het wijzigen van de voorschriften 3.1.1 en 14.1.2 van de revisievergunning. De gevolgen voor het milieu die de gevraagde veranderingen en wijzigingen kunnen veroorzaken, zijn beoordeeld in onderhavige (ontwerp)beschikking. In wet- en regelgeving en in beleidsdocumenten is het toetsingskader voor de beoordeling van de gevolgen voor het milieu en dus ook de gevolgen voor het leefklimaat vastgelegd. Uit de beoordeling is gebleken dat er geen aanleiding is de gevraagde vergunning te weigeren. Wij achten deze zienswijzen ongegrond.

Ad 6 en 14.

Onterecht wordt gesteld dat een veranderingsvergunning alleen kan worden aangevraagd indien in eerste instantie c.q. in de revisievergunning geen eisen zijn gesteld. Een bedrijf is vrij om een vergunningaanvraag ingevolge de Wet milieubeheer in te dienen. Indien deze aanvraag voldoet aan het toetsingskader waarbij alle relevante milieuaspecten in overweging worden genomen, kan de gevraagde vergunning worden verleend. Daarbij kunnen de activiteiten van de revisievergunning worden uitgebreid, veranderd of ingeperkt. Deze zienswijze geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerpbeschikking.

Ad 8.

In het kader van deze procedure is geen sprake van het opstellen van een puinbreker. Het puinbreken is reeds als representatieve bedrijfssituatie vergund in de revisievergunning van 23 maart 2007. Ter beoordeling staat de vraag of door het verlagen van de keerwanden en de erfafscheiding de geluidbelasting op de zone de maximaal toelaatbare waarden niet overschrijdt. Het Dagelijks Bestuur van het RMB heeft in haar advies d.d. 17 juni 2008 vermeld dat op zonepunt 4 in de nachtperiode en op de zonepunten 6 en 7 in de avondperiode de geluidsbelasting van de totale geluidsbelasting op de zone toeneemt met 0,01 dB(A). Op de overige punten en beoordelingsperioden vindt geen toename van de totale geluidsbelasting van de zone plaats. Tevens is vermeld dat ten gevolge van de toename op de zonepunten 4, 6 en 7 de maximaal toelaatbare geluidsbelasting op die zonepunten niet wordt overschreden in de betreffende beoordelingsperioden. Deze zienswijze geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerpbeschikking.

Ad 9.

De benaming van de puinbreker is in dit geval niet relevant voor de beoordeling. In het hoofdstuk “geluid” is geoordeeld dat de gevraagde veranderingen vergunbaar zijn. De term “mobiel” duidt overigens slechts op de verplaatsbaarheid van de installatie en niet op het feit of deze installatie wel of niet ergens permanent is opgesteld. Deze zienswijze geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerpbeschikking.

Ad 10.

In de zienswijze is niet gemotiveerd op grond van welke gegevens wordt geconstateerd dat de geluidsbelasting wordt overschreden. De woning van J.G. Wijers aan de Mariagaarde 6a is gelegen buiten het industrieterrein, maar binnen de geluidszone. Voor deze woning geldt een grenswaarde van 55 dB(A) voor $L_{A_{r,LT}}$. Uit het advies van de zonebeheerder blijkt dat na vergunningverlening ter hoogte van beoordelingspunt 14 (woning aan de Mariagaarde 24) de totale geluidsbelasting 50 dB(A) in de dagperiode, 44 dB(A) in de avondperiode en 42 dB(A) in de nachtperiode bedraagt. De woning van J.G. Wijers is op grotere afstand van de inrichting van Anton van Dijk BV gelegen dan de woning aan Mariagaarde 24, waardoor geconcludeerd kan worden dat bij de woning aan de Mariagaarde 6a ruimschoots aan de geluidsgrenswaarde zal worden voldaan.

Ad 11.

De aanvraag heeft betrekking op het verlagen van de erfafscheidingen, de opslag van diverse afvalstoffen op het terrein aan de Lange Oijen nr. 6. en het wijzigen van de voorschriften 3.1.1 en 14.1.2 van de revisievergunning. De veranderingen hebben geen betrekking op het puin dat wordt geaccepteerd in de puinbreker. De acceptatie van puin is reeds geregeld in de revisievergunning. Deze zienswijze treft geen doel.

Ad 12.

Het breken van puin en de vervoersbewegingen die daarbij horen, zijn reeds toegestaan met de vergunning van 23 maart 2007. Uit het akoestisch rapport blijkt dat op een aantal stationaire bronnen en bronnen met een werkgebied, waaronder de puinbreker, een bedrijfsduurcorrectie is toegepast. Hierdoor zal de puinbreker korter in werking zijn dan in de vergunde situatie. Dit heeft tot gevolg dat de gevraagde veranderingen zullen leiden tot een afname van de imissie van fijn stof. Voor het overige blijven de activiteiten die kunnen leiden tot emissie van fijn stof gelijk. Overigens is op grond van de vigerende wet- en regelgeving toetsing van een vergunningaanvraag aan toekomstige normen voor klein fijn stof (PM_{2,5}) in 2015 niet toegestaan. Deze zienswijze geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerpbeschikking.

Ad 13.

Uit de uitspraak van de Raad van State van 23 augustus 2006 inzake het bedrijf Teeuwissen Coldstore blijkt dat in die situatie sprake is van een bestaande overschrijding van de zonegrenswaarde. Daardoor is iedere toename van de geluidsbelasting niet acceptabel. In het onderhavige geval is geen sprake van een situatie waarbij de zonegrenswaarde wordt overschreden. Zie ook onze reactie op zienswijze 8. Deze zienswijze treft derhalve geen doel.

Ad 15.

Anton van Dijk Recycling BV slaat asbest en asbesthoudende materialen op en over. Er is geen sprake van een asbestverwerkend bedrijf. Ten aanzien van de toetsing aan het bestemmingsplan wordt verwezen naar ad 1 en 5. Deze zienswijze treft geen doel.

Ad 16.

In het akoestisch onderzoek zijn alle binnen de geluidszone gelegen relevante objecten meegenomen. Deze objecten zijn ook van invloed op de geluidsbelasting ter plaatse van de woning van P.A.M. van den Bogart Bex. Bij de zienswijze over de luchtstromingen in de avond- en nachtperiode wordt opgemerkt dat de berekening van de geluidsbelasting is uitgevoerd conform de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" uitgave 1999. De beoordeling van de geluidsbelasting heeft plaatsgevonden conform de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998. Deze beoordelingskaders geven geen aanleiding om in de avond- en nachtperiode een afwijkende beoordelingssystematiek te hanteren. Indien het RMB constateert dat het bedrijf in afwijking van de Wm-vergunning werkt, zullen wij handhavend optreden. Deze zienswijze geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerpbeschikking.

Ad 17.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de gevraagde situatie akoestisch inpasbaar is. Dat betekent dat op grond van de toetsing van het aspect geluid de gevraagde vergunning niet geweigerd kan worden op grond van de Wm. Wij zijn van mening dat de vergunningvoorschriften die wij stellen aan het gebruik van geluidemitterende machines objectief meetbaar en derhalve handhaafbaar zijn. Deze zienswijze geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerpbeschikking.

Ad 18.

In §6.2 van de aanvraag om een revisievergunning is vermeld dat het zeefzand wordt opgeslagen in een speciaal daarvoor bestemde, afgeschermd opslagplaats en dat de opslag wordt bevochtigd met een vernevelingsinstallatie. De aanvraag om een veranderingsvergunning heeft geen betrekking op het wijzigen van genoemde voorzieningen. Deze zienswijze treft derhalve geen doel.

Ad 19.

De bescherming tegen de veteranenziekte wordt niet geregeld in de Wet milieubeheer, maar in de Waterleidingwet. Dat betekent dat wij dit aspect niet kunnen en mogen betrekken bij de beoordeling van onderhavige aanvraag. Deze zienswijze treft geen doel.

Ad 20.

De inrichting dient in werking te zijn overeenkomstig de aanvraag, de daarbij behorende stukken en de vergunningvoorschriften. Wij zijn van mening dat sprake is van handhaafbare vergunningvoorschriften. De aanvraag is getoetst aan de artikelen 8.6 tot en met 8.17 van de Wm. Wij hebben geconcludeerd dat de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, acceptabel is. Voorts wordt binnen de inrichting de van toepassing zijnde BBT toegepast. Dat betekent dat wij geen reden hebben de gevraagde vergunning te weigeren.

11 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-besluit

11.1 Algemeen

Ten opzichte van het ontwerp-besluit zijn de volgende wijzigingen aangebracht in de voorschriften behorende bij de vergunning:

- het toevoegen van een voorschrift waarin het bronvermogen van de puinbreker is opgenomen;
- het toevoegen van een beoordelingspunt voor geluid in voorschrift 2.1.1 van deze beschikking.

Deze wijzigingen zijn doorgevoerd ter verbetering van de handhaafbaarheid van de vergunning. De toegestane activiteiten veranderen hiermee niet.

12 Conclusie

12.1 Algemeen

Wij hebben de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken beoordeeld, mede in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Binnen de inrichting zullen de van toepassing zijnde BBT worden toegepast.

Op grond van bovenstaande overwegingen besluiten wij de gevraagde Wm-vergunning te verlenen. Ter bescherming van het milieu verbinden wij voorschriften aan de vergunning.

13 Termijn waarvoor de wm-vergunning wordt verleend

13.1 Algemeen

Vergunningen voor het opslaan en be- en verwerken van afvalstoffen mogen (behoudens in het geval sprake is van de activiteiten storten en/of afvalverbranding) slechts worden verleend voor een termijn van ten hoogste 10 jaar (Wm, art. 8.17, lid 2).

De gevraagde Wm-vergunning kan worden verleend voor een periode van 10 jaar.

14 Besluit

14.1 Algemeen

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij:

- de door Anton van Dijk Recycling BV aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 8.1, lid 1, van de Wet milieubeheer voor het opslaan van afvalstoffen op het inrichtingdeel aan de Lange Oijen nr. 6 en voor het verlagen van de betonnen keerwanden te verlenen voor een periode van 10 jaar gerekend vanaf het in werking treden van de vergunning;
- voorschrift 14.1.2 van de op 23 maart 2007 aan Anton van Dijk Recycling BV verleende Wm-vergunning te wijziging als bedoeld in artikel 8.24 van de Wet milieubeheer voor een periode van 10 jaar gerekend vanaf het in werking treden van de vergunning. De wijziging houdt in dat de zin “Elke keerwand moet ten minste 0,5 m boven de aanliggende stapels uitsteken” vervalt;
- te bepalen dat indien en voorzover in de voorschriften bij deze vergunning niet anders is bepaald, de voorschriften van de revisievergunning d.d. 23 maart 2007 van toepassing zijn op de gevraagde veranderingen;
- dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte aanvraag en aanvullende gegevens deel uitmaken van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
- aan deze Wm-vergunning de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;
- het origineel van dit besluit te zenden aan Anton van Dijk Recycling BV, Postbus 478, 3440 AL Woerden en een afschrift te zenden aan:
 - het college van burgemeester en wethouders van Cuijk, Postbus 10001, 5430 DA Cuijk;
 - het college van burgemeester en wethouders van Heumen, Postbus 200, 6580 AZ Malden;
 - het college van burgemeester en wethouders van Mook en Middelaar, Postbus 200, 6585 ZK Mook;
 - Provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht;
 - Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch;
 - het Regionaal Milieubedrijf, de heer C. Lankveld, Postbus 88, 5430 AB Cuijk;
 - de heer J. Thomassen, Everdineweerd 29, 5433 KH Katwijk;
 - de heer/mevrouw J.G. Wijers, Mariagaarde 6a, 5433 KA Katwijk;
 - mevrouw P.A.M. van den Bogart-Bex, Mariagaarde 12, 5433 KA Katwijk;
- deze beschikking bekend te maken op 28 november 2008.

's-Hertogenbosch, 21 november 2008.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

VOORSCHRIFTEN

INHOUDSOPGAVE

1.	Bodem.....	2
1.1	Doelvoorschriften	2
2.	Geluid en trillingen	3
2.1	Representatieve bedrijfssituatie.....	3
	Bijlage 1: begrippen	4
	Bijlage 2: geluidimmissiepunten.....	5

1. Bodem

1.1 Doelvoorschriften

- 1.1.1 Het bodemrisico van de opslag van metaalafval moet door het treffen van doelmatige maatregelen en voorzieningen voldoen aan bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB.

2. Geluid en trillingen

2.1 Representatieve bedrijfssituatie

- 2.1.1 Voorschrift 3.1.1 van de revisievergunning d.d. 23 maart 2007 wordt vervangen door het volgende voorschrift.

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Tabel: Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in dB(A)

Beoord. punt	Beoord. hoogte (m)	Dag (7.00-19.00 uur)	Avond (19.00-23.00 uur)	Nacht (23.00-7.00 uur)
6: punt op zonegrens	5,0	33	24	19
7: punt op zonegrens	5,0	27	16	9
14: woning (Mariagaarde nr. 24)	5,0	38	33	18
Rp50m: punt op de dijk 50 meter oostelijk van de inrichtingsgrens	5,0	53	36	34
16: woning Everdineweerd 29	5,0	42	28	23

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op de bijlage “Geluidsimmissiepunten”.

- 2.1.2 De in bijlage 1 van het akoestisch rapport, kenmerk I.2008.0066.00.R001, genoemde stationaire bronnen en bronnen met een werkgebied, met uitzondering van de hogedrukreiniger (bron 038), vrachtwagens op de weegbrug (bron 024) en de shovel op het buitenterrein (bron 025-030), dienen maximaal 90% van de dag- en/of avondperiode effectief in bedrijf te zijn.
- 2.1.3 Het bronvermogen van de puinbreker bedraagt maximaal 104 dB(A).

Bijlage 1: begrippen

Beoordelingshoogte:

De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld.

Beoordelingspunt:

Het punt waar het $L_{Ar,LT}$ en het L_{Amax} worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

Bodemrisico(categorie):

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

Bodemrisicocategorie a:

Verwaarloosbaar bodemrisico.

Geluidsgevoelige bestemmingen:

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

Geluidsniveau in db(a):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{ar,lt}$):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

Dit begrip is gedefinieerd in het Besluit opslag- en transportbedrijven milieubeheer.

Nrb:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil).

Bijlage 2: geluidimmissiepunten