

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 14 september 2007 bij hen ingekomen aanvraag van Verstegen Rijsbergen Holding BV gelegen aan de Pater Taksweg (ongenummerd) te Rijsbergen om een vergunning krachtens artikel 8.1 Wet milieubeheer voor het veranderen van een inrichting bestemd voor de op- en overslag en bewerking van bouw- en sloopafval, grond, bouwstoffen en bouwmaterialen.

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

BESCHIKKING

Verstegen BV
De Waterman 13
4891 TL RIJSBERGEN

Onderwerp

Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1368160

I De aanvraag

I.A Beschrijving van de aanvraag

Op 14 september 2007 hebben wij een aanvraag van Verstegen BV (hierna: de aanvraagster) ontvangen voor een vergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) voor het veranderen en in werking hebben van een inrichting of het veranderen van de werking daarvan (Wm, artikel 8.1, lid 1).

De inrichting is gelegen aan de Pater Taksweg (ongenummerd) te Rijsbergen, gemeente Zundert, kadastraal bekend gemeente Rijsbergen, sectie C, nummer 2166.

De vergunning wordt gevraagd voor de periode van de resterende looptijd van de vigerende revisievergunning met kenmerk 1132659, d.d. 3 oktober 2005, dus tot en met 3 oktober 2015.

De aanvraag voorziet in een aantal veranderingen ten opzichte van de reeds vergunde situatie. De volgende veranderingen worden aangevraagd:

- incidenteel breken en zeven van puin afkomstig van slooplocaties met behulp van een mobiele breker van maximaal 14.000 ton per jaar;
- wijziging separate opslagcapaciteit grond, steenachtige fractie BSA (puin) en puingranulaat, gezamenlijke opslagcapaciteit wijzigt niet ten opzichte van de reeds vergunde capaciteit;
- acceptatie van bouw- en sloopafval van derden.

Op grond van categorie 28.4.c.1 van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn wij bevoegd gezag voor de inrichting.

I.B Aanleiding voor het indienen van de aanvraag

Aanvraagster beschikt over een revisievergunning d.d. 3 oktober 2005, nummer 1132659. Aangezien aanvraagster voornemens is de inrichting te wijzigen, zie I.A, wordt onderhavige veranderingsvergunning aangevraagd.

I.C Locatie van de inrichting

De inrichting ligt in een landelijk gebied. De dichtstbijgelegen woning ligt op een afstand van 120 meter van de grens van de inrichting. Ontsluiting van de inrichting vindt plaats via de Pater Taksweg.

I.D Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is eerder op 3 oktober 2005 een revisievergunning ingevolge de Wm verleend.

II Procedure van de aanvraag om milieuvergunning

II.A De aanvraag

II.A.1 Ontvangst van de aanvraag

De aanvraag is door ons op 14 september 2007 ontvangen en is op 27 september 2007 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs, te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zundert;
- het dagelijks bestuur van het waterschap Brabantse Delta.

III BEKENDMAKING ONTWERP-BESCHIKKING

III.A Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 2 november 2007. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de afdeling Ruimte van de gemeente Zundert, Bredaseweg 2 te Zundert, namelijk van 5 november 2007 tot en met 17 december 2007.

III.B Adviezen en zienswijzen

III.B.1 Ingekomen adviezen en zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door DAS Rechtsbijstand namens familie Van der List, Hellegatweg 11 te Rijsbergen.

IV Toetsingskaders

IV.A Artikel 8.8 tot en met 8.11 Wet milieubeheer

IV.A.1 Algemeen

De artikelen 8.8 tot en met 8.11 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. Hierna geven wij aan hoe de aanvraag zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

De hierna genoemde gevolgen voor het milieu die de aangevraagde activiteiten kunnen veroorzaken zijn mede beoordeeld in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

IV.A.2 Beste Beschikbare Technieken (BBT)

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, Wm dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5a.1 Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) dienen wij bij de bepaling van BBT te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De activiteiten van de inrichting zijn getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten. De activiteiten zijn vermeld in de volgende documenten die zijn opgenomen in deze regeling:

- Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR);
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB).

Uit de aanvraag en de overwegingen in dit hoofdstuk “Toetsingskaders” blijkt dat alle voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast. De gevraagde vergunning hoeft daarom niet te worden geweigerd.

IV.B Lucht

IV.B.1 Het kader voor de toetsing van luchtemissie

De aangevraagde emissies zijn getoetst aan de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR). Deze richtlijn, die de BBT voor het beperken van luchtemissies beschrijft, wordt landelijk toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtemissies.

IV.B.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de lucht

Binnen de inrichting zullen incidenteel (maximaal 12 keer per jaar) breek- en zeefactiviteiten gaan plaatsvinden. Hierbij kan stofemissie optreden.

Daarnaast vindt er een wijziging plaats van de opslagcapaciteit. De totale opslagcapaciteit wijzigt niet maar de separate opslagcapaciteiten van grond, puin en puingranulaat worden samengevoegd.

IV.B.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de lucht

Aanvraagster geeft aan dat in de vigerende vergunning uitgebreid ingegaan is op maatregelen en voorzieningen ter voorkoming dan wel beperking van stofemissie, waarbij wordt aangesloten bij paragraaf 3.8 van de Nederlandse Emissierichtlijn (NeR).

Tevens geeft aanvraagster aan dat de aard en de omvang van de opslag van de stuifgevoelige producten (S4) gelijk blijft. De opslag van de stuifgevoelige stoffen vindt plaats overeenkomstig de beschrijving in de vergunningaanvraag en de voorschriften uit de vigerende vergunning d.d. 15 oktober 2005. Tijdens het breken van puin wordt het ongebroken puin vooraf bevochtigd. Op de breekinstallatie is voorts een sproei-installatie geïnstalleerd, bij stormachtig weerwind (windkracht 8) vinden geen breekactiviteiten plaats.

IV.B.4 Beoordeling en conclusie luchtemissietoets (NeR-toets)

De binnen de inrichting reeds aanwezige maatregelen zijn voldoende om stofhinder ten gevolge van de opslag van stuifgevoelige producten te voorkomen. Aan de reeds eerder verleende vergunningen zijn voorschriften verbonden om mogelijke stofhinder te voorkomen. In voorschrift 1.1.1 hebben we bepaald dat de voorschriften uit de eerder verleende vergunningen ook gelden voor de in deze vergunning aangevraagde veranderingen.

Ter beperking dan wel het voorkomen van stofemissie bij de breekinstallatie hebben we daarnaast aanvullende voorschriften aan deze vergunning verbonden, die aansluiten bij de reeds genomen maatregelen.

IV.B.5 Besluit luchtkwaliteit (Blk 2005)

De grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit het Blk 2005, betreffende grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide en stikstofoxiden, koolmonoxide, zwevende deeltjes, lood en benzeen in de lucht worden door ons als toetsingscriterium gehanteerd. De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, binnen een bepaalde termijn moet zijn bereikt. In beginsel dienen de best beschikbare technieken te worden voorgeschreven.

Worden desondanks overschrijdingen van luchtkwaliteitsnormen verwacht dan is het zoeken naar aanvullende eisen of alternatieven geboden.

Alleen ten aanzien van de stoffen genoemd in het Blk 2005 waarvan te verwachten is dat deze nu dan wel in de toekomst de gestelde grenswaarden zullen overschrijden is het noodzakelijk dat een onderzoek wordt verricht naar de mogelijke gevolgen van het in werking zijn van de inrichting. Concreet betekent dit dat getoetst moet worden aan de gestelde normen met betrekking tot fijn stof in stikstofdioxide. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat het Blk 2005 niet van toepassing is op de werkplek (lees binnen de inrichting).

IV.B.6 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de lucht

Bij de volgende activiteiten binnen de inrichting kunnen fijn stof en/of stikstofdioxide vrijkomen:

- tengevolge van verkeer van en naar de inrichting;
- tengevolge van het op- en overslagterrein;
- bij het breken en zeven van puin en grond;
- intern gebruikte machines zoals de kraan en shovel.

IV.B.7 De binnen de inrichting getroffen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de lucht

De hoeveelheid fijn stof en stikstofoxiden veroorzaakt door de activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd wordt beperkt door de in paragraaf III.B.3 genoemde maatregelen.

IV.B.8 Resultaten uitgevoerd onderzoek

Voor de bepaling van de immissie aan fijn stof ten gevolge van het in werking zijn van de inrichting is een onderzoek uitgevoerd dat is gebaseerd op het Nieuw Nationaal Model (NNM). Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

Uit het rapport, d.d. 10 augustus kenmerk FA 16296-1, blijkt dat door de aangevraagde activiteiten een verslechtering optreedt van de luchtkwaliteit. Op basis van de rekenresultaten worden door deze verslechtering geen overschrijdingen van de in het Blk opgenomen grenswaarden voor NO₂ en PM₁₀ geconstateerd.

Uit de verspreidingsberekeningen blijkt ook dat zowel in 2007 als in 2010 de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie NO₂ en fijn stof van 40 µg/m³ niet wordt overschreden. Tevens blijkt dat in alle beschouwde jaren ruimschoots wordt voldaan aan de dagnorm voor PM₁₀ van 35 dagen.

IV.B.9 Beoordeling en conclusie Blk-toets

Gelet op de resultaten van het uitgevoerde onderzoek zijn wij van mening dat met in achtneming van de voorschriften, welke reeds aan de vigerende revisievergunning zijn verbonden, ter beperking van de stofverspreiding door de activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd geen overschrijding zal plaatsvinden van de grenswaarden gesteld in het Blk 2005 met betrekking tot fijn stof.

IV.C Geluid

IV.C.1 Het kader voor de bescherming tegen geluidhinder

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveaus

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de maximale geluidniveaus dienen te worden getoetst aan de grenswaarden in de “Handreiking Industrielawaai en Wm-vergunningverlening” d.d. 21 oktober 1998. In de handreiking is in paragraaf 1.5 een overgangssituatie beschreven, namelijk: “Zolang een gemeente nog geen beleid voor Industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota Industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de Wm-vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingsystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen.”.

Deze systematiek is nu geactualiseerd opgenomen in hoofdstuk 4 van de voornoemde handreiking.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake Industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling in hoofdstuk 4 van de Handreiking. Gelet op het karakter van de omgeving zal het referentieniveau van het omgevingsgeluid aansluiten bij de richtwaarde van een landelijke omgeving.

In hoofdstuk 4 van de Handreiking wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige Circulaire Industrielawaai voor maximale geluidniveaus ingegaan. Daarom sluiten wij aan bij de grenswaarden zoals die in hoofdstuk 3 van de Handreiking zijn opgenomen in relatie tot de gemeentelijke nota Industrielawaai.

Hierbij wordt evenals in de Circulaire Industrielawaai, aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake Industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij de maximale geluidniveaus vanwege de inrichting aan de bovenstaande waarden.

Verkeersaantrekkende werking

Het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting wordt door ons getoetst aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zoals voorgesteld door de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) in de “Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wm” van 29 februari 1996.

IV.C.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor geluidhinder

Op het terrein van de inrichting vinden maximaal 12 keer per jaar activiteiten plaats met een puinbreker met zeefinstallatie. De activiteiten kunnen effectief gedurende 8 uur in de dagperiode plaatsvinden. Gedurende de activiteiten met de puinbreker met zeefinstallatie vinden de overige activiteiten plaats zoals beschreven in de rapportage F 16296-2 d.d. 9 juni 2004 onder bedrijfsvoering 2 ‘zeven’. Op deze locatie zullen de puinbreker en zeefinstallatie zijn opgesteld.

IV.C.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen geluidhinder

Binnen de inrichting zijn reeds geluidsschermen aanwezig. De puinbreker met zeefinstallatie zijn niet gelijktijdig in gebruik met de reeds vergunde grondzeef.

IV.C.4 Beoordeling en conclusie

Bijzondere situaties

De aanvraagster vraagt vergunning voor een niet representatieve bedrijfssituatie. Een situatie die zich maximaal 12 maal per jaar voordoet. Het betreft het gebruik van een puinbreekinstallatie met zeef gedurende maximaal 12 keer per jaar gedurende 8 uur in de dagperiode. Hierdoor zal een verhoogde geluidproductie plaatsvinden.

Gelet op de in het akoestisch rapport berekende geluidsbelastingen en de frequentie waarmee deze afwijking van de representatieve bedrijfssituatie zich voordoet, zullen wij deze toestaan. De geluidsgrenswaarden met betrekking tot deze situatie zijn opgenomen in voorschrift 3.1.1.

Wij dienen echter van deze situatie vooraf op de hoogte te worden gesteld. Uiteraard dient te worden voldaan aan de in de aanvraag omschreven geluidsgrenswaarden (voor de niet-representatieve bedrijfssituatie) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.

IV.D Bodem

IV.D.1 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten. Wij hanteren de NRB als het primaire toetsingskader voor de beoordeling van bodembedreigende activiteiten.

De activiteiten in de aanvraag dienen getoetst te worden aan de NRB. De NRB geeft aan welke bedrijfsmatige activiteiten bodembedreigend zijn en voor welke activiteiten bodembeschermende maatregelen en een bodembelastingonderzoek nodig zijn. Of een activiteit bodembedreigend is, hangt af van de gebruikte stoffen, de aanwezige apparatuur of opslagfaciliteit en de bedrijfsvoering. Het bodemrisico wordt vastgesteld met de bodemrisicochecklist (BRCL); die geeft een eenduidig antwoord op de vraag welke maatregelen bij welke activiteit nodig zijn om het bodemrisico verwaarloosbaar te maken. Aan de hand van de BRCL uit de NRB kan per bedrijfsactiviteit een emissiescore worden bepaald. Deze emissiescore is een maat voor het bodemrisico als gevolg van die activiteit. De juiste voorzieningen en maatregelen verlagen de emissiescore. Afhankelijk van de emissiescore wordt de bedrijfsactiviteit ingedeeld in een bodemrisicocategorie. Een emissiescore van 1 betekent een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A). Er hoeven dan geen aanvullende maatregelen te worden genomen. Bij een emissiescore groter dan 1 moeten wel aanvullende maatregelen worden genomen.

Het uitgangspunt van het nationale bodembeleid is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloeistofdichte of –kerende voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die volgens de BRCL leiden tot een emissiescore van 1 – dat wil zeggen een verwaarloosbaar bodemrisico geven – representeren de BBT.

IV.D.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de bodem

In de veranderingsvergunning worden de volgende potentieel bodembedreigende activiteiten aangevraagd:

- opslag van puingranulaat en grond (schone en cat. 1);
- opslag van te breken BSA;
- opstelplaats puinbreker welke is voorzien van een dieselaggregaat;
- het aftanken van het dieselaggregaat gebeurt vanuit een mobiele opslagtank van circa 400 liter.

IV.D.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de bodem

In de aanvraag zijn de volgende maatregelen en voorzieningen opgenomen om bodemverontreiniging te voorkomen:

Aanvraagster geeft aan dat de opslag van puin(granulaat) plaatsvindt conform voorschrift 4.2.4 van de vigerende vergunning d.d. 15 oktober 2004.

De opslag van de steenachtige fractie van BSA is reeds in de vigerende milieuvergunning d.d. 15 oktober 2004 geregeld in voorschriften van paragraaf 4.2.

De mobiele dieseltank, alsmede het gebruik ervan voldoet aan de paragraaf 4.9 van de PGS 30.

Het afvullen van de tank van de puinbreker vindt plaats met behulp van een handpomp die is geïnstalleerd op de mobiele tank. Medewerkers zijn geïnstrueerd over de werkwijze en het voorkomen van morsingen, binnen de inrichting zijn absorptiematerialen aanwezig.

IV.D.4 Beoordeling en conclusie

Alle activiteiten waarvoor veranderingsvergunning wordt aangevraagd zijn getoetst aan de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB).

De opslag van puin van selectieve sloop wordt niet gezien als bodembedreigende activiteit overeenkomstig de NRB. Aangegeven is in de aanvraag dat de opslag voldoet aan de in voorschrift 4.2.4 van de vigerende vergunning genoemde voorzieningen. Voor de opslag van voornoemde stoffen zijn voldoende voorschriften aan de vigerende vergunning verbonden.

Binnen de inrichting wordt dieselolie opgeslagen in een mobiele tank. Aanvraagster heeft aangegeven dat de opslag voldoet aan de voorschriften uit paragraaf 4.9 van de PGS 30. Hierin zijn onder andere voorschriften gesteld ter voorkoming van bodemverontreiniging. Hiermee wordt een verwaarloosbaar bodemrisico bewerkstelligd.

Om te waarborgen dat ter plaatse van de mobiele opslagtank een verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald zijn voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Het aftanken van het dieselaggregaat dient plaats te vinden op een kerende voorziening, naast de in de aanvraag genoemde maatregelen, om te komen tot een verwaarloosbaar bodemrisico. Hiervoor zijn voorschriften aan deze vergunning verbonden.

IV.D.5 Bodembelastingonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Het bodembelastingonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen.

Bodembelastingonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan, of zo spoedig mogelijk na, de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatie bodemonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.

Het nulsituatie onderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties en de te hanteren signaalwaarde.

De door middel van nulsituatie onderzoek vastgelegde bodemkwaliteit cq. de te hanteren signaalwaarde geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten bodembelasting heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor de inrichting zijn in het verleden bodemonderzoeken uitgevoerd. In deze onderzoeken is de nulsituatie in voldoende mate vastgelegd.

Na beëindiging van de betreffende activiteit(en) dient de eindsituatie van de bodemkwaliteit te worden onderzocht om vast te stellen of ondanks de getroffen voorzieningen en maatregelen bodembelasting is opgetreden en herstel van de bodemkwaliteit nodig is.

De in dit kader aan de vergunning verbonden voorschriften zijn op grond van artikel 8.16 sub c Wm gesteld en blijven van kracht nadat de onderhavige vergunning vervalt of wordt ingetrokken.

De verplichting tot het uitvoeren van een eind-situatie onderzoek is reeds vastgelegd in de revisievergunning d.d. 3 oktober 2005. Om die reden hebben wij in voorschrift 1.1.1 van deze vergunning gesteld dat de voorschriften uit de vergunning d.d. 3 oktober 2005 ook voor de aangevraagde veranderingen gelden.

IV.E Energie

IV.E.1 Het kader voor het beoordelen van energie in de milieuvergunning

Aanvraagster geeft aan dat naar alle waarschijnlijkheid het diesilverbruik ten gevolge van de breek- en zeefactiviteiten van het puin met 9.000 liter per jaar zal toenemen. Hierdoor zou het totale diesilverbruik uitkomen op circa 19.000 liter per jaar. Gezien het beperkte energieverbruik zijn geen aanvullende voorschriften aan deze vergunning verbonden. Wel zijn de voorschriften uit de vergunning d.d. 15 oktober 2004 ook van toepassing op de aangevraagde veranderingen, wat inhoudt dat het diesilverbruik ook geregistreerd dient te worden overeenkomstig voorschrift 6.1.1 van de vigerende revisievergunning d.d. 3 oktober 2005.

IV.F Doelmatig beheer van afvalstoffen

IV.F.1 Wet milieubeheer

Op grond van artikel 8.10 Wm kan de Wm-vergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip “bescherming van het milieu” is de zorg voor de doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheersplan 2002- 2012, hierna aangeduid als het LAP) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.

IV.F.2 Toetsing doelmatig beheer

Op grond van de Wm dient het LAP als toetsingskader voor het beslissen op aanvragen om een Wm-vergunning voor zover deze betrekking heeft op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in deel 1 van het LAP, het Beleidskader. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen.

IV.F.3 Toetsing van de aangevraagde afvalactiviteiten

Opslag van afvalstoffen

Op grond van artikel 11e van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa) dient het bevoegd gezag aan een Wm-vergunning voorschriften te verbinden voor de opslagduur van afvalstoffen binnen een inrichting. Deze termijn bedraagt in principe ten hoogste één jaar. De opslag kan evenwel ook tot doel hebben de afvalstoffen daarna (al dan niet na een be-/verwerking) door nuttige toepassing te laten volgen. Indien daarvan aantoonbaar sprake is kan de opslagtermijn ten hoogste drie jaar bedragen. Van beide situaties is sprake, om die reden is aan deze vergunning voorschrift 1.1.1 verbonden waarin gesteld wordt dat de voorschriften uit de revisievergunning d.d. 3 oktober 2005 met kenmerk 1132659 ook van toepassing zijn.

Be- en verwerking van afvalstoffen

Een belangrijk aspect voor het bewerken van afvalstoffen is de minimumstandaard. De minimumstandaard geeft de meest laagwaardige wijze van be- en verwerking van de betreffende afvalstoffen, waarvoor nog vergunning verleend mag worden.

Wanneer de minimumstandaard bestaat uit meerdere be- en verwerkingshandelingen bij meerdere inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend, als door middel van sturingsvoorschriften in de vergunning verzekerd is dat de betreffende afvalstof alle noodzakelijke be- of verwerkingshandelingen doorloopt die tot de minimumstandaard behoren.

Voor de onderhavige aanvraag is het volgende sectorplan van het LAP van toepassing:

- Bouw- en sloopafval en daarmee vergelijkbare afvalstoffen (13);

Het beleid voor puin is neergelegd in sectorplan nummer 13. In het sectorplan 13 is daartoe een minimumstandaard opgenomen. De in de aanvraag voor puin beschreven be-/verwerkingsmethode, het breken en zeven, voldoet aan de minimumstandaard.

IV.F.4 Acceptatie en bewerking (A&V-beleid)

In het LAP is aangegeven dat een afvalverwerkend bedrijf over een adequaat acceptatie en verwerkingsbeleid (A&V-beleid) dient te beschikken. In het A&V-beleid dient te zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvindt. Het A&V-beleid is van toepassing op alle bedrijven die afval accepteren. In het LAP is aangegeven dat de procedures gebaseerd dienen te zijn op de richtlijnen uit het rapport “De verwerking verantwoord” (DVV), maar dat per specifieke situatie maatwerk moet worden geleverd.

Bij de aanvraag is een beschrijving van het A&V-beleid gevoegd. Daarin is, gebaseerd op DVV, per afvalstof aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking plaats zal vinden. Wel is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Het beschreven A&V-beleid voldoet aan de randvoorwaarden zoals die in het LAP en DVV zijn beschreven. Op basis van het gestelde in de aanvraag en de aanvullende gegevens kunnen wij met dit A&V-beleid instemmen.

IV.F.5 Administratieve organisatie en interne controle (AO/IC)

In het LAP is tevens aangegeven dat een beperkt aantal bedrijven dat gevaarlijke afvalstoffen accepteert over een adequate administratieve organisatie en een interne controle (AO/IC) dient te beschikken.

Onder administratieve organisatie wordt verstaan het complex van organisatorische maatregelen gericht op de informatieverzorging ten behoeve van het besturen en doen functioneren van een organisatie, alsmede voor het afleggen van verantwoordingen.

Onder interne controle wordt verstaan het toetsen van resultaten aan normen door of namens de leiding ten behoeve van de leiding. Via de AO/IC dient een betrouwbare informatie naar het management en derden (vergunningverleners en toezichthouders) te zijn gewaarborgd. Met betrouwbaar wordt bedoeld een juiste, tijdige en volledige informatieverzorging die tevens controleerbaar is.

In het LAP is aangegeven dat de procedures gebaseerd dienen te zijn op de richtlijnen uit het rapport “De verwerking verantwoord”, maar dat per specifieke situatie een oordeel dient te worden gevormd.

Bij de aanvraag is een beschrijving van het AO/IC gevoegd. Daarin is, gebaseerd op DVV, een beschrijving opgenomen van de wijze waarop de acceptatie en verwerking zijn vastgelegd in procedures met betrekking tot de administratieve organisatie en interne controle (AO/IC). Deze procedures zijn gebaseerd op een risicoanalyse van de handelingen die met afvalstoffen worden uitgevoerd en dienen ter formulering van interne beheersmaatregelen teneinde de risico's op een onjuiste verwerking te verminderen.

Rekening houdend met de aard van de bedrijvigheid voldoet het beschreven AO/IC aan de randvoorwaarden zoals die in DVV zijn beschreven.

Op basis van het gestelde in de aanvraag en aanvullende gegevens kunnen wij met deze AO/IC instemmen.

IV.F.6 Registratieverplichtingen

De aanvrager verkrijgt met deze vergunning de mogelijkheid om afvalstoffen van buiten de inrichting te ontvangen. Dergelijke inrichtingen vallen onder het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen. Voor een effectieve handhaving van het afvalbeheer is het van belang om naast de meldingsverplichtingen tevens registratieverplichtingen op te nemen (Wm 8.14). In de vigerende revisievergunning d.d. 3 oktober 2005 zijn voorschriften voor de registratie van onder andere de aangevoerde, de afgevoerde en de geweigerde (afval-)stoffen opgenomen.

IV.F.7 Conclusie toetsing doelmatig beheer

Bovenstaande op het LAP gebaseerde beoordeling van het doelmatig beheer van afvalstoffen leidt niet tot een belemmering voor het verlenen van de vergunning.

V Reactie op de ingebrachte zienswijzen

V.A.1 Samenvatting zienswijzen en onze reactie daarop

De zienswijzen van DAS Rechtsbijstand, namens de familie Van der List, luiden kort samengevat als volgt:

1. Aangegeven wordt door reclamant dat het bedrijf niet past in de landelijke omgeving, c.q. natuurgebied;
2. reclamant geeft aan dat de aanvraag en de vergunning geen duidelijkheid geven over de wijze waarop het puin binnen de inrichting van en naar de puinbreker wordt vervoerd;
3. reclamant geeft aan dat het beschermingsniveau tegen stofhinder niet dan wel onvoldoende geborgd is in de voorschriften;
4. reclamant geeft aan dat het onduidelijk is waar de puinbreker opgesteld wordt binnen de inrichting;
5. reclamant geeft aan dat in de ontwerpbeschikking een rechtvaardiging ontbreekt van de opgenomen geluidnormen;
6. reclamant verzoekt een verbod op te nemen voor het breken van puin in het weekend zodat de weekendrust van omwonenden wordt geborgd;
7. reclamant vindt dat er onduidelijkheid is over de verkeersaantrekkende beweging ten gevolge van de openstelling voor derden;
8. reclamant geeft aan dat er geen rekening is gehouden met cumulatie van hinder.

Ten aanzien van de zienswijzen zoals ingebracht door reclamant wordt het volgende opgemerkt:

Ad.1, landelijke omgeving c.q. natuurgebied

Reclamant geeft aan dat het bedrijf niet past in de landelijke omgeving waarin zij leven. Gezien de vele verkeersbewegingen, hinder van vrachtwagens en dergelijke en de zware aard en omvang van de werkzaamheden, dienen de werkzaamheden als waarvoor vergunning is aangevraagd plaats te vinden op een industrieterrein en niet in een natuurgebied aldus reclamant.

Daarnaast geeft reclamant aan dat gezien dat gezien de aanwezigheid van een ander afvalverwerkend bedrijf er cumulatieve hinder op kan treden welke in schril contrast staat met de omgeving.

Het wel of niet passen van een inrichting in een omgeving is geregeld in het bestemmingsplan. De beschikking op de aanvraag om Wet milieubeheervergunning staat los van geldende bestemmingsplannen. Aan de Wet milieubeheervergunning kunnen dan ook geen rechten worden ontleend die betrekking hebben op de bestemming van genoemd terrein. Het niet passen in het bestemmingsplan is dan ook geen reden om de Wet milieubeheer vergunning niet te verlenen.

De locatie van de inrichting is daarnaast niet aangewezen als natuurgebied.

Wat betreft de cumulaties wordt verwezen naar zienswijze 8.

Deze zienswijze achten wij ongegrond.

Ad.2, vervoer puin binnen de inrichting

Reclamant geeft aan dat onduidelijk is hoe het puin wordt getransporteerd binnen de inrichting van en naar de puinbreker.

In het akoestisch onderzoek is aangegeven dat bij het in gebruik zijn van de puinbreekinstallatie de shovel en kraan 8 uur per dag in gebruik zullen zijn. In het onderzoek is derhalve wel rekening gehouden met de handeling van het te breken materiaal en het gebroken materiaal. De kraan zal het puin vanuit het depot in de breker brengen. Het granulaat zal vervolgens met behulp van een kraan weer direct in depot worden gebracht. De interne transportbewegingen zijn hierdoor zeer gering. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

Ad.3, stofhinder

Reclamant geeft aan dat regelmatig hinder plaats vindt ten gevolge van stof. En stelt dat het beschermingsniveau dat in de aanvraag voor de milieuvergunning wordt aangegeven niet is terug te vinden in de voorschriften van de vergunning. Reclamant verzoekt dan ook voorschriften voor te schrijven welke zorgen voor een beperking van mogelijke stofhinder.

De aanvraag maakt onderdeel uit van de vergunning. Dit is vastgelegd in het dictum waar is bepaald dat de aanvraag en aanvullende gegevens deel uitmaken van de vergunning. De door de aanvraagster zelf aangegeven maatregelen zullen derhalve door aanvraagster getroffen moeten worden gedurende de breekwerkzaamheden. Het is dus niet zo dat deze maatregelen opgenomen dienen te worden in de voorschriften, de in de aanvraag opgenomen maatregelen dienen ook uitgevoerd te worden.

Aangegeven wordt door reclamant dat bij buurtbedrijf Snellen B.V. een vochtigheidsgehalte van 10% wordt gehanteerd. Deze maatregel is door Snellen BV zelf aangedragen in de aanvraag en komt niet voort uit de NeR. Om die reden worden geen beperkingen dan wel verplichtingen opgelegd met betrekking tot het vochtigheidsgehalte.

Voor de duidelijkheid hebben wij besloten de maatregel (dat er niet mag worden gebroken bij windkracht 8 of meer) zoals in de aanvraag opgenomen aan de vergunning te verbinden door deze op te nemen in de voorschriften (zie voorschrift 6.3.5).

Tevens zijn de in de vigerende vergunning d.d. 3 oktober 2005 opgenomen maatregelen in de voorschriften van hoofdstuk 2 ter voorkoming van stof van toepassing op de aangevraagde veranderingen zoals is gesteld in het dictum en voorschrift 1.1.1 van de beschikking.

Deze bedenking achten wij deels ongegrond en deels gegrond.

Ad. 4; opstelplaats puinbreker

Reclamant geeft aan dat niet duidelijk is waarom de installatie niet inpandig kan worden opgesteld.

Daarnaast is het volgens de reclamant niet duidelijk waar de puinbreker opgesteld wordt omdat op de overzichtstekening een globale locatie opgenomen is voor de puinbreker.

Aanvraagster heeft in haar aanvraag verzocht om de breekactiviteiten uit te voeren met een breker welke staat opgesteld op het buitenterrein. In het akoestisch onderzoek dat bij de aanvraag is gevoegd zijn in de bijlage x- en y- coördinaten opgenomen voor de locatie van de puinbreker. Gezien het feit dat de aanvraag onderdeel uitmaakt van de vergunning, zoals ook gesteld is in het dictum, is duidelijk waar de puinbreker opgesteld wordt. In het bij de aanvraag gevoegde akoestisch onderzoek en het BLK 2005 onderzoek is met de juiste opstelplaats rekening gehouden en is beoordeeld dat de breker past binnen de aangevraagde milieuruimte. Wanneer een inpandige breker zou worden voorgeschreven zou daarmee de grondslag van de aanvraag worden verlaten, omdat dat niet de situatie is welke aanvraagster heeft aangevraagd.

Wij achten de zienswijze dan ook ongegrond.

Ad. 5; ontbreken rechtvaardiging geluidsnormen

Reclamant geeft aan dat de omgeving zich kenmerkt als een landelijke omgeving en dat daarbij een belasting van 60 dB(A) en een piekbelasting van 70 dB(A) daar niet mee te rijmen zijn.

In de huidige vergunning zijn reeds geluidsgrenswaarden opgenomen. Hierin is reeds een piekbelasting van 70 dB(A) vergund in de dagperiode. De ruimte voor piekbelastingen is dus niet verruimd door de incidentele puinbreekactiviteiten.

Reclamant geeft aan de omgeving is te kenmerken als een landelijke omgeving en dat daarbij een richtwaarde geldt van 40 dB(A). Deze richtwaarden gelden voor de geluidsimmissie op woningen in de nabije omgeving van een inrichting. In de voorschriften is het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau gesteld op controlepunten op 50 meter van de inrichtingsgrens. De omgeving is inderdaad als landelijk gebied getypeerd, waarvoor de richtwaarden 40, 35 en 30 dB(A) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode gelden. In het verleden is het referentieniveau van het omgevingsgeluid ter plaatse van de woningen in de omgeving bepaald. In de vigerende vergunning d.d. 3 oktober 2005 zijn voor de dagperiode grenswaarden gesteld, die hoger zijn dan de richtwaarde of het referentieniveau. Deze vergunde geluidniveaus uit de vigerende revisievergunning zijn toen in de bestuurlijke afweging meegenomen.

Het is overeenkomstig jurisprudentie geaccepteerd dat ontheffing kan worden verleend om maximaal 12 maal per jaar (uitgangspunt is dat het per keer steeds gaat om één, aaneengesloten, periode van maximaal één etmaal) activiteiten uit te voeren die meer geluid veroorzaken dan de geluidgrenzen voor de RBS (representatieve bedrijfssituatie) uit de vergunning. Het gaat dan om bijzondere activiteiten (incidentele bedrijfssituaties), welke niet worden gerekend tot de RBS.

Gelet op het feit dat de activiteiten maximaal 12 keer per jaar voorkomen, gedurende de dagperiode, waarbij grenswaarden zijn gesteld op controlepunten voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en voor grenswaarden zijn gesteld het maximale geluidsniveau en dat de inrichting maatregelen (het gebruik van een zeef welke wordt aangedreven door het aggregaat van de breker in plaats van een eigen dieselaandrijving) heeft getroffen om het geluidsniveau te beperken hebben wij overwogen om de incidentele bedrijfssituatie te vergunnen.

Wij achten de zienswijze dan ook ongegrond.

Ad. 6; opnemen verbod breken in het weekend.

Reclamant geeft aan dat toegestaan is puin te breken in de weekenden.

In voorschrift 1.1.1 is opgenomen dat de voorschriften van de revisievergunning d.d. 3 oktober 2005 ook van toepassing zijn op de aangevraagde veranderingen. Deze vergunning is onherroepelijk en staat niet ter discussie in dit besluit.

Dit betekent dat de inrichting en dus ook de puinbreekactiviteiten slechts mogen plaatsvinden in de dagperiode van maandag tot en met vrijdag van 7.00 uur tot 19.00 uur en op zaterdag van 8.00 uur tot en met 13.00 uur.

Het garanderen van weekendrust is daarnaast geen aspect dat wordt geregeld in een milieuvergunning. Wij achten de zienswijzen ongegrond.

Ad. 7; geluidshinder verkeersaantrekkende bewegingen

Reclamant vindt dat er meer duidelijkheid verkregen dient te worden over het exacte aantal verkeersbewegingen dat valt te verwachten. Reclamant geeft daarbij aan dat het niet aannemelijk is dat men wanneer men zich openstelt voor derden dit geen extra vervoersbewegingen zou opleveren.

Aanvraagster heeft aangegeven in de aanvraag dat bij het bepalen van het aantal aan- en afvoerbewegingen is uitgegaan van een gemiddeld laadvermogen bij aan- en afvoer van de onderscheiden afvalstoffen. Dit blijft bij de acceptatie en ontvangst van bouw- en sloopafval van derden ongewijzigd. Aanvraagster heeft expliciet aangegeven dat de nu aangevraagde verandering geen consequenties heeft voor het aantal aan- en afvoerbewegingen, ten opzichte van de vergunde situatie. Het aantal aan- en afvoerbewegingen ligt dan ook vast in de vigerende milieuvergunning d.d. 3 oktober 2005 en is dan ook voldoende duidelijk en handhaafbaar. Wij achten de zienswijze dan ook ongegrond.

Ad.8, cumulatie hinder

Reclamant geeft aan dat tevens voor een buurtbedrijf een ontwerp-beschikking is gepubliceerd. Reclamant vreest voor cumulatie van beide bedrijven. In de milieuvergunning wordt voor geluid slechts naar cumulatie gekeken wanneer een inrichting is gelegen op een gezonde industrieterrein. Gezien het feit dat de inrichting niet is gelegen op een gezonde industrieterrein wordt in deze situatie niet gekeken naar cumulatie van twee verschillende inrichtingen. Voor wat betreft lucht is een onderzoek uitgevoerd in het kader van het Besluit luchtkwaliteit. Hier wordt getoetst aan de heersende achtergrondconcentratie.

Wat betreft stof zijn aan deze beschikking en de vigerende milieuvergunning d.d. 3 oktober 2005 voorschriften verbonden die voorzien in maatregelen die in paragraaf 3.8 van de NeR worden aanbevolen ter beperking van de diffusie stofemissie als gevolg van handelingen met stuifgevoelige stoffen. Cumulatie van stofhinder is dan ook niet te verwachten.

Wij achten de zienswijze dan ook ongegrond.

Een afschrift van de ingediende zienswijzen hebben wij aan ons besluit gehecht.

V.B Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-besluit

Ten opzichte van het ontwerp-besluit zijn de volgende wijzigingen aangebracht in de voorschriften behorende bij de vergunning:

- Voorschrift 6.3.5 is toegevoegd. In dit voorschrift is gesteld dat geen puin mag worden gebroken bij windkracht 8 of hoger.

VI Conclusie

Wij hebben de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken beoordeeld, mede in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Binnen de inrichting zullen de van toepassing zijnde BBT worden toegepast.

Op grond van bovenstaande overwegingen besluiten wij de gevraagde Wm-vergunning te verlenen. Ter bescherming van het milieu verbinden wij voorschriften aan de vergunning.

VII Termijn waarvoor de Wm-vergunning wordt verleend

De vigerende revisievergunning d.d. 3 oktober 2005 is verleend voor een periode van 10 jaar. Dit betekent dat die vergunning op 3 oktober 2015 vervalt.

Wij verlenen een Wm-vergunning voor een termijn gelijk aan de looptijd van de vigerende revisievergunning, zijnde voor de periode tot 3 oktober 2015.

VIII Besluit

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij:

- de door Verstegen Rijsbergen Holding BV aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 8.1, lid 1 Wet milieubeheer voor het veranderen of de werking daarvan te veranderen van een inrichting bestemd voor het zeven en breken van puin (14.000 ton per jaar), de opslag van puingranulaat (10.250 m³ inclusief grond en steenachtige fractie BSA (puin) en de acceptatie van bouw- en sloopafval van derden te verlenen voor een periode gelijk aan de looptijd van de vigerende revisievergunning, zijnde voor de periode tot en met 3 oktober 2015;
- dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte aanvraag d.d. 14 september 2007 deel uitmaakt van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
- aan deze Wm-vergunning de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;
- te bepalen dat voorschrift 5.1.5 van de vigerende revisievergunning d.d. 3 oktober 2005 met kenmerk 1132659 wordt ingetrokken en te wijzigen. Het gewijzigde voorschrift, 4.1.1, maakt onderdeel uit van deze vergunning;
- te bepalen dat indien en voorzover in de voorschriften bij deze vergunning niet anders is bepaald dan zijn de voorschriften van de revisievergunning d.d. 3 oktober 2005 onverminderd van toepassing op de gevraagde veranderingen;
- het origineel van dit besluit te zenden aan Verstegen BV, De Waterman 13, 4891 TL Rijsbergen en een afschrift te zenden aan:
 - het college van burgemeester en wethouders van Zundert, Postbus 10001, 4880 GA Zundert;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap Brabantse Delta, de heer A.A.A.J. Vrolijk, Postbus 5520, 4801 DZ Breda;
 - de Regionale Milieudienst West-Brabant, de heer K. Hornman, Postbus 16, 4700 AA Roosendaal;
 - Misa Advies, de heer ing. A.D. Hol, Postbus 159, 4190 CD Geldermalsen;
 - De heer en mevrouw A. van der List-van Praat, Hellegatweg 11, 4891 ST Rijsbergen;
 - DAS Rechtbijstand, Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam;
- deze beschikking bekend te maken op 1 februari 2008.

's-Hertogenbosch, 25 januari 2008.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Inhoudsopgave

Begrippen- en literatuurlijst.....	2
1 Algemeen.....	4
1.1 MILIEUZORG	4
2 Bodembescherming.....	5
2.1 ONDERZOEK EN NORMERING	5
3 Geluid.....	6
3.1 GELUIDNORMERING	6
3.2 METINGEN EN CONTROLE	6
4 Afvalstoffen	7
VERGUNDE CAPACITEIT	7
ACCEPTATIE EN VERWERKINGSBELEID (A&V) EN ADMINISTRATIEVE ORGANISATIE EN	
INTERNE CONTROLE (AO/IC)	7
5 Opslag diesel mobiele tank	8
5.1 OPSLAG VAN DIESELOLIE IN MOBIELE TANK	8
6 Bouw- en sloopafval.....	9
6.1 ACCEPTATIE BREKEN	9
6.2 OPSLAGHOOGTE TE BREKEN EN GEBROKEN BOUW- EN SLOOPAFVAL	9
6.3 BREKEN VAN BOUW- EN SLOOPAFVAL	9

Begrippen- en literatuurlijst

Voor zover een norm of richtlijn (zoals DIN, NEN, PGS, SBR of BRL), waarnaar in een voorschrift of in de begrippenlijst verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van constructies, toestellen en apparaten, wordt bedoeld de vóór de datum, waarop deze vergunning is verleend, laatst uitgegeven norm of richtlijn met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Bodembeschermende maatregel	Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren.
Gedeputeerde Staten	Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, telefax 073-6812844, telefoon 073-6812812, buiten kantooruren bereikbaar via de milieuklachtentelefoon: 073-6812821.
Geluidgevoelige bestemmingen	Gebouwen of objecten, als aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 Wet geluidhinder.
Geluidniveau in dB(A)	Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A).
Installaties of procesinstallaties	Het samenstel van met elkaar verbonden objecten die zijn bestemd voor het transporteren, verwerken of opslaan van stoffen. Onder objecten wordt verstaan procesvaten, (opslag) tanks, leidingen, appendages met inbegrip van randapparatuur, meet-, regel- en beveiligingsapparatuur.
Kleinschalige aflevering motorbrandstoffen	Aflevering vindt uitsluitend plaats aan voertuigen die niet bestemd zijn voor wegvervoer en die bestemd zijn voor eigen bedrijfsmatig gebruik, waarbij een jaaromzet van ten hoogste 25.000 liter wordt bereikt.
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,L,T}$)	De energetische sommatie van de equivalente A-gewogen geluidsniveaus op een beoordelingspunt over een specifieke beoordelingsperiode ten gevolge van specifieke bedrijfstoestanden, zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, zuivere tooncomponent of muziekgeluid.
Maximale geluidsniveau (L_{Amax})	Het maximaal te meten A-gewogen geluidsniveau gemeten in de meterstand 'fast' gecorrigeerd met de meteorocorrectieterm C_m .
NEN-normen	Bij het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) uitgegeven en te verkrijgen normbladen (www.nen.nl).
NRB	Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten uitgegeven door InfoMil (www.infomil.nl).
PGS 30	Vloeibare aardolieproducten: buitenopslag in kleine installaties

Zeefzand

Fijnkorrelig, hoofdzakelijk natuurlijk materiaal met een korrelfractie 0-10 mm, waarvan 80% kleiner is dan 2 mm. Zeefzand komt vrij bij het breken van bouw- en sloopafval door een zeping van het bouw- en sloopafval voorafgaande aan het breekproces. Zeefzand wordt niet gerekend tot de categorie bouw- en sloopafval.

1 Algemeen

1.1 Milieuzorg

- 1.1.1 Indien en voorzover hierna niet anders is bepaald zijn de voorschriften van de revisievergunning d.d. 3 oktober 2005 nummer 1132659 onverminderd van toepassing op de gevraagde veranderingen.

2 Bodembescherming

2.1 Onderzoek en normering

- 2.1.1 Het bodemrisico ter plaatse van de opstelplaats van de mobiele dieseltank en ter plaatse van het aftanken van de dieselaggregaat moet door het treffen van doelmatige maatregelen en voorzieningen voldoen aan bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB.
- 2.1.2 Het aftanken van het dieselaggregaat vanuit de mobiele tank dient plaats te vinden boven een kerende voorziening.

3 Geluid

3.1 Geluidnormering

- 3.1.1 Boven de normale activiteiten mag gedurende 12 keer per jaar gedurende 8 uur in de dagperiode, de puinbreker en zeefinstallatie in werking zijn. Als gevolg van het in gebruik hebben van de puinbreker en zeefinstallatie mag ter plaatse van de op de bijlage “Geluidimmissiepunten” aangegeven immissiepunten de hieronder genoemde waarde van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege het in werking zijn van de inrichting, niet worden overschreden.

Immissiepunt	Omschrijving	$L_{A_{r,LT}}$ per periode in dB(A)
		Dag (07.00 – 19.00 u)
A	50 m zuidoost	61
B	50 m zuid	60
C	50 m zuidwest	61
D	50 m noordwest	62
E	50 m noordoost	64

Het inzetten van de puinbreker en zeefinstallatie dient ten minste 2 werkdagen voorafgaande aan het gebruik aan Gedeputeerde Staten te worden gemeld. De data waarop de puinbreker met zeefinstallatie in gebruik is geweest dient in een bedrijfstijdenregister te worden vastgelegd.

- 3.1.2 De maximale geluidniveaus ($L_{A_{max}}$ gemeten in de meterstand “fast”) mogen ter plaatse van woningen van derden en andere geluidgevoelige bestemmingen, veroorzaakt door geluidsbronnen binnen de inrichting tijdens het in werking zijn van de puinbreker en zeefinstallatie niet meer bedragen dan:
70 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode).

3.2 Metingen en controle

- 3.2.1 De in de vergunning vermelde waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A_{r,LT}}$) en maximale geluidniveaus ($L_{A_{max}}$), voor zover betrekking hebbend op een woning of ander geluidgevoelig object, gelden op de gevel van de woning of het object.
- 3.2.2 De in dit hoofdstuk aangegeven waarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus in de dagperiode gelden voor woningen van derden op een waarneemhoogte van 1,50 meter boven het maaiveld ter plaatse van het immissiepunt en voor controlepunten op 50 m van de inrichting op 5,00 meter boven het maaiveld ter plaatse van het immissiepunt.
- 3.2.3 Bepaling/beoordeling en controle van langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus en rapportages van metingen en/of berekeningen dienen te geschieden volgens de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai”, uitgave 1999.
- 3.2.4 De puinbreker met zeefinstallatie mogen niet gelijktijdig in gebruik zijn met de grondzeef.

4 Afvalstoffen

Vergunde capaciteit

- 4.1.1 In de inrichting mogen maximaal de volgende afvalstoffen worden opgeslagen en gereinigd. Voor de diverse deelstromen gelden de maxima zoals deze zijn genoemd in de onderstaande tabel.

Gebruikelijke benaming afvalstof	Max. opslag [m ³ of ton]	verwerkingscapaciteit [ton/jaar]	Activiteit
Ongesorteerd bouw en sloopafval	80 m ³	2.000	Sorteren
Hout	40 m ³	-	-
Kunststof	40 m ³	-	-
Metaal	40 m ³	-	-
Restfractie	40 m ³	-	-
Dakleer en dakgrind	40 m ³	-	-
Steenachtige fractie bouw- en sloopafval	10.250 m ³	10.250 m ³	Zeven en breken
Puingranulaat			
Grond (schoon en cat. 1)			
Asbest	100 ton	-	-
Gevaarlijke afvalstoffen	0.020 ton	-	-

Acceptatie en verwerkingsbeleid (A&V) en Administratieve organisatie en interne controle (AO/IC)

- 4.1.2 De vergunninghoudster dient te allen tijde te handelen conform het bij de aanvraag gevoegde A&V-beleid en de AO/IC.

5 Opslag diesel mobiele tank

5.1 Opslag van dieselolie in mobiele tank.

- 5.1.1 De opslag dient te voldoen aan het gestelde in de voorschriften 4.1.2.4 en 4.9 van de richtlijn PGS 30.
- 5.1.2 Een handpomp moet zodanig zijn ingericht, dat slechts gedurende een daartoe strekkende opzettelijke bediening, vloeistof uit de handpomp kan stromen.
- 5.1.3 Als er geen toezicht wordt gehouden moet een afleverinstallatie zijn afgesloten, zodat onbevoegden de pomp niet in werking kunnen stellen.

6 Bouw- en sloopafval

6.1 Acceptatie breken

- 6.1.1 De steenachtige fractie dient afkomstig te zijn van selectieve sloopactiviteiten van onverdachte sloopobjecten, van gescheiden inzameling op de bouw-/ slooplocatie of van erkende sorteerinrichtingen.

6.2 Opslaghoogte te breken en gebroken bouw- en sloopafval

- 6.2.1 In de inrichting mag de steenachtige fractie van bouw- en sloopafval worden opgeslagen tot een hoogte van 5 meter boven het maaiveld (bovenkant vloer opslagloods is maaiveldhoogte).

6.3 Breken van bouw- en sloopafval

- 6.3.1 Gedeputeerde Staten dienen uiterlijk 2 werkdagen voordat een bewerkingsperiode een aanvang neemt schriftelijk op de hoogte te worden gebracht van:
- a. de hoeveelheid die gebroken gaat worden;
 - b. met welke mobiele puinbreker er gebroken gaat worden (hierbij moeten gegevens van de puinbreker).
- 6.3.2 Puingranulaat en zeefzand mogen alleen worden samengevoegd als na bemonstering blijkt dat het zeefzand voldoet aan de normen voor categorie-1 bouwstoffen.
- 6.3.3 De breker dient voorzien te zijn van een vaste sproei-installatie. Tijdens het breken dient het bouw- en sloopafval zodanig vochtig te zijn of te worden gehouden dat stuiven wordt voorkomen. Er mag hierbij geen afvalwater vrijkomen.
- 6.3.4 Dakgrind mag niet worden bewerkt in de puinbreker.
- 6.3.5 Bij stormachtige wind (windkracht 8) mogen geen breekactiviteiten plaatsvinden.

Bijlage 1 Geluidsemissiepunten