

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op het op 14 augustus 2007 bij hen ingekomen verzoek van Gebr. Van Vijfeijken BV aan de Helmondsingel 131 te Deurne om wijziging van de op 21 september 2006 verleende revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor een inrichting bestemd tot een aannemingsbedrijf in de cultuurtechniek, grond-, weg- en waterwerken, groenrecycling en sloopwerken.

BESCHIKKING

Gebr. Van Vijfeijken BV
Postbus 1042
5710 BA SOMEREN

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Verzoek wijziging vergunning ingevolge de Wet milieubeheer

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1364085

1 AANVRAAG

1.1 Beschrijving van het verzoek

Op 14 augustus 2007 hebben wij van Gebr. Van Vijfeijken BV (hierna: de vergunninghouder) een verzoek ingevolge artikel 8.24 van de Wet milieubeheer (Wm) ontvangen om het voorschrift 2.1.18 te wijzigen alsmede om aanpassing van de termijn voor vervanging van het folie van het bassin.

De inrichting is gelegen aan de Helmondsingel 131 te Deurne, kadastraal bekend gemeente Deurne, sectie G, nummer 1394.

Op grond van categorie 28.4 onder a.6 en categorie 28.4 onder b. van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn wij bevoegd gezag voor de inrichting.

1.2 Aanleiding voor het indienen van het verzoek

Aanleiding voor het verzoek is gelegen in het feit, dat het plaatsen van een geschikte roetfilter op de laadschop hoge kosten met zich meebrengt. Vergunninghouder wil daarom, mede gelet op de leeftijd van de laadschop, in 2008 een nieuwe laadschop aanschaffen. Verder verzoekt vergunninghoudster om een andere termijn voor de keuring van het percolaat-bassin, namelijk bij vervanging van het foliebassin in 2013.

1.3 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is op 21 september 2006 Wm-revisievergunning met kenmerk 1226016 verleend. Vervolgens is op 9 maart 2007 met kenmerk 1270046 een besluit genomen op een wijzigingsverzoek van vergunninghoudster.

2 PROCEDURE VAN DE AANVRAAG OM MILIEUVERGUNNING

2.1 Het verzoek

Het verzoek is door ons op 14 augustus 2007 ontvangen en is op 13 september 2007 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs, te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Deurne;
- het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas.

2.2 Bekendmaking en ter inzage legging ontwerp-beschikking

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 26 oktober 2007. Vervolgens hebben het verzoek, de ontwerp-beschikking en de bijbehorende stukken gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis, Markt 1 te Deurne, afdeling Bouwen, Wonen en Milieu, namelijk van 29 oktober 2007 tot en met 10 december 2007.

Ook was het mogelijk de stukken gedurende deze periode van ter inzage legging in te zien in het Provinciehuis van Noord Brabant, Brabantlaan 1 te 's Hertogenbosch.

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, geen zienswijzen of adviezen ingekomen.

2.3 Voorbereiding

De artikelen 8.6 tot en met 8.17 van de Wm zijn bij het opstellen van deze beschikking in acht genomen.

2.4 Coördinatie Wm-vergunning en Wvo-vergunning

De aanvraagster is reeds in het bezit van de benodigde Wvo-vergunning. Coördinatie van de Wm-vergunning met de Wvo-vergunning is in dit geval dus niet aan de orde.

3 TOETSINGSKADERS, ARTIKEL 8.6 T/M 8.17 WM

De artikelen 8.6 tot en met 8.17 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op het verzoek. Hierna geven wij aan hoe het verzoek zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader, die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

4 BODEM

4.1 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten. Wij hanteren de NRB als het primaire toetsingskader voor de beoordeling van bodembedreigende activiteiten.

De NRB geeft aan welke bedrijfsmatige activiteiten bodembedreigend zijn en voor welke activiteiten bodembeschermende maatregelen en een bodembelastingonderzoek nodig zijn. Of een activiteit bodembedreigend is, hangt af van de gebruikte stoffen, de aanwezige apparatuur of opslagfaciliteit en de bedrijfsvoering.

Het bodemrisico wordt vastgesteld met de bodemrisicochecklist (BRCL); die geeft een eenduidig antwoord op de vraag welke maatregelen bij welke activiteit nodig zijn om het bodemrisico verwaarloosbaar te maken. Aan de hand van de BRCL uit de NRB kan per bedrijfsactiviteit een emissiescore worden bepaald. Deze emissiescore is een maat voor het bodemrisico als gevolg van die activiteit. De juiste voorzieningen en maatregelen verlagen de emissiescore.

Afhankelijk van de emissiescore wordt de bedrijfsactiviteit ingedeeld in een bodemrisicocategorie. Een emissiescore van 1 betekent een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A). Er hoeven dan geen aanvullende maatregelen te worden genomen. Bij een emissiescore groter dan 1 moeten wel aanvullende maatregelen worden genomen.

Het uitgangspunt van het nationale bodembeleid is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloeistofdichte of -kerende voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die volgens de BRCL leiden tot een emissiescore van 1 - dat wil zeggen een verwaarloosbaar bodemrisico geven - representeren de BBT, beste beschikbare technieken.

4.2 Het verzoek tot wijziging van de keuringstermijn voorschrift 5.3.1

Vergunninghoudster verzoekt om een andere termijn voor keuring van het foliebassin, die aansluit bij een verzochte termijn van vervanging van het foliebassin in 2013.

4.3 Beoordeling en conclusie

Voor de inrichting is eerder op 14 november 1996 Wm-vergunning verleend. Op basis van die Wm-vergunning was het realiseren van het percolaatbassin reeds toegestaan. Aan die Wm-vergunning waren ook voorschriften ter controle van de vloeistofdichtheid van het percolaatbassin verbonden. Op basis van die vergunningsvoorschriften diende het bassin éénmaal per vijf jaar gecontroleerd worden.

Om een verwaarloosbaar risico van bodemverontreiniging te bereiken en te behouden dient het percolaatbassin (en de daarbij behorende voorzieningen) goed te worden onderhouden en regelmatig te worden gecontroleerd. Alleen hierdoor kan de vloeistofdichtheid van het bassin worden gegarandeerd en kan bodemverontreiniging worden voorkomen.

In voorschrift 5.3.1 van de Wm-revisievergunning van 21 september 2006 is daarom gesteld, dat de keuring van de bezink- en pompput en het percolaatbassin uiterlijk 1 juli 2007 geïnspecteerd en goedgekeurd moet zijn op basis van CUR/PBV-Aanbeveling 44 door een voor BRL-K1151 gecertificeerde instantie. De resultaten van deze inspectie dienen 3 maanden na inspectie aan ons te worden overgelegd.

Uit de aanvraag om Wm-revisievergunning d.d. 21 september 2006 blijkt, dat het foliebassin op 22 november 2002 is gecontroleerd door de firma Albers Alligator Projekten BV, gevestigd te Wageningen. Als conclusie en aanbeveling is in het beoordelingsrapport aangegeven, dat het foliebassin goed is bevonden en dat een nieuwe referentieperiode van vijf jaar voor het folie kan worden vastgesteld, te weten tot 23 november 2007.

Uit het verzoek blijkt dat het foliebassin in 1996 is aangelegd met een garantieperiode van 10 jaar. De garantietermijn voor het bassin is als gevolg daarvan in 2006 reeds verlopen.

Gelet op het feit dat de garantieperiode is verlopen en dat de referentieperiode van het bassin per 23 november 2007 zal verlopen, zijn wij van mening dat niet met het verzoek kan worden ingestemd om uitstel van een keuring van de bezink- en pompput en het percolaatbassin. Het bassin dient derhalve op vloeistofdichtheid te worden gecontroleerd dan wel te worden vervangen door een nieuw vloeistofdicht bassin dat voldoet aan alle voorschriften.

5 LUCHT

5.1 Het kader voor luchtemissies

Het verzoek is getoetst aan de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) en het Besluit luchtkwaliteit 2005 (Blk 2005). De NeR, die de BBT voor het beperken van luchtemissies beschrijft, wordt landelijk toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtemissies.

De grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit het Blk 2005, betreffende grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide en stikstofoxiden, koolmonoxide, zwevende deeltjes, lood en benzeen in de lucht worden door ons als toetsingscriterium gehanteerd. De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, binnen een bepaalde termijn moet zijn bereikt. In beginsel dienen de beste beschikbare technieken te worden voorgeschreven.

5.2 Het verzoek tot wijziging van voorschrift 2.1.18

Vergunninghoudster verzoekt om wijziging van voorschrift 2.1.18 aangezien vergunninghouder in 2008 een nieuwe laadschop wil aanschaffen.

5.3 Beoordeling en conclusie

In de op 21 september 2006 verleende Wm-revisievergunning zijn voorschriften gesteld ter bescherming van de luchtkwaliteit. Gelet op de aanvraag, die tot verlening van de Wm-vergunning heeft geleid, hebben wij in voorschrift 2.1.18 voorgeschreven dat een roetfilter op de laadschop moet zijn geplaatst binnen 6 maanden na het in werking treden van de Wm-vergunning.

Uit het verzoek blijkt dat vergunninghoudster inmiddels beschikt over meer gegevens voor het plaatsen van een roetfilter op de nu gebruikte laadschop. De vergunninghoudster geeft in haar verzoek aan dat het plaatsen van een geschikte roetfilter op de laadschop hoge kosten met zich meebrengt. Vergunninghoudster heeft daarom, mede gelet op de leeftijd van de laadschop, het voornemen om in 2008 een nieuwe laadschop aan te schaffen.

Uit de op 3 september 2007 ontvangen machtiging van vergunninghoudster voor de adviseur blijkt dat de vervanging van de laadschop is voorzien in het vierde kwartaal van 2008. Dit in verband met een levertijd van circa 12 maanden.

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat met het verzoek tot wijziging kan worden ingestemd. Dit aangezien een nieuwe laadschop gebouwd en geleverd zal worden volgens de huidige stand der techniek, waardoor invulling wordt gegeven aan toepassing van de beste beschikbare techniek (BBT). Bij het stellen van voorschriften hebben wij hiermee rekening gehouden.

6 CONCLUSIE

Wij hebben de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken beoordeeld, mede in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting. Wij zijn op basis van deze toetsing van mening dat binnen de inrichting de van toepassing zijnde BBT zullen worden toegepast.

Op grond van voorgaande overwegingen besluiten wij met het verzoek tot wijziging van het voorschrift 2.1.18 van de eerder verleende Wm-revisievergunning van 21 september 2006 met kenmerk 1226016 in te stemmen. Wij wijziging dit voorschrift aan de vergunning.

Verder besluiten wij gelet op voorgaande overwegingen het verzoek tot wijziging van de keuringstermijn van het percolaatbassin niet te honoreren.

7 BESLUIT

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij:

- het door Gebr. Van Vijfeijken BV ingediende verzoek tot wijziging ex artikel 8.24 Wet milieubeheer van voorschrift 2.1.18 te honoreren. Als gevolg daarvan vervangen wij het voorschrift 2.1.18 van de Wm-revisievergunning van 21 september 2006 met kenmerk 1226016 door het voorschrift 1.1.1 behorende bij dit besluit;
- het door Gebr. Van Vijfeijken BV ingediende verzoek tot wijziging ex artikel 8.24 Wet milieubeheer van de keuringstermijn van de bezink- en pompput en het percolaatbassin te weigeren;
- op basis van artikel 8.23 Wm ambtshalve voorschrift 1.2.1 behorende bij deze beschikking aan de Wm-beschikking van 21 september 2006, kenmerk 1226016, te verbinden;
- dat het bij dit besluit behorende gewaarmerkte verzoek deel uitmaakt van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
- aan deze Wm-vergunning de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;
- het origineel van dit besluit te zenden aan Gebr. Van Vijfeijken BV, Postbus 1042, 5710 BA Someren en een afschrift te zenden aan:
 - het college van burgemeester en wethouders van Deurne, Postbus 3, 5750 AA Deurne;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch;
 - het Samenwerkingsverband regio Eindhoven, de heer H. van de Heuvel, Postbus 435, 5600 AK Eindhoven;
- deze beschikking bekend te maken op 18 januari 2008.

's-Hertogenbosch, 7 januari 2008.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Inhoudsopgave

1	Algemeen.....	2
1.1	VERVANGEND VOORSCHRIFT 2.1.18 WM-VERGUNNING, 21 SEPTEMBER 2006	2

1 Algemeen

1.1 Vervangend voorschrift 2.1.18 Wm-vergunning, 21 september 2006

- 1.1.1 Uiterlijk 31 december 2008 dient de huidige laadschop te zijn vervangen door een nieuwe laadschop.
De nieuwe laadschop dient te zijn voorzien van een roetfilter met een stofverwijderingsrendement van ten minste 95%.