

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Op het verzoek van VAL BV de voorschriften van de op 21 september 2001 en 28 september 2005 verleende Wm vergunningen voor een inrichting bestemd tot het composteren van groenafval, het bewerken van landbouwfolies, loonwerkzaamheden en aanverwante activiteiten, gelegen aan de Veldweg 7 te Haarsteeg te wijzigen (artikel 8.24 Wm).

--	--

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

BESCHIKKING

Val BV
Veldweg 7
5254 VW HAARSTEEG

Onderwerp

Procedure ex artikel 8.24 Wet milieubeheer.

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1402722

I Het verzoek

I.A Beschrijving van het verzoek

Op 10 oktober 2007 hebben wij een verzoek van Val BV ontvangen voor het wijzigen van voorschriften (artikel 8.24 Wm) van de Wet milieubeheervergunning van de inrichting bestemd tot het composteren van groenafval, het bewerken van landbouwfolies, loonwerkzaamheden en aanverwante activiteiten is verleend.

De inrichting is gelegen aan de Veldweg 7 (voorheen 2a) te Haarsteeg, kadastraal bekend gemeente Vlijmen, sectie N, nummers 4527 en 4526.

Het verzoek betreft het wijzigen/intrekken van voorschriften welke betrekking hebben op de Wet milieubeheervergunning van 21 september 2001, nummer 780438, en van 28 september 2005, nummer 1105403, waarin is vastgelegd dat de percolaatbassins moeten zijn voorzien van een PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening.

I.B Aanleiding voor het indienen van het verzoek

Het verzoek is ingediend omdat tijdens een voorinspectie door Wematech Milieu Adviseurs, geaccrediteerd op grond van de NEN-EN-ISO 17020 en daarmee gerechtigd om voorzieningen te mogen beoordelen op vloeistofdichtheid, is gebleken dat in onderhavige situatie de foliebakken niet overeenkomstig de BRL-K90802 zijn aangelegd en formeel gezien geen PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening kan worden afgegeven.

Daarnaast wordt aangegeven dat tijdens de inspectie beide foliebakken geheel leeg en gereinigd dienen te zijn. Dit heeft een grote impact voor de bedrijfsvoering van Val B.V. omdat tijdens de beoordeling de foliebakken niet “gebruikt” kunnen worden vanwege het feit dat de uitvoering van de geo-electrische meting aan beide foliebakken in één arbeidsgang uitgevoerd dienen te worden.

Voor een dergelijke geo-electrische meting zijn bij 2 onafhankelijke inspectiebureaus offertes aangevraagd voor de daadwerkelijke beoordeling. De offertes maken onderdeel uit van het verzoek. Naast deze financiële gevolgen is sprake van een additionele kostenpost.

Voor het geheel leegmaken en reinigen van de foliebakken is door Atomica Plastics, leverancier van de foliebakken, een offerte opgemaakt welke als bijlage bij het verzoek is toegevoegd.

Tevens wordt het reinigen als een risicovolle onderneming gezien omdat de onderfolie door optredende krachten gemakkelijk beschadigd kan raken.

Het totaal van beide kostenposten komt op ruim €60.000 . Daar komt nog bij dat geen rekening is gehouden met de afvoer van het percolaatwater/slib. Geschat wordt dat de totale kosten voor uitvoering van een inspectie van de foliebakken op vloeistofdichtheid worden geraamd op €70.000.

Daarnaast is in de CUR/ PBV –Aanbeveling 44 opgenomen dat de houder van de inrichting waar een dergelijke bodembeschermende voorziening is gesitueerd, periodieke bedrijfsinterne controles dient uit te voeren met een frequentie van éénmaal per jaar. Om een goede en betrouwbare bedrijfscontrole uit te voeren moeten jaarlijks beide bakken gelegeerd en gereinigd worden, wat neerkomt op een jaarlijkse kostenpost van ca €25.000 (gebaseerd op prijsstelling van Atomica Plastics).

Deze kosten worden door Val BV als onacceptabel beschouwd en redelijkerwijs niet te vergen. Dit is volgens Val BV niet hetgeen de wetgever heeft bedoeld met het BBT beginsel in het kader van de NRB.

Om deze reden wordt verzocht om een alternatieve invulling van het bodembeschermingsbeleid.

Voorgesteld wordt conform de NRB, een verwaarloosbaar/aanvaardbaar bodembeschermingsniveau te bereiken door op strategische plaatsen rondom de percolaatbassins in totaal 8 peilbuizen te plaatsen (3 stroomopwaarts en 5 stroomafwaarts met een onderlinge afstand van ca. 10 meter) en op deze wijze middels periodieke monitoring van het grondwater een eventuele lekkage (tijdig) te signaleren. Wat betreft de frequentie van de bemonstering wordt aansluiting gezocht bij de frequentie van bedrijfsinterne controles conform de CUR/PBV-Aanbeveling 44, te weten éénmaal per jaar.

Als analysepakket wordt voorgesteld om het grondwater te laten analyseren op de parameters CZV, N-Kjeldahl, sulfaat en fosfaat.

Daarnaast wordt voorgesteld om middels een periodieke (eigen) inspectie van de (zichtbare) delen van de foliebakken, overeenkomstig het geldende incidentenmanagement en inspectie- en onderhoudsprogramma, tot een aanvaardbaar bodemrisico te komen.

I.C Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting is op 21 september 2001 een revisievergunning, nummer 780438, ingevolge de Wm verleend:

- op 28 september 2005 is een veranderingsvergunning, nummer 1105403, verleend.
- op 20 juli 2007 is een wijzing van de voorschriften op verzoek van vergunninghoudster, nummer 1316629, doorgevoerd;
- op 28 januari 2003 is een melding art. 8.19 Wm , nummer 843591, verwerkt betreffende de aanpassing van het opslaggebouw en werkplaats.

II Procedure

II.A.1 Ontvangst van het verzoek

Het verzoek is door ons op 10 oktober ontvangen en is op 24 oktober 2007 doorgestuurd naar de wettelijke adviseur(s), te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van gemeente Heusden;
- het waterschap Aa en Maas.

III Bekendmaking ontwerp-beschikking

III.A Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking (en bijbehorende stukken) is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 1 februari 2007. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeente huis te Vlijmen, Julianastraat 34, het gemeentehuis te Drunen, Raadhuisplein 16 en de bibliotheek te Heusden, Kasteelllaan 36, namelijk van 4 februari 2008 tot en met 17 maart 2008.

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag zijn binnen de door de wet gestelde termijn zienswijzen ingekomen.

III.B Zienswijzen

III.B.1 Ingekomen zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingebracht namens:

- Aanvraagster Val B.V. door het adviesbureau Amitec B.V. op 14 maart 2008.

III.C Artikel 8.6 tot en met 8.17 Wet milieubeheer

III.C.1 Algemeen

De artikelen 8.6 tot en met 8.17 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op het verzoek. Hierna geven wij aan hoe het verzoek zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

III.C.2 Het verzoek tot wijziging heeft betrekking op het milieucompartiment bodem.

Het verzoek tot wijziging houdt kort samengevat in dat vergunninghoudster van mening is ten aanzien van de percolaatbassins in plaats van de voorgeschreven vloeistofdichte voorziening, met een vloeistofkerende voorziening kan worden volstaan.

III.C.3 Het kader voor de bescherming van het milieucompartiment bodem is de Nederlandse richtlijn bodem (NRB).

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten. Wij hanteren de NRB als het primaire toetsingskader voor de beoordeling van bodembedreigende activiteiten.

De activiteiten in de aanvraag dienen getoetst te worden aan de NRB. De NRB geeft aan welke bedrijfsmatige activiteiten bodembedreigend zijn en voor welke activiteiten bodembeschermende maatregelen en een bodembelastingonderzoek nodig zijn. Of een activiteit bodembedreigend is, hangt af van de gebruikte stoffen, de aanwezige apparatuur of opslagfaciliteit en de bedrijfsvoering. Het bodemrisico wordt vastgesteld met de bodemrisicochecklist (BRCL); die geeft een eenduidig antwoord op de vraag welke maatregelen bij welke activiteit nodig zijn om het bodemrisico verwaarloosbaar te maken. Aan de hand van de BRCL uit de NRB kan per bedrijfsactiviteit een emissiescore worden bepaald. Deze emissiescore is een maat voor het bodemrisico als gevolg van die activiteit. De juiste voorzieningen en maatregelen verlagen de emissiescore. Afhankelijk van de emissiescore wordt de bedrijfsactiviteit ingedeeld in een bodemrisicocategorie. Een emissiescore van 1 betekent een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A). Er hoeven dan geen aanvullende maatregelen te worden getroffen. Bij een emissiescore groter dan 1 moeten wel aanvullende maatregelen worden getroffen.

Het uitgangspunt van het nationale bodembeleid is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloeistofdichte voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die volgens de BRCL leiden tot een emissiescore van 1 – dat wil zeggen een verwaarloosbaar bodemrisico geven – representeren de Stand der Techniek en voldoen dus aan het BBT-beginsel.

III.C.4 De gevolgen van het verzoek tot wijziging van de voorschriften voor het beschermingsniveau van de bodem zijn als volgt.

In bovenstaande paragraaf hebben wij ons toetsingskader uiteengezet waaruit blijkt dat emissiescore van 1 – dat wil zeggen een verwaarloosbaar bodemrisico – de Stand der Techniek representeert waarmee wordt voldaan aan het BBT-beginsel.

Wij constateren dat het ingediende voorstel hiervan afwijkt en feitelijk verzocht wordt een lager beschermingsniveau te hanteren.

Aangeven wordt dat formeel geen PBV-Verklaring kan worden afgegeven omdat de foliebakken niet overeenkomstig de BRL-K90802 zijn aangelegd. Formeel gesteld is dit juist en dit komt in de praktijk vaker voor. Dit neemt echter niet weg dat een keuring overeenkomstig de CUR/PBV Aanbeveling 44 kan worden uitgevoerd en er een Verklaring door een erkende instantie kan worden opgesteld waaruit blijkt dat de voorziening al dan niet als vloeistofdicht kan worden aangemerkt. In deze Verklaring kan een voetnoot geplaatst worden dat op grond van het eerder aangehaalde feit geen formele PBV - Verklaring kan worden afgegeven. Een dergelijk document beschouwen wij als gelijkwaardig aan een formele PBV-Verklaring.

Gesteld wordt dat ten behoeve van de keuring de bassins geheel leeg en gereinigd dienen te zijn en dit een grote impact heeft op de bedrijfsvoering. Uit navraag bij het bedrijf dat de geo-electrische metingen uitvoert is ons niet gebleken dat ten behoeve van de keuring de bassins leeg dienen te zijn. Verstoring van de bedrijfsvoering zal daarmee tot een minimum worden beperkt en bij een zorgvuldige werkwijze zal beschadiging van de onderfolie te voorkomen zijn. De aangehaalde kosten in verband met het ledigen en reinigen van de bassins achten wij in dit verband niet aan de orde. Het reinigen van het bassin alsmede de regelmatige afvoer afvoer van overtollig slib beschouwen wij overigens als algemene onderhoudsmaatregelen welke niet direct voortkomen uit de keuringsverplichting.

Bij gelijksoortige inrichtingen binnen de provincie Noord-Brabant is reeds een aantal bestaande bassins door middel van geo-electrische meting de vloeistofdichtheid bepaald. Onze voorschriften met betrekking tot dit onderwerp gelden voor alle inrichtingen, wij hanteren hierbij het gelijkheidsbeginsel.

Uit navraag en uit de offertes leiden wij af dat de kosten voor een keuring ca €15.000,- bedragen. Hiermee kan voor een periode van 6 jaar de vloeistofdichtheid bepaald worden. Zetten wij deze kosten af tegen monitoring overeenkomstig de NRB waarbij een veel fijnmaziger netwerk noodzakelijk zou zijn dan in uw voorstel wordt aangegeven en de jaarlijkse kosten voor het nemen en analyseren van monsters achten wij dit bedrag alleszins redelijk.

Wij constateren dat in de aanvraag om verandering d.d. 17 augustus 2005 een controle lijst van de percolaatbassins is toegevoegd in het kader van het destijds geldende toetsingskader. Aan de goedkeuring van de bassins bepaald op 27 juli 2004 is overeenkomstig het “Besluit mestbassins Hinderwet” een referentieperiode toegekend van 5 jaar. In soortgelijke situaties hebben wij een overgangsperiode gehanteerd met betrekking tot het stellen van een PBV -Verklaring in het kader van de NRB. Rekening houdend met deze omstandigheid achten wij het redelijk om vanaf het verlopen van de referentieperiode (27 juli 2009) een PBV-Verklaring te eisen.

III.C.5 Beoordeling en conclusie

Alles overwegende komen wij tot de conclusie dat wij niet kunnen instemmen met voorgestelde wijziging en dat u in vervolg op onze eerdere reacties met betrekking tot dit onderwerp aan de eis overeenkomstig voorschrift 2.1.2 van de veranderingsvergunning dient te voldoen. Wel zullen wij de hierin gehanteerde termijn verruimen en aanvullend opnemen dat met ingang van 27 juli 2009 een geldige PBV-Verklaring voor de bassins aanwezig dient te zijn.

III.D Reactie op de ingebrachte zienswijzen

III.D.1 Samenvatting zienswijzen en onze reactie daarop

De ingekomen zienswijze is namens Val B.V. door adviesbureau Amitec B.V. ingediend. De inhoudelijke reactie is opgesteld door Wematech Milieu Adviseurs B.V.

Reclamante onderschrijft het geen is aangehaald in de considerans dat bij de uitvoering van een geo-electrische meting de bassins niet geheel leeg behoeven te zijn. De aangehaalde kosten in dit verband zijn derhalve niet aan de orde.

Consistentie invulling bodembeschermingsbeleid

Gesteld wordt dat de ontwerpbeschikking niet consistent is waar het gaat om invulling van de visie betreffende het bodembeschermingsbeleid.

Bij het opstellen van de bodemrisico-analyse dient overeenkomstig de NRB voor de opslag van een bodembedreigende vloeistof tot een verwaarloosbaar risico te leiden indien een vloeistofdichte opvangvoorziening wordt gerealiseerd in combinatie met visueel toezicht.

De inspectie dient daarbij overeenkomstig de CUR/PBV aanbeveling 44 te worden uitgevoerd. Enkel onder deze voorwaarden wordt een verwaarloosbaar bodemrisico gegarandeerd. Het bevoegd gezag wijkt van dit beleid af door te onderkennen dat formeel geen PBV verklaring zou kunnen worden afgegeven maar een Verklaring welke gelijkgesteld zou worden aan een PBV verklaring.

Reactie zienswijze

Onze eerder weergegeven reactie hieromtrent dienen wij als volgt te nuanceren. Dat mogelijk formeel geen PBV zou kunnen worden afgegeven kan voortkomen uit het feit dat, zoals de aanvraag aangeeft de bassins niet overeenkomstig de BRL-K90802 zijn aangelegd. Echter of dit in onderhavige situatie van toepassing is, is ons niet gebleken. In voorkomende gevallen dient allereerst overeenkomstig CUR/PBV-Aanbeveling 44 paragraaf 7.3.1 via een nader onderzoek de gelijkwaardigheid van het ontwerp te worden aangetoond. Wij hebben voorts nog geen aanwijzingen dat de uitkomst van een dergelijk gelijkwaardigheidsonderzoek een formele PBV Verklaring in de weg zou staan. Daarnaast stellen wij ons op het standpunt dat het binnen de beoordelingsvrijheid van het bevoegd gezag ligt om gemotiveerd van deze richtlijn af te wijken. Een verklaring van een Erkend ODI-inspecteur waarbij inhoudelijk de NRB beoordelingssystematiek is gevolgd en daarmee de vloeistofdichtheid is bepaald zou een aanvaardbaar alternatief kunnen zijn.

Zienswijze achten wij ongegrond

Bedrijfsinterne controle

Volgens reclamante wordt afgeweken van de beoogde doelstelling van de CUR/PBV Aanbeveling 44. Naast de herinspectietermijn van 6 jaar dienen tussentijds bedrijfsinterne controles te worden uitgevoerd. De verklaring verliest zijn geldigheid als de jaarlijkse interne bedrijfscontroles niet aantoonbaar zijn uitgevoerd. Aangehaald wordt dat in geval van geo- elektrische metingen de visuele inspectie bestaat uit een visuele controle van de delen boven het vloeistofoppervlak. Dit om te voorkomen dat het bassin jaarlijks moet worden geledigd. In dit verband wordt verwezen naar hoofdstuk 9.2.4 en 9.3 van de CUR/PBV Aanbeveling 44 waarbij het uitgangspunt geldt dat de relevante beoordelingsaspecten moeten worden beoordeeld. In dit verband verwijst reclamant naar de onderdelen/details van de onderfolie.

Er wordt afgeweken van tabel 1.4 van deel 3 van de NRB, om te komen tot een verwaarloosbaar risico en er wordt onvoldoende invulling gegeven aan het aspect visueel toezicht en de algemene zorg uit het incidentenmanagement zoals opgenomen in de NRB.

Het bodembeschermingsbeleid zoals opgelegd in de Ontwerp-beschikking geeft volgens reclamant geen adequate invulling aan de term “verwaarloosbaar bodemrisico”.

Reactie zienswijze.

De voorgeschreven werkwijze om de vloeistofdichtheid van de bassins te bepalen sluit ons inziens geheel aan bij de beoogde doelstelling van de CUR/PBV en representeert de Best Beschikbare Techniek (BBT). In aansluiting op de NRB wordt door ons het uitgangspunt gehanteerd om door middel van maatregelen en voorzieningen tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Ten behoeve van de visuele inspectie dienen de meest relevante onderdelen van de folie in het bassin jaarlijks te worden gecontroleerd. Wij gaan ervan uit dat de meest risicovolle delen/kwetsbare delen van de folie zich bevinden boven en rondom de gemiddelde waterlijn. Door het waterpeil tijdens de inspectie voldoende te verlagen kan visueel worden gecontroleerd of de folie is aangetast door vogels of (knaag) dieren. Randen dienen extra beoordeeld te worden door mogelijke aantasting als gevolg van de inwerking van het zonlicht. Ook zal extra aandacht nodig zijn ter hoogte van de waterlijn omdat deze door vorst (ijswerking) kan zijn beschadigd. Deze delen beschouwen wij als meest relevant voor visuele inspectie welke jaarlijks door eigen personeel kan worden uitgevoerd. Daarbij hoeft dus niet het gehele bassin te worden geledigd en van slib te worden ontdaan.

Na bepaling en vaststelling van de vloeistofdichtheid zal bij juiste aanleg en bedrijfsvoering het bassin in betrekkelijke rust verkeren waardoor weinig risico's ontstaan voor lekvorming. Onder de waterspiegel, zoals bij de onderfolie, zal als gevolg van een gelijkmatige drukverdeling weinig trekkrachten ontstaan.

Door eenmalig een juiste vaststelling van de vloeistofdichtheid is, onder genoemde omstandigheden en condities, de vloeistofdichtheid voor 6 jaar voldoende gewaarborgd. Of dit de maximale termijn van 6 jaar is, is ter beoordeling aan de deskundig inspecteur. Daarnaast merken wij op dat details van de onderfolie zoals naden niet louter visueel te controleren zijn. Hiervoor is speciale apparatuur benodigd en dergelijke inspecties dienen door speciaal daartoe opgeleid personeel te worden uitgevoerd. Om deze reden behoeft dit onderdeel dan ook geen onderdeel uit te maken van de jaarlijkse visuele inspectie welke overeenkomstig de NRB door eigen personeel van het bedrijf moet kunnen worden uitgevoerd. Voorgestelde werkwijze achten wij in overeenstemming met de CUR/PBV aanbeveling 44 en sluit aan bij de methodiek uit NRB om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Zienswijze achten wij ongegrond.

Monitoring versus geo-electrische meting.

Reclamante licht haar keuze nader toe waarom is gekozen om met behulp van peilbuizen de actuele bodemsituatie en de werking van de bodembeschermende voorziening te controleren.

Door het plaatsen van peilbuizen kan elk jaar in plaats van 1 maal in de 6 jaar de werking van de bodembeschermende voorziening gecontroleerd worden. Voorgesteld wordt om aan de hand van een historisch onderzoek peilbuizen op een onderlinge afstand van 10 meter te plaatsen. Om de stromingsrichting van het grondwater te bepalen rondom de bassins in totaliteit 8 peilbuizen te plaatsen. Bij een monitoringsronde wordt een aantal peilbuizen stroomopwaarts bemonsterd als referentiewaarde en stroomafwaarts t.b.v. de monitoring als kwaliteit van het grondwater. Het omslagpunt voor wat betreft de kosten die over 6 jaar moeten worden uitgesmeerd ligt om en nabij 15 peilbuizen. Omdat de grondwaterstand op dit moment niet bekend is, is het moeilijk om op voorhand het aantal peilbuizen vast te stellen. Reclamante is van mening dat ook met minder dan 15 peilbuizen kan worden volstaan, uitgaande van een lengte van 105 meter (lengte 2 bassins) en breedte 47 meter.

Reactie zienswijze

Reclamante onderkent dat met voorgestelde werkwijze geen verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt. Wij hebben zowel in de ontwerp- beschikking als in onze reactie aangegeven dat wij het bereiken van een verwaarloosbaar bodemrisico als uitgangspunt hanteren in ons bodembeschermingsbeleid. Voorgestelde wijze voldoet hier niet aan en om deze reden wijzen wij het voorstel af. Zienswijze achten wij ongegrond.

Gelijkheidsbeginsel

Ten aanzien van de twee door ons d.d. 22 februari 2008 per e-mail aan Amitec doorgegeven bedrijven die eveneens met behulp van een geo-electrische meting de vloeistofdichtheid van bassins hebben bepaald wordt het volgende opgemerkt.

Van een bedrijf wordt bevestigd dat om de zes jaar een geo-electrische meting behoeft te worden uitgevoerd. Er wordt niet aangegeven in hoeverre het aantal, oppervlak en situering van de voorzieningen en daarmee ook de kosten van het inspecteren van de bodembeschermende voorziening daadwerkelijk overeenkomen met die van VAL BV. Door reclamante kan om deze reden niet worden nagegaan in hoeverre sprake is van een gelijk geval dat het toepassen van het gelijkheidsbeginsel met zich meebrengt.

Ten aanzien van het tweede doorgegeven bedrijf wordt verwezen naar voorschrift 5.2.3 en 5.2.7 waarin wordt verwezen naar een betonconstructie alsmede de CUR-Aanbeveling 65. Dit zou volgens reclamant kunnen wijzen op een onderliggende betonconstructie onder de toegepaste folie. Hierbij zou het gelijkheidsbeginsel zeker niet op zijn plaats zijn.

Reactie zienswijze.

Op de vraag van Amitec om namen en adressen te ontvangen van bedrijven waar reeds door middel van een geo-electrische meting de vloeistofdichtheid is bepaald hebben wij een tweetal bedrijven doorgegeven. Overeenkomstig de actuele vergunningen bij groencomposteerinrichtingen dient voor percolaatbassins een verwaarloosbaar bodemrisico te worden bereikt. Dit schrijven wij voor in de vergunningen van deze branche. Het gelijkheidsbeginsel berust op het feit dat wij bovengenoemd uitgangspunt voor alle inrichtingen voorschrijven en van toepassing achten. De grootten, het kostenaspect en dat niet overal sprake is van identieke gevallen zijn hierin geen afwegingen. Zienswijze achten wij ongegrond

PBV Verklaring

Tot slot wordt verzocht het thans gestelde in voorschrift 2.1.2 zodanig aan te passen dat voor de PBV verklaring die hierin wordt genoemd, eveneens een hieraan gelijkwaardig document mag worden afgegeven. Het leveren van een PBV verklaring is immers, zoals het bevoegd gezag stelt in haar overwegingen, niet mogelijk.

Reactie zienswijze

Dat formeel geen PBV verklaring kan worden afgegeven dient zoals eerder aangegeven genuanceerd te worden. Wij verwijzen in dit verband naar onze reactie weergegeven onder “Consistentie invulling bodembeschermingsbeleid”. Omdat reeds via een ODI-inspecteur door middel van een gelijkwaardigheidsonderzoek PBV- Verklaringen voor percolaatbassins zijn afgegeven laten wij dit in eerste instantie ter beoordeling aan de ODI-inspecteur. Wij zien om bovengenoemde redenen geen aanleiding voorschrift 2.1.2 aan te passen. Zienswijze achten wij ongegrond.

III.E Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp- besluit

Ten opzichte van het ontwerp- besluit zijn geen wijzigingen doorgevoerd.

IV Besluit

Gelet op het voorgaande, de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht, besluiten wij:

- het verzoek tot wijziging van voorschriften van de op 21 september 2001 en de op 28 september 2005 verleende vergunningen af te wijzen;
- te bepalen dat de PBV-Verlaring Vloeistofdichte Voorziening in afwijking van de in voorschrift 2.1.2 van de veranderingsvergunning d.d. 28 september 2005, genoemde termijn vanaf 27 juli 2009 aanwezig dient te zijn voor de percolaatbassins;
- aan dit besluit voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals deze in bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;
- het origineel van dit besluit te zenden aan Val BV, Veldweg 7, 5254 VW Haarsteeg en een afschrift te zenden aan:
 - het college van burgemeester en wethouders van Heusden, Postbus 41, 5250 AA Vlijmen;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch;
 - Amitec BV, Hurk 303, 5403 LD Uden;
 - het Regionaal Milieubedrijf, de heer C. Lankveld, Postbus 88, 5430 AB Cuijk;
- deze beschikking bekend te maken op 11 april 2008.

's-Hertogenbosch, 9 april 2008.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening, Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Inhoudsopgave

Begrippen- en literatuurlijst	2
1 Algemeen	4
2 Bodembescherming	5

Begrippen- en literatuurlijst

Voor zover een norm of richtlijn (zoals DIN, NEN, PGS, SBR of BRL), waarnaar in een voorschrift of in de begrippenlijst verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van constructies, toestellen en apparaten, wordt bedoeld de vóór de datum, waarop deze vergunning is verleend, laatst uitgegeven norm of richtlijn met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

bodembedreigende activiteit	Elke activiteit die een risico van verontreiniging van de bodem met zich meebrengt, als gevolg van de aard van die activiteit en als gevolg van de fysische en chemische eigenschappen van de stoffen waarmee de activiteit wordt uitgevoerd. (Bij het vaststellen of een activiteit <i>potentieel</i> bodembedreigend is worden eventuele maatregelen en voorzieningen die zijn getroffen om het risico van die activiteit uit te sluiten buiten beschouwing gelaten.)
Bodembeschermende maatregel	Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren.
Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB	Publicatie van het ministerie van VROM, SDU uitgeverij Den Haag (1993).
CUR/PBV	Civieltechnisch Centrum Uitvoering Research en Regelgeving / Plan Bodembeschermende Voorzieningen.
Eural	Europese afvalstoffenlijst
Gedeputeerde Staten	Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, telefax 073-6812844, telefoon 073-6812812, buiten kantooruren bereikbaar via de milieuklachtentelefoon: 073-6812821.
Geluidgevoelige bestemmingen	Gebouwen of objecten, als aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 Wet geluidhinder.
Geluidniveau in dB(A)	Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A).
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)	De energetische sommatie van de equivalente A-gewogen geluidsniveaus op een beoordelingspunt over een specifieke beoordelingsperiode ten gevolge van specifieke bedrijfs toestanden, zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, zuivere tooncomponent of muziekgeluid.
Maximale geluidsniveau (L_{Amax})	Het maximaal te meten A-gewogen geluidsniveau gemeten in de meterstand 'fast' gecorrigeerd met de meteorocorrectieterm C_m .
NEN-normen	Bij het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) uitgegeven en te verkrijgen normbladen (www.nen.nl).

NRB	Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten uitgegeven door InfoMil (www.infomil.nl).
Partij	Een hoeveelheid materiaal, die uit het oogpunt van haar (deel-)proces van oorsprong én uit het oogpunt van haar wijze van opslag, als een eenheid wordt beschouwd.
PBV-Verklaring vloeistofdichte voorziening	Verklaring op basis van het KIWA/PBV document 99-02 Model Verklaring vloeistofdichte voorziening.
Protocol	Document voor het vastleggen van gegevens ter verantwoording van verrichte handelingen.
Vloeistofdichte vloer of voorziening	Een vloer of voorziening geïnspecteerd en goedgekeurd overeenkomstig CUR/PBV-aanbeveling 44.

1 Algemeen

- 1.1.1 Voorzover hierna niet anders wordt bepaald gelden de voorschriften verbonden aan de vigerende vergunning voor de inrichting d.d. 21 september 2001, nummer 780438, de op 28 september 2005 verleende veranderingsvergunning, nummer 1105403, danwel het op 20 juli 2007 verleende verzoek tot wijziging, nummer 1291440, ook voor de op 10 oktober 2007 aangevraagde veranderingen.

2 Bodembescherming

- 2.1.1 Voorschrift 2.1.2 van de op 28 september 2005 verleende veranderingsvergunning, nummer 1105403, heeft geen betrekking op de percolaatbassins.
- 2.1.2 Vanaf 27 juli 2009 dienen de percolaatbassins te zijn voorzien van een geldige PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening overeenkomstig CUR/PBV-aanbeveling 44.