

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 25 november 2005 bij hen ingekomen aanvraag van Jaartsveld Groen en Milieu BV aan de Dinteloordseweg 55 te Steenbergen om een revisievergunning als bedoeld in artikel 8.4, eerste lid, van de Wet milieubeheer voor de inrichting bestemd tot:

- het extractief reinigen van grond (zandachtige materialen), puin (steenachtige materialen), straalgrit, riool-, kolken- en gemalenzand, veegzand, baggerspecie, sorteerzeefzand, brekerzeefzand en filterzand;
- het sorteren en scheiden van puin, bouw- en sloopafval en op bouw- en sloopafval gelijkend bedrijfs/stedelijk afval;
- op- en overslag van grond, puin en overige bouwstoffen, straalgrit, riool-, kolken- en gemalenzand, veegzand, baggerspecie, sorteerzeefzand, brekerzeefzand, filterzand, bouw- en sloopafval, bedrijfs/stedelijk afval en deelstromen die vrijkomen bij de extractieve reiniging en bij het sorteren en scheiden.

BESCHIKKING

Jaartsveld Groen en Milieu BV
Postbus 136
4650 AC STEENBERGEN

Onderwerp

Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer.

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1314930

I De aanvraag

I.A Beschrijving van de aanvraag

Op 25 november 2005 hebben wij een aanvraag van Jaartsveld Groen en Milieu (hierna: JGM) ontvangen voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) in verband met een verandering van de inrichting waarvoor al eerder een Wm-vergunning werd verleend (Wm, art. 8.4, lid 1).

De inrichting is gelegen aan de Dinteloordseweg 55 te Steenbergen, kadastraal bekend gemeente Steenbergen, sectie Z perceel 263 (gedeeltelijk).

De vergunning wordt gevraagd voor een periode van 10 jaar.

JGM vraagt een vergunning aan voor:

1. Het extractief reinigen van grond (zandachtige materialen), puin (steenachtige materialen), straalgrit, riool-, kolken- en gemalenzand, veegzand (RKG-/veegzand), baggerspecie, sorteerzeefzand, brekerzeefzand, filterzand;
2. Het sorteren en scheiden van puin, bouw- en sloopafval (BSA) en bedrijfs-/stedelijk afval dat qua aard en samenstelling vergelijkbaar is met BSA;

3. De op- en overslag van grond, daaronder ook begrepen bouwstoffen zijnde grond, puin en overige bouwstoffen niet zijnde grond, straalgrit, riool-, kolken- en gemalenzand, veegzand (RKG-/veegzand), baggerspecie, sorteerzeefzand, brekerzeefzand, filterzand, bouw- en sloopafval (BSA), bedrijfs-/stedelijk afval (BA), waaronder een gedeelte aan te merken is als “analoog GFT”, glas, kunststoffen, papier/karton en textiel en producten en residuen die vrijkomen bij de extractieve reiniging en bij het sorteren en scheiden van bouw- en sloopafval.
- Tevens wordt intern vrijkomend afvalwater behandeld.

De activiteiten van JGM vallen onder de volgende categorieën van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer:

- Categorie 4 (4.1.b);
- Categorie 11 (11.1.d, 11.1.f, 11.1.h, 11.1.i, 11.3.k.1°);
- Categorie 12 (12.1);
- Categorie 15;
- Categorie 16 (16.1.a, 16.1.b);
- Categorie 22;
- Categorie 27.1;
- Categorie 28 (28.1.a.2°, 28.1.a.4°, 28.1.b, 28.4.a.3°, 28.4.a.5°, 28.4.a.6°, 28.4.b.2°, 28.4.c.1°, 28.4.c.2°).

Hierdoor zijn wij bevoegd gezag.

I.B Aanleiding voor het indienen van de aanvraag

JGM wil haar inrichting uitbreiden met 10,7 hectare. De gehele inrichting omvat dan een oppervlakte van 16,5 hectare. Voor de bedrijfsactiviteiten zal ongeveer 15 hectare worden gebruikt. De overige 1,5 hectare wordt aangewend voor een landschappelijke inpassing van JGM.

Het nieuwe terrein zal voornamelijk gebruikt worden voor een groundbank. Het betreft de opslag van (partieel) gereinigde grond, (mogelijke) hergebruiksgrond en (rijping van) baggerspecie. Daarnaast zal op het nieuwe terrein opslag van transportmiddelen en materieel - inclusief parkeren (van aanhangers en/of vrachtauto's) - gaan plaatsvinden. Ook zullen, ten behoeve van de bedrijfsvoering, een tweede laad- en lossteiger en een extra (hemel)waterbuffer worden gerealiseerd.

Verder worden de verwerkingscapaciteiten verhoogd. Zie hiervoor de onderstaande tabel.

	Vergunde capaciteit	Aangevraagde capaciteit
Extractieve reiniging	104.500 ton	200.000 ton
Sorteren en scheiden van bouw- en sloopafval en bedrijfsafval	50.000 ton	75.000 ton
Op- en overslag	Gelimiteerd aan opslagmogelijkheden (37.000 m ²)	105.000 ton baggerspecie 300.000 ton overige grondstromen 25.000 BA en/of afvalstroom van eenzelfde categorie

I.C Locatie van de inrichting

De inrichting is gelegen op een industrieterrein grenzend aan een provinciale weg en aan de Steenbergse Vliet. Nabij de inrichting zijn enkele verspreid liggende woningen van derden aanwezig. Daarnaast is de inrichting van JGM gelegen in een omgeving die een belangrijke natuurfunctie heeft. Ten zuiden van de inrichting ligt een landschappelijke dijk met natuurfunctie. De dijk is in 2000 door JGM ingeplant. De dijk heeft op de natuurdoelenkaart van de Provincie Noord-Brabant de functie 'bloemrijk grasland'. De dijk en het naastgelegen bosperceel zijn in erfpacht bij JGM. Op ongeveer 1.350 meter afstand van de inrichting ligt een stiltegebied.

I.D Het bestemmingsplan

Op het terrein van de inrichting is het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Dinteloordseweg 55" van toepassing. Dit plan is op 25 januari 2007 door de gemeente Steenbergen vastgesteld.

I.E Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de volgende Wm-vergunningen verleend:

- Een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer is verleend bij besluit van 8 februari 1999, kenmerk 542360 voor het opslaan, overslaan en be/verwerken van extractief te reinigen (gevaarlijke) afvalstoffen en overige materialen voor een periode van tien jaar.
- Bij besluit van 14 augustus 2001, kenmerk 774461, is een veranderingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor het bewerken van hechtgebonden asbesthoudende grond en het uitbreiden van de opslagmogelijkheden. Geweigerd is de aangevraagde wijze voor het bewerken (mengen) van thermische te reinigen straalgrit met veegmateriaal, materiaal uit het vuilwaterbassin, materiaal uit procesbakken en zeefovermaat extractieve straalgritreiniging.
- Op 1 mei 2002 hebben wij het voornemen tot ambtshalve wijziging van de vergunning met kenmerk 542360 doen uitgaan. Wijziging van de vergunning was nodig als gevolg van het intrekken van het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen (Baga) en het in werking treden van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural). Door de inwerkingtreding van beide besluiten ontstond er een conflict of onduidelijkheid in de vergunning. Op 6 september 2002 is de definitieve beschikking met kenmerk 855145 gepubliceerd.
- Op 3 april 2002 hebben wij van JGM een verzoek ontvangen om het besluit met kenmerk 542360 te wijzigen. Door deze wijzigingen en aanvullingen is het mogelijk om niet reinigbare grond te (voor)accepteren, na aanvoer in te keuren, te accepteren en op te slaan. Op 8 oktober 2002 met kenmerk 865607 is de vergunning met kenmerk 542360 gewijzigd en aangevuld.
- Daarnaast is nog een verzoek tot wijziging van de voorschriften ontvangen (wijzigen opslagwijze van met asbest verontreinigde restfracties) van de vergunning van 14 augustus 2001 met kenmerk 774461. Op 7 juni 2003 met kenmerk 909759 hebben wij het besluit genomen op het verzoek om de voorschriften te wijzigen.
- Verder hebben wij de vergunning van JGM ambtshalve gewijzigd op 6 november 2003 met kenmerk 949335. Er zijn voorschriften met betrekking tot het afvalwater opgenomen.
- Tevens is op 1 juni 2004 met kenmerk 1000922 een veranderingsvergunning verleend. De verandering behelst het sorteren van de puinfractie van de grondreiniging alsmede het sorteren van bouw- en sloopafval. Het te sorteren materiaal kan asbesthoudend zijn.

Ook zijn er diverse meldingen ex artikel 8.19 van de Wm geaccepteerd:

- Op 28 augustus 2001 inzake het be-/verwerken van grond verontreinigd met niet-hechtgebonden asbest.
- Op 14 mei 2002 voor het bijplaatsen van een tweede zeefbandpers.
- Op 21 september 2004 voor het per schip afvoeren van materiaal vanaf de inrichting, “het laden van het schip”.
- Op 19 april 2005 voor het per schip aanvoeren van (verontreinigd) materiaal naar de inrichting, “het lossen van het schip”.

II Procedure van de aanvraag om milieuvergunning

II.A De aanvraag

II.A.1 Ontvangst van de aanvraag

De aanvraag is door ons op 25 november 2005 ontvangen en is op 2 december 2005 doorgestuurd naar de (wettelijke) adviseurs, te weten:

- Het college van burgemeester en wethouders van Steenberghe;
- Waterschap Brabantse Delta;
- RIZA.

II.A.2 Aanvullende gegevens

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvraagster op 10 maart 2006 in de gelegenheid gesteld om tot 12 mei 2006 de aanvraag aan te vullen. Deze gegevens hebben wij op 3 mei 2006 ontvangen.

De termijn voor het geven van de beschikking wordt opgeschort met de periode die de aanvraagster nodig heeft om de aanvraag aan te vullen. In dit geval is de termijn voor het geven van de beschikking opgeschort met 54 dagen (Algemene wet bestuursrecht, art. 4:15).

Bij de gevraagde aanvullende gegevens zijn ook andere dan de gevraagde aanvullingen en wijzigingen van de aanvraag ontvangen. Tevens hebben wij op 5 september 2006 nog aanvullingen/wijzigingen van de aanvraag ontvangen.

II.B Coördinatie Wm-vergunning en Wvo-vergunning

JGM heeft bij ons op 25 november 2005 een gecombineerde aanvraag om een Wm-vergunning en een Wvo-vergunning ingediend. Op 25 november 2005 heeft JGM deze gecombineerde aanvraag, ten behoeve van het verkrijgen van een Wvo-vergunning eveneens ingediend bij het waterschap Brabantse Delta. Derhalve heeft coördinatie en inhoudelijke afstemming plaatsgevonden tussen de Provincie Noord-Brabant en het Waterschap Brabantse Delta ten aanzien van deze beschikking

III Bekendmaking ontwerpbeschikking

III.A Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerpbeschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 22 september 2006. Vervolgens heeft de ontwerpbeschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis, sector Grondgebiedzaken, afdeling VROM, Havenpad 1 te Steenbergen van maandag tot en met donderdag van 9 tot 16 uur en op vrijdagmorgen van 9 tot 12 uur en bovendien in de openbare bibliotheek "De Beierd", Blauwstraat 30 te Steenbergen gedurende de openingstijden, namelijk van 25 september 2006 tot en met 6 november 2006.

III.B Adviezen en zienswijzen

III.B.1 Ingekomen adviezen en zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

- A. Enkele omwonenden. Deze hebben gezamenlijk hun zienswijzen geformuleerd en ingebracht. Het gaat om de volgende personen.
 - a. S.J.M. Sloeserwij, woonachtig aan de Mariadijk 2, 4671 PB Dinteloord. Zienswijze van 3 november 2006, ontvangen op 6 november 2006.
 - b. A.W.C.P. Verhoeven en F.P. Verhoeven-Louws, beide woonachtig aan de Dinteloordseweg 24, 4651 RB Steenbergen. Zienswijze van 1 november 2006, ontvangen op 6 november 2006.
 - c. P.L.J.M. Castenmiller, woonachtig aan de Dinteloordseweg 18, 4651 RB Steenbergen. Zienswijze van 1 november 2006, ontvangen op 7 november 2006.
- B. J.J.M. Goossens en A.M.E. Plasmans, beide woonachtig aan de Dinteloordseweg 30, 4651 RB Steenbergen. Zienswijze van 3 november 2006, ontvangen op 6 november 2006.
- C. Jaartsveld Groen en Milieu BV, gelegen aan de Dinteloordseweg 55, 4651 PC Steenbergen. Zienswijze van 3 november 2006, ontvangen op 3 november 2006.

De samenvatting van de zienswijzen en de behandeling van de zienswijzen zijn in bijlage 2 opgenomen. De volledige teksten van de zienswijzen zijn in een bijlage opgenomen.

Op 2 februari 2007 hebben wij van de gemeente Steenbergen een brief ontvangen die aan JGM is gericht. In deze brief geeft de gemeente Steenbergen aan dat de opgenomen waarden voor de parameters sulfaat, calcium en magnesium in de ontwerpbeschikking Wvo van het Waterschap Brabantse Delta voor de gemeente voldoende moet zijn om geen schade toe te brengen aan de werking van het gemeentelijke rioolstelsel.

Wij hebben de brief van de gemeente Steenbergen als advies behandeld en hebben het advies verwerkt in de behandeling van de zienswijzen en de definitieve beschikking. Ook de brief van de gemeente Steenbergen is in de bijlagen opgenomen.

Bij de behandeling van de zienswijzen zijn de volgende wijzigingen in de opmaak en paragraaf-indeling doorgevoerd ten opzichte van het gepubliceerde ontwerp:

- Hoofdstuk “Toetsingskaders” was het hoofdstuk III, dit is nu hoofdstuk IV geworden, waarbij de daarop volgende hoofdstukken eveneens zijn vernummerd;
- Paragraaf 2.4 van de voorschriften is verwijderd en de overige paragrafen uit hoofdstuk 2 vernummerd;
- Voorschriften 1.3.1, 2.5.5, 2.6.9, 2.6.10, 2.7.3, 4.2.6, 5.2.9, 5.2.12, 6.1.8, 6.3.4, 6.3.12, 6.3.13, 6.4.3 t/m 6.4.7, 8.2.1.c, 8.3.2, 9.1.1, 11.1.6, 11.1.7, 11.1.12, 12.8.1, 12.6.9, 13.1.1 en 13.1.2 zijn verwijderd en de daarop volgende voorschriften in dezelfde paragraaf vernummerd;
- Voorschrift 5.2.4 toegevoegd en de daarop volgende voorschriften in dezelfde paragraaf zijn vernummerd.

IV Toetsingskaders

IV.A Artikel 8.8 tot en met 8.11 Wet milieubeheer

IV.A.1 Algemeen

De artikelen 8.8 tot en met 8.11 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. Hierna geven wij aan hoe de aanvraag zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

De hierna genoemde gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken zijn mede beoordeeld in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

IV.A.2 Best Beschikbare Technieken (BBT)

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, Wm dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.1 Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) dienen wij bij de bepaling van BBT te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;

- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van richtlijn 96/61/EG inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De aangevraagde activiteiten zijn getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten. De aangevraagde activiteiten leiden tot toetsing aan de volgende documenten die zijn opgenomen in deze regeling:

- BREF monitoring;
- BREF koelsystemen.
- Circulaire energie in de milieuvergunning november [1999, VROM/EZ];
- NeR Nederlandse emissierichtlijn lucht [april 2003, InfoMil];
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB) [juli 2001, InfoMil];
- PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen [2005, VROM];
- PGS 30: Vloeibare aardolieproducten: buitenopslag in kleine installaties [2005, VROM].

Wij hebben niet aan de BREF koelsystemen getoetst aangezien JGM geen koelsystemen gebruikt.

Daarnaast hebben wij getoetst aan enkele BREF's, welke nog in concept-stadium verkeren of welke nog niet formeel zijn goedgekeurd door de Europese Commissie. Deze BREF's zijn de concept-BREF Afvalverwerking exclusief afvalverbranding, de concept-BREF Op- en overslag bulkgoederen en de concept-BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling.

Recent is de Regeling aanwijzing BBT-documenten gewijzigd (Staatscourant 70, d.d. 24 april 2007) waarbij onder andere de BREF afvalverwerking exclusief afvalverbranding, BREF cross media & economics en de BREF op- en overslag bulkgoederen zijn toegevoegd aan de regeling.

Uit de aanvraag blijkt dat de installaties en activiteiten in overeenstemming zijn met de BREF's. Wij zijn echter van mening dat niet voor alle aangevraagde activiteiten, de in aanmerking komende BBT worden toegepast. De volgende BBT moeten nog worden gerealiseerd:

- Het aanleggen van een vloeistofdichte vloer voor de opslag van grond, puin en straalgrit, tot het moment dat is vast komen te staan dat de bouwstoffen voldoen aan categorie 1 van het bouwstoffenbesluit of schoon zijn.

In de voorschriften hebben wij bepaald dat de voorziening zoals bedoeld binnen 2 jaar na het in werking treden van dit besluit moet worden gerealiseerd. Daarnaast hebben wij in voorschrift 5.2.7 opgenomen dat in het kader van de NRB een plan van aanpak ingediend moet worden.

Voor de beoordeling van de nog niet gerealiseerde BBT verwijzen wij naar het aspect "bodem" (paragraaf IV.F van dit besluit).

Voor het overige zijn de in aanvraag omschreven installaties en activiteiten in overeenstemming met de BREF's.

IV.B Richtlijn inzake het behoud van de vogelstand en Richtlijn inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (Vogelrichtlijn 79/409/EEG & Habitatrichtlijn 92/43/EEG)

JGM ligt op ongeveer 5 kilometer afstand van het Volkerak. Het Volkerak is op grond van de Habitat- en Vogelrichtlijn aangewezen als beschermd gebied. Dit houdt in dat het bevoegd gezag een passende beoordeling moet maken bij elk besluit met betrekking tot plannen, projecten en andere handelingen, in en rond de beschermde gebieden die 'significante effecten' op de 'instandhoudingsdoelstellingen' kunnen hebben.

Ook valt het Volkerak onder de Natuurbeschermingswet. De bescherming bestaat eruit dat 'schadelijke handelingen' die de "wezenlijke kenmerken" van deze gebieden kunnen aantasten verboden zijn zonder Natuurbeschermingswetvergunning.

Significante effecten op de zones treden voornamelijk op bij inrichtingen die in of naast de zone zijn gelegen. De afstand tussen JGM en de zones is dusdanig dat er geen significante effecten kunnen optreden.

IV.C Lucht

IV.C.1 Het kader voor de toetsing van luchtemissie

De aangevraagde emissies zijn getoetst aan de Nederlandse emissie Richtlijn-Lucht (NeR-Lucht), specifiek paragraaf 3.8. "Overige bijzondere regeling". De NeR, die de BBT voor het beperken van luchtemissies beschrijft, wordt landelijk toegepast als toetsingskader voor de beoordeling en regulering van luchtemissies.

Bovendien is op de aangevraagde activiteiten de BREF op- en overslag bulkgoederen van toepassing. Hierin worden ook BBT-eisen aan de opslag van onder andere grond en grondachtige materialen gesteld ter voorkoming van luchtemissies.

Daarnaast is rekening gehouden met de "Handreiking mobiel reinigen, opslag en transport asbesthoudende bulkmaterialen"

IV.C.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de lucht

Binnen de inrichting worden stoffen getransporteerd, opgeslagen en overgeslagen die in de regel kunnen worden ingedeeld in de stuifklasse S2 (sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar), S4 (licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar) en S5 (nauwelijks of niet stuifgevoelig) als bedoeld in de NeR.

Zonder maatregelen kunnen binnen de inrichting stofemissies optreden bij de opslag, handling en be-/verwerking van straalgrit, grond, grondachtig materiaal, puin, bouw- en sloofafval, bedrijfs- en stedelijk (inclusief de afvalstromen zoals papier, textiel, metaal, glas en dergelijke), die buiten de inrichting voor overlast kunnen zorgen.

Tevens kunnen er emissies naar de lucht worden veroorzaakt door de opslag en reiniging van met asbest verontreinigde grond en puin. In de NeR is asbest ingedeeld onder de "carcinogenen met drempelwaarde". Voor asbest geldt voor gekanaliseerde emissies bij een massastroom van 0,25 gram per uur een maximale emissieconcentratie van 0,05 mg/m³.

IV.C.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de lucht

Algemeen

In de aanvraag zijn de volgende algemene maatregelen beschreven die worden getroffen ter voorkoming van stofemissie:

- Het vochtig houden van het opslagterrein en het stuifgevoelige materiaal met behulp van een uitgebreide sproei-installatie;
- De materialen worden aan- en afgevoerd in gesloten of afgezeilde containers, vrachtwagens of vrachtschepen;
- Op- en overslag activiteiten met verontreinigd materiaal worden buiten niet meer uitgevoerd bij een gemiddelde windsnelheid van 20 m/s;
- Op- en overslagactiviteiten bij een opslaghoogte van 5 meter of hoger worden niet meer uitgevoerd bij een gemiddelde windsnelheid van 17 m/s;
- Op locaties waar de sproei-installatie niet reikt en indien de sproei-installatie uitvalt worden de materialen zonodig afgezeild of behandeld met een vastlegend middel of bindmiddel;
- De rijwegen worden regelmatig geveegd;
- Het storten en de opslag van sterk stuifgevoelig straalgrit (stuifklasse S2) vindt in pandig plaats.

Verder staat in de aanvraag dat indien bij handling met het materiaal -ondanks alle getroffen maatregelen- toch stofverspreiding buiten de inrichting optreedt, de handling onmiddellijk wordt gestaakt tot de oorzaak van de stofverspreiding is verholpen.

Extractieve reiniging

De materialen die extractief worden gereinigd vallen onder stuifklasse S4 of S5, met uitzondering van straalgrit. Straalgrit valt onder de stuifklasse S2. De extractieve reiniging is een nat proces dat voornamelijk in pandig plaatsvindt. JGM geeft aan dat zij geen stofontwikkeling verwachten gezien de aard van het te reinigen materiaal. De aanwezigheid van vocht, humus- en lutumdeeltjes zorgen voor een gebondenheid van het te reinigen materiaal waardoor het materiaal minder snel stuift.

Sorteren en scheiden

Bij het be- en verwerken van bouw- en sloopafval kan stofemissie ontstaan. De be-/verwerking vindt in pandig (in de zogenaamde KLOK-loods) plaats. Indien nodig zullen aanvullende maatregelen zoals het bevochtigen en/of het gebruik van een waternevelinstallatie worden getroffen.

Op- en overslag

Grondbank

De maatregelen die worden getroffen voor deze activiteit zijn reeds genoemd onder de algemene maatregelen.

Bouw- en sloopafval / stedelijk afval

Bouw- en sloop afval en stedelijk afval kunnen onder alle stuifklassen vallen (S2, S3 (licht stuifgevoelig, niet bevochtigbaar), S4 of S5), dit is afhankelijk van de afvalstroom. Bij het overslaan/verladen van bedrijfsafval (meerdere kleine containers naar een grote container) of het verdichten (samendrukken van het afval middels een shovel) kan stof ontstaan. JGM geeft aan dat de overslag, het verladen en het verdichten van afvalstromen die in de stuifklasse S2 of S3 vallen alleen in pandig plaatsvinden. Ook kunststof, papier en textiel worden in pandig overgeslagen, verladen of verdicht.

Voor de afvalstromen welke vallen onder de stuifklasse S4 of S5 kan het verladen, de overslag, of de verdichting buiten plaatsvinden indien het materiaal voldoende vochtig is en niet verstuift of kan verwaaien.

IV.C.4 Beoordeling en conclusie luchtemissietoets

Extractieve reiniging inclusief voorzeef

De extractieve reiniging bestaat uit meerdere processtappen. Allereerst worden de afvalstoffen buiten in de voorzeef ontdaan van de grove delen (puin, plastic, takken ed.), waarna de afvalstoffen de reinigingsinstallatie in gaan. De reinigingsinstallatie staat grotendeels in pandig en daarnaast worden de afvalstoffen die uit de voorzeef komen dusdanig nat gemaakt dat redelijkerwijs geen stofemissie valt te verwachten. Een onderdeel van de reinigingsinstallatie dat buiten voor het zeefbandpersgebouw staat betreft een indikker. Bij dit procesonderdeel zijn de (afval)stoffen dusdanig nat dat hieruit redelijkerwijs geen stofemissie valt te verwachten.

Sorteren en scheiden

Bij het be-/verwerken van het puin en bouw- en sloopafval kan stofontwikkeling optreden. Deze be-/verwerking vindt echter in pandig plaats (zogenaamde KLOK-loods). Verder is in de aanvraag aangegeven dat indien nodig maatregelen, bijvoorbeeld het gebruik van een waternevel-installatie, zullen worden getroffen om eventuele stofoverlast tegen te gaan. Wij hebben bovendien voorgeschreven (voorschrift 2.3.1) dat bij het sorteren van asbesthoudende bulkmaterialen luchtmetingen verricht dienen te worden.

Op- en overslag

In de NeR en de BREF op- en overslag bulkgoederen zijn de best beschikbare technieken beschreven om stofemissies ten aanzien van op- en overslag te beperken. Voor de opslag van stuifgevoelige goederen kan uit verschillende maatregelen worden gekozen om aan BBT te voldoen. In paragraaf IV.C.3 zijn de maatregelen beschreven die in de aanvraag zijn opgenomen, deze maatregelen zijn ook beschreven in NeR en BREF op- en overslag bulkgoederen. Hierdoor voldoet JGM aan de best beschikbare techniek.

Ook de maatregelen, zoals beschreven onder IV.C.3, die worden getroffen om de stofemissie te beperken bij het transport alsmede het laden en lossen van stuifgevoelige goederen voldoen aan de best beschikbare techniek.

Ter bestrijding van stofemissies zullen aan de vergunning voorschriften worden verbonden waarin is aangegeven op welke wijze opwaaien c.q. verstuiven van materiaal moet worden voorkomen.

Overslagactiviteiten van bedrijfsafval zullen voornamelijk bestaan uit het overbrengen van afval uit meerdere kleinere containers naar één grote (grotere) container vanwege het verminderen van transportbewegingen. Bij deze activiteiten kan stofontwikkeling optreden die wij niet gewenst achten.

Hierom hebben wij, conform de aanvraag, voorgeschreven dat alle overslag- en verdichtingsactiviteiten van stoffen die vallen onder stuifklasse S2 en/of S3 in pandig dienen plaats te vinden. Voor de afvalstromen welke vallen onder de stuifklasse S4 of S5 kan het verladen, de overslag of de verdichting buiten plaatsvinden indien het materiaal voldoende vochtig is en niet verstuift of kan verwaaien.

Asbesthoudende bulkmaterialen

Algemeen

Asbesthoudende bulkmaterialen kunnen worden gereinigd middels de extractieve reiniging indien het grond- of puinachtige materialen zijn. Ook het sorteren en scheiden van asbesthoudend bouw- en sloopafval vindt op de inrichting plaats. Om deze reinigingsactiviteiten te kunnen uitvoeren is er natuurlijk ook op- en overslag noodzakelijk. In de aanvraag is geen verschil gemaakt tussen de opslag, overslag en extractieve reiniging van “gewoon” verontreinigd materiaal en met asbest verontreinigd materiaal.

Het ministerie van VROM heeft in september 2005 een “Handreiking mobiel reinigen, opslag en transport asbesthoudende bulkmaterialen” uitgegeven. De handreiking is bedoeld om provincies en gemeenten een toetsingskader te bieden voor het mobiel reinigen, tijdelijke opslag en transport van asbesthoudende bulkmaterialen buiten inrichtingen zoals bedoeld in de Wet milieubeheer. Wij hebben bij het beoordelen van de aanvraag rekening gehouden met de aanbevelingen uit de handreiking.

Extractieve reiniging en sorteren en scheiden

In de NeR (onderdeel 3.8) wordt het zeven van grond beschouwd als een vorm van ‘opwerken of bereiden’. De diffuse stofemissie ten gevolge van opwerken of bereiden van stuifgevoelige stoffen moet volgens de NeR worden voorkomen door:

- machines en apparaten zo mogelijk volledig stofdicht af te sluiten;
- vooral de toevoer-, afvoer- en overstortpunten gericht af te zuigen en de afgezogen lucht zonodig te reinigen in een stoffilterinstallatie;
- bevochtigbare goederen te bevochtigen.

Van belang is op te merken dat bij de eerste twee aandachtsbolletjes is opgenomen dat deze voorziening ‘zo nodig/zo mogelijk’ genomen moeten worden. Niet is toegelicht wanneer deze eventualiteit van toepassing is.

In de handreiking is geconcludeerd dat voor het mobiel zeven van asbesthoudende grond deze eventuele maatregelen en voorzieningen moeten worden uitgevoerd om te voldoen aan de stand der techniek. Naar ons oordeel is de stand der techniek bij de beoordeling van mobiele installaties ten minste gelijk aan die voor vaste installaties. De redenen hiervoor zijn dat stationaire installaties niet steeds geheel opgebouwd behoeven te worden en dat bij stationaire installaties de voorzieningen duurzamer gemaakt kunnen worden vanwege de langere gebruiksduur.

In de voorschriften hebben hierom opgenomen dat de zeefinstallatie afgeschermd moeten worden, de lucht afgezogen en de afgezogen lucht gereinigd.

Opslag

De aanbeveling van de handreiking is om de tijdelijke opslag van asbesthoudende bulkmaterialen buiten inrichtingen toe te staan als voldaan wordt aan de regels zoals gesteld zijn in de NeR.

In de NeR is een passage gewijd aan het transport en de opslag van stuifgevoelige goederen met daarin bijzondere componenten. Hierin is aangegeven dat het transport of opslag van stuifgevoelige stoffen die asbest bevatten (klasse sA.1) bij voorkeur verpakt moeten plaatsvinden of, wanneer verpakking niet mogelijk is, worden behandeld als behorend tot de stuifklasse S1 ‘sterk stuifgevoelig, niet bevochtigbaar’ (of eventueel S2 ‘sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar’).

Bovenstaande vindt geen toepassing, als de gehalten aan de in de stuifgevoelige goederen aanwezige bijzondere componenten (in dit geval asbest) in een door zeven met een maximale maaswijdte van 5 mm uit deze goederen afgescheiden fractie de waarde van 50 mg/kg droge massa niet overschrijdt. Dit betekent dat indien het gezeefde materiaal een gehalte bevat van minder dan 50 mg/kg droge massa, het ongereinigde materiaal zonder speciale beschermingsmiddelen mag worden opgeslagen. De opslag dient dan te voldoen aan de “gewone” maatregelen uit de NeR /BREF op- en overslag bulkgoederen voor stuifgevoelige goederen.

De staatssecretarissen van VROM en SZW hebben een interim-beleid voor asbest vastgesteld. De Tweede Kamer is hierover bij brief van 17 december 2002 geïnformeerd. In de brief is bepaald dat met ingang van 1 maart 2003 een restconcentratienorm van 100 mg/kg gewogen (serpentijnasbestconcentratie vermeerderd met 10 maal de amfiboolasbestconcentratie) geldt voor het hergebruik van grond, baggerspecie en puin(granulaat). Indien een partij een asbestconcentratie van < 100 mg/kg gewogen bevat, dan wordt de partij gezien als asbestvrij. Wij zijn dan ook van mening dat indien een partij grond, puin of bouw- en sloofafval gereinigd kan worden zodat de asbestconcentratie < 100 mg/kg gewogen wordt deze zonder speciale beschermingsmaatregelen kan worden opgeslagen. De opslag dient wel te voldoen aan de “gewone” maatregelen van de NeR en BREF op- en overslag bulkgoederen ter beperking van het ontstaan van stof. Eerder hebben wij al geconcludeerd dat de op- en overslag voldoet aan de best beschikbare techniek.

IV.C.5 Besluit luchtkwaliteit (Blk 2005)

De grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit het Blk 2005, betreffende grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide en stikstofoxiden, koolmonoxide, zwevende deeltjes, lood en benzeen in de lucht worden door ons als toetsingscriterium gehanteerd. De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, binnen een bepaalde termijn moet zijn bereikt. In beginsel dienen de best beschikbare technieken te worden voorgeschreven.

Worden desondanks overschrijdingen van luchtkwaliteitsnormen verwacht dan is het zoeken naar aanvullende eisen of alternatieven geboden.

Alleen ten aanzien van de stoffen genoemd in het Blk 2005 waarvan te verwachten is dat deze nu dan wel in de toekomst de gestelde grenswaarden zullen overschrijden is het noodzakelijk dat een onderzoek wordt verricht naar de mogelijke gevolgen van het in werking zijn van de inrichting. Concreet betekent dit dat getoetst moet worden aan de gestelde normen met betrekking tot fijn stof.

Voor de goede orde wordt opgemerkt dat het Blk 2005 niet van toepassing is op de werkplek (lees binnen de inrichting).

Achtergrondconcentratie

Voor de onderhavige inrichting is de achtergrondconcentratie bepaald.

Stof	Norm	Grenswaarde	Generieke Concentratie Nederland (GCN)	Zeezout correctie ¹	GCN inclusief Zeezout correctie ¹
PM10	Jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³	26 µg/m ³	4 µg/m ³	22 µg/m ³
PM10	Aantal overschrijdingen per jaar van het 24-uurgemiddelde van de waarde 50 µg/m ³	35 dagen	22 dagen	6 dagen	16 dagen

Referentiejaar: 2005

Locatie middelpunt terrein inrichting (X,Y)²: (82473, 402060)

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de lucht en de binnen de inrichting getroffen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de lucht

Voor een volledige beschrijving van de aangevraagde activiteiten met de gevolgen én de binnen de inrichting getroffen maatregelen en voorzieningen verwijzen wij naar de paragrafen IV.C.2 en IV.C.3.

Resultaten uitgevoerd onderzoek

Voor de bepaling van de immissie aan fijn stof ten gevolge van het in werking zijn van de inrichting is als bijlage 7B en 7C van de aanvraag informatie gevoegd. De informatie bestaat uit de rapportage “Onderzoek naar milieubelasting van Jaartsveld Groen en Milieu bv te Steenberg en na uitbreiding op woning Dinteloordseweg 57” dd 14 oktober 2004 met kenmerk R001-4329598OCV-D01-D, aangevuld met de memo van 8 augustus 2006 met kenmerk I002-4453868ENI-pin-V01-NL.

Uit deze stukken blijkt dat er buiten de inrichting geen grenswaarden voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof worden overschreden. Op basis van deze resultaten is te verwachten dat er ook geen overschrijdingen van de grenswaarde voor de daggemiddelde concentratie optreden. Er is geen reden om te veronderstellen dat de uitbreiding van de op- en overslagmogelijkheden ten behoeve van de bestaande activiteiten tot een verandering ten aanzien van het Blk 2005 zullen leiden, aangezien de maatregelen reeds worden toegepast.

I.A.12 Beoordeling en conclusie Blk-toets

Gelet op de resultaten van het uitgevoerde onderzoek zijn wij van mening dat met in achtname van de voorschriften ter beperking van de stofverspreiding door de activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd geen (verdere) overschrijding zal plaatsvinden van de grenswaarden gesteld in het Blk 2005 met betrekking tot fijn stof.

¹ Zeezout-correctie Conform Meetregeling luchtkwaliteit 2005 artikel 12 lid 6

² Conform de Rijksdriehoekcoördinaten

IV.D Geur

IV.D.1 Het kader voor de bescherming tegen geurhinder

Het in de NeR omschreven algemeen uitgangspunt van het geurbeleid is het zoveel mogelijk beperken van geurhinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Dit uitgangspunt vormt samen met het toepassen van de BBT de kern van het nationale geurbeleid. In het landelijke geurbeleid is vastgelegd dat wij de uiteindelijke afweging maken waarbij wij rekening houden met alle relevante belangen om tot een duurzame kwaliteit van de leefomgeving te komen.

Het geurbeleid bestaat uit de volgende uitgangspunten:

- als er geen hinder of kans op hinder is, zijn maatregelen niet nodig;
- als er wel hinder of kans op hinder is, worden maatregelen op basis van de BBT afgeleid;
- voor bepaalde branches is een toetsingskader voor geurhinder in een bijzondere regeling van de NeR opgenomen;
- de mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegd gezag.

Voor het bepalen van het acceptabele hinderniveau geeft de NeR de hindersystematiek. Met behulp hiervan kan een situatie van geuroverlast worden beoordeeld. Toepassen van de hindersystematiek leidt tot een specifieke afweging voor een individuele situatie of tot het toepassen van een bijzondere regeling.

IV.D.2 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen het aspect geurhinder

Op de inrichting kan zogenaamd analoog GFT (gescheiden ingezameld organisch bedrijfsafval waaronder (gekookt) keukenafval en etensresten (swill) dat naar aard en samenstelling vergelijkbaar is met GFT-afval en vrijkomt bij handel, diensten en overheid) worden opgeslagen dat tot geuroverlast kan leiden. In de aanvraag is aangegeven dat dergelijk afval doorgaans binnen 24 uur zal zijn afgevoerd. JGM zorgt er in ieder geval voor dat deze fractie binnen 72 uur wordt afgevoerd. Daarnaast wordt in de aanvraag aangegeven dat de containers afgedekt worden aangevoerd en dat overslagactiviteiten inpandig plaatsvinden.

IV.D.3 Beoordeling en conclusie

Het analoog-GFT zal maximaal 72 uur op de inrichting aanwezig kunnen zijn. Vanwege het optimaal laten verlopen van het composteringsproces elders zal de verblijftijd bij JGM zeer beperkt zijn. Om deze reden bestaat er, gegeven het feit dat de analoog-GFT-fractie zodanig is gecomprimeerd dat biologische afbraakprocessen nog nauwelijks kunnen optreden, nagenoeg geen kans op het ontstaan van stankoverlast. Gelet op het voorgaande concluderen wij dat geurhinder voldoende kan worden beperkt, hetgeen praktijkervaringen elders ook staven. De in de aanvraag beschreven voorzieningen (gesloten overslaghal en afgedekte containers) voldoen bovendien aan de voor de branche geldende stand der techniek. Wij hebben hiervoor voorschriften aan de vergunning verbonden.

Voor wat betreft het baggerdepot, blijkt uit ervaring bij soortgelijke baggerdepots dat het optreden van geurhinder bij een normale bedrijfsvoering niet aannemelijk is. Aangezien geen geurhinder voor de omgeving is te verwachten behoeven ook geen maatregelen te worden genomen. Mocht echter door onvoorziene omstandigheden geurhinder optreden dan dienen alsnog aanvullende maatregelen te worden getroffen. In de vergunning hebben we hiervoor voorschriften opgenomen.

Binnen de inrichting worden geen andere stoffen opgeslagen, overgeslagen of bewerkt die mogelijk tot geuroverlast zouden kunnen leiden. Gelet op de aard van het opgeslagen materiaal alsmede de beperkte omvang en de tijdsduur van de opslag is geen geuroverlast te verwachten. Aan de vergunning zijn bovendien enkele voorschriften verbonden om geuroverlast te voorkomen.

IV.E Geluid

IV.E.1 Het kader voor de bescherming tegen geluidhinder

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveaus

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de maximale geluidniveaus dienen te worden getoetst aan de grenswaarden in de “Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening” d.d. 21 oktober 1998.

In de handreiking is in paragraaf 1.5 een overgangssituatie beschreven, namelijk:

“Zolang een gemeente nog geen beleid voor Industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota Industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de Wm-vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingsystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen”.

Deze systematiek is nu geactualiseerd opgenomen in hoofdstuk 4 van de voornoemde handreiking.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake Industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling in hoofdstuk 4 van de Handreiking. Gelet op het karakter van de omgeving is het de verwachting dat het referentieniveau van het omgevingsgeluid zal aansluiten bij de richtwaarde van een landelijke omgeving. Het geldende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode is afhankelijk van het referentieniveau ter plaatse. Middels twee onderzoeken hebben wij het referentieniveau ter plaatse van JGM vastgesteld (Akoestisch onderzoek naar het referentieniveau van het omgevingsgeluid nabij Jaartsveld Groen en Milieu BV, rapport 03-248-G-V van 8 december 2003 en rapport 2005-0215G-V van 10 oktober 2005).

In hoofdstuk 4 van de Handreiking wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige Circulaire Industrielawaai voor maximale geluidniveaus ingegaan. Daarom sluiten wij aan bij de grenswaarden zoals die in hoofdstuk 3 van de Handreiking zijn opgenomen in relatie tot de gemeentelijke nota Industrielawaai. Hierbij wordt evenals in de Circulaire Industrielawaai, aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake Industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij de maximale geluidniveaus vanwege de inrichting aan de bovenstaande waarden.

Verkeersaantrekkende werking

Het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting wordt door ons getoetst aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zoals voorgesteld door de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) in de “Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wm” van 29 februari 1996.

IV.E.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor geluidhinder

Uitgaande van de in de aanvraag beschreven activiteiten heeft JGM op 12 oktober 2005 een akoestisch rapport opgesteld. Dit rapport maakt deel uit van de aanvraag (bijlage 9A).

IV.E.3 Beoordeling en conclusie

Algemeen

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er twee representatieve bedrijfssituaties zijn. Het verschil tussen de bedrijfssituaties is dat in de eerste bedrijfssituatie wordt uitgegaan dat de aan- en afvoer van afvalstoffen per as plaatsvindt en in de tweede bedrijfssituatie wordt uitgegaan dat de aan- en afvoer van afvalstoffen voornamelijk per schip plaatsvindt. Door twee uitersten te berekenen, alleen vervoer over de weg (eerste bedrijfssituatie) en voornamelijk vervoer over water (tweede bedrijfssituatie) is ook een mix tussen beide mogelijk, behoudens het hieronder vermeldde.

De beschreven representatieve bedrijfssituaties (in het akoestisch onderzoek) moeten wij toetsen aan een toetsingswaarde. De toetsingswaarde kan het referentieniveau of de richtwaarde zijn.

In de Handreiking is opgenomen dat bestaande inrichtingen getoetst dienen te worden aan:

- de richtwaarden (opgenomen in tabel 4 van de Handreiking);
- bij overschrijding van de richtwaarden is het mogelijk om tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid te vergunnen;
- een overschrijding van het referentieniveau van het omgevingsgeluid tot een maximum etmaalwaarde van 55 dB(A) kan in sommige gevallen toelaatbaar worden geacht op grond van een bestuurlijk afwegingsproces.

De richtwaarden zijn afhankelijk van de aard van het gebied en het activiteitenniveau. In tabel 4 van de Handreiking zijn richtwaarden voor drie verschillende woonomgevingen opgenomen. De omgeving van JGM is een landelijke omgeving. De richtwaarden zijn hierdoor 40, 35, 30 dB(A) gedurende de dag-, avond- en nachtperiode.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat JGM niet op alle punten kan voldoen aan de richtwaarden.

Hierdoor gaan we naar het referentieniveau ter plaatse bij JGM kijken. Het referentieniveau is in twee onderzoeken door ons vastgesteld, "Akoestisch onderzoek naar het referentieniveau van het omgevingsgeluid nabij Jaartsveld Groen en Milieu BV, rapport 03-248-G-V van 8 december 2003" en "Akoestisch onderzoek naar het referentieniveau van het omgevingsgeluid nabij Jaartsveld Groen en Milieu BV, rapport 2005-0215-G-V van 10 oktober 2005".

Op basis van de richtwaarden en de referentieonderzoeken komen wij tot de volgende toetsingswaarden voor de dichtstbijzijnde woningen. In de onderstaande tabel zijn deze opgenomen.

Immissiepunt		Toetsingwaarde (referentie niveau of richtwaarde)		
		Dag	Avond	Nacht
a	Mariadijk 8	40	35	30
b	Mariadijk 4	40	39	30
c	Mariadijk 2	40	39	30
d	Steenbergseweg 114	51	45	35
e	Dinteloordseweg 57	54	50	45
f	Dinteloordseweg 30	51	46	41
g	Dinteloordseweg 18	56	54	49
h	Dinteloordseweg 16	51	47	42
i	Oude Sluis 9	51	45	32

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ook niet alle punten aan de toetsingswaarde kunnen voldoen. Dit zijn de volgende punten:

- Oudesluis 9, in de nachtperiode wordt het referentieniveau tijdens beide bedrijfssituaties overschreden;
- Mariadijk 2,
 - in de nachtperiode wordt de richtwaarde voor landelijk gebied tijdens beide bedrijfssituaties overschreden;
 - in de dagperiode wordt de richtwaarde voor het landelijk gebied tijdens de bedrijfssituatie aan- en afvoer per schip overschreden;
- Mariadijk 4, in de dagperiode wordt de richtwaarde landelijk gebied tijdens de bedrijfssituatie aan- en afvoer per schip overschreden.

Alle overige punten voldoen wel aan de toetsingswaarden.

Oudesluis 9

De overschrijding van het referentieniveau op immissiepunt Oudesluis 9 in de nachtperiode bedraagt 4 dB(A). Het aangevraagde geluidniveau op het immissiepunt Oudesluis 9 ligt weliswaar hoger dan het referentieniveau, maar is gelijk aan de vergunde situatie. Dat betekent dat van een verslechtering ten opzichte van de huidige vergunning op immissiepunt Oudesluis 9 geen sprake is.

Op basis van een bestuurlijke afweging kan een etmaalwaarde van ten hoogste 55 dB(A) worden toegestaan. In dit geval is sprake van een overschrijding van de nachtperiode waarvoor ten hoogste 45 dB(A) kan worden toegestaan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de maatgevende activiteit met betrekking tot geluid het zeven is. Hieronder worden de zeefinstallatie en de shovel ten behoeve van de voeding van de extractieve reinigingsinstallatie verstaan. Deze activiteiten zijn reeds vergund. De geluidsbijdrage van de aangevraagde nieuwe activiteiten is nihil op Oudesluis 9 in de nachtperiode. De nieuwe activiteiten veroorzaken dan ook niet de overschrijding van het referentieniveau.

Om op immissiepunt Oudesluis 9 te voldoen aan het referentieniveau moet worden afgewogen of ten aanzien van het zeven geluidsreducerende maatregelen kunnen worden getroffen. Hierbij kan gedacht worden aan het verminderen van de bedrijfsduur, het verplaatsen van de voorzeef, het afschermen van de voorzeef en het in een gebouw plaatsen van de voorzeef.

- Verminderen bedrijfsduur

De zeefactiviteiten die de overschrijding van het referentieniveau in de nachtperiode, ter plaatse van immissiepunt Oudesluis 9, veroorzaken vinden continu plaats. De zeefinstallatie maakt integraal onderdeel uit van de reinigingsinstallatie. De reinigingsactiviteiten in de nachtperiode zijn reeds vergund.

Maatregelen om de bedrijfstijden van de betreffende activiteiten te reduceren zijn om bedrijfs-technische en -economische redenen niet mogelijk doordat ze sterk gerelateerd zijn aan het continue reinigingsproces in het naastgelegen reinigingsgebouw. Zonder deze geluidsbepalende activiteiten is het bedrijven van de reinigingsinstallatie in de nachtelijke uren niet mogelijk.

- Verplaatsing van de voorzeef

De verplaatsing van de voorzeef is procestechnisch niet mogelijk. De voorzeef maakt onderdeel uit van de reinigingsinstallatie, deze is momenteel al vergund. Door het loskoppelen van de voorzeef moet de reinigingsinstallatie aangepast worden (opnieuw ontworpen worden). De verplaatsing van de voorzeef is ook vanuit logistiek oogpunt niet wenselijk. Om het reinigingsproces op dezelfde wijze te laten verlopen met de huidige installatie moet de voorzeef in de directe nabijheid van de reinigingsinstallatie zijn geplaatst. Echter gelet op de transportroutes en de opslaglocaties is een andere locatie momenteel geen optie. De transportroutes en de opslaglocaties worden dan geblokkeerd. Deze optie zou tot gevolge hebben dat de inrichting opnieuw ingericht zal moeten worden en is dan ook niet aan de orde.

- Afscherming van de voorzeef

Door de omvang van de voorzeefinstallatie en het feit dat diverse installatieonderdelen zichtbaar en goed bereikbaar dienen te zijn, leidt directe afscherming van deze geluidsbron tot een onwerkbare situatie.

Afscherming van de voorzeefinstallatie is slechts op grote afstand mogelijk, omdat de voorzeefinstallatie direct naast een veel gebruikte transportroute ligt. Door de grotere afstand is het afschermende vermogen minder effectief en zal het scherm groter (hoger en langer) moeten zijn om een goede geluidsreductie te bewerkstelligen.

Het verplaatsen van de transportroute heeft tot gevolg dat het gehele terrein opnieuw moet worden ingedeeld. Daarnaast zal altijd transport in verband met het laden nabij de voorzeef mogelijk moeten zijn. Ook deze optie is ons inziens niet aan de orde.

- In gebouw plaatsen van de voorzeef

Het "inpakken" van de zeef (plaatsen in een gebouw) is mogelijk.

Echter ten behoeve van een goede bereikbaarheid en een efficiënt gebruik van de shovel moet het gebouw voorzien zijn van grote deuren, omdat anders het gebouw voor de shovel slecht toegankelijk is en de shovel in het gebouw slecht kan manoeuvreren. Daarnaast moet de shovel regelmatig de bunker blijven voeden met als gevolg dat de deuren tijdens de zeefactiviteiten openstaan, zodat er nauwelijks geluidsreductie plaatsvindt.

Het plaatsen van een gebouw om de zeef heeft verder tot gevolg dat een essentiële transportroute op het terrein wordt afgesloten. Dit betekent dat het hele terrein anders ingericht moet worden. De opslagvakken moeten dan verplaatst worden om een nieuwe transportroute te creëren. Evenals de vorige optie achten wij deze optie niet aan de orde.

Wij merken op dat het inpakken van de zeef om geluidsreductie te bewerkstelligen niet hetzelfde is/behoeft te zijn als het afschermen en afzuigen van de zeef ter voorkomen van stof (als eerder is opgemerkt in paragraaf IV.C.4).

Bovenstaande opties kunnen tot grote financiële consequenties leiden. Deze kosten wegen ons inziens niet op tegen de te behalen reductie, mede gezien het feit dat reeds een hogere geluidniveau was vergund en er derhalve geen extra geluidsruijnte wordt toegestaan.

Gelet op het bovenstaande en het feit dat de etmaalwaarde van 55 dB(A) niet wordt overschreden achten wij de aangevraagde overschrijding van het referentieniveau van 4 dB(A) in de nachtperiode ter hoogte van immissiepunt Oudesluis 9 aanvaardbaar en hebben deze overschrijding dan ook vergund.

Mariadijk 2

Allereerst behandelen we de overschrijding van de nachtperiode voor de woning Mariadijk 2 voor beide bedrijfssituaties (aan- en afvoer per schip alsmede aan- en afvoer per as).

De overschrijding van de richtwaarde van het landelijke gebied in de nachtperiode op immissiepunt Mariadijk 2 bedraagt 1 dB(A). Ook in deze situatie is er geen verslechtering ten opzicht van de huidige vergunning aangezien het aangevraagde geluidniveau gelijk is aan het vergunde geluidniveau.

Op basis van een bestuurlijke afweging kan een etmaalwaarde van ten hoogste 55 dB(A) worden toegestaan. Ook hier betreft het de nachtperiode dus dan kan maximaal 45 dB(A) worden toegestaan.

De maatgevende activiteiten hebben betrekking op de shovel en met name op emissiepunten 61, 63 en 64. Op deze punten is de shovel aanwezig vanwege handling van gereinigde grond, te reinigen grond en filterkoek. Deze activiteiten zijn reeds vergund. De geluidsbijdrage van de aangevraagde nieuwe activiteiten is heel klein op Mariadijk 2 gedurende de nachtperiode. De nieuwe activiteiten veroorzaken dan ook niet de overschrijding van de richtwaarde.

Om op immissiepunt Mariadijk 2 te voldoen aan de richtwaarde moet worden afgewogen of ten aanzien van de shovel geluidsreducerende maatregelen kunnen worden getroffen. Hierbij kan gedacht worden aan het verminderen van de bedrijfsduur, afschermen of vervangen van de shovel.

- Verminderen bedrijfsduur
De handling van gereinigde grond, te reinigen grond en de filterkoek door de shovel veroorzaken de overschrijding van de richtwaarde in de nachtperiode. Maatregelen om de bedrijfstijden van de betreffende activiteit te reduceren zijn om bedrijfstechnische en -economische redenen niet mogelijk doordat ze sterk gerelateerd zijn aan het continue reinigingsproces in het naastgelegen reinigingsgebouw. Zonder deze geluidsbepalende activiteiten is het bedrijven van de reinigingsinstallatie in de nachtelijke uren niet mogelijk. Dit is een reeds vergunde activiteit.
- Afschermen shovel
Met de shovel wordt gereden op wegen en in (opslag)vakken. Als geluidsreducerende maatregel kunnen de wegen aan twee kanten worden afgeschermd en de (opslag)vakken aan drie kanten. Gezien de bereikbaarheid van het terrein en de wegen is afscherming echter niet uitvoerbaar. Ook het afschermen van de shovel zelf is gezien de wendbaarheid van de shovel niet mogelijk.
- Vervangen shovel
De huidige shovel voldoet aan de stand der techniek. Door het vervangen van de shovel zal het bronvermogen niet afnemen, waardoor er geen geluidsreductie wordt bereikt.

Gelet op het bovenstaande achten wij de aangevraagde overschrijding van het referentieniveau van 1 dB(A) in de nachtperiode ter hoogte van immissiepunt Mariadijk 2 aanvaardbaar en hebben deze overschrijding dan ook vergund.

Mariadijk 2 en 4

Onderstaande heeft betrekking op de overschrijding van de richtwaarde landelijk gebied voor de woningen Mariadijk 2 en Mariadijk 4 gedurende de dagperiode voor de bedrijfssituatie waarbij de aan- en afvoer voornamelijk per schip gebeurt.

Uit het akoestisch onderzoek bij de aanvraag blijkt dat JGM ter plaatse van Mariadijk 2 en 4 een geluidsoverschrijding van 1 dB(A) respectievelijk 2 dB(A) op de immissiepunten Mariadijk 2 respectievelijk Mariadijk 4. De overschrijding wordt veroorzaakt door het laden en het lossen van een schip met behulp van een kraan ter plaatse van de nieuwe tweede los- en laadsteiger.

JGM heeft in de aanvraag enkele mogelijkheden onderzocht om de geluidemissie te beperken. De maatregelen zijn: verminderen bedrijfsduur, verplaatsen, afschermen van de laad- en losfaciliteiten.

- Verminderen bedrijfsduur
JGM geeft in de aanvraag aan dat door het verminderen van de bedrijfsduur van de laad- en losfaciliteiten het mogelijk is om de overschrijding van de richtwaarde ter plaatse van de woningen Mariadijk 2 en 4 te voorkomen. Dit gaat echter voorbij aan het verminderen van de geluidsbelasting bij diverse andere woningen. Daarnaast vindt JGM het niet wenselijk om de bedrijfsduur te beperken, omdat de los- en laadsteiger dan nauwelijks gebruikt kunnen gaan worden.
- Verplaatsen van de beide laad- en losplaatsen.
In de aanvraag wordt aangegeven dat het verplaatsen van de oostelijke laad- en lossteiger naar het oosten onvoldoende reductie geeft op de beide woningen aan de Mariadijk. De voornaamste bronnen komen niet significant genoeg verder van de woningen af te liggen, terwijl de interne transportroutes naar de laad- en lossteiger langer worden. De laad- en lossteiger komt in dan wel dicht bij de woning Dinteloordseweg 57 te liggen hetgeen leidt tot een significante hogere geluidsbelasting.
Verplaatsing van de westelijke laad- en lossteiger naar het westen betekent, afhankelijk van de te verplaatsen afstand, een verlaging van de geluidsbelasting voor met name de woning Mariadijk 4. Echter door het verplaatsen van de steiger nemen de transportroutes toe, waardoor de verminderde geluidsbelasting voor de woning Mariadijk 4 weer gedeeltelijk teniet wordt gedaan.
- Afschermen
De maatgevende bron is de kraan tijdens het laden en lossen. Afscherming direct aan de bron is niet mogelijk omdat de machinist van de kraan een goed zicht op het vrachtschip moet hebben (veiligheids- en milieutechnische redenen). Hierdoor zou de afscherming op grotere afstand (overzijde van de Vliet) plaatsvinden. JGM geeft aan dat zij geen eigenaar van deze gronden is. Daarnaast vermindert het afschermende effect door de grotere afstand tot de bron en dient de afscherming groter te zijn dan in het geval deze kan worden gerealiseerd nabij de bron. Daarnaast zou een dergelijk scherm zorgen voor visuele hinder. JGM geeft aan dat zij de afscherming vanuit bedrijfseconomisch, bouwtechnische, organisatorische en landschappelijk oogpunt niet wenselijk acht en wellicht zelf niet uitvoerbaar (afhankelijk van de eigenaar van de gronden).

Op basis van een bestuurlijke afweging kan een etmaalwaarde van ten hoogste 55 dB(A) worden toegestaan.

Wij hebben bij onze afweging gebruik gemaakt van de BREF Economics and Cross-Media Effects. Cross-Media Effects wordt gebruikt om een keuze te maken tussen verschillende opties met een verschillende milieu-impact (verschuiving van emissies op een ander milieuvlak).

Wij hebben een beoordeling van milieucompartimenten gemaakt ten opzichte van transport per as en per schip. De beoordeling is op de volgende milieuaspecten uitgevoerd, afvalwater, bodem/grondwater, energie, geluid, geur, indirecte hinder, mobiliteit, luchtkwaliteit, stof, natuur en oppervlaktewater.

Uit de beoordeling blijkt dat het transport per schip positieve effecten heeft op het gebied van energie, indirect hinder, mobiliteit en luchtkwaliteit. Negatief effect is geluid. Op de aspecten afvalwater, bodem/grondwater, geur, stof, natuur en oppervlaktewater zijn geen verschillen voor het transport per schip of per as te verwachten.

Op basis hiervan concluderen we dat vracht(auto)bewegingen en vracht(vaar)bewegingen in de specifieke situatie bij JGM als onderling uitwisselbare best beschikbare technieken dienen te worden gezien..

Wij zijn dan ook voornemens om de aangevraagde geluidsruijnte te vergunnen. Wel hebben we in de voorschriften opgenomen dat middels een akoestisch rapport aangetoond dient te worden dat de aangevraagde geluidniveaus niet worden overschreden.

De geluidgrenswaarden hebben wij opgenomen in voorschriften.

Verkeersaantrekkende werking

Uit onze toetsing van het equivalente geluidniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting aan de voorkeursgrenswaarde van 50dB(A) blijkt dat hieraan voldaan wordt.

IV.F Bodem

IV.F.1 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten. Wij hanteren de NRB als het primaire toetsingskader voor de beoordeling van bodembedreigende activiteiten.

De activiteiten in de aanvraag dienen getoetst te worden aan de NRB. De NRB geeft aan welke bedrijfsmatige activiteiten bodembedreigend zijn en voor welke activiteiten bodembeschermende maatregelen en een bodembelastingonderzoek nodig zijn. Of een activiteit bodembedreigend is, hangt af van de gebruikte stoffen, de aanwezige apparatuur of opslagfaciliteit en de bedrijfsvoering. Het bodemrisico wordt vastgesteld met de bodemrisicochecklist (BRCL); die geeft antwoord op de vraag welke maatregelen bij welke activiteit nodig zijn om het bodemrisico verwaarloosbaar te maken. Aan de hand van de BRCL uit de NRB kan per bedrijfsactiviteit een emissiescore worden bepaald. Deze emissiescore is een maat voor het bodemrisico als gevolg van die activiteit. De juiste voorzieningen en maatregelen verlagen de emissiescore. Afhankelijk van de emissiescore wordt de bedrijfsactiviteit ingedeeld in een bodemrisicocategorie. Een emissiescore van 1 betekent een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A). Er hoeven dan geen aanvullende maatregelen te worden getroffen. Bij een emissiescore groter dan 1 moeten wel aanvullende maatregelen worden getroffen. Bij een aanvaardbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A*) wordt dan een emissiescore 2 teruggebracht tot 1.

Het uitgangspunt van het nationale bodembeleid is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die volgens de BRCL leiden tot een emissiescore van 1 – dat wil zeggen een verwaarloosbaar bodemrisico geven – representeren de stand der techniek.

In sommige bestaande situaties is het realiseren van een verwaarloosbaar risico redelijkerwijs niet mogelijk. Als aan bepaalde randvoorwaarden wordt voldaan, is het voldoende om een aanvaardbaar risico (bodemrisicocategorie A*) te realiseren in combinatie met risicobeperkend bodemonderzoek (monitoring) of geborgd bodemincidentenbeheer. Aanvaardbaar bodemrisico kan echter alleen geaccepteerd worden indien een verwaarloosbaar bodemrisico (sluit een belasting van de bodem vrijwel uit) niet redelijk is. Bij aanvaardbaar bodemrisico wordt een mogelijke belasting van de bodem geaccepteerd mits deze belastingesignaleerd wordt en geanticipeerd is op bodemherstel.

IV.F.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de bodem

Binnen de inrichting worden potentieel bodembedreigende activiteiten uitgevoerd die voornamelijk vallen onder de NRB-activiteiten opslag stortgoed, overslag stortgoed en (half) open proces of bewerking.

Opslag stortgoed

Onder de activiteit opslag stortgoed valt de buitenopslag van puin, brekerzand, filterzand, grond, sorteerzeefzand, RKG-zand, veegzand, straalgrit, TAG, niet gesorteerd BSA, asbesthoudende producten, dakleer en –grind, glas, hout, kunststof, metaal-ferro, uitgesorteerde (mono)stromen voor zover niet eerder genoemd en baggerspecie.

Verder worden volgende afvalstoffen binnen opgeslagen die vallen onder stortgoed: asbesthoudende producten, BSA, dakleer en –grind, gemengd stedelijk afval, glas, grond, RKG-zand, straalgrit, veegzand, hout, kunststof, metaal, metaal-ferro, metaal non-ferro, papier, puin, sorteerzeefzand, TAG, textiel, verpakkingsmateriaal, gecontamineerd BSA en uitgesorteerde categorieën van afvalstromen, voor zover niet eerder genoemd.

Overslag stortgoed

Ook het stortgoed kan binnen of buiten worden overgeslagen. De volgende stromen worden binnen overgeslagen: asbesthoudende producten, BSA, dakleer en -grind, gemengd stedelijk afval, glas, hout, kunststof, metaal, metaal ferro, metaal nonferro, papier, TAG, textiel, verpakkingsmateriaal, gecontamineerd BSA. Buiten worden asbesthoudende producten, dakleer en –grind, glas, hout, kunststof, metaal ferro, TAG en ongesorteerd BSA overgeslagen.

(Half) open proces of bewerking

Er zijn vier activiteiten die vallen onder een (half) open proces of bewerking. Dit zijn:

- de extractieve reiniging;
- de voorzeef die buiten opgesteld staat;
- de zeefbandpers;
- het scheiden en sorteren.

Bij de aanvraag is in bijlage 11C een bodemrisicodocument gevoegd. In dit document zijn van alle bodembedreigende activiteiten de emissiescore en de eindemissiescore bepaald aan de hand van de NRB-systematiek.

IV.F.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de bodem

In het bodemrisicodocument is de huidige situatie beschreven. JGM geeft aan dat op dit moment nog niet voor alle potentiële bodembedreigende activiteiten een verwaarloosbaar of een aanvaardbaar risico wordt bereikt. Voor die activiteiten heeft JGM in bijlage 11D een nadere afweging en plan van aanpak toegevoegd.

Daarnaast is in hoofdstuk 11 van de aanvraag aangegeven, dat op alle activiteiten en voorzieningen visueel toezicht plaatsvindt. Ook is in de aanvraag opgenomen dat er een goed functionerend incidentenmanagementsysteem van toepassing is en dat het zorgsysteem ISO 14001 voorziet in goede faciliteiten, goed personeel en een goede algemene zorg.

IV.F.4 Beoordeling en conclusie

In bijlage 11D geeft JGM, bij de theoretische stofindeling volgens de NRB, aan dat zij alle stoffen die conform de Eural als gevaarlijk afval worden beschouwd bodembedreigend acht. Hoewel deze indeling zorgvuldig door JGM is gedaan en is gebaseerd op paragraaf 3.1.2 van de NRB, geeft de NRB aan dat zij erop is gericht om elke bodembelasting te voorkomen die aanleiding kan geven tot bodemherstel. Het feit dat de opgeslagen stoffen wel of niet als gevaarlijk afval worden geclassificeerd doet niets af aan de bodembedreigendheid van een stof. Opslag van olie is bijvoorbeeld altijd bodembedreigend, echter grond verontreinigd met olie is niet per definitie gevaarlijk afval.

In bijlage 11C heeft JGM haar bodembeschermende maatregelen beschreven voor de bodembedreigende activiteiten. Wij hebben alle activiteiten en de bijbehorende maatregelen beoordeeld. In het onderstaande beschrijven wij alleen de bodembedreigende activiteiten waarvan wij van mening zijn dat JGM onvoldoende maatregelen treft om tot een verwaarloosbaar of ten minste een aanvaardbaar bodemrisico komt. Voor de bodembedreigende activiteiten die hieronder niet beschreven worden stemmen wij in met het beschermingsniveau zoals opgenomen in de bijlage 11C.

In bijlage 11D is een plan van aanpak opgenomen om tot een verwaarloosbaar of tenminste aanvaardbaar bodem risico te komen. De activiteiten die in het plan van aanpak zijn opgenomen zijn ook in de onderstaande beoordeling beschreven.

(Half) open processen

Algemeen

Voor de voorzeef buiten, het zeefbandpersgebouw en het reinigingsgebouw geldt dat alleen een vloeistofdichte opvangvoorziening met PBV-verklaring van vloeistofdichtheid (met CUR/PBV 44 inspectie) met aandacht voor schrobwater en hemelwater, visueel toezicht en incidentenmanagement kan leiden tot een verwaarloosbaar risico.

Reinigingsgebouw

Het reinigingsgebouw is voorzien van een betonvloer, welke als vloeistofkerend kan worden beschouwd. JGM geeft in de aanvraag aan dat zij van mening zijn dat dit voldoet aan een verwaarloosbaar risico. Wij zijn van mening dat het niet voldoet aan een verwaarloosbaar risico. De reiniging van de grondachtige stromen gebeurt namelijk in een waterige omgeving.

Om wel tot een verwaarloosbaar risico te komen dient de opvangvoorziening vloeistofdicht te worden uitgevoerd. Dit is te bereiken door de extractieve reinigingsinstallatie af te breken, de betonvloer te verwijderen en een nieuwe vloer volgens de nu geldende procedures aan te leggen.

Dit vinden wij geen realistische eis. Om toch tot een goed beschermingsniveau te komen gaan we akkoord met een aanvaardbaar bodemrisico. Om tot een aanvaardbaar bodemrisico te komen dienen aanvullende maatregelen (risicobeperkend onderzoek middels monitoring) te worden getroffen. Deze hebben wij in de voorschriften opgenomen.

Voorzeef en zeefbandpersgebouw

De voorzeef buiten en het zeefbandpersgebouw zijn voorzien van een (vloeistofkerende) asfaltvloer voorzien van een onderafdichting middels een 2 mm dikke HDPE-folie. Het aanleggen van de onderafdichting gebeurde destijds (halverwege jaren 80) op basis van de “Protocollen voor de toepassing van kunststof geomembranen ten behoeve van bodembescherming”.

JGM stelt dat gezien de resultaten van de jarenlange grondwateronderzoeken er geen reden is om aan te nemen dat de HDPE-folie niet meer vloeistofdicht zou zijn.

De NRB geeft aan dat naast visueel inspecteerbare vloeistofdichte voorzieningen waarvoor een PBV-verklaring kan worden afgegeven, er ook andere opvangvoorzieningen bestaan die – in combinatie met specifieke maatregelen – als vloeistofdicht kunnen worden aangemerkt. Hierbij worden enkele voorbeelden gegeven. Een van de voorbeelden is een ondergronds aangebrachte kunststoffolie afdichting. Deze afdichting dient volledig vloeistofdicht te zijn uitgevoerd en er dient een lekdetectie binnen de afdichting te zijn. Verder is aangegeven dat de onderafdichtingen onder een KOMO-procescertificaat moeten worden aangelegd. Bij ondergrondse systemen is een geautomatiseerd bewakingssysteem nodig omdat visuele inspectie niet mogelijk is. In 2004 is de CUR/PBV-Aanbeveling 44 uitgebreid met een hoofdstuk voor ondergrondse foliesystemen, ook wel ‘geomembraanbaksystemen’ genoemd. Omdat deze CUR/PBV-Aanbeveling wordt gebruikt in het verlengde van de NRB hebben we voor nieuwe foliesystemen een PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening gevraagd.

Aangezien de HDPE-folie is aangelegd conform de destijds geldende protocollen gaan wij ervan uit dat deze volledig vloeistofdicht is uitgevoerd. Echter binnen het systeem is, volgens de aanvraag, geen lekdetectiesysteem aanwezig. Ook is er geen geautomatiseerd bewakingssysteem. Wel vindt er rondom het terrein grondwatermonitoring (9 peilbuizen) plaats. Echter wij zijn van mening dat het grondwatermonitoringsysteem niet gelijkwaardig is aan een lekdetectiesysteem binnen de afdichting met een geautomatiseerd bewakingssysteem. Hierdoor is er wat ons betreft momenteel geen sprake van een vloeistofdichte opvangvoorziening als bedoeld in de NRB en is er dus geen verwaarloosbaar bodemrisico gerealiseerd.

Om nu tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen zou de hele voorziening verwijderd moeten worden en opnieuw volgens de nu geldende procedures worden aangelegd. Dit vinden wij geen realistische eis. Om toch tot een goed beschermingsniveau te komen gaan we akkoord met een aanvaardbaar bodemrisico. Om tot een aanvaardbaar bodemrisico te komen dienen aanvullende maatregelen (risicobeperkend onderzoek middels monitoring) te worden getroffen. Deze hebben wij in de voorschriften opgenomen.

Opslag stortgoed

Glas (vlakglas en/of flessen)

In de aanvraag zijn een tweetal opslagvoorzieningen voor glas beschreven. Een van de aangevraagde opslagmogelijkheden is dat het glas buiten op een vloeistofkerende voorziening wordt opgeslagen. In de aanvraag wordt geen onderscheid gemaakt tussen vlakglas en flessenglas. De beschreven maatregelen zijn afdoende voor vlakglas. Voor de opslag van flessenglas zijn de beschreven maatregelen onvoldoende.

Wij zijn van mening dat het afvoeren van lekwater onvoldoende is en vinden een vloeistofdichte voorziening met een PBV-verklaring noodzakelijk. Dit hebben wij dan ook opgenomen in de voorschriften.

Kunststof (plastic)

In de aanvraag wordt in bijlage 11C aangegeven dat kunststoffen onder andere buiten op een vloeistofkerende vloer worden opgeslagen. Echter in de vergunningaanvraag is bij 7.2 aangegeven dat kunststof (evenals papier en textiel) slechts binnen en/of in containers worden opgeslagen. Uit het oogpunt van stofverspreiding dient opslag van kunststof derhalve inpandig en/of in containers plaats te vinden. Hiertoe hebben wij voorschriften gesteld.

Ferro metaal

In de aanvraag is aangegeven dat ferro metaal buiten op een vloeistofkerende voorziening kan worden opgeslagen. In de aanvraag wordt geen onderscheid gemaakt tussen gesorteerd en ongesorteerd ferro metaal. De beschreven maatregelen voldoen voor gesorteerd ferro metaal en het inpandig opgeslagen ongesorteerde ferro metaal. Voor het ongesorteerde ferro metaal dat buiten wordt opgeslagen zijn aanvullende maatregelen noodzakelijk ter bescherming van de bodem. Wij zijn van mening dat het ongesorteerde ferro metaal op een vloeistofdichte voorziening opgeslagen dient te worden. Dit hebben wij dan ook voorgeschreven.

Dakleer en –grind en TAG

Ook het dakleer en –grind en TAG wordt buiten op een kerende voorziening opgeslagen. Voor deze stromen geldt evenzo dat het materiaal

- op een vloeistofkerende voorziening onder een overkapping/afdekking met visueel toezicht en specifiek incidentmanagement, of
- op een vloeistofdichte opslagvoorziening (met CUR/PBV 44 inspectie) onder een overkapping/afdekking óf hemelwaterafvoer en algemeen incidentenmanagement opgeslagen dient te worden om tot een verwaarloosbaar risico te komen.

JGM merkt op dat dakleer, -grind en TAG voordat het in het afvalstadium terecht is gekomen reeds lange tijd aan de elementen is blootgesteld. De verontreinigingen zitten immobiel in de afvalstof gevat. Derhalve is er geen praktisch risico op uitloging. Daarom kan worden gesteld dat vrijkomende stoffen niet in de bodem zullen dringen of dat de hoeveelheid of samenstelling geen merkbare verandering van de bodemkwaliteit kan veroorzaken waarmee het bodemrisico op voorhand verwaarloosbaar is.

Wij zijn van mening dat bovenstaande beredenering onvoldoende is om er van uit te gaan dat de opslag van deze stoffen op voorhand voldoet aan een verwaarloosbaar bodemrisico. Indien middels onderzoek is aangetoond dat er inderdaad geen uitloging van de verontreinigingen plaatsvindt is het gerechtvaardigd om hiervan uit te gaan. Aangezien dit niet het geval is, zijn wij van mening dat deze stoffen op een vloeistofkerende voorziening onder een overkapping/afdekking met visueel toezicht en specifiek incidentenmanagement of op een vloeistofdichte opslagvoorziening (met CUR/PBV 44 inspectie) onder een overkapping/afdekking óf hemelwaterafvoer en algemeen incidentenmanagement opgeslagen dient te worden. Dit zullen wij dan ook opnemen in de voorschriften.

Baggerspeciedepots

JGM geeft aan dat zij de depots voor baggerspecie gaat voorzien van een onderafdichting. Deze onderafdichting zal worden aangelegd conform de BRL-K908/02 of een gelijkwaardige wijze. Zoals onder IV.F.4 onder het kopje "(half) open processen" onder de subkop "voorzeef en zeefbandpersgebouw" reeds is aangegeven dient de afdichting volledig vloeistofdicht te zijn uitgevoerd en er dient een lekdetectie binnen de afdichting te zijn. De onderafdichting moet worden geïnspecteerd volgens CUR/PBV-Aanbeveling 44, waarna er een PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening moet worden afgegeven. Hiertoe hebben wij voorschriften gesteld.

Sorteerzeefzand en uitgesorteerde afvalstromen niet eerder genoemd

Momenteel wordt sorteerzeefzand en de opslag van uitgesorteerde afvalstromen buiten opgeslagen op een kerende voorziening. Volgens de NRB is een vloeistofkerende voorziening onder een overkapping/afdekking met visueel toezicht en specifiek incidentenmanagement of een vloeistofdichte opslagvoorziening (met CUR/PBV 44 inspectie) onder een overkapping/afdekking óf hemelwaterafvoer en algemeen incidentenmanagement noodzakelijk om tot een verwaarloosbaar risico te komen.

JGM geeft aan dat zij op dit gedeelte van de inrichting:

- de buitenopslag van sorteerzeefzand op een kerende voorzieningen uiterlijk 2 jaar na verlening van deze vergunning zal beëindigen;
- de opslag van de uitgesorteerde afvalstromen (voor zover deze in de vergunningaanvraag niet met name genoemd zijn) op een kerende voorziening zal uiterlijk één jaar het in werking treden van de vergunning worden beëindigd.

De opslagmogelijkheden zullen namelijk na het in werking treden van deze vergunning worden uitgebreid. Het sorteerzeefzand en de niet eerder genoemde uitgesorteerde afvalstromen worden dan buiten op een vloeistofdichte voorziening of in containers of binnen op een kerende voorziening opgeslagen. Totdat de uitbreiding van de opslag heeft plaatsgevonden wil JGM de mogelijkheid behouden om het sorteer-zeefzand en de niet eerder genoemde uitgesorteerde afvalstromen op een kerende voorziening op te slaan.

Wij stemmen in met dit voorstel en hebben het in de voorschriften vastgelegd.

Grond, puin, straalgrit en daarmee vergelijkbare stromen

Algemeen

De opslag van stortgoed, waartoe ook grond, puin en straalgrit en daarmee vergelijkbare stromen (hierna grond, puin en straalgrit) worden gerekend, wordt in de NRB aangemerkt als een bodembedreigende bedrijfsactiviteit met een basisemissiescore van 4 (hoog bodemrisico). Dit heeft JGM ook geconcludeerd. De basisemissiescore is een maat voor het bodemrisico van de activiteit los van de voorzieningen of maatregelen die bij die activiteit zijn of worden getroffen.

Volgens de systematiek van de NRB moet vervolgens uit de "bodemrisicochecklist" worden afgeleid wat voor voorzieningen en maatregelen vereist zijn om een verwaarloosbaar bodemrisico te garanderen. Uit tabel 3.1 "opslag stortgoed" van de NRB blijkt dat een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd bij:

- vloeistofkerende voorziening onder een overkapping/afdekking met visueel toezicht en specifiek incidentenmanagement; of
- vloeistofdichte opslagvoorziening (met CUR/PBV 44 inspectie) onder een overkapping/afdekking óf hemelwaterafvoer en algemeen incidentenmanagement.

Wijze van opslag

JGM slaat grond, puin en straalgrit op verschillen bodembeschermende voorzieningen op, dit zijn:

- a. Vloeistofkerende vloer;
- b. Niet-vloeistofkerende vloer;
- c. Onbeschermde bodem;
- d. Inpandig op een niet-vloeistofkerende vloer.

Ad a en c.

Uitgangspunt van de NRB is dat de bodemrisico's van bedrijfsmatige activiteiten door doelmatige maatregelen en voorzieningen zoveel mogelijk tot een verwaarloosbaar risico beperkt moeten worden. Het waarborgen van het verwaarloosbaar risico moet volgens de NRB in vergunningvoorschriften worden opgelegd. Alleen als kan worden aangetoond dat vrijkomende bodembedreigende stoffen niet in de bodem zullen indringen of dat de hoeveelheid en samenstelling geen merkbare verandering van de bodemkwaliteit kan veroorzaken is het bodemrisico op voorhand verwaarloosbaar, zo stelt de NRB.

Bij de beoordeling of de opslag als bodembedreigend moet worden aangemerkt hebben wij aansluiting gezocht met het Bouwstoffenbesluit en het ontwerpbesluit bodemkwaliteit. Het Bouwstoffenbesluit is momenteel geldend echter op korte termijn wordt verwacht dat het Besluit bodemkwaliteit van kracht worden en in werking gaat treden, zodra dit het geval is vervalt het Bouwstoffenbesluit. Wij hebben twee beoordelingen gemaakt, een op basis van het Bouwstoffenbesluit en een op het (ontwerp-)Besluit bodemkwaliteit.

Bouwstoffenbesluit

Het Bouwstoffenbesluit bevat regels voor het toepassen van grond en materialen als bouwstof. De categorie-indeling van het Bouwstoffenbesluit is gebaseerd op samenstelling en op de mate van uitloging van de verontreinigingen, waarbij de uitloging van categorie 2 bouwstoffen groter is dan die van categorie 1 bouwstoffen. Concreet komt het erop neer dat een bouwstof categorie 1 zonder voorzieningen in een werk mag worden toegepast. Bouwstoffen behorend tot categorie 2 kunnen in een werk worden toegepast mits dat gebeurt boven de hoogste grondwaterspiegel, met een bovenafdichting én een monitoringsprogramma.

Uit de aanvraag blijkt dat JGM een inschatting maakt op basis van historische gegevens en/of analyses of de partij zal gaan voldoen aan de eisen van nuttige toepassing (zonder bodembeschermende maatregelen). Indien JGM dit verwacht is dit naar mening van het bedrijf voldoende informatie om de partij op een kerende voorziening op te slaan. Grond, puin, straalgrit waarvan op de wettelijk voorgeschreven wijze is bewezen dat deze voldoet aan de eisen voor nuttige toepassing wordt op een kerende voorziening of op onbeschermde bodem opgeslagen. Wij zijn van mening dat een verwachting onvoldoende informatie biedt om te kunnen volstaan met een vloeistofkerende vloer. Er bestaat namelijk de mogelijkheid dat de partijen behoren tot categorie 2 van het bouwstoffenbesluit, in plaats van categorie 1. Hierdoor kan middels uitloging van het hemelwater bodemverontreiniging ter plaatse ontstaan. Uit de verregaande bodembeschermende voorzieningen die in Bouwstoffenbesluit worden voorgeschreven voor de toepassing van categorie 2 bouwstoffen in een werk blijkt dat er sprake is van een hoog bodemrisico.

Wij zijn daarom van mening dat alleen uitgekeurd materiaal dat voldoet aan categorie 1 van het bouwstoffenbesluit op een vloeistofkerende vloer of onbeschermd bodem mag worden opgeslagen. Materiaal waarvan de samenstellingswaarden nog niet bekend zijn (nog niet gekeurd) of niet voldoen aan categorie 1 van het bouwstoffenbesluit dienen op een vloeistofdichte vloer worden opgeslagen.

Besluit bodemkwaliteit

Het Besluit bodemkwaliteit heeft tot doel om een aantal specifieke problemen in het bodembeleid op te lossen, waarbij de bescherming en het duurzame beheer van de bodem als uitgangspunt geldt. In het Besluit bodemkwaliteit wordt rekening gehouden met de omvang van de risico's voor mens, dier en plant. Het besluit maakt onderscheid tussen "bouwstoffen" en "grond en baggerspecie". In een ministeriële regeling wordt geregeld wanneer een bouwstof, grond of bagger kan worden toegepast. Bij de hergebruik van grond wordt gebruik gemaakt van bodemfunctieklassen.

Bouwstoffen kunnen vrij worden toegepast of er dienen IBC-maatregelen worden genomen (IBC staat voor isoleren, beheersen en controleren). De IBC-maatregelen voorkomen dat de emissies uit de bouwstoffen kunnen uitloggen en/of verspreiden. Bij de toepassing van grond en baggerspecie wordt gekeken naar de kwaliteit van de toe te passen grond of baggerspecie, de actuele bodemkwaliteit en de functie van de bodem.

Zoals eerder als gezegd blijkt uit de aanvraag dat JGM een inschatting maakt op basis van historische gegevens en/of analyses of de partij zal gaan voldoen aan de eisen van nuttige toepassing (zonder bodembeschermende maatregelen). Indien JGM dit verwacht is dit naar mening van het bedrijf voldoende informatie om de partij op een kerende voorziening op te slaan. Grond, puin, straalgrit waarvan op de wettelijk voorgeschreven wijze is bewezen dat deze voldoet aan de eisen voor nuttige toepassing wordt op een kerende voorziening of op onbeschermd bodem opgeslagen.

Op basis van het besluit bodemkwaliteit zijn er drie manieren de kwaliteit van de bouwstof, grond of baggerspecie te garanderen. Dit zijn voor de desbetreffende partij afgegeven partijkeuring, conformiteitsverklaring of erkende kwaliteitsverklaring waaruit blijkt dat de bouwstof, grond of baggerspecie voldoet aan de eisen.

Wij zijn van mening indien uit een partijkeuring, conformiteitsverklaring of erkende kwaliteitsverklaring blijkt dat een bouwstof vrij toepasbaar is of dat grond en/of baggerspecie voldoen aan de bodemfunctieklassen "wonen" deze op een vloeistofkerende voorziening of op onbeschermd bodem mag worden opgeslagen. Indien blijkt dat een bouwstof een IBC-bouwstof is of dat grond en/of baggerspecie voldoen aan bodemfunctieklassen "industrie" deze op een vloeistofdichte voorziening moet worden opgeslagen.

Ad b.

Voor wat betreft de niet-vloeistofkerende vloeren geeft JGM in de aanvraag aan dat zij de bestaande niet-vloeistofkerende vloeren uiterlijk vier jaar na het in werking treden van de revisievergunning zal laten vervangen door een vloeistofkerende vloer. Op deze kerende vloer zal dan gereinigde en ongereinigde grond, puin en straalgrit worden opgeslagen indien op basis van analyses en/of historische gegevens kan worden verwacht (dan wel is aangetoond) dat deze voldoet aan de eisen voor nuttige toepassing.

Zoals wij hierboven al hebben opgemerkt zijn wij van mening dat een kerende voorziening onvoldoende is.

Ad d.

Grond, puin, RKG-grond, straalgrit en veegzand kunnen in het opslaggebouw worden opgeslagen.

JGM geeft aan dat de vloer niet vloeistofkerend is. JGM zal de vloer uiterlijk twee jaar na het in werking treden van de revisievergunning van een vloeistofkerende vloer voorzien.

Na het aanleggen van de vloeistofkerende vloer wordt voldaan aan een verwaarloosbaar risico.

Conclusie

Op dit moment voldoet de inrichting niet aan best beschikbare techniek. Om toch te gaan voldoen aan de best beschikbare techniek zal de opslag van grond, puin en straalgrit, tot het moment dat is vast komen te staan dat de:

- bouwstoffen voldoen aan categorie 1 van het Bouwstoffenbesluit;
- bouwstoffen, grond en/of baggerspecie vrij toepasbaar zijn;
- grond en/of baggerspecie voldoen aan de bodemfunctieklassering “wonen” van het besluit Bodemkwaliteit

opgeslagen moeten worden op een vloeistofdichte voorziening. Deze voorzieningen zijn momenteel nog niet aanwezig. Wij hebben in de voorschriften opgenomen dat JGM binnen 2 jaar na het in werking treden van de vergunning de buitenopslag van grond, puin en straalgrit op een vloeistofdichte voorziening moet plaatsvinden, voorzover het materiaal niet aan de samenstellingswaarden van categorie 1 van het bouwstoffenbesluit voldoet. Oftewel materiaal waarvan de samenstellingswaarden nog niet bekend zijn (nog niet gekeurd) of niet voldoen aan categorie 1 van het bouwstoffenbesluit dienen op een vloeistofdichte vloer te worden opgeslagen.

In het kader van de eisen in de Wet milieubeheer hebben wij in voorschrift 5.2.7 opgenomen dat in het kader van de NRB een plan van aanpak ingediend moet worden.

IV.F.5 Bodembelastingonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Het bodembelastingonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen.

Bodembelastingonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan, of zo spoedig mogelijk na, de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatie bodemonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.

Het nulsituatie onderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties en de te hanteren signaalwaarde.

De door middel van nulsituatie onderzoek vastgelegde bodemkwaliteit cq. de te hanteren signaalwaarde geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten bodembelasting heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

In bijlage 11E van de aanvraag is een bodemonderzoeksrapport opgenomen. Het betreft “Basisdocument voor het verkennend bodemonderzoek, BSB-cluster Steenberg/Woensdrecht Dinteloordseweg 55, 4651 PC te Steenberg” met referentie SB84-1/groc2/151 van 26 oktober 2004. Wij hebben het basisdocument beoordeeld en zijn van mening dat het basisdocument onvoldoende informatie bevat om de nulsituatie vast te leggen.

Huidige inrichting (terrein A en B)

In bijlage VII “Inventarisatie bodemgegevens bedrijfsterrein Jaartsveld G&M te Steenberg” met kenmerk R3679667.R04, van bijlage 11E, is een inventarisatie opgenomen van de reeds uitgevoerde bodemonderzoeken van het terrein.

In de inventarisatie staan de deellocaties en de uitgevoerde onderzoeken beschreven. Echter de onderzoeken hebben voor het overgrote gedeelte niet op de gedefinieerde deellocaties plaatsgevonden.

Alleen voor de deellocaties VI (vuilwaterbassins), VII (schoonwaterbassins) en XIII (overig) is de grond- en grondwaterkwaliteit onderzocht en hiervoor is de nulsituatie voldoende vastgelegd. Verder zijn de activiteiten op de inrichting ter plaatse van terrein B gewijzigd ten opzichte van de activiteiten die plaatsvonden ten tijde van de inventarisatie. Wij zijn dan ook van mening dat de nulsituatie ter plaatse van de bodembedreigende activiteiten voor terrein A en B opnieuw dient te worden vastgesteld, behalve de deellocaties VI, VII en XIII. Wij hebben dit in de voorschriften opgenomen.

Uitbreiding inrichting (terrein C, D en E)

In bijlage VI “Verkennd bodemonderzoek Dinteloordseweg 55 te Steenberg Noord-Brabant” met kenmerk R3587703.R01, van bijlage 11E, is een verkennend onderzoek van grond en grondwater uitgevoerd voor de uitbreiding van de inrichting. Geconcludeerd wordt dat de bovengrond van de oostelijke en westelijk gesitueerde vakken PAK en minerale olie boven de streefwaarde zijn aangetroffen. In de ondergrond is geen verontreiniging aangetroffen. Voor de onderzochte parameters in het grondwater zijn enkele streefwaardeoverschrijdingen aangetroffen voor toluen en éénmaal een overschrijding van de streefwaarde voor de som van xylenen. Verder zijn overal de fenolen licht verhoogd gemeten.

Ook zijn twee verontreinigen gevonden. Bij monsterpunt 1 is in de grond een verhoogde EOX-gehalte, PAK boven de interventiewaarde en koper boven de toetsingswaarde aangetroffen. In monsterpunt 36 is huisvuil aangetroffen op ten diepte van 1,5 tot 3,0 meter. De grond was niet dieper dan 3,0 meter doorbaarbaar. In de grond is een interventiewaarde overschrijding aangetroffen voor zink.

Wij hebben het onderzoek beoordeeld en zijn van mening dat beide aangetroffen verontreinigingen nader onderzocht moeten worden ten behoeve van inperking van de verontreiniging in horizontale en verticale zin. Tevens zijn wij van mening dat het grondwater en de grond aanvullend moet worden onderzocht. Het grondwater dient aanvullend te worden onderzocht op antimoon, cyanide-totaal en –vrij, fluoride en sulfaat. De grond op asbest. Dit hebben wij dan ook opgenomen in de voorschriften.

Beëindigen bodembedreigende activiteit

Na beëindiging van de betreffende activiteit(en) dient de eindsituatie bodemkwaliteit te worden onderzocht om vast te stellen of ondanks de getroffen voorzieningen en maatregelen bodembelasting is opgetreden en herstel van de bodemkwaliteit nodig is.

De in dit kader gestelde voorschriften zijn op basis van artikel 8.16 sub c Wm gesteld en blijven van kracht nadat de onderhavige vergunning vervalt of wordt ingetrokken.

IV.G Afvalwater

IV.G.1 Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

De aangevraagde activiteiten zijn tevens Wvo-vergunningplichtig. Dit houdt in dat in de Wm-beschikking alleen voorschriften ter bescherming van de doelmatige werking van het gemeentelijk riool en het verwijderen van slib uit dit riool opgenomen hoeven te worden. Bescherming van de doelmatige werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie van Waterschap Brabantse Delta en het oppervlaktewater waarop deze rioolwaterzuiveringsinstallatie haar effluent loost, zijn aspecten die in de Wvo-beschikking betrokken dienen te worden.

IV.G.2 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

Op de gemeentelijke riolering worden het huishoudelijke afvalwater, het verontreinigde regenwater afkomstig van het verharde terrein, het bedrijfsafvalwater bestaande uit procesafvalwater afkomstig van de reiniginginstallatie, waswater afkomstig van de wielenwasplaats voor vrachtauto's, laboratoriumafvalwater en lekwater en sproeiwater uit de KLOK-loods geloosd.

Het extractieve reinigingsproces is een watervragend proces. Mede daarom wordt het terreinwater gebufferd met als doel om het te hergebruiken. Het terreinwater wordt opgeslagen in het vuilwaterbassin, waar de onopgeloste deeltjes bezinken. Daarna wordt het water door de waterzuivering geleid (zandfilter). Het gezuiverde water wordt dan opgeslagen in het schoonwaterbassin. Het water uit het schoonwaterbassin wordt weer als proceswater voor de extractieve reiniging gebruikt. Indien er een te veel aan water is, wordt het water vanuit het schoonwaterbassin geloosd.

Het huishoudelijke afvalwater en het laboratoriumwater wordt zonder zuiveringsstap rechtstreeks op de gemeentelijke riolering geloosd.

Uit (de gewijzigde) bijlage 12D van de aanvraag blijkt dat JGM afvalwater met een sulfaatgehalte van 3000 mg/l per etmaalmonster met een maximum van 4000 mg/l per steekmonster wil gaan lozen op de riolering.

IV.G.3 Beoordeling en conclusie

Afvalwater met een hoog sulfaatgehalte kan het rioolstelsel aantasten. Normaliter vergunnen wij hierom een sulfaatgehalte van 300 mg/l in enig steekmonster. Op 2 februari 2007 hebben wij van de gemeente Steenbergen een brief ontvangen die aan JGM is gericht. In deze brief geeft de gemeente Steenbergen aan dat de opgenomen waarden voor onder andere de parameter sulfaat in de ontwerpbeschikking Wvo van het Waterschap Brabantse Delta, namelijk 1500 mg/l, voor de gemeente voldoende moet zijn om geen schade toe te brengen aan de werking van het gemeentelijke rioolstelsel. Er is voor ons dan ook geen belemmering om deze lozing toe te staan.

IV.H Energie

IV.H.1 Het kader voor het beoordelen van energie in de milieuvergunning

In bijlage 13 van de aanvraag is een onderzoek opgenomen “Energiebesparingonderzoek, energiebesparingsplan, energie efficiency rapport” van maart 2002. Daaruit blijkt in de jaren 1998 tot en met 2001 de energiekosten gemiddeld rond de €130.000 liggen. Daarnaast is in bijlage 6a het KAM-jaarverslag 2003-2004 opgenomen waarin onder andere informatie ten aanzien van het energieverbruik is opgenomen.

In 2004 is een installatie voor het sorteren en scheiden van bouw- en slooppafval in gebruik genomen. Deze is niet voldoende in de rapportage betrokken. Ook de aangevraagde uitbreidingen zullen zorgen voor een stijging van het energieverbruik. Uit de gegevens uit de aanvraag onder hoofdstuk 13 leiden wij af dat de jaarlijkse energiekosten van JGM zullen toenemen.

JGM is niet toegetreden tot een Meerjarenaafspraken voor verbetering van de energie-efficiency. Daarom is de Circulaire Energie in de milieuvergunning (InfoMil, oktober 1999) als uitgangspunt genomen bij de beoordeling van het aspect energie. Om de redelijkheid van energiebesparende maatregelen af te wegen wordt uitgegaan van een terugverdientijd tot en met 5 jaar.

JGM heeft onvoldoende informatie verstrekt omtrent de omvang van het energiegebruik, de wijze waarop energie wordt gebruikt alsmede de wijze waarop het energiegebruik wordt vastgesteld en geregistreerd. JGM heeft echter in de aanvraag aangegeven dat zij een nieuw energiebesparingsonderzoek zal uitvoeren nadat de revisievergunning in werking is getreden. Wij hebben aan de vergunning voorschriften verbonden waarin van JGM wordt verlangd dat zij een analyse van de energiehuishouding uitvoert en op basis van deze analyse een bedrijfsenergieplan opstelt waarin alle mogelijke energiebesparingsmaatregelen alsmede de tijdfasering zijn vermeld.

IV.I Opslag

IV.I.1 Het kader voor de bescherming van het milieu als gevolg van opslag

In de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15 (PGS 15) zijn richtlijnen opgenomen voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen. In de PGS 30 worden regels gesteld voor vloeibare aardolieproducten in kleine installaties. Door toepassing van deze richtlijnen wordt een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu gerealiseerd.

IV.I.2 De gevolgen van de aangevraagde opslagactiviteiten

Binnen de inrichting worden de volgende stoffen opgeslagen:

- bovengrondse opslag van dieselolie (5000 l);
- bovengrondse opslag van dieselolie (mobiele tank van 2000 l);
- gasflessen (zuurstof, acetyleen en propaan);
- diverse chemicaliën in het laboratorium.

IV.I.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen voor de opslag

JGM geeft in de aanvraag aan dat de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) - met name de PGS 15 en 30 – het uitgangspunt is ten aanzien van de opslagfaciliteiten voor (verpakte) gevaarlijke stoffen zoals aardolieproducten en gas(fles)sen. Ook voor de opslag van stoffen die conform de ADR niet aan te merken zijn als gevaarlijke stoffen, maar die wel milieubezwaarlijk zijn (zoals smeeroïlen en vetten) is eveneens de PGS al uitgangspunt gekozen.

IV.I.4 Beoordeling en conclusie

Wij zijn van mening dat de genoemde maatregelen in de aanvraag afdoende zijn. Om te garanderen dat de opslag plaatsvindt conform de BBT, schrijven wij bepaalde elementen uit de PGS 15 en PGS 30 voor.

IV.J Doelmatig beheer van afvalstoffen

IV.J.1 Wet milieubeheer

Op basis van artikel 8.10 Wm kan de vergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip “bescherming van het milieu” is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op basis hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheerplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 Wm (artikel 10.14 Wm). Het bedoelde afvalbeheerplan is het Landelijk Afvalbeheerplan 2002- 2012 (hierna aangeduid als het LAP).

IV.J.2 Toetsing doelmatig beheer

In deel 1 van het LAP, het beleidskader, is het doelmatig beheer van afvalstoffen uitgewerkt.

Een verdere specificatie daarvan is geformuleerd in deel 2, de sectorplannen en deel 3, de capaciteitsplannen.

In de in deel 2 van het LAP opgenomen toelichting is in de paragraaf “Algemene bepalingen bij vergunningverlening” aangegeven op welke wijze wij bij het beoordelen van een vergunningaanvraag voor het inzamelen, bewaren en be- en verwerken van afvalstoffen rekening moeten houden met een aantal algemene bepalingen aangaande het LAP en met de in deel 2 opgenomen sectorplannen.

Wij dienen bij de beoordeling van een aanvraag na te gaan of op de in de aanvraag genoemde afvalstro(o)m(en) één of meerdere sectorplannen van toepassing zijn. Is dat het geval dan dient de aanvraag te worden getoetst aan die betreffende sectorplan(nen).

IV.J.3 Toetsing aan Algemene bepalingen bij vergunningverlening

Opslag van afvalstoffen

Op basis van artikel 11e van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa) dient het bevoegd gezag aan een Wm-vergunning voorschriften te verbinden voor de opslagduur van afvalstoffen binnen een inrichting. Deze termijn bedraagt in principe ten hoogste één jaar. De opslag kan evenwel ook tot doel hebben de afvalstoffen daarna (al dan niet na een be-/verwerking) nuttig toe te passen. Indien daarvan aantoonbaar sprake is kan de opslagtermijn ten hoogste drie jaar bedragen. Aangezien uit de aanvraag blijkt dat van beide situaties sprake is, hebben wij daartoe voorschriften opgenomen.

Mengen afvalstoffen

Afvalstoffen dienen met het oog op hergebruik en nuttige toepassing over het algemeen na het ontstaan zoveel mogelijk gescheiden te worden gehouden van andere afvalstoffen.

Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter net zo goed of soms zelfs beter samengesteld worden verwerkt.

Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen alsmede het samenvoegen van afvalstoffen en niet-afvalstoffen wordt mengen genoemd.

Mengen is niet toegestaan tenzij dat expliciet en gespecificeerd is vastgelegd in de vergunning.

In de aanvraag is sprake van de volgende mengprocessen:

- het opbulken van qua aard, samenstelling en concentraties vergelijkbare afvalstoffen;
- het mengen van qua aard, samenstelling en concentraties niet vergelijkbare afvalstoffen die worden samengevoegd omdat ze op dezelfde wijze worden verwerkt;
- het samenvoegen van gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen.

Ten aanzien van het opbulken van partijen merken we op dat dit uitsluitend is toegestaan indien de partijen qua aard, samenstelling en concentraties vergelijkbaar zijn. Indien aard, samenstelling en concentraties niet geheel vergelijkbaar zijn, maar de afzonderlijke partijen met de voorgestane reinigingstechniek tot hetzelfde eindproduct kunnen worden gereinigd, is het toegestaan deze partijen te mengen voor verwerking via de betreffende reinigingstechniek.

Het samenvoegen van schone grond/baggerspecie met lichtverontreinigde grond/baggerspecie is vanzelfsprekend verboden. Dat geldt tevens voor het samenvoegen van licht verontreinigde grond/baggerspecie met ernstig verontreinigde grond/baggerspecie.

De gescheiden ingezamelde afvalstoffen die tot verschillende categorieën behoren moeten gescheiden te worden gehouden van elkaar, behoudens hetgeen hiervoor is opgemerkt. Wel mogen dezelfde categorieën van afvalstoffen bij elkaar gevoegd worden zoals bijvoorbeeld papier bij papier.

Regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen

Voor wat betreft het samenvoegen van gevaarlijke afvalstoffen met andere gevaarlijke afvalstoffen en met niet-gevaarlijke afvalstoffen geldt de Regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen (verder de Regeling). Op basis van deze Regeling is het verplicht om de in deze Regeling genoemde categorieën gevaarlijke afvalstoffen te scheiden en gescheiden te houden en niet met andere (gevaarlijke) afvalstoffen te mengen. JGM vraagt voor vier categorieën afvalstoffen ontheffing van deze verplichting aan. Het betreft niet-reinigbaar straalgrit (categorie 24), reinigbaar straalgrit (categorie 25), asbest en asbesthoudende afvalstoffen (categorie 32) en overige gevaarlijke afvalstoffen (categorie 36).

Straalgrit (categorie 24 en 25)

JGM verzoekt om ontheffing van artikel 4 van de Regeling voor het samenvoegen van gevaarlijke afvalstoffen uit categorie 24 met gevaarlijke afvalstoffen uit categorie 25 en met (niet-gevaarlijke) afvalstoffen die qua aard (en samenstelling) als mede de be-/verwerkingsmogelijkheden overeenkomen. JGM kan straalgrit reinigen dat onder de "Regeling niet-reinigbaar straalgrit" valt. Op basis van deze regeling dient niet-reinigbaar straalgrit gestort te worden, terwijl JGM het materiaal kan reinigen tot een herbruikbaar product. JGM heeft in haar acceptatieprocedure aangegeven tot welke verontreiniging de installatie het straalgrit kan reinigen tot een herbruikbaar product.

Wij zijn van mening dat het reinigen van niet reinigbaar straalgrit doelmatiger is dan storten. Wij stemmen dan ook in met het verzoek.

Asbest en asbesthoudende afvalstoffen (categorie 32)

Het mengen van verontreinigde grond, zijnde gevaarlijk afval op basis van de asbestconcentratie met asbesthoudende verontreinigde grond, niet zijnde gevaarlijk afval is op basis van de Regeling niet toegestaan. Door het JGM wordt verzocht om hiervan conform artikel 4 van de Regeling te mogen afwijken en beide samen te voegen.

We merken hierbij op dat de classificatie gevaarlijk of niet-gevaarlijk afval gebaseerd is op de Europese Afvalstoffen Lijst (Eural). Grond moet als asbesthoudend worden aangemerkt als deze meer dan 100 mg/kg droge stof gewogen aan asbest bevat terwijl deze bij concentraties van 1000 mg/kg of meer als gevaarlijk moet worden aangemerkt. Het mengen van asbesthoudende grond met uiteenlopende concentraties is niet wenselijk. Asbesthoudende grond met een concentratie van minder dan 100 mg/kg droge stof gewogen kan en moet worden behandeld als ware zij asbest-vrij. Deze grond mag dus niet worden opgebult met grond met meer dan 100 mg/kg droge stof gewogen asbest. Het mengen is onwenselijk omdat hierdoor asbesthoudend afval kan worden weggemengd tot niet-gevaarlijk afval en van niet-toepasbare grond tot toepasbare grond. In dat geval wordt het belang van de bescherming van het milieu geschaad. Door JGM wordt verzocht om van het mengverbod conform artikel 4 van de Regeling te mogen afwijken. Binnen de inrichting van JGM worden de asbesthoudende partijen grond (100 mg/kg droge stof – 1000 mg/kg) met asbesthoudende partijen grond welke gevaarlijk afval zijn (> 1000 mg/kg) geclusterd tot grotere partijen (reinigingsbatch) om deze vervolgens extractief te gaan verwerken in de natte reiniging. Bovenstaande geldt ook voor de opslag van asbesthoudend bouw- en sloopafval en de reiniging middels sorteren en scheiden. JGM heeft in het verleden bewezen dat zij partijen grond, puin en bouw- en sloopafval verontreinigd met asbest (onafhankelijk van het asbestgehalte) kan reinigen. Er is ons inziens dan ook geen milieuhygiënisch beletsel om van de Regeling af te wijken en de samenvoeging te vergunnen.

Overige gevaarlijke afvalstoffen (categorie 36)

JGM verzoekt om conform artikel 4 van de Regeling, overige gevaarlijke afvalstoffen te mogen mengen met andere afvalstoffen. Binnen de inrichting worden niet-gevaarlijke en gevaarlijke afvalstoffen geclusterd en vervolgens extractief gereinigd of gescheiden/gesorteerd. JGM geeft aan dat de afzonderlijke partijen (al dan niet gevaarlijk afval) ook als zodanig doelmatig moet kunnen worden gereinigd en dat de bewerking tot hetzelfde eindproduct leidt.

Mengen is in principe echter uitsluitend toegestaan indien de partijen afvalstoffen qua aard, samenstelling en concentraties vergelijkbaar zijn. JGM heeft in het verleden aangetoond dat zij afvalstoffen, al dan niet gevaarlijk, kan reinigen tot herbruikbare bouwstoffen middels eenzelfde be-/verwerkings-techniek.

JGM heeft niet concreet aangegeven welke gevaarlijke afvalstoffen zij wil mengen. Uit de aanvraag blijkt wel dat het gaat om bouwstoffen die op dezelfde wijze worden be-/verwerkt. Op basis van de aangevraagde Eural-codes hebben wij bepaald dat de volgende categorieën afvalstoffen onderling gemengd mogen worden:

- Sorteren en scheiden:
 - bouw- en sloopafval vallend onder 17.01.01, 17.01.02, 17.01.03, 17.01.06*, 17.01.07, 17.09.03*, 17.09.04;
- Extractieve reiniging:
 - grond vallend onder 17.05.03*, 17.05.04, 17.05.07*, 17.05.08, 20.04.01 en 20.02.02;
 - puin vallend onder 19.12.01* en 19.13.02;
 - baggerspecie, 17.05.05* en 17.05.06;
 - brekerzand vallend onder 19.12.09;
 - filterzand vallend onder 19.09.99;
 - grond vallend onder 17.05.03*, 17.05.04, 17.05.07*, 17.05.08, 02.04.01 en 20.02.02;
 - RKG-zand vallend onder 20.03.06;
 - sorteerzeefzand vallend onder 19.12.11* en 19.12.12;
 - veegzand vallend onder 20.03.03.

Wij zijn van mening dat er geen milieuhygiënisch beletsel is om van de Regeling af te wijken. Wel hebben wij als voorwaarde in de voorschriften opgenomen dat alleen partijen mogen worden samengevoegd welke tot eenzelfde reinigingsresultaat leiden.

IV.J.4 Vergunningstermijn

Vergunningen voor het opslaan en be- en verwerken van afvalstoffen mogen (behoudens in het geval sprake is van de activiteiten storten en/of afvalverbranding) slechts worden verleend voor een termijn van ten hoogste 10 jaar (Wm, art. 8.17, lid 2).

De gevraagde Wm-vergunning kan worden verleend voor een periode van 10 jaar.

IV.J.5 Acceptatie en bewerking (A&V-beleid)

In het LAP is aangegeven dat een afvalverwerkend bedrijf over een adequate acceptatie en verwerkings-beleid (A&V-beleid) dient te beschikken. In het A&V-beleid dient te zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvindt. Het A&V-beleid en de mengregels zijn van toepassing op alle bedrijven die afval accepteren.

In het LAP is aangegeven dat de procedures gebaseerd dienen te zijn op de richtlijnen uit het rapport “De verwerking verantwoord” (DVV).

In bijlagen 17A en 17C van de aanvraag is een beschrijving van het A&V-beleid gevoegd (inclusief de daarvan deel uitmakende monsterneming en analyse). Daarin is, gebaseerd op DVV, per afvalstof aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking plaats zal vinden. Wel is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Het beschreven A&V-beleid inclusief de monsterneming en analyse voldoet aan de randvoorwaarden zoals die in het LAP en DVV zijn beschreven. Wij stemmen dan ook in met het A&V-beleid.

IV.J.6 Administratieve organisatie en interne controle (AO/IC)

In het LAP is aangegeven dat een beperkt aantal bedrijven dat afvalstoffen accepteert over een adequate administratieve organisatie en een interne controle (AO/IC) dient te beschikken.

Onder administratieve organisatie wordt verstaan het complex van organisatorische maatregelen gericht op de informatieverzorging ten behoeve van het besturen en doen functioneren van een organisatie, alsmede voor het afleggen van verantwoordingen.

Onder interne controle wordt verstaan het toetsen van resultaten aan normen door of namens de leiding ten behoeve van de leiding.

Via het AO/IC dient betrouwbare informatie naar het management en derden (vergunningverleners en toezichthouders) te zijn gewaarborgd. Met betrouwbaar wordt bedoeld een juiste, tijdige en volledige informatieverzorging die tevens controleerbaar is.

In het LAP is aangegeven dat de procedures gebaseerd dienen te zijn op de richtlijnen uit het rapport “De verwerking verantwoord”, maar dat per specifieke situatie een oordeel dient te worden gevormd.

In bijlagen 17A en 17D van de aanvraag is een beschrijving van het AO/IC gevoegd. Daarin is, gebaseerd op DVV, een beschrijving opgenomen van de wijze waarop de acceptatie en verwerking zijn vastgelegd in procedures met betrekking tot de administratieve organisatie en interne controle (AO/IC). Deze procedures zijn gebaseerd op een risicoanalyse van de handelingen die met afvalstoffen worden uitgevoerd en dienen ter formulering van interne beheersmaatregelen teneinde de risico's op een onjuiste verwerking te verminderen.

Rekening houdend met de aard van de bedrijvigheid voldoet het beschreven AO/IC aan de randvoorwaarden zoals die in DVV zijn beschreven. Wij stemmen dan ook in met het AO/IC.

IV.J.7 Wijzigen A&V-beleid en/of AO/IC

Overeenkomstig het gestelde in het rapport “De verwerking verantwoord” dienen wijzigingen in de diverse procedures aan ons te worden voorgelegd. Als bevoegd gezag zullen wij vervolgens bezien welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging is vereist.

IV.J.8 Afvalstro(o)m(en) waarvoor in het LAP een sectorplan is opgenomen

Toetsing aan sectorplan(nen)

Op de in de aanvraag vernoemde afvalstromen zijn de volgende sectorplannen van het LAP van toepassing:

- restafval van handel, diensten en overheden (3)³
- organisch afval (9)
- bouw- en sloopafval en daarmee vergelijkbare afvalstoffen (13)
- verpakkingsafval (14)
- papier en karton (18)
- kunststofafval (19)
- textiel (20)
- metaalafvalstoffen (21)
- ernstige verontreinigde grond (22)

³ Het getal tussen (...) verwijst naar het betreffende nummer van het sectorplan in het LAP.

Sectorplan 3 Restafval van handel, diensten en overheden

De belangrijkste afvalfracties uit sectorplan 3 zijn organisch afval, papier/karton en kunststoffen. In het sectorplan is het beleid uitgewerkt voor ongescheiden ingezameld restafval dat vrijkomt bij de handel, diensten en overheden (HDO-afval). De samenstelling van HDO-afval komt overeen met huishoudelijk restafval. Ontdoeners van HDO-restafval zijn onder meer groot- en detailhandel, kantoren, winkels, reparatiebedrijven, horeca, openbare nutsvoorzieningen, transport-, opslag- en telecommunicatiebedrijven, groothuishoudens en overige dienstverlening.

De minimumstandaard voor het verwerken van het HDO-restafval is verwijderen door verbranden.

Ten aanzien van inzamelen en opslaan zijn geen afvalspecifieke aspecten van vergunningverlening aan de orde.

JGM zal dit soort afval alleen op- en overslaan. In de vergunning hebben wij een sturingsvoorschrift opgenomen dat het afval dient te worden afgegeven aan een vergunninghouder die een (milieu)vergunning heeft voor het verwerken/verwijderen van het afval conform de minimumstandaard.

Sectorplan 9 Organisch afval

De belangrijkste afvalstoffen die onder sectorplan 9 vallen zijn gescheiden ingezameld GFT-afval, organisch bedrijfsafval en groenafval. In het sectorplan is het beleid voor deze drie organische stromen uitgewerkt.

De afvalstroom met daarin een organische fractie die bij JGM kan binnenkomen zijn, producten die over de datum zijn, lege verpakkingen van etenswaren en resten van etenswaren. Het apart ingezamelde GFT-afval van huishoudens wordt niet geaccepteerd.

De minimumstandaard voor het be-/verwerken van organisch afval is composteren of vergisten met het oog op materiaalhergebruik. Dat is bij deze inrichting niet aan de orde maar er zijn wel voorschriften gesteld voor het gescheiden houden van gescheiden ingezamelde stromen en verdere afgifte ten behoeve van het zekerstellen van de in het sectorplan 9 bedoelde minimumstandaard. Voor de minimumstandaard voor integraal met het overige afval ingezamelde analoog organisch afval wordt verwezen naar sectorplan 3.

Ten aanzien van opslaan van organisch bedrijfsafval en groenafval zijn geen afvalspecifieke aspecten van vergunningverlening aan de orde.

Sectorplan 13 Bouw en sloopafval en daarmee vergelijkbare afvalstoffen

Het beleid voor bouw- en sloopafval is gericht op het bevorderen van preventie en het nuttig toepassen van deelstromen.

In sectorplan 13 zijn voor de verschillende deelfracties bouw- en sloopafval minimumstandaarden opgenomen. De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de be-/verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen en is bedoeld om te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden be-/verwerkt dan wenselijk is.

Nuttige toepassing, al dan niet voorafgegaan door een reinigingsstap, is de minimumstandaard voor dakgrind, A-hout, straalgrit en teerhoudend asfalt. Nuttige toepassing is de overkoepelende term voor producthergebruik, materiaalhergebruik en het toepassen van afvalstoffen met een hoofdgebruik als brandstof.

Voor enkele deelfracties van bouw- en sloopafval is de minimumstandaard nuttige toepassing in de vorm van materiaalhergebruik. Dit geldt voor de deelfracties steenachtig bouw- en sloopafval, brekerzeefzand en sorteerzeefzand en vlakglas. Nuttige toepassing in de vorm van materiaalhergebruik betekent dat voor die afvalstoffen de treden c (stoffen, preparaten of andere producten worden na gebruik als zodanig opnieuw gebruikt) en d (stoffen en materialen waaruit een product bestaat, worden na gebruik van het product opnieuw gebruikt) van de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer kunnen worden vergund.

De deelfracties gips en cellenbeton, bitumineus dakafval en de restanten teer, bitumen en deposities uit de lucht vrijgekomen bij de reiniging van dakgrind, teermastiek, CC- en gewolmaniseerd CCA-hout, niet reinigbaar straalgrit en asbest hebben als minimumstandaard storten.

Een minimumstandaard kan uit meerdere stappen bestaan. Een bedrijf krijgt in principe alleen een Wm-vergunning als het al deze stappen uitvoert of een ten minste even hoogwaardige beheerwijze hanteert. De bedoeling van de betreffende minimumstandaard is immers dat de afvalstof in kwestie alle stappen doorloopt en niet slechts een of twee. Een bedrijf kan ook een Wm-vergunning krijgen als het slechts een deel van de minimumstandaard uitvoert. Dan dienen in de vergunning echter sturende voorschriften te worden opgenomen waarin wordt voorgeschreven dat het eindproduct van de vergunde handeling moet worden afgegeven aan een bedrijf dat de volgende handeling van de betreffende minimumstandaard uitvoert. Ook mag worden afgegeven aan een bedrijf dat een andere, even hoogwaardige handeling uitvoert, mits deze handeling de verdere uitvoering van de minimumstandaard niet onmogelijk maakt. Als een bedrijf van een stap van de minimumstandaard wil afwijken, moet het bedrijf dus aangeven dat de eigen handeling minstens even hoogwaardig is als de in de minimumstandaard genoemde handeling, maar dat ook de verdere uitvoering van de standaard mogelijk blijft. Hiermee hebben we rekening gehouden bij het stellen van de voorschriften.

JGM vraagt ondermeer vergunning om van buiten de inrichting afkomstig bouw- en sloopafval te sorteren (grof voorsorteren). Tevens wordt vergunning gevraagd voor het sorteren van het puin afkomstig van de grondreinigingsactiviteiten in verschillende fracties waaronder hout, plastic, puin.

JGM wil het bouw- en sloopafval (voor)sorteren om verschillende ‘zuivere’ stromen materiaal te verkrijgen die weer nuttig kunnen worden toegepast als materiaal, product of als brandstof. Ook zullen enkele reststromen ontstaan die niet meer nuttig kunnen worden toegepast en die men wil storten.

Verder is in sectorplan 13 van het LAP aangegeven dat in vergunningen voor sorteerinrichtingen voorgeschreven dient te worden dat het bouw- en sloopafval voorafgaande aan het sorteren gezeefd dient te worden. Hiervoor hebben wij voorschriften opgenomen. Verder mag de ontstane fijne fractie (sorteerzeefzand) niet worden gemengd met andere materialen. JGM heeft echter vergunning voor het reinigen van verontreinigde grond inclusief zeefzand. Hierbij is het toegestaan om vergelijkbare partijen verontreinigde grond of soortgelijk zandig materiaal te clusteren. Indien JGM het sorteerzand wil clusteren om te reinigen is dit toegestaan.

JGM vraagt vergunning aan voor bewaren als zelfstandige activiteit voor alle onder de in sectorplan 13 aangegeven stromen waaronder straalgrit, teerhoudend asfalt granulaat (TAG) en asbest. In het LAP is aangegeven dat voor uitsluitend het opslaan van afvalstoffen (bewaren als zelfstandige activiteit) vergunning kan worden verleend, met uitzondering van afvalstoffen waarvoor een inzamelvergunning noodzakelijk is op basis van het Besluit inzameling vergunning afvalstoffen en beheer afgewerkte olie. De afvalstoffen die vallen onder sectorplan 13 vallen niet onder dit Besluit dus kan vergunning worden verleend voor het bewaren van bouw- en sloopafval als zelfstandige activiteit. In het LAP is gesteld dat in vergunningen voor het uitsluitend opslaan de maximale tijdsduur van de opslag en de maximale opslagcapaciteit voor het tijdelijk opslaan ten minste worden aangegeven. Hierbij hebben wij bij het stellen van de voorschriften rekening gehouden.

Sectorplan 14 Verpakkingsafval

De belangrijkste afvalstoffen uit sectorplan 14 zijn papier/karton, kunststof, glas, hout en metaal. Het beleid voor verpakkingsafval is gericht op het bevorderen van preventie en het optimaliseren van afvalscheiding ten behoeve van nuttige toepassing van de verschillende verpakkingsmaterialen.

De minimumstandaard voor het be-/verwerken van gescheiden ingezameld verpakkingsmateriaal is:

- voor de materiaalsoorten glas, papier, karton en metaal, nuttige toepassing in de vorm van materiaalhergebruik;
- voor de materiaalsoort kunststof nuttige toepassing waarbij geldt dat voor deze categorie het gescheiden ingezamelde kunststof dat daarvoor geschikt is, als materiaal moet worden hergebruikt;
- voor de materiaalsoort hout nuttige toepassing.

Voor de minimumstandaard voor niet-gescheiden ingezameld verpakkingsmateriaal wordt verwezen naar onder andere sectorplan 3.

Ten aanzien van de opslag van verpakkingsafval zijn geen afvalspecifieke aspecten van vergunningverlening aan de orde.

JGM zal de afvalstromen glas, papier en karton, metaal, kunststof en hout alleen op- en overslaan. In de vergunning hebben wij een voorschrift opgenomen dat het afval dient te worden afgegeven aan een vergunninghouder die er voor zorg draagt dat het afval conform de minimumstandaard nuttig wordt toegepast, indien mogelijk in de vorm van materiaalhergebruik. Ook is een voorschrift opgenomen dat gescheiden ingezamelde afvalstromen gescheiden moeten blijven.

Sectorplan 18 Papier en Karton

In het sectorplan 18 is beleid uitgewerkt voor gescheiden ingezameld papier en karton van huishoudens en bedrijven. Het betreft onder meer kranten, drukwerk, tijdschriften, grafisch papier. Papier en karton dat niet gescheiden wordt ingezameld maakt onderdeel uit van sectorplan 1 (Huishoudelijk afval) of 3 (HDO-restafval).

Het beleid voor papier en karton is gericht op het bevorderen van preventie en afvalscheiding met het oog op materiaalhergebruik.

De minimumstandaard voor het be- en verwerken van gescheiden ingezameld papier en karton is nuttige toepassing in de vorm van materiaalhergebruik. Voor gescheiden ingezameld of door nascheiding verkregen drankenkartons is de minimumstandaard nuttige toepassing. Voor papier en karton dat niet voor materiaalhergebruik geschikt is, is de minimumstandaard verwijderen door verbranden.

JGM zal de afvalstroom papier en karton alleen op- en overslaan. In de vergunning hebben wij een voorschrift opgenomen dat het afval dient te worden afgegeven aan een vergunninghouder die er voor zorg draagt dat het afval conform de minimumstandaard nuttig wordt toegepast in de vorm van materiaalhergebruik. Ook is een voorschrift opgenomen dat gescheiden ingezamelde (mono)stromen gescheiden moeten blijven.

Sectorplan 19 Kunststofafval

In het sectorplan 19 is het beleid uitgewerkt voor kunststofafval. Het betreft kunststofafval uit de rubber- en kunststofverwerkende industrie, land- en tuinbouwfolie, kunststof uit bouw- en sloopafval, kunststof autoafval (met uitzondering van autobanden) en kunststofverpakkingen.

Het beleid voor kunststofafval is gericht op het bevorderen van preventie en afvalscheiding met het oog op nuttige toepassing.

De minimumstandaard voor gescheiden ingezameld kunststofafval uit de rubber- en kunststofverwerkende, land- en tuinbouwfolie, kunststof verpakkingen en langcyclische PVC-producten is nuttige toepassing in de vorm van materiaalhergebruik. Uitval en niet herbruikbaar kunststofafval moeten worden verbrand.

JGM zal de afvalstroom kunststofafval alleen op- en overslaan. Tevens kan er een stroom uitgesorteerd kunststofafval uit het ongesorteerde bouw- en sloopafval ontstaan. In de vergunning hebben wij een voorschrift opgenomen dat het afval dient te worden afgegeven aan een vergunninghouder die er zorg voor draagt dat het afval conform de minimumstandaard nuttig wordt toegepast in de vorm van materiaalhergebruik. Indien het kunststofafval niet herbruikbaar is dan dient het ter verbranding aangeboden te worden. Ook is een voorschrift opgenomen dat gescheiden ingezamelde (mono)stromen gescheiden moeten blijven.

Sectorplan 20 Textiel

In sectorplan 20 is het beleid uitgewerkt voor preventieve en gescheiden inzameling van textiel van huishoudens en bedrijven. Het betreft kleding en schoeisel, lakens, dekens, grote lappen stof, gordijnen en alle andere textiel dat ingezameld is (textiel van huishoudens en bedrijven) en textiel - en snijafval en garenrestanten (textielproductiebedrijven).

Het beleid voor textiel is gericht op het bevorderen van preventie en afvalscheiding met het oog op product- en materiaalhergebruik.

De minimumstandaard voor gescheiden ingezameld textiel is nuttige toepassing in de vorm van materiaalhergebruik. Uitval, niet voor hergebruik geschikt textiel en herbruikbaar textiel waarvoor geen afzetmarkten bestaan mag worden verwijderd door verbranden.

JGM zal de afvalstroom textiel alleen op- en overslaan. Tevens kan er een stroom uitgesorteerd textiel uit het ongesorteerde bouw- en sloopafval ontstaan. In de vergunning hebben wij een voorschrift opgenomen dat het afval dient te worden afgegeven aan een vergunninghouder die er zorg voor draagt dat het afval conform de minimumstandaard nuttig wordt toegepast in de vorm van materiaalhergebruik. Indien het textiel niet herbruikbaar is dan dient het ter verbranding aangeboden te worden. Ook is een voorschrift opgenomen dat gescheiden ingezamelde (mono)stromen gescheiden moeten blijven.

Sectorplan 21 Metaalafvalstoffen

In het sectorplan 21 is het beleid uitgewerkt voor ferro en non-ferro metaalafvalstoffen. Het betreft metalen in het afvalstadium en (grotendeels uit metalen bestaande) vaste afvalstoffen, zoals (metaal)schroot, roestvrij staal, restanten zink, aluminium, koper, lood en legeringen, slakken, assen, metaalstof, edele metalen en katalysatoren. Het beleid voor metaalafvalstoffen is gericht op het bevorderen van materiaalhergebruik.

De minimumstandaard voor de be- en verwerking van metaalafvalstoffen, met uitzondering van metaal met aanhangende olie of emulsie en metalen ondergrondse opslagtanks, is nuttige toepassing in de vorm van materiaalhergebruik. Uitval en niet voor hergebruik geschikt metaal moeten worden verwijderd.

JGM zal de afvalstroom metaalafvalstoffen alleen op- en overslaan. Tevens kan er een stroom uitgesorteerd metaalafval uit het ongesorteerde bouw- en sloopafval ontstaan. In de vergunning hebben wij een voorschrift opgenomen dat het afval dient te worden afgegeven aan een vergunninghouder die er zorg voor draagt dat het afval conform de minimumstandaard nuttig wordt toegepast in de vorm van materiaalhergebruik. Ook is een voorschrift opgenomen dat gescheiden ingezamelde afvalstoffen die tot dezelfde categorie behoren gescheiden moeten blijven.

Sectorplan 22 Ernstig verontreinigde grond

Het beleid voor ernstig verontreinigde grond is gericht op reiniging via de daarvoor meest geëigende methode tot, als bodem of bouwstof, herbruikbare grond en goede controle op de grondstromen. Ernstig verontreinigde grond mag, gelet op risico's voor het milieu en de volksgezondheid, na ontgraven slechts na reiniging worden teruggebracht in het milieu of in de economische kringloop.

De minimumstandaard voor het be- en verwerken van ernstig verontreinigde grond is bewerking volgens de meest geëigende methode tot herbruikbare grond die voldoet aan de kwaliteitseisen van het Bouwstoffenbesluit. Een uitzondering geldt voor ernstig verontreinigde grond waarvoor Senter Novem Bodem Plus heeft aangegeven dat deze niet reinigbaar is. Voor deze niet-reinigbare grond is de minimumstandaard verwijderen door storten.

De meest geëigende methode is afhankelijk van de ingangconcentraties aan anorganische en organische verontreinigingen en de fysische/chemische samenstelling van de grond. Ernstig verontreinigde grond kan namelijk met verschillende reinigingstechnieken (thermisch, nat of biologisch) worden gereinigd en/of worden geïmmobiliseerd.

JGM gebruikt een natte reinigingstechniek om verontreinigde grond te reinigen tot herbruikbare grond. Hierdoor wordt voldaan aan de minimumstandaard.

IV.J.9 Activiteit(en) waarvoor in het LAP geen sectorplan is opgenomen

Het LAP voorziet niet in de be/-verwerking van baggerspecie, licht verontreinigde grond en puin van bodemsanering. Hierdoor moeten wij rekening houden met de voorkeursvolgorde in artikel 10.4 en de criteria genoemd in artikel 10.5 van de Wet milieubeheer.

De voorkeursvolgorde als bedoeld in artikel 10.4 Wm is als volgt:

- het ontstaan van afvalstoffen wordt voorkomen of beperkt;
- bij het vervaardigen van stoffen, preparaten of andere producten gebruik wordt gemaakt van stoffen en materialen die na gebruik van het product geen of zo min mogelijk nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaken;
- stoffen, preparaten of andere producten na gebruik als zodanig opnieuw worden gebruikt;
- stoffen en materialen waaruit een product bestaat, na gebruik van het product opnieuw worden gebruikt;
- afvalstoffen worden toegepast met een hoofdgebruik als brandstof of voor een andere wijze van energieopwekking;
- afvalstoffen worden verwijderd door deze te verbranden op land;
- afvalstoffen worden gestort.

Uit artikel 10.5 Wm volgt dat het belang van een doelmatig beheer vereist dat:

- het beheer van afvalstoffen op een effectieve en efficiënte wijze geschiedt;
- een effectief toezicht op het beheer van afvalstoffen mogelijk is.

De activiteiten binnen de inrichting worden uitgevoerd ten behoeve van het hergebruik van materialen. Deze activiteiten passen dan ook in de voorkeursvolgorde als bedoeld in artikel 10.4 van de Wet milieubeheer. Wij zijn van mening dat - gelet op de in de aanvraag vermelde wijze van verwijdering van gescheiden ingezamelde afvalstoffen - een efficiënte en effectieve verwijdering voldoende is gegarandeerd. De werkzaamheden in de inrichting zullen dusdanig worden uitgevoerd dat een effectief toezicht mogelijk is.

IV.J.10 Conclusie toetsing doelmatig beheer

Bovenstaande op het LAP gebaseerde beoordeling van het doelmatig beheer van afvalstoffen leidt niet tot een belemmering voor het verlenen van de vergunning.

IV.K Proefnemingen

Proefnemingen met afvalstoffen

Een van de kernpunten van het afvalstoffenbeleid is dat de be- en/of verwerking van afvalstoffen op een zo hoogwaardig mogelijke wijze dient plaats te vinden. Het beoordelingskader daarvoor is het LAP. Om informatie te vergaren over bijvoorbeeld de technische haalbaarheid van nieuwe hoogwaardige technieken of andere be- of verwerkingsmethoden van afvalstoffen en om inzicht te krijgen in de daaraan verbonden milieuhygiënische consequenties, kan het uitvoeren van proefnemingen van essentieel belang zijn.

Proefnemingen worden gekenmerkt door een beperkte duur (op basis van jurisprudentie gaan wij uit van maximaal zes maanden) en een beperkte hoeveelheid afvalstoffen. Doorlooptijd en/of hoeveelheid afvalstoffen moeten echter wel voldoende zijn om de noodzakelijke informatie te kunnen vergaren.

In de aanvraag heeft aanvraagster aangegeven de mogelijkheid te willen hebben om desgewenst proefnemingen uit te kunnen voeren. Wij achten dit acceptabel. Wel zijn wij van oordeel dat daaraan randvoorwaarden dienen te worden gesteld en dat proefnemingen ruim voor aanvang (minimaal zes weken) bij ons voor toestemming moeten worden voorgelegd. Daartoe hebben wij voorschriften opgenomen. Tevens dient over de resultaten van de proef aan ons te worden gerapporteerd.

De proefnemingen dienen plaats te vinden binnen de milieuhygiënische randvoorwaarden van deze vergunning en mogen pas aanvangen na toestemming van ons college.

Ten overvloede merken wij nog op dat indien een proef succesvol is verlopen en vergunninghoudster de resultaten daarvan wil implementeren, daartoe eerst steeds zal moeten worden gezien in hoeverre een procedure op basis van de Wm zal moeten worden doorlopen.

IV.L Externe Veiligheid

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen. De activiteiten die JGM ontplooit hebben hierop geen betrekking. Bij JGM worden namelijk nauwelijks gevaarlijke stoffen opgeslagen of gebruikt. Ook bij ongewone voorvallen binnen dit bedrijf is niet te verwachten dat gevaarlijke stoffen vrijkomen. Derhalve is het aspect externe veiligheid voor de beoordeling van deze aanvraag niet relevant.

IV.M Verspreiding verontreinigingen

De aard van de activiteiten die JGM uitvoert leiden niet tot een verspreiding van verontreinigingen over lange afstand of zelfs een grensoverschrijdende verontreiniging. Hiervoor zijn dan ook geen voorschriften opgenomen.

IV.N Bijzondere bedrijfsomstandigheden

De activiteiten van JGM, het extractief reinigen, het sorteren en scheiden van puin, bouw- en sloopafval en de op- en overslag van onder andere grond, puin en overige bouwstoffen zullen geen nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaken, die middels opstarten, storingen of stilleggingen kunnen ontstaan. Hiervoor zijn dan ook geen voorschriften opgenomen.

IV.O Ongevallen

Ter voorkoming van ongevallen zijn er voorschriften opgenomen:

- die zorg moeten dragen voor goed onderhoud en controle van de installaties;
- om procesapparatuur en opslagtanks tegen aanrijding beschermen;
- om ervoor te zorgen dat er bedieningsvoorschriften zijn opgesteld;
- zodat installaties voorzien zijn van regel- en beveiligingsapparatuur;
- om installaties tegen corrosie en beschadigingen te beschermen.

Voor het beperken van de gevolgen van ongevallen zijn voorschriften opgenomen om brandblusmiddelen, brandbestrijdings- en brandbeveiligingssystemen in goede staat te houden en gebruiksklaar te hebben en JGM dient een actueel bedrijfsnoodplan in werking te hebben.

IV.P Bedrijfsbeëindiging

In de voorschriften is opgenomen dat JGM bij definitieve bedrijfsbeëindiging de nadelige gevolgen die de inrichting (mogelijk) heeft veroorzaakt op het aspect bodem weer dient te herstellen zodat het terrein weer geschikt is voor een volgende functie.

IV.Q Milieuzorg

Uit de aanvraag blijkt dat JGM beschikt over een systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, alsmede het milieubeleid dat JGM met betrekking tot de inrichting voert.

De beschreven maatregelen voldoen aan de eisen die wij daaraan dienen te stellen. Daarom zullen wij in deze vergunning aansluiten bij de reeds gerealiseerde en beschreven maatregelen.

V Conclusie

Wij hebben de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken beoordeeld, mede in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Binnen de inrichting zullen de van toepassing zijnde BBT worden toegepast.

Op basis van bovenstaande overwegingen besluiten wij de gevraagde Wm-vergunning te verlenen. Ter bescherming van het milieu verbinden wij voorschriften aan de vergunning.

VI Termijn waarvoor de Wm-vergunning wordt verleend

Wij verlenen de Wm-vergunning voor 10 jaar. JGM vraagt namelijk een vergunning aan voor het opslaan, overslaan, bewerken, verwerken van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen.

VII Besluit

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij:

- de door Jaartsveld Groen en Milieu BV, Dinteloordseweg 55 te Steenbergen aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 8.4 Wet milieubeheer voor de inrichting bestemd tot:
 - het extractief reinigen van grond (zandachtige materialen), puin (steenachtige materialen), straalgrit, riool-, kolken- en gemalenzand, alsmede veegzand, baggerspecie, sorteerzeefzand, brekerzeefzand en filterzand;
 - het sorteren en scheiden van puin, bouw- en sloopafval en op bouw- en sloopafval gelijkend bedrijfs/stedelijk afval;
 - op- en overslag van grond, puin en overige bouwstoffen, straalgrit, riool-, kolken- en gemalenzand, alsmede veegzand, baggerspecie, sorteerzeefzand, brekerzeefzand, filterzand, bouw- en sloopafval, bedrijfs/stedelijk afval en deelstromen die vrijkomen bij de extractieve reiniging en het sorteren en scheiden.te verlenen voor een periode van 10 jaar gerekend vanaf het in werking treden van de beschikking.
- dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte aanvraag deel uitmaakt van dit besluit, met uitzondering van de bijlagen 1A, 2B, 5B, 17A en 17 B, en voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
- aan deze Wm-vergunning de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;
- te bepalen dat de voorschriften 5.5.8, 5.5.9 en 6.3.3 gedurende 5 jaar nadat de Wm-vergunning haar geldigheid heeft verloren van kracht blijven;
- het origineel van dit besluit te zenden aan Jaartsveld Groen en Milieu BV, Postbus 136, 4650 AC Steenbergen en een afschrift te zenden aan:
 - het college van burgemeester en wethouders van Steenbergen, Postbus 6, 4650 AA Steenbergen;
 - de hoofdingenieur-directeur van het Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling/RIZA, Postbus 17, 8200 AA Lelystad;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ Breda;
 - Senter Novem, Landelijk Meldpunt Afvalstoffen, Postbus 93144, 2509 AC 's-Gravenhage;
 - Regionale Milieudienst West-Brabant, Postbus 16, 4700 AA Roosendaal;
 - de heer J.J.M. Goossens en mevrouw A.M.E. Plasmans, Dinteloordseweg 30, 4651 RB Steenbergen;
 - P.L.J.M. Castenmiller, Dinteloordseweg 18, 4651 RB Steenbergen;
 - S.J.M. Sloeserwijn, Mariadijk 2, 4671 PB Dinteloord;
 - A.W.C.P. Verhoeven en F.P. Verhoeven-Louws, Dinteloordseweg 24, 4651 RB Steenbergen.
- deze beschikking bekend te maken op 20 juli 2007.

's-Hertogenbosch, 13 juli 2007.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ing. W.M.M. van der Pennen,
bureauhoofd Vergunningverlening Procesindustrie en Afvalverwerking.

Inhoudsopgave

Begrippen- en literatuurlijst	3
1 Algemeen	9
1.1 INSPECTIE EN ONDERHOUD	9
1.2 TERREINEN, WEGEN EN GEBOUWEN	9
1.3 DIVERSEN	9
1.4 BIJZONDERE OMSTANDIGHEDEN	10
2 Lucht	11
2.1 ONDERZOEK EN NORMERING	11
2.2 MAATREGELEN EN VOORZIENINGEN	11
<i>UITMONDINGEN IN DE BUITENLUCHT</i>	11
2.3 METINGEN EN CONTROLE	11
2.4 OPSLAG	12
2.5 VERLADING	12
2.6 ASBESTHOUDENDE BULKMATERIALEN (OP- EN OVERSLAG, LADEN EN LOSSEN)	13
3 Geur	14
3.1 ALGEMEEN	14
3.2 METINGEN EN CONTROLE	14
4 Geluid	15
4.1 GELUIDNORMERING	15
4.2 MAATREGELEN EN VOORZIENINGEN	15
4.3 METINGEN EN CONTROLE	16
5 Bodembescherming	17
5.1 ALGEMEEN	17
5.2 VOORZIENINGEN	17
<i>NIEUWE AANGEBRACHTE KUNSTSTOFFOLIE ONDERAFDICHTING</i>	18
<i>VUILWATERBASSIN</i>	18
<i>NIEUW AAN TE LEGGEN VUILWATERBASSIN</i>	18
5.3 BEDRIJFSRIOLERINGEN	19
<i>FUNCTIONELE EISEN</i>	19
<i>BESTAANDE RIOLERING</i>	19
<i>NIEUWE RIOLERINGEN</i>	19
5.4 BEHEERMAATREGELEN	20
5.5 BODEMBELASTINGONDERZOEKEN	20
<i>RISICOBEPERKEND ONDERZOEK (MONITORING)</i>	20
<i>BODEMBELASTINGONDERZOEK (NULSITUATIEONDERZOEK)</i>	21
<i>EINDONDERZOEK</i>	21
<i>HERSTELPLICHT (BODEMSANERING)</i>	21
6 Afvalstoffen	23
6.1 ACCEPTATIE EN CONTROLE	23
<i>VOORZIENINGEN</i>	23
<i>VERGUNDE CAPACITEIT</i>	23
<i>ACCEPTATIE ALGEMEEN</i>	25
6.2 REGISTRATIE	25
6.3 OPSLAG, OVERSLAG EN AFVOER	27
6.4 SCHEIDEN EN MENGEN	27
6.5 STURINGSVOORSCHRIFT	28
6.6 BEPALING RESTCONCENTRATIE ASBEST	28
7 Proefnemingen	29
7.1 PROEFNEMINGEN MET AFVALSTOFFEN	29
<i>PROEFNEMINGEN MET ALTERNATIEVE AFVALSTOFFEN</i>	29
<i>PROEFNEMINGEN MET MEER HOOGWAARDIGE TECHNIEKEN</i>	30
8 Afvalwater	31
8.1 ALGEMEEN	31
8.2 LOZINGSEISEN OPENBARE RIOLERING	31
8.3 CONTROLE	31

9	Energie	32
9.1	BESPARINGSONDERZOEK	32
9.2	METEN EN REGISTREREN	33
10	Externe veiligheid.....	34
10.1	BRANDBESTRIJDING.....	34
10.2	BEDRIJFSNOODPLAN	34
11	Procesvoering	35
11.1	ALGEMEEN	35
	<i>MEET-, REGEL- EN BEVEILIGINGSAPPARATUUR</i>	<i>35</i>
11.2	PROCESINSTALLATIES	36
12	Opslag en verlading	37
12.1	ALGEMEEN	37
12.2	OPSLAGREGISTRATIE	37
12.3	OPSLAG VAN KLASSE 3-VLOEISTOFFEN IN BOVENGRONDSE TANKS.....	37
	<i>OPSLAG IN STALEN DOUBBELWANDIGE TANK ZONDER LEIDINGEN EN APPENDAGES.....</i>	<i>37</i>
	<i>AANVULLENDE EISEN VOOR INPANDIGE OPSLAG.....</i>	<i>37</i>
12.4	AFLEVERINSTALLATIE VAN VLOEIBARE BRANDSTOFFEN	38
12.5	OPSLAG VAN VERPAKTE GEVAARLIJKE STOFFEN	38
	<i>ALGEMEEN.....</i>	<i>38</i>
	<i>INPANDIGE OPSLAGVOORZIENING.....</i>	<i>39</i>
	<i>VERPAKKING EN ETIKETTERING.....</i>	<i>39</i>
	<i>GEBRUIK OPSLAGVOORZIENING.....</i>	<i>39</i>
12.6	GASFLESSEN.....	39
	<i>ALGEMEEN.....</i>	<i>39</i>
	<i>INPANDIGE OPSLAGVOORZIENING.....</i>	<i>39</i>
	<i>VERPAKKING EN ETIKETTERING.....</i>	<i>39</i>
	<i>GEBRUIK OPSLAGVOORZIENING.....</i>	<i>39</i>
12.7	OPSLAG VAN K3-VLOEISTOFFEN IN EMBALLAGE.....	40
12.8	SCHEPEN.....	40
12.9	ASBESTHOUDEND RESTAFVAL (VRIJGEKOMEN BIJ SORTEER- EN REINIGINGSACTIVITEITEN).....	40
13	Bouw- en slopafval.....	42
13.1	ALGEMEEN	42
13.2	SORTEREN VAN BOUW- EN SLOPAFVAL EN IN SAMENSTELLING VERGELIJKBAAR BEDRIJFSAFVAL.....	42
13.3	ASBESTHOUDEND AFVAL	43
	<i>ACCEPTATIE EN CONTROLE ASBESTHOUDEND AFVAL</i>	<i>43</i>
14	Wielenwasplaats	44
15	Ongedierte	45
	Bijlage 1 Geluidimmissiepunten	
	Bijlage 2 Samenvatting zienswijzen en behandeling zienswijzen	

Begrippen- en literatuurlijst

Voor zover een norm of richtlijn (zoals DIN, NEN, PGS, SBR of BRL), waarnaar in een voorschrift of in de begrippenlijst verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van constructies, toestellen en apparaten, wordt bedoeld de vóór de datum, waarop deze vergunning is verleend, laatst uitgegeven norm of richtlijn met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Asbesthoudende bulkmaterialen	Bulkmaterialen, niet zijnde overeenkomstig het asbestverwijderingsbesluit verpakte asbesthoudende materialen, waarvan het gehalte aan asbest groter is dan 100 mg/kg gewogen (gewogen betekent de serpentijnasbest concentratie vermeerderd met tien maal de amfiboolasbestconcentratie).
Bedrijfsriolering	Voorziening voor de afvoer van bedrijfsafvalwater vanuit de inrichting naar een openbaar riool of een andere voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater.
Bewerken	Veranderen van de aard of hoedanigheid van de afvalstof door het behandelen met fysisch en/of chemische of biologische methoden voor nuttige toepassing of verwijdering.
Bodembedreigende activiteit	Elke activiteit die een risico van verontreiniging van de bodem met zich meebrengt, als gevolg van de aard van die activiteit en als gevolg van de fysische en chemische eigenschappen van de stoffen waarmee de activiteit wordt uitgevoerd. Bij het vaststellen of een activiteit potentieel bodembedreigend is worden eventuele maatregelen en voorzieningen die zijn getroffen om het risico van die activiteit uit te sluiten buiten beschouwing gelaten.
Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB	Publicatie van het ministerie van VROM, SDU uitgeverij Den Haag (1993).
Bouwstoffenbesluit	Besluit van 23 november 1995, Stb. 567, houdende regels met betrekking tot het op of in de bodem of in het oppervlaktewater gebruiken van bouwstoffen (Bouwstoffenbesluit bodem- en oppervlaktewaterenbescherming), laatst gewijzigd bij besluit van 24 november 2005, Stb 516.
BRL-K908/02	Aanleg van kunststof geomembraanbaksystemen.
BRL-K1151	Inspectie Bodembeschermende voorzieningen.
CUR/PBV-Aanbeveling 44	Beoordeling vloeistofdichtheid van vloeistofdichte voorzieningen.

Emballage	Glazen flessen tot 5 l, kunststof flessen of vaten tot 60 l, metalen bussen tot 25 l, stalen vaten of kunststof drums tot 300 l, papieren of kunststof zakken en laadketels. Laadketels: een houder bestemd voor zowel transport als opslag van vloeistoffen en vaste stoffen: - waarvan het reservoir in een speciaal daartoe geconstrueerde boxpallet is geplaatst waardoor beschadiging bij normaal gebruik wordt voorkomen; - die zodanig gebouwd is dat de behandeling met mechanische hulpmiddelen (kraan, heftruck) zonder gevaar mogelijk is; - met een inhoud van ten hoogste 3m³.
Emissie	Stoffen, trillingen, warmte, die of geluid dat direct of indirect vanuit een bron in de lucht, het water of de bodem worden, onderscheidenlijk wordt gebracht.
Energiebesparingsplan (EBP)	Vertrouwelijk plan waarin gedetailleerd wordt aangegeven met welke maatregelen en in welke fasering een bedrijf in de komende jaren het energieverbruik zal terugdringen.
Energiekosten	Alle kosten zoals vermeld op de eindafrekening van het energiebedrijf die samenhangen met het verkrijgen van aardgas, elektriciteit, warmte (uit een distributienet) en andere brandstoffen (stookolie, gasolie, diesel) voor de gebouwen, faciliteiten en processen in de inrichting, maar exclusief de kosten gemaakt voor brandstoffen voor motorvoertuigen. Voor aardgas moet met name worden meegenomen basisprijs, brandstofheffing, calorische toeslag, energieheffing (regulerende energiebelasting), vastrecht en BTW. Voor elektriciteit moet met name worden meegenomen de kosten voor normaaluren en laagtariefuren (is afhankelijk van kWh-verbruik), kW-tarief continu en piekuren (is afhankelijk van het opgestelde vermogen), brandstofkosten, transformatorverliezen, energieheffing, vastrecht en BTW.
Eural	Regeling Europese afvalstoffenlijst
Gasfles	Een voor meervoudig gebruik bestemde, cilindrische metalen drukhouder die voorzien is van één aansluiting met klep- of naaldafsluiter en een waterinhoud heeft van ten hoogste 150 l.
Gedeputeerde Staten	Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, telefax 073-6812844, telefoon 073-6812812, buiten kantooruren bereikbaar via de milieuklachtentelefoon: 073-6812821.
Geluidgevoelige bestemmingen	Gebouwen of objecten, als aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 Wet geluidhinder.
Geluidniveau in dB(A)	Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A).

Gevaarlijke stof	Een stof die of preparaat dat bij of krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten is ingedeeld in een categorie als bedoeld in artikel 34, tweede lid, Wet milieugevaarlijke stoffen.
Installaties of procesinstallaties	Een vaste technische eenheid, die technisch in verband staat met de op die plaats ten uitvoer gebrachte activiteiten en die gevolgen kunnen hebben voor de emissies en de verontreiniging.
K3-vloeistoffen	Brandbare vloeistoffen met een vlampunt boven 328 K (55° C) en ten hoogste 373 K (100° C).
KIWA	Keuringsinstituut voor waterleidingartikelen, te Rijswijk ZH.
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)	De energetische sommatie van de equivalente A-gewogen geluidsniveaus op een beoordelingspunt over een specifieke beoordelingsperiode ten gevolge van specifieke bedrijfstoestanden, zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, zuivere tooncomponent of muziekgeluid.
LAP	Het Landelijk Afvalbeheerplan 2002- 2012.
Lekbak	Een vloeistofdichte vloer die tezamen met de aanwezige drempels en muren een vloeistofdichte bak vormt dan wel een apart gecreëerde vloeistofdichte of -kerende bak van steen, beton, staal of kunststof. Een lekbak moet bestand zijn tegen de als gevolg van lekkage optredende plotselinge vloeistofdruk alsmede de inwerking van de opgeslagen vloeistoffen. Een lekbak moet zijn voorzien van een afdak voor de wering van hemelwater of een aftapmogelijkheid om het ingevallen hemelwater periodiek te laten afvloeien. Een lekbak onder een opslag moet een inhoud hebben die ten minste gelijk is aan de totale hoeveelheid erin opgeslagen vloeistoffen indien K1- en K2-vloeistoffen zijn opgeslagen, en een inhoud van de grootste verpakkingseenheid, vermeerderd met 10% van de inhoud van de overige opgeslagen hoeveelheid, bij opslag van K3- of overige vloeistoffen.
Maximale geluidsniveau (L_{Amax})	Het maximaal te meten A-gewogen geluidsniveau gemeten in de meterstand 'fast' gecorrigeerd met de meteocorrectieterm C_m .
Mengen	Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen.
MVR-grond (Ministiële Vrijstellingsregeling grond)	Grond waarvan de samenstelling van één of meer stoffen uit bijlage A van de vrijstellingsregeling samenstellings- en immissiewaarden Bouwstoffenbesluit (Staatscourant 126, 6 juli 1999), de samenstellingswaarde zoals aangegeven in Bijlage 1 van het Bouwstoffenbesluit overschrijdt, tot ten hoogste de in voorgenoemde bijlage A aangegeven samenstellingswaarde.
NEN 3398	Buitenriolering - Onderzoek en toestandsbeoordeling van objecten.

NEN 3399	Buitenriolering - Classificatiesysteem bij visuele inspectie van objecten.
NEN 5707	Bodem - Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem
NEN 5897	Monsterneming en analyse van asbest in bouw- en sloopafval en puingranulaat
NEN 6411	Water: Bepaling van de pH .
NEN 6487	Water: Titrimetrische bepaling van het sulfaatgehalte.
NEN 6621	Afvalwater en slib; Bepaling van het gehalte aan onopgeloste bestanddelen en de gloeirest daarvan; Gravimetrische methode.
NEN 6654	Water - Fotometrische bepaling van het gehalte aan opgelost sulfaat met behulp van een doorstroomanalysesysteem.
NEN-EN 13725	Bepaling van de geurconcentratie door dynamische olfactometrie.
NEN-EN	Een door het Comité Européen de Normalisation opgestelde en door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm aanvaarde en uitgegeven norm.
NEN-normen	Bij het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) uitgegeven en te verkrijgen normbladen (www.nen.nl).
NeR	Nederlandse Emissie Richtlijnen lucht.
NRB	Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten uitgegeven door InfoMil (www.infomil.nl).
NTA 5727	Bodem - Monsterneming en analyse van asbest in waterbodem en baggerspecie
Nuttige toepassing	De handelingen die zijn genoemd in bijlage II B bij richtlijn nr. 75/442/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 15 juli 1975 betreffende afvalstoffen.
Openbaar riool	Voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater buiten de inrichting.
Partij	Een hoeveelheid materiaal, die uit het oogpunt van haar (deel-)proces van oorsprong én uit het oogpunt van haar wijze van opslag, als een eenheid wordt beschouwd.
PBV-Verklaring vloeistofdichte voorziening	Verklaring op basis van het KIWA/PBV document 99-02 Model Verklaring vloeistofdichte voorziening.
Percolaatwater	Vocht dat door het opgeslagen materiaal is gesijpeld, uit de opgeslagen materiaal treedt en vervolgens aan de voet of onderzijde van de opslaghoop verzamelt of wegvloeit.

PGS 15	Document uit de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (nummer15): Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen. Richtlijn voor brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid.																								
PGS 30	Document uit de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (nummer30): Vloeibare aardolieproducten: buitenopslag in kleine installaties																								
Protocol	Document voor het vastleggen van gegevens ter verantwoording van verrichte handelingen.																								
Reststoffen	De als afvalstoffen aan te merken stoffen die overblijven nadat afvalstoffen zijn be- of verwerkt.																								
Sorteerzeefzand	Fijnkorrelig, hoofdzakelijk natuurlijk materiaal met een korrelfractie 0-25 mm, waarvan 80% kleiner is dan 2 mm, dat vrijkomt bij het scheiden en sorteren van bouw- en sloopafval. Sorteerzeefzand wordt niet gerekend tot de categorie bouw- en sloopafval.																								
Storten	Het op of in de bodem brengen van afvalstoffen, al dan niet verpakt, om deze stoffen daar te laten.																								
Stuifgevoeligheid	De mate waarin een product gevoelig is voor verwaaiing. In de NeR worden vijf categorieën onderscheiden: <table><tr><td>Cat.</td><td>Gevoelig</td><td>Bevochtigbaar</td><td>Voorbeeld</td></tr><tr><td>S1</td><td>sterk</td><td>niet</td><td>cement, vulstof voor asfalt, vliegass</td></tr><tr><td>S2</td><td>sterk</td><td>wel</td><td>looderts, bruinsteen, vliegass</td></tr><tr><td>S3</td><td>licht</td><td>niet</td><td>zilverzand, fijn zand</td></tr><tr><td>S4</td><td>licht</td><td>wel</td><td>grof zand, betonzand</td></tr><tr><td>S5</td><td>nauwelijks</td><td></td><td>grint</td></tr></table>	Cat.	Gevoelig	Bevochtigbaar	Voorbeeld	S1	sterk	niet	cement, vulstof voor asfalt, vliegass	S2	sterk	wel	looderts, bruinsteen, vliegass	S3	licht	niet	zilverzand, fijn zand	S4	licht	wel	grof zand, betonzand	S5	nauwelijks		grint
Cat.	Gevoelig	Bevochtigbaar	Voorbeeld																						
S1	sterk	niet	cement, vulstof voor asfalt, vliegass																						
S2	sterk	wel	looderts, bruinsteen, vliegass																						
S3	licht	niet	zilverzand, fijn zand																						
S4	licht	wel	grof zand, betonzand																						
S5	nauwelijks		grint																						
Terugverdientijd	De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel na aftrek van eventuele subsidies en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere besparingen. In geval van een investering in een installatie voorzien van afzonderlijke energiebesparende componenten moet in plaats van het totaalinvesteringsbedrag worden gerekend met de meerinvestering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten. Voor de berekening van de financiële opbrengsten ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing moet worden gerekend met de op het moment van het besparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en niet met rentekosten.																								

VBG	Regeling Vervoer over de Binnenwateren van Gevaarlijke Stoffen.
Verwerken	Het nuttig toepassen of verwijderen van afvalstoffen, alsmede de handelingen die daartoe leiden.
Verwijderen	Handelingen als omschreven in Richtlijn 75/442/EEG, artikel 1, onder b.
Vloeistofdichte vloer of voorziening	Een vloer of voorziening geïnspecteerd en goedgekeurd overeenkomstig CUR/PBV-aanbeveling 44.
Vloeistofkerende voorziening	Een voorziening die in staat is vrijgekomen stoffen zo lang te keren dat deze kunnen worden opgeruimd voordat indringing in de bodem plaats kan vinden.

1 Algemeen

1.1 Inspectie en onderhoud

- 1.1.1 Er dient een inspectie- en onderhoudssysteem opgezet te zijn dat periodiek onderhoud en controle van installaties met een afdoende frequentie en diepgang waarborgt.
- 1.1.2 Het inspectie- en onderhoudssysteem dient ten minste te omvatten:
- een beschrijving van de organisatie;
 - een beschrijving van functies en hun inhoud binnen de organisatie;
 - de verantwoordelijkheden van de betrokken functionarissen;
 - de onderdelen van de inrichting die aan inspectie en onderhoud worden onderworpen;
 - een beschrijving van de preventieve onderhoudsactiviteiten, alsmede van de volgorde en de frequentie waarin deze worden uitgevoerd;
 - de wijze waarop registraties, alsmede interne en externe rapportages plaatsvinden.

1.2 Terreinen, wegen en gebouwen

- 1.2.1 Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond dient ten minste te zijn aangegeven:
- alle gebouwen en de installaties met hun functies;
 - alle opslagen van stoffen die nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.
- 1.2.2 Procesapparatuur, opslagtanks, leidingen en leidingondersteuning die zich op of gelegen aan een terreingedeelte bevinden waar gemotoriseerd verkeer plaatsvindt, moeten tegen aanrijding zijn beschermd door een vangrail of een gelijkwaardige constructie.
- 1.2.3 Het terrein mag niet vrij toegankelijk zijn. Er moet een deugdelijke afscheiding aanwezig zijn.
- 1.2.4 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.2.5 Buiten de inrichting geraakte afvalstoffen moeten elke werkdag worden verzameld en in de inrichting worden opgeslagen.

1.3 Diversen

- 1.3.1 Gedeputeerde Staten kunnen, indien bevindingen daartoe aanleiding geven, bij nadere eis de frequentie van de in de aan deze vergunning verbonden voorschriften verlangde periodieke metingen en controles verhogen of verlagen. De verhoging of verlaging dient beperkt te blijven tot ten hoogste een verdubbeling onderscheidenlijk halvering van de oorspronkelijke frequentie.
- 1.3.2 Van alle onderzoeken die bij of krachtens deze vergunning zijn vereist dienen, indien geen andere termijn is aangegeven, de resultaten binnen drie maanden na uitvoering van het onderzoek aan Gedeputeerde Staten te worden overgelegd. Meetrapporten dienen ten minste te bevatten:
- het tijdstip van de metingen;

- b. de gehanteerde bemonsterings-, meet- en analysemethoden;
- c. de relevante bedrijfssituatie en de productieomstandigheden tijdens de metingen;
- d. de meet- en berekeningsresultaten;
- e. eventuele bijzonderheden;
- f. het resultaat van de toetsing aan de in deze vergunning vermelde grenswaarden;
- g. de maatregelen die zijn genomen indien uit het hiervoor bedoelde meet- of berekeningsresultaat blijkt dat de in deze vergunning voorgeschreven grenswaarden zijn overschreden.

1.3.3 Registers en rapporten die op basis van deze vergunning dienen te worden opgesteld, dienen ten minste vijf jaar door de inrichting te worden bewaard.

1.3.4 Voor het veranderen van de inrichting of van de werking daarvan die in overeenstemming is met de voor de inrichting verleende vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften dient vergunninghoudster schriftelijk mededeling te doen aan Gedeputeerde Staten.

De schriftelijke mededeling dient uiterlijk één maand voorafgaand aan de uitvoering te worden gedaan. Uit de schriftelijke mededeling moet blijken:

- a. wat de voorgenomen verandering van de inrichting of van de werking daarvan is;
- b. op welk tijdstip de verandering zal worden verwezenlijkt;
- c. wat de mogelijke milieu-effecten zijn van de voorgenomen verandering;
- d. of de verandering van de inrichting of van de werking daarvan en de mogelijke milieu-effecten ervan in overeenstemming zijn met de aan deze vergunning verbonden beperkingen en voorschriften.

1.4 Bijzondere omstandigheden

1.4.1 Indien zich binnen de inrichting een ongewoon voorval voordoet als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer dient hiervan conform artikel 17.2 Wet milieubeheer zo spoedig mogelijk mededeling te worden gedaan aan het Milieu-informatie en klachtenpunt van de provincie Noord-Brabant, tel. nr. 073-6812821, (24 uur per dag bereikbaar). In aanvulling op het bepaalde in artikel 17.2 Wet milieubeheer dient de mededeling zo spoedig mogelijk schriftelijk te worden bevestigd.

1.4.2 Zo spoedig mogelijk na een voorval als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer dient aan Gedeputeerde Staten een rapport te worden gezonden waarin is aangegeven:

- a. de datum, het tijdstip en de duur van het voorval;
- b. voor zover relevant de weersomstandigheden tijdens het voorval;
- c. het tijdstip waarop maatregelen zijn getroffen.

1.4.3 Ten minste drie werkdagen voordat onderhoudswerkzaamheden worden uitgevoerd die een bovennormale beïnvloeding van de omgeving tot gevolg kunnen hebben dienen Gedeputeerde Staten hiervan schriftelijk, bij voorkeur per telefax, op de hoogte te worden gesteld. Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen aan de wijze waarop de werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd.

2 Lucht

2.1 Onderzoek en normering

- 2.1.1 De gekanaliseerde emissies naar lucht mogen de volgende concentratiewaarde (C_{eis}) niet overschrijden:

NeR klasse	Stofnaam	C_{eis} (mg/m ³)*
sA1	Asbest	0,05
S	Stof	5

- 2.1.2 Op de grens van de inrichting mag de asbestconcentratie in de buitenlucht, als gevolg van de activiteiten op de inrichting, niet meer bedragen dan het verwaarloosbaar risico (VR-niveau).

2.2 Maatregelen en voorzieningen

- 2.2.1 Binnen zes maanden na het in werking treden van de vergunning moet de voorzeefinstallatie in een ruimte worden geplaatst die voorzien is van een afzuiging. De afgezogen lucht moet door een filterende afscheider worden gevoerd.
- 2.2.2 De overslag en verdichtingsactiviteiten van sterk stuifgevoelige vaste stoffen (categorie S2), alsmede licht stuifgevoelige, niet bevochtigbare vaste stoffen (categorie S3) dienen in pandig plaats te vinden.
- 2.2.3 De overslag en verdichtingsactiviteiten van kunststof, papier en textiel dienen in pandig plaats te vinden.
- 2.2.4 De overslag en verdichtingsactiviteiten van licht stuifgevoelige vaste stoffen welke bevochtigbaar zijn (categorie S4) en nauwelijks of niet stuifgevoelig vast stoffen (categorie S5) dienen in pandig plaats te vinden, tenzij de stoffen niet verstuiwen en/of verwaaïen.

Uitmondngen in de buitenlucht

- 2.2.5 Uitmondngen in de buitenlucht van afvoeren van luchtbehandelingsinstallaties of afzuigsystemen moeten zodanig zijn gesitueerd dat van de uittredende lucht en daarin aanwezige stoffen geen hinder wordt ondervonden buiten de inrichting.

2.3 Metingen en controle

- 2.3.1 Tijdens het be-/verwerken van met asbest verontreinigd bulkmateriaal dienen metingen te worden uitgevoerd naar de aanwezigheid van (asbest)vezels in de lucht. Dit dient conform het meetprogramma uit bijlage 7A van de aanvraag te worden uitgevoerd.
- 2.3.2 Alvorens wijzigingen in het meetprogramma worden doorgevoerd dient vergunninghouder vooraf schriftelijk goedkeuring te vragen aan Gedeputeerde Staten.

2.4 Opslag

- 2.4.1 Sterk stuijgevoelige stoffen (S2), alsmede licht stuijgevoelige stoffen en niet bevochtigbare vaste stoffen (S3) dienen in pandig te worden opgeslagen.
- 2.4.2 Kunststof, papier en textiel dienen in pandig en/of in gesloten containers te worden opgeslagen.
- 2.4.3 Bij de opslag van bevochtigbare stuijgevoelige vaste stoffen (categorie S4) en bij nauwelijks stuijgevoelige vaste stoffen (categorie S5) dienen:
- de vakken waarin de stoffen worden opgeslagen aan ten minste drie zijden te zijn omgeven door keerwanden, of
 - de stoffen volledig te zijn afgedekt en te zijn beschermd tegen opwaaien, of;
 - de stoffen te worden bevochtigd indien de weersomstandigheden daartoe aanleiding geven.
- 2.4.4 Indien bij opslag van stoffen gevaar bestaat voor verspreiding van stof buiten de inrichting, dienen voldoende en adequate maatregelen te worden getroffen om genoemde verspreiding te voorkomen.

2.5 Verlading

- 2.5.1 Binnen de inrichting dient een geijkte windsnelheidsmeter geïnstalleerd en in werking te zijn. De windsnelheidsmeter dient in de eerste twee jaar nadat de vergunning in werking is getreden 4 maal per jaar te worden geijkt. Als uit metingen van de eerste twee jaar blijkt dat afwijkingen nauwelijks optreden dan kan bij Gedeputeerde Staten een verzoek om de ijk-frequentie terug te brengen worden ingediend.
- 2.5.2 Tenzij er sprake is van een doelmatige windafscherming die stofhinder voorkomt moet stofhinder tengevolge van laden en lossen in de open lucht worden voorkomen door de verladingactiviteiten te stoppen indien, gelet op de stuijgevoeligheid, de windsnelheid de onderstaande waarde overschrijdt:
- 17 m/s, windkracht 7, harde wind, voor verladingactiviteiten op een hoogte van 5 meter en hoger;
 - 20 m/s, windkracht 8, stormachtige wind, voor alle verladingactiviteiten.
- 2.5.3 Tijdens het verladen moet er toezicht worden gehouden om:
- het verladen veilig en zonder morsen te doen verlopen;
 - onvoorziene situaties te signaleren;
 - zo nodig maatregelen te treffen.
- 2.5.4 Tijdens het verladen moeten maatregelen worden getroffen om stofverspreiding naar de omgeving te voorkomen.
- 2.5.5 Bij het verlaten van de inrichting moeten de wielen van de transportvoertuigen schoon zijn. Reiniging moet op een daartoe bestemde en ingerichte wielenwasplaats geschieden. Het waswater dient te worden opgevangen en gefilterd alvorens het water mag worden hergebruikt of geloosd.

- 2.5.6 Wegen en verharde gedeelten van het bedrijfsterrein waar gevaar bestaat voor verspreiding van stof buiten de inrichting als gevolg van rijdend materieel of verwaaiing, dienen te worden geveegd, gezogen of natgehouden. In geval van terreingedeelten waar sprake is van opslag en/of be-/verwerking van asbesthoudende bulkmaterialen dient te worden gezogen of nat te worden geveegd.
- 2.5.7 Sterk stuifgevoelige vaste stoffen (categorieën S2) die in bulk worden vervoerd, mogen uitsluitend worden getransporteerd met volledig gesloten transportmiddelen. Transportmiddelen waarin licht stuifgevoelige vaste stoffen (categorieën S3 en S4) worden vervoerd, moeten tijdens transport volledig en adequaat zijn afgedekt, waardoor verstuiving wordt voorkomen.
- 2.5.8 Het slaan van grijpers tegen scheepswanden moet zoveel mogelijk worden voorkomen.
- 2.5.9 Bij transportbanden en overstortpunten moeten voldoende en adequate maatregelen zijn getroffen waardoor verspreiding van stof buiten de inrichting wordt voorkomen (bijvoorbeeld door aanbrengen winddichte omkastingen of besproeien materialen).
- 2.5.10 Indien er bij het verladen van het materiaal een zichtbare stofemissie naar de atmosfeer optreedt dient het verladen onmiddellijk gestaakt te worden tot de oorzaak van de emissie is verholpen.
- 2.5.11 Gemorste producten moeten onmiddellijk worden verwijderd.

2.6 Asbesthoudende bulkmaterialen (op- en overslag, laden en lossen)

- 2.6.1 Vrachtwagens die asbesthoudende bulkmaterialen vervoeren dienen te zijn voorzien van een lekdichte laadruimte met een stofdicht afsluitsysteem.
- 2.6.2 Vaartuigen die asbesthoudende bulkmaterialen vervoeren dienen te zijn voorzien van een lucht- en stofdichte, afsluitbare laadruimte.
- 2.6.3 Vergunninghoudster dient asbesthoudende bulkmaterialen gescheiden van andere (gevaarlijke) afvalstoffen op te slaan.
- 2.6.4 De opslag van asbesthoudende bulkmaterialen (waaronder grond en bouw- en sloopafval) waarvan de bewerkingsmethode en de daarbij behorende procescondities verschillen, dient gescheiden plaats te vinden door middel van een doelmatige afscheiding.
- 2.6.5 Bulkmaterialen, die als asbesthoudend zijn aangevoerd, moeten nadat zij gereinigd zijn als ware zij asbesthoudend worden aangemerkt en apart worden opgeslagen, totdat uit meting conform de voorschriften 6.6.2, 6.6.3 of 6.6.4 blijkt dat het asbestgehalte aan de norm voldoet. In dat geval mag het worden samengevoegd met andere partijen gereinigde bulkmaterialen van eenzelfde kwaliteit.

3 Geur

3.1 Algemeen

- 3.1.1 Vergunninghoudster dient te voorkomen dat buiten de grens van inrichting hinder optreedt als gevolg van geuremissie ten gevolge van het uitvoeren van bedrijfsactiviteiten.
- 3.1.2 De op- en overslaghal moet in schone staat worden gehouden. Daartoe dient zij aan het einde van iedere werkdag veegschoon te zijn.
- 3.1.3 Containers waarin geurend organisch materiaal voorkomt dienen te worden gesloten of inpandig te worden opgeslagen.

3.2 Metingen en controle

- 3.2.1 Indien daartoe aanleiding bestaat dient vergunninghoudster op schriftelijke aanwijzing van Gedeputeerde Staten de geurconcentratie die door de inrichting wordt veroorzaakt te bepalen. Het hiertoe strekkende meetprogramma voor de bepaling van de geuremissies dient in overleg met Gedeputeerde Staten te worden opgesteld. De geuremissiemetingen en verspreidingsberekeningen moeten worden uitgevoerd conform de NeR. De bijbehorende geurconcentratiemetingen moeten worden uitgevoerd volgens de geldende norm (NEN-EN 13725). Het meetplan moet worden voorgelegd aan Gedeputeerde Staten.
- 3.2.2 De resultaten van de metingen en berekeningen dienen binnen 6 weken na goedkeuring van het meetprogramma aan Gedeputeerde Staten te worden overgelegd.
- 3.2.3 Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de meet- en rekenresultaten aanvullende eisen stellen ter voorkoming van geurhinder.

4 Geluid

4.1 Geluidnormering

- 4.1.1 Op de bijlage “Geluidimmissiepunten” aangegeven immissiepunten mogen de hieronder genoemde waarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege het in werking zijn van de inrichting, niet worden overschreden.

Immissiepunt	Omschrijving	L _{Af,LT} per periode in dB(A)		
		Dag (07.00 - 19.00 u)	Avond (19.00- 23.00 u)	Nacht (23.00 - 07.00 u)
a	Mariadijk 8	34	28	28
b	Mariadijk 4	42	28	27
c	Mariadijk 2	41	32	31
d	Steenbergseweg 114	44	34	34
e	Dinteloordseweg 57	46	41	41
f	Dinteloordseweg 30	46	41	41
g	Dinteloordseweg 18	45	38	37
h	Dinteloordseweg 16	47	42	42
i	Oudesluis 9	42	36	36

- 4.1.2 De maximale geluidniveaus (L_{Amax} gemeten in de meterstand “fast”) mogen ter plaatse van woningen van derden en andere geluidgevoelige bestemmingen, veroorzaakt door geluidsbronnen binnen de inrichting niet meer bedragen dan:
70 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
65 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
60 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).

4.2 Maatregelen en voorzieningen

- 4.2.1 In de inrichting mogen alleen verbrandingsmotoren in werking zijn welke zijn voorzien van een in goede staat zijnde geluiddemper.
- 4.2.2 De motoren van bedrijfswagens en andere transportmiddelen met verbrandingsmotoren mogen tijdens het laden en lossen niet in werking zijn, tenzij dit voor het laden en lossen noodzakelijk is.
- 4.2.3 Audioapparatuur dient zodanig te zijn afgesteld dat geluid afkomstig van deze apparatuur niet hoorbaar is buiten de inrichting.
- 4.2.4 Akoestische signaleringen dienen zodanig te zijn afgesteld dat er geen bijdrage is aan de in voorschrift 4.1.1 opgenomen waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L_{Af,LT}). Deze beperking geldt niet voor akoestische signaleringen bij alarmering indien sprake is van een calamiteit.
- 4.2.5 Gedurende de periode van de dag dat het donker is (van een half uur na zonsondergang tot een half uur voor zonsopkomst) dient de akoestische achteruitrijdsignalering van de in werking zijnde shovels een lichtsignalering te zijn.
- 4.2.6 Het verharde gedeelte van het terrein van de inrichting moet zijn voorzien van een vlak afgewerkte bestrating.

4.3 Metingen en controle

- 4.3.1 De in de vergunning vermelde waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en maximale geluidniveaus (L_{Amax}), voor zover betrekking hebbend op een woning of ander geluidgevoelig object, gelden op de gevel van de woning of het object.
- 4.3.2 De in dit hoofdstuk aangegeven waarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus gelden op een waarneemhoogte van 1,50 meter boven het maaiveld ter plaatse van het immissiepunt voor de dagperiode en 5,00 meter boven het maaiveld ter plaatse van het immissiepunt in de avond- en nachtperiode.
- 4.3.3 Bepaling/beoordeling en controle van langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus en rapportages van metingen en/of berekeningen dienen te geschieden volgens de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai”, uitgave 1999.
- 4.3.4 Binnen zes maanden na het in werking treden van deze vergunning dient vergunninghoudster aan Gedeputeerde Staten door middel van een akoestisch rapport aan te tonen dat aan de geluidnormering zoals gesteld in paragraaf 4.1 van deze vergunning wordt voldaan.

5 Bodembescherming

5.1 Algemeen

- 5.1.1 Het bodemrisico van de in bijlage 11C beschreven bodembedreigende activiteiten moet door het treffen van doelmatige maatregelen en voorzieningen voldoen aan bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB.
- 5.1.2 In afwijking van voorschrift 5.1.1 mag de opslag van grond, brekerzand, filterzand, RKG-zand, sorteerzeefzand, bezonken materiaal uit het vuilwaterbassin, veegzand, straalgrit en puin op de bestaande vloeistofkerende asfaltvloer met een 2 mm dikke HDPE onderafdichting en de extractieve reiniging voldoen aan een bodemrisicocategorie A* (aanvaardbaar) zoals gedefinieerd in de NRB.
- 5.1.3 Voor visueel inspecteerbare vloeistofdichte voorzieningen dient binnen 12 maanden na in werking treden van deze vergunning een geldige PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening aanwezig te zijn.

5.2 Voorzieningen

- 5.2.1 Uiterlijk 12 maanden na het inwerking treden van deze vergunning dienen ter plaatse van de navolgende activiteiten vloeistofdichte voorzieningen te zijn gerealiseerd:
- a. opslag flessenglas;
 - b. opslag ongesorteerd ferro-metaal (buiten opslag).
- En dient er een geldige PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening aanwezig zijn.
- 5.2.2 De onderstaande materialen dienen of onder een overkapping/afdekking met een kerende opslagvoorziening of op een vloeistofdichte opslagvoorziening te worden opgeslagen:
- a. verontreinigd kunststof;
 - b. dakgrind en -leer;
 - c. TAG.
- 5.2.3 Binnen 24 maanden na het in werking treden van deze vergunning dienen de opslagvoorzieningen, die bestemd zijn voor de opslag van grond (grondachtig materiaal), puin en straalgrit welke niet voldoet of waarvan nog niet bekend is of aan de eisen voor:
- a. categorie 1 bouwstof van het Bouwstoffenbesluit bodem- en oppervlaktewaterbescherming;
 - b. vrije toepasbaarheid voor bouwstoffen, grond en/of baggerspecie van het Besluit bodemkwaliteit;
 - c. bodemkwaliteitsklasse “wonen” van het Besluit bodemkwaliteit
- wordt voldaan, vloeistofdicht te zijn.
- 5.2.4 Van voorschrift 5.2.3 kan worden afgeweken als kan worden aangetoond dat gebruik wordt gemaakt van een op buitenlandse- of Europese wet- en regelgeving gebaseerde klasse-indeling die minimaal gelijkwaardig is aan de onder a. t/m c. genoemde eisen.
- 5.2.5 Sorteerveefzand mag uiterlijk tot 24 maanden na in werking treden van deze vergunning buiten op een kerende voorziening worden opgeslagen. Na deze 24 maanden dient de opslag plaats te vinden op een van de volgende wijzen:
- a. buiten op een vloeistofdichte vloer, of;

- b. buiten in afgedekte containers op een vloeistofkerende vloer, of;
- c. op een vloeistofkerende vloer voorzien van een overkapping.

5.2.6 Uitgesorteerde afvalstromen mogen tot uiterlijk 12 maanden na in werking treden van deze vergunning buiten op een kerende voorziening worden opgeslagen. Na dit jaar dient de opslag plaats te vinden op een van de volgende wijzen:

- a. buiten op een vloeistofdichte vloer, of;
- b. buiten in afgedekte containers op een vloeistofkerende vloer, of;
- c. op een vloeistofkerende vloer voorzien van een overkapping.

5.2.7 Uiterlijk 2 jaar na in werking treden van de vergunning moet het opslaggebouw voorzien zijn van een vloeistofkerende voorziening.

5.2.8 Binnen de inrichting dient een actueel bodemrisicodocument aanwezig te zijn. De NRB dient als uitgangspunt te worden gehanteerd voor het document. Het document dient tenminste de volgende gegevens te bevatten:

- a. een overzicht van de bodemrisicocategorie per activiteit m.b.v. het Beslismodel Bodembescherming Bedrijfsterreinen;
- b. vanaf 31 oktober 2007 een overzicht van de te nemen maatregelen om bodemrisicocategorie A of A* te bereiken.

Nieuwe aangebrachte kunststoffolie onderafdichting

5.2.9 De onderafdichting voor de baggerspeciedepots dient overeenkomstig BRL-K908/02 of op een gelijkwaardige wijze te zijn aangelegd. Van de onderafdichting dient binnen 6 maanden na aanleg een geldige PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening binnen de inrichting aanwezig te zijn.

Vuilwaterbassin

5.2.10 De constructie van ieder vuilwaterbassin moet in zijn geheel en in alle delen afzonderlijk zodanig zijn uitgevoerd dat geen verlies van percolaat/afvalwater naar de bodem optreedt.

5.2.11 Ieder vuilwaterbassin dient zodanig te zijn gedimensioneerd dat een neerslagoverschot en percolaat/afvalwater kan worden opgevangen.

Nieuw aan te leggen vuilwaterbassin

5.2.12 De te gebruiken materialen voor de folieafdichting van het bassin, leidingen, afsluiters en andere appendages alsmede betonconstructies van het vuilwaterbassin moeten bestand zijn tegen het percolaat, oxydatieve afbraak, UV-licht, lage temperaturen en bacteriologische aantasting. Hiertoe dient te worden voldaan aan alle voorschriften in de publikatie Richtlijnen mestbassins 1992, uitgegeven door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij in 1994.

5.2.13 Indien vergunninghoudster een andere methode wil volgen dan is voorgeschreven in voorschrift 5.2.12 kan deze methode worden gevolgd indien vooraf goedkeuring is verkregen door Gedeputeerde Staten.

- 5.2.14 Een verklaring van de folieleverancier, dat de gebruikte folie voldoet aan de eisen van de in het voorgaande voorschrift bedoelde publikatie, moet één maand voor de realisering van het bassin aan Gedeputeerde Staten worden overgelegd.
- 5.2.15 Binnen twee jaar na het in werking treden van deze vergunning, dan wel de aanleg van het bassin, moeten het bassin geïnspecteerd zijn op basis van CUR-PBV-Aanbeveling 44 door een voor BRL-K1151 gecertificeerde instantie.
- 5.2.16 De resultaten van de inspectie dienen te worden overgelegd aan Gedeputeerde Staten.
- 5.2.17 Indien op basis van de inspectie blijkt dat het bassin niet als vloeistofdicht kunnen worden aangemerkt dienen deze binnen een door Gedeputeerde Staten vast te stellen termijn te worden hersteld.
- 5.2.18 Bij het stellen van de hersteltermijn zullen Gedeputeerde Staten rekening houden met de door de deskundige inspecteur vastgestelde hersteltermijn.

5.3 Bedrijfsrioleringen

Functionele eisen

- 5.3.1 Riolering voor de afvoer van bedrijfsafvalwater moet vloeistofdicht zijn en bestand zijn tegen het af te voeren afvalwater.
- 5.3.2 Als een rioolsysteem lek is, of als wordt vermoed dat dit het geval is, dient:
- a. dit onverwijld te worden gemeld aan Gedeputeerde Staten;
 - b. het betreffende deel van het rioolsysteem buiten gebruik te worden gesteld, indien dit redelijkerwijs mogelijk is;
 - c. herstel, indien dit mogelijk is, zo spoedig mogelijk te geschieden.
- 5.3.3 Het rioolsysteem, of een gedeelte daarvan, waarvan is geconstateerd dat dit niet kan worden hersteld, dient zo spoedig mogelijk te worden verwijderd of vervangen.

Bestaande riolering

- 5.3.4 Elke 4 jaar dient het rioolsysteem aan de hand van NEN 3399/NEN 3398 te worden geïnspecteerd op lektheid. De wijze van inspectie moet twee maanden voor de uitvoering worden overgelegd aan Gedeputeerde Staten. Herkeur moet plaatsvinden overeenkomstig de termijn die door een door Gedeputeerde Staten geaccepteerde deskundige is vastgesteld op basis van deze normen.
- 5.3.5 Indien vergunninghoudster voor het bepalen van de lektheid een andere methode wil volgen dan is voorgeschreven in voorschrift 5.3.4 kan deze methode worden gevolgd indien vooraf goedkeuring is verkregen door Gedeputeerde Staten.

Nieuwe rioleringen

- 5.3.6 Voor het in gebruik nemen van de bedrijfsriolering voor verontreinigd afvalwater dient een geldige PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening aanwezig te zijn.

- 5.3.7 Uiterlijk zes weken vóór het einde van de termijn waarvoor de PBV-verklaring voor de bedrijfsriolering geldt, dient overeenkomstig CUR/PBV-aanbeveling 44 een herkeuring plaats te vinden van deze vloeistofdichte voorziening(en).

5.4 Beheermaatregelen

- 5.4.1 Binnen drie maanden na het in werking treden van deze vergunning dient door vergunninghoudster een onderhoudsprogramma voor de bodembeschermende voorzieningen aan Gedeputeerde Staten te worden toegezonden. In het onderhoudsprogramma dient het volgende te zijn uitgewerkt:
- a. welke voorzieningen geïnspecteerd en onderhouden worden;
 - b. de inspectie- en onderhoudsfrequentie;
 - c. de wijze van inspectie (visueel, monsterneming, metingen etc);
 - d. waaruit het onderhoud bestaat;
 - e. welke deskundigheid daarvoor nodig is;
 - f. wie voor de inspectie en het onderhoud verantwoordelijk is;
 - g. welke middelen daarvoor nodig zijn;
 - h. op welke wijze de resultaten gerapporteerd en geregistreerd worden;
 - i. welke acties bij geconstateerde onregelmatigheden zullen worden ondernomen.
- Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen aan het verlangde onder -a- tot en met -i-.

5.5 Bodembelastingonderzoeken

Risicobeperkend onderzoek (monitoring)

- 5.5.1 Uiterlijk 12 maanden na het in werking treden van deze vergunning dient ter plaatse van de bestaande asfaltvloeren met HDPE afdichting en de extractieve reiniging een toereikend monitoringssysteem in combinatie met een plan van aanpak "zorgplichtsanering" te zijn gerealiseerd en dient te zijn begonnen met monitoren. Uiterlijk 3 maanden voor realisatie dienen het ontwerp van dit systeem en het monitoringprogramma ter goedkeuring zijn voorgelegd aan Gedeputeerde Staten.
- 5.5.2 Het monitoringssysteem en het monitoringprogramma dienen ten minste te voldoen aan de eisen die zijn vastgelegd in hoofdstuk 4 van "B02 Monitoring bodemkwaliteit bedrijfsmatige activiteiten" van de NRB.
- 5.5.3 Beheer en exploitatie van het monitoringssysteem dienen plaats te vinden overeenkomstig hoofdstuk 6 van "B02 Monitoring bodemkwaliteit bedrijfsmatige activiteiten" van de NRB.
- 5.5.4 Monitoringsresultaten dienen na elke monitoringsronde te worden gerapporteerd aan Gedeputeerde Staten.
- 5.5.5 Indien de meetresultaten daar aanleiding toe geven kunnen Gedeputeerde Staten eisen dat het monitoringssysteem of het monitoringprogramma wordt aangepast. Binnen 6 maanden na een schriftelijke aanwijzing dient het monitoringssysteem te zijn gewijzigd respectievelijk dient monitoring plaats te vinden overeenkomstig de aanwijzing.

Bodembelastingonderzoek (nulsituatieonderzoek)

- 5.5.6 Binnen twaalf maanden na het in werking treden van deze vergunning dient de nulsituatie van terrein A en B, met uitzondering van de deellocaties VI, VII en XIII opnieuw te worden vastgesteld. Het onderzoek dient te worden uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB of een andere gelijkwaardige onderzoeksstrategie. De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan te zijn overgelegd aan Gedeputeerde Staten.
- 5.5.7 Binnen twaalf maanden na het in werking treden van deze vergunning dienen aanvullend op het nulsituatieonderzoek "Verkennd bodemonderzoek Dinteloordseweg 55 te Steenberg Noord-Brabant (R3587703.R01)", de verontreinigingen die zijn aangetroffen bij monsterpunten 1 en 36 in horizontale en verticale zin te worden ingeperkt. Tevens dient voor de terreinen C, D en E het grondwater aanvullend te worden onderzocht op antimoon, cyanide-totaal, cyanide-vrij, fluoride en sulfaat. De grond dient aanvullend op asbest te worden onderzocht. Het onderzoek dient te worden uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB of een andere gelijkwaardige onderzoeksstrategie. De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan te zijn overgelegd aan Gedeputeerde Staten.

Eindonderzoek

- 5.5.8 Bij beëindiging van een bodembedreigende activiteit dient ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een bodembelastingonderzoek naar de eindsituatie te zijn uitgevoerd. Het onderzoek dient betrekking te hebben op de plaatsen die bij een nulsituatieonderzoek zijn onderzocht en dient te worden uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB of conform een daaraan gelijkwaardige onderzoeksstrategie. De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan, te zijn overgelegd aan Gedeputeerde Staten. De resultaten van het onderzoek dienen uiterlijk drie maanden na het uitvoeren van het onderzoek aan Gedeputeerde Staten te zijn overgelegd.

Herstelplicht (bodemsanering)

- 5.5.9 Indien uit monitoring of anderszins blijkt dat de bodem (grond en/of grondwater) is verontreinigd kunnen Gedeputeerde Staten binnen 6 maanden na ontvangst van de resultaten van het onderzoek, onderscheidenlijk het bij hun college op andere wijze bekend worden van de verontreiniging, verlangen dat de eerder vastgestelde nulsituatie van de bodemkwaliteit en de aanvullingen op de nulsituatie als bedoeld in de voorschriften 5.5.6 en 5.5.7 wordt hersteld.
- 5.5.10 Indien de Wet bodembescherming niet van toepassing is op de wijze van saneren dient sanering plaats te vinden conform door Gedeputeerde Staten te stellen nadere eisen.
- 5.5.11 Uiterlijk 3 maanden na oplevering van de sanering als bedoeld in voorschrift 5.5.9 dient een evaluatierapport te worden overgelegd aan Gedeputeerde Staten. Hierin dient de na sanering van de bodem bereikte kwaliteit te zijn vastgelegd. De in het evaluatierapport beschreven situatie treedt in de plaats van het deel van het onderzoeksrapport als bedoeld in voorschrift 5.5.6, voorschrift 5.5.7, voorschrift 5.5.8 of het al eerder vastgestelde nulsituatieonderzoek dat betrekking heeft op het gesaneerde deel van de bodem.

Indien het een doorlopende grondwatersanering betreft dient minimaal jaarlijks een monitoringsrapport te worden overgelegd aan Gedeputeerde Staten. Hierin dient de tussentijdse kwaliteit van het grondwater te zijn vastgelegd.

6 Afvalstoffen

6.1 Acceptatie en controle

Voorzieningen

- 6.1.1 De inrichting moet beschikken over tenminste één geijkte weegbrug die is ingericht conform de daarvoor geëigende voorschriften van het Nederlands Meetinstituut.
- 6.1.2 Het gewicht van de op de inrichting geaccepteerde afvalstoffen moet worden bepaald door middel van:
- a. Weging op een weegbrug als bedoeld in voorschrift 6.1.1 (wegtransport), of
 - b. Het opnemen van ijken door een daartoe bevoegd persoon (transport over water).
- 6.1.3 Op het terrein van de inrichting moeten opslagvoorzieningen zijn aangebracht, waarin afvalstoffen tijdelijk kunnen worden opgeslagen indien nader onderzoek noodzakelijk is, alvorens overgegaan kan worden tot verwerking van deze afvalstoffen. Deze voorzieningen moeten afgedekt kunnen worden.

Vergunde capaciteit

- 6.1.4 Binnen de inrichting mogen de volgende activiteiten worden uitgevoerd:
- a. Extractieve reiniging met een capaciteit van 200.000 ton per jaar;
 - b. Sorteren en scheiden met een capaciteit van 75.000 ton per jaar;
 - c. Op- en overslag met een capaciteit van 580.000 ton per jaar.

6.1.5

Binnen de inrichting mogen uitsluitend de volgende afvalstoffen worden opgeslagen, overgeslagen of verwerkt.

Omschrijving afvalstof	Eural-code	Opslag-capaciteit [ton]	Overslag-capaciteit [ton/jaar]	Verwerkings-capaciteit [ton/jaar]
Asbestbevattende producten	170601*, 170605*	100	25.000	
Bomen en takken	020103, 200201	1.000		
Dakleer en -grind	170301*, 170302, 170303*, 170903*, 170904*	1.000		
Gemengd stedelijk afval	200301	1.000		
Glas	200102, 191205, 170202, 170204*	1.000		
Hout	200137*, 200138, 191206*, 191207, 170201, 170204*	200		
Kunststof	200139, 191204, 170203, 170204*	200		
Metaal	200140, 170401, 170402, 170403, 170404, 170405, 170406, 170407, 170409*	200		
Metaal, ferro	200140, 191202, 170406, 170409*	200		
Metaal, non-ferro	200140, 191203, 170401, 170402, 170403, 170404, 170405, 170406, 170409*	200		
Papier	200101, 191201	200		
TAG	170301*, 170302	200		
Textiel	200110, 200111, 191208	200		
Verpakkings-materiaal	200301	1.000		
Puin (schoon)	170101, 170107, 191209	3.000		
Bouw- en sloopafval	170101, 170102, 170103, 170106*, 170107, 170903*, 170904	35.000	550.000 ¹	75.000
Bedrijfs- en stedelijk afval qua aard en samenstelling vergelijkbaar met BSA				
Puin (bodemsanering)	191301*, 191302	10.000		200.000
Straalgrit	120116*, 120117	1.000		
Brekerzand	191209	5.000		
Filterzand	190999	5.000		
RKG-zand	200306			
Sorteerzeefzand	191211*, 191212	25.000		
Veegzand	200303	5.000		
Grond	170503*, 170504, 170507*, 170508, 020401, 200202	130.000		
Baggerspecie	170505*, 170506	72.500		

¹ De totale overslag capaciteit bedraagt 555.000 ton. Waarvan maximaal 105.000 ton baggerspecie. Indien er geen of minder dan 105.000 ton baggerspecie wordt overgeslagen mag dit worden opgevuld met de overslag van grond mits de 555.000 ton niet wordt overschreden.

Acceptatie algemeen

- 6.1.6 Vergunninghoudster moet voldoen aan haar procedures met betrekking tot acceptatie en verwerking en administratieve organisatie en interne controle zoals weergegeven in bijlage 17A van de aanvraag. Aan een procedure uit bijlage 17A hoeft niet te worden voldaan indien een gewijzigde procedure aan ons is voorgelegd.
- 6.1.7 De in voorschrift 6.1.6 bedoelde procedures moeten gedurende de kantoortijden van het bedrijf voor het bevoegd gezag ter inzage liggen.
- 6.1.8 Indien bij de controle van aangevoerde afvalstoffen blijkt dat deze niet mogen worden geaccepteerd, dienen deze afvalstoffen door vergunninghoudster te worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en) en/of retour worden gezonden. Deze handelwijze dient in het A&V-beleid en in het AO/IC te zijn vastgelegd. Een overzicht van de in het voorgaande kalenderjaar geweigerde aangevoerde afvalstoffen, dient vóór 1 april aan Gedeputeerde Staten te worden gerapporteerd.
- 6.1.9 Alvorens wijzigingen van de procedure voor acceptatie, registratie of controle, zoals bedoeld in voorschrift 6.1.6, worden toegepast dienen zij (ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist) aan Gedeputeerde Staten te worden voorgelegd.
In het voornemen tot wijziging dient het volgende aangegeven te worden:
- de reden tot wijziging;
 - de aard van de wijziging;
 - de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het A&V-beleid en de AO/IC;
 - de datum waarop vergunninghoudster de wijziging wil invoeren.

6.2 Registratie

- 6.2.1 De administratie voor grondstoffen en hulpstoffen dient zodanig te zijn, dat per ontvangen of gebruikte/verbruikte partij stoffen, ten minste de volgende gegevens zijn geregistreerd:
- gebruikelijke benaming;
 - omschrijving van aard, eigenschappen en samenstelling;
 - de hoeveelheid in kilogrammen of tonnen;
 - opslaglocatie.
- 6.2.2 Van stoffen, preparaten en andere producten, hieronder mede begrepen afvalstoffen, die vrijkomen uit de installatie voor extractieve reiniging en vervolgens weer worden be- of verwerkt in de sorteerinstallatie en/of vice-versa dienen ten minste (voor zover van toepassing) de volgende gegevens te worden geregistreerd:
- het proces waaruit de stoffen afkomstig zijn;
 - datum van ontstaan en de datum van toepassing (indien sprake is van tussenopslag);
 - gebruikelijke benaming, en als het afvalstoffen betreft: de Euralcode;
 - omschrijving van de aard, eigenschappen en samenstelling van de stof;
 - de wijze waarop de stoffen worden toegepast;
 - de hoeveelheid in kilogrammen of tonnen;
 - opslaglocatie(s) (vaknummer, opslagtank, etc.).

- 6.2.3 Van de stoffen, preparaten en andere producten, die bij de nuttige toepassing of verwijdering van de ingevolge voorschrift 6.2.2 bedoelde afvalstoffen ontstaan, en van de inrichting worden afgevoerd dienen minimaal de volgende gegevens te worden geregistreerd:
- naam, adres en woonplaats transporteur;
 - naam, adres en woonplaats ontvanger;
 - datum van afvoer;
 - gebruikelijke benaming;
 - omschrijving van de aard, eigenschappen en samenstelling van de stof;
 - de wijze waarop de stoffen worden toegepast;
 - de hoeveelheid in kilogrammen of tonnen.
- 6.2.4 Van de vrachten afvalstoffen die ingevolge voorschrift 6.1.8 worden geweigerd dient een registratie te worden bijgehouden waarin is vermeld:
- het gebruikte afvalstroomnummer;
 - naam, adres en woonplaats ontdoener;
 - naam, adres en woonplaats aanbieder;
 - naam, adres en woonplaats vervoerder/inzamelaar;
 - locatie van herkomst;
 - datum van ontvangst/aanbieding;
 - Euralcode en gebruikelijke benaming;
 - omschrijving van aard, eigenschappen en samenstelling;
 - de hoeveelheid
 - naar welke vergunninghouder de vracht is afgevoerd/vracht retour afzender;
 - de reden van weigering.
- 6.2.5 Alvorens wijzigingen in de opzet en wijze van uitvoering van de afvalstoffenadministratie worden toegepast, dienen zij (ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist) aan Gedeputeerde Staten te worden voorgelegd.
- 6.2.6 De in de voorschriften 6.2.1 t/m 6.2.4 bedoelde gegevens moeten wekelijks worden geadministreerd en gedurende minstens vijf jaar worden bewaard. Indien de registratie van deze gegevens op elektronische wijze plaatsvindt, dienen de gegevens overzichtelijk in beeld te kunnen worden gebracht en ter plekke te kunnen worden uitgeprint.
- 6.2.7 Voor 1 april van elk kalenderjaar dient aan Gedeputeerde Staten een overzicht te worden gestuurd waarin de administratieve gegevens zijn verwerkt. In deze rapportage dient ten minste de volgende informatie te zijn opgenomen:
- de hoeveelheid afvalstoffen die in elke be-/verwerkings- of verwijderingsinstallatie is verwerkt, indien relevant uitgesplitst naar de mogelijke kwaliteiten van de te be-/verwerken afvalstoffen;
 - de hoeveelheid en aard van de geproduceerde reststromen, alsmede de wijze waarop deze zijn verwijderd;
 - de maatregelen die zijn genomen dan wel zullen worden genomen om de bij de be-/verwerking of verwijdering ontstane reststromen, overeenkomstig het gestelde in artikel 10.1 van de Wm, op een zo effectief mogelijke wijze te (laten) be-/verwerken binnen de inrichting dan wel bij derden;
 - een vergelijking met de onder a, b en c genoemde resultaten van het voorgaande jaar; hierbij dienen ontwikkelingen in de resultaten te worden toegelicht.
- Het overleggen van de onder a en b genoemde gegevens dient per be-/verwerkings- of verwijderingsinstallatie te geschieden.

6.3 Opslag, overslag en afvoer

- 6.3.1 Afvalstoffen mogen niet langer dan één jaar in de inrichting worden opgeslagen.
- 6.3.2 Indien de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing mag in afwijking van voorschrift 6.3.1 de opslag plaatsvinden gedurende ten hoogste drie jaar.
- 6.3.3 Indien de inrichting buiten werking wordt gesteld dienen binnen drie maanden na bedrijfsbeëindiging alle afvalstoffen uit de inrichting verwijderd te zijn.
- 6.3.4 Brandende of smeulende stoffen mogen niet tot de inrichting worden toegelaten.
- 6.3.5 Het is verboden afvalstoffen op het terrein van de inrichting te verbranden, te storten of te begraven.
- 6.3.6 De op de inrichting aangevoerde afvalstoffen moeten naar aard en verwerkingsmogelijkheid gescheiden worden op- en overgeslagen.
- 6.3.7 Afvalstromen die reeds gescheiden zijn aangevoerd moeten als zodanig weer uit de inrichting worden afgevoerd.
- 6.3.8 De aan- en afvoer van afvalstoffen ter overslag mag slechts geschieden met behulp van doelmatig afgedekte containerwagens of per schip welke op correcte wijze zijn/is beladen en in schone staat verkeren.
- 6.3.9 Het analoog GFT-afval dient in principe dagelijks, maar uiterlijk binnen 72 uur na aanvoer te worden afgevoerd.
- 6.3.10 Het bewerken van voor overslag aangeboden afvalstoffen is niet toegestaan. Wel is het toegestaan om de inhoud van de containers met behulp van een shovel/kraan of dergelijke te verdichten. Ook mogen gelijksoortige afvalstoffen worden overgeladen en worden samengevoegd met gelijksoortige afvalstoffen.

6.4 Scheiden en mengen

- 6.4.1 Gebruikte poetsdoeken, absorptiematerialen en overige gevaarlijke afvalstoffen, die vrijkomen bij onderhoudswerkzaamheden en bij het verwijderen van gemorste dieselolie, smeerolie en hydraulische olie, dienen te worden bewaard in vloeistofdichte en afgesloten emballage die bestand is tegen inwerking van de betreffende afvalstoffen.
- 6.4.2 Het is (in afwijking van het bepaalde in de Regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen) toegestaan de volgende (gevaarlijke) afvalstoffen met elkaar te mengen:
 - a. niet-reinigbaar straalgrit met reinigbaar straalgrit (categorieën 24 en 25 van de Regeling);
 - b. asbest en asbesthoudende afvalstoffen (categorie 32 van de Regeling), voor zover het partijen betreft met een gewogen asbestgehalte groter dan 100 mg/kg
 - c. overige gevaarlijke afvalstoffen (categorie 36 van de Regeling)
 - bouw- en sloopafval vallend onder 17.01.01, 17.01.02, 17.01.03, 17.01.06*, 17.01.07, 19.09.03* en 19.09.04;

- grond/korrelvormig materiaal vallend onder 17.05.03*, 17.05.04, 17.05.07*, 17.05.08, 20.04.01, 20.02.02, 19.12.01*, 19.13.02, 17.05.05*, 17.05.06, 19.12.09, 19.09.99, 20.03.06, 19.12.11*, 19.12.12 en 20.03.03.

- 6.4.3 Het mengen/cluseren van “bouwstoffen zijnde grond” en bouwstoffen niet zijnde grond” als bedoeld in het Bouwstoffenbesluit (of, vanaf het moment van in werking treden, het Besluit bodemkwaliteit), is niet toegestaan.
- 6.4.4 Het verbod, als gesteld in voorschrift 6.4.3, geldt niet indien de materialen extractief gereinigd worden en na deze extractieve reiniging beiden “bouwstoffen zijnde grond” zijn als bedoeld in het Bouwstoffenbesluit (of, vanaf het moment van in werking treden, het Besluit bodemkwaliteit).

6.5 Sturingsvoorschrift

- 6.5.1 Vergunninghoudster is verplicht om van de inrichting af te voeren afvalstoffen af te geven aan een vergunninghoudster die conform haar vergunning de afvalstoffen volgens (de volgende deelstap van) de minimumstandaard van de betrokken afvalstof be-/verwerkt.

6.6 Bepaling restconcentratie asbest

- 6.6.1 Van alle product- en reststromen die vrij komen bij het reinigen van asbesthoudende bulkmaterialen dient de asbestconcentratie te worden vastgesteld conform de voorschriften 6.6.2, 6.6.3 of 6.6.4.
- 6.6.2 De asbestconcentratie in puin en puingranulaat dient te worden bepaald conform NEN 5897 (uitgave december 2005, inclusief correctie 1, uitgave januari 2006).
- 6.6.3 De asbestconcentratie in grond dient te worden bepaald conform NEN 5707 (uitgave mei 2003, inclusief correctie 1, uitgave augustus 2006).
- 6.6.4 De asbestconcentratie in bagger en slib dient te worden bepaald conform NTA 5727 (uitgave augustus 2004).
- 6.6.5 Indien vergunninghoudster voor het bepalen van de asbestconcentratie een andere methode wil volgen dan is voorgeschreven in de voorschrift 6.6.2, 6.6.3 en 6.6.4 kan deze methode worden gevolgd indien vooraf goedkeuring is verkregen door Gedeputeerde Staten.

7 Proefnemingen

7.1 Proefnemingen met afvalstoffen

Proefnemingen met alternatieve afvalstoffen

- 7.1.1 In afwijking van het gestelde in de voorschriften 6.1.5 en 6.1.6 mogen afvalstoffen, die niet aan de ingevolge deze voorschriften geldende acceptatiecriteria voldoen, bij wijze van proef worden be- of verwerkt, mits, voordat deze afvalstoffen worden aangevoerd, hiervoor schriftelijk toestemming is verleend door Gedeputeerde Staten.
- 7.1.2 Toestemming wordt slechts verleend indien:
- de proefneming dient om een gelijkwaardige of meer hoogwaardige techniek voor be- of verwerking van afvalstoffen te ontwikkelen en te implementeren dan de techniek die in het LAP als minimumstandaard is beschreven;
 - de proefneming ten hoogste 6 maanden duurt;
 - de bij de proefneming te be- of verwerken hoeveelheid afvalstoffen niet meer is dan benodigd is voor de ontwikkeling en de implementatie van de alternatieve techniek;
 - aangetoond is dat tengevolge van de proefneming de ingevolge deze vergunning geldende milieuhygiënische randvoorwaarden niet zullen worden overschreden;
- 7.1.3 Een verzoek om toestemming dient uiterlijk zes weken voor de beoogde aanvangsdatum van de proefneming aan Gedeputeerde Staten te zijn overgelegd. Het verzoek dient vergezeld te gaan van de volgende gegevens:
- het doel, de functie en een beschrijving van de techniek met vermelding van de capaciteit;
 - de aard, de samenstelling en de hoeveelheid van de te behandelen afvalstoffen;
 - de wijzigingen in installaties en procesvoeringen die benodigd zijn;
 - de wijze waarop tijdens de proefneming processen en emissies zullen worden geregistreerd en beheerst;
 - de verwachte wijziging in massabalansen, in emissies naar lucht en van geluid, in energiegebruik en in risico's voor de omgeving;
 - de samenstelling, fysische, chemische en toxicologische eigenschappen van de reststoffen en mogelijkheden voor hergebruik of andere bestemming;
 - de voorgestelde wijzigingen in acceptatiecriteria en acceptatieprocedure;
 - de geschatte hoeveelheid afvalstoffen die, bij het slagen van de proefneming, binnen de inrichting per jaar kan worden be- of verwerkt;
 - de thans toegepaste technieken voor be- of verwerking van de afvalstoffen dan wel de huidige bestemming van deze stoffen.
- 7.1.4 De proefneming kan slechts aanvangen vóór de beoogde aanvangsdatum indien toestemming van Gedeputeerde Staten is ontvangen.
- 7.1.5 Uiterlijk 3 maanden na afloop van de proefneming dient vergunninghoudster aan Gedeputeerde Staten een rapport van de proefneming te overleggen. In dit rapport dient te zijn beschreven hoe de bevindingen zich verhouden tot de prognoses die bij het verzoek om toestemming zijn overgelegd. Tevens dient gemotiveerd te zijn aangegeven waarom de beproefde techniek in relatie tot de be-/verwerkte afvalstoffen voldoet aan de in het LAP beschreven minimumstandaard.

Proefnemingen met meer hoogwaardige technieken

- 7.1.6 Vergunninghoudster mag bij wijze van proef bij het be- of verwerken van straalgrit, grond en grondachtige afvalstoffen en bouw- en slooppafval en daarop gelijkende stromen alternatieve technieken toepassen, die niet in de aanvraag zijn beschreven, mits, voordat deze techniek wordt toegepast, hiervoor schriftelijk toestemming is verleend door Gedeputeerde Staten.
- 7.1.7 Toestemming wordt slechts verleend indien:
- de proefneming dient om een gelijkwaardige of hoogwaardiger techniek voor be- of verwerking van afvalstoffen te ontwikkelen en te implementeren dan de techniek die in het LAP als minimumstandaard is beschreven;
 - de proefneming ten hoogste 6 maanden duurt;
 - de bij de proefneming te be- of verwerken hoeveelheid afvalstof niet meer is dan benodigd is voor de ontwikkeling en de implementatie van de alternatieve techniek;
 - aangetoond is dat tengevolge van de proefneming de ingevolge deze vergunning geldende milieuhygiënische randvoorwaarden niet zullen worden overschreden;
- 7.1.8 Een verzoek om toestemming dient uiterlijk zes weken voor de beoogde aanvangsdatum van de proefneming aan Gedeputeerde Staten te zijn overgelegd. Het verzoek dient vergezeld te gaan van de volgende gegevens:
- het doel, de functie en een beschrijving van de techniek met vermelding van de capaciteit;
 - de aard, de samenstelling en de hoeveelheid van de te behandelen afvalstoffen;
 - de wijzigingen in installaties en procesvoeringen die benodigd zijn;
 - de wijze waarop tijdens de proefneming processen en emissies zullen worden geregistreerd en beheerst;
 - de verwachte wijziging in massabalansen, in emissies naar lucht en van geluid, in energiegebruik en in risico's voor de omgeving;
 - de samenstelling, fysische, chemische en toxicologische eigenschappen van de reststoffen en mogelijkheden voor hergebruik of andere bestemming;
 - de voorgestelde wijzigingen in acceptatiecriteria en acceptatieprocedure;
 - de geschatte hoeveelheid afvalstoffen die, bij het slagen van de proefneming, binnen de inrichting per jaar kan worden be- of verwerkt;
 - de thans toegepaste technieken voor be- of verwerking van de afvalstoffen dan wel de huidige bestemming van deze stoffen.
- 7.1.9 De proefneming kan slecht aanvangen vóór de beoogde aanvangsdatum indien toestemming van Gedeputeerde Staten is ontvangen.
- 7.1.10 Uiterlijk 3 maanden na afloop van de proefneming dient vergunninghoudster aan Gedeputeerde Staten een rapport van de proefneming te overleggen. In dit rapport dient te zijn beschreven hoe de bevindingen zich verhouden tot de prognoses die bij het verzoek om toestemming zijn overgelegd. Tevens dient gemotiveerd te zijn aangegeven waarom de beproefde techniek in relatie tot de be-/verwerkte afvalstoffen voldoet aan de in het LAP beschreven minimumstandaard.

8 Afvalwater

8.1 Algemeen

- 8.1.1 Afvalwater mag slechts in een openbaar riool of een andere voorziening voor de inzameling of het transport van afvalwater worden gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
- de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar riool of de bij een zodanig riool behorende apparatuur;
 - de verwerking van slib, verwijderd uit een openbaar riool of uit de bij een zodanig riool behorende apparatuur, niet wordt belemmerd.
- 8.1.2 Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen met betrekking tot de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid van afvalwater met het oog op de doelmatige werking, als bedoeld in voorschrift 8.1.1, onderdeel 8.1.1a en de verwerking als bedoeld in voorschrift 8.1.1 onderdeel 8.1.1b.

8.2 Lozingseisen openbare riolering

- 8.2.1 Alle te lozen afvalwaterstromen moeten aan de volgende eisen voldoen:
- de temperatuur in enig steekmonster mag, als gevolg van de activiteiten binnen de inrichting, niet hoger zijn dan 30°C graden Celsius, bepaald volgens NEN 6414 (1988);
 - de zuurgraad in enig steekmonster, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager dan 6,5 en niet hoger dan 9 zijn in een etmaalmonster en niet hoger dan 10 in een steekmonster, bepaald volgens NEN 6411 (1981);
 - een gehalte aan onopgeloste bestanddelen in enig steekmonster mag niet meer dan 100 mg/l bedragen, bepaald volgens NEN 6621(1988): C1 (1992).
- 8.2.2 De volgende stoffen mogen niet worden geloosd:
- stoffen die brand- en explosiegevaar kunnen veroorzaken;
 - stoffen die stankoverlast buiten de inrichting kunnen veroorzaken;
 - stoffen die verstopping of beschadiging van een openbaar riool of van de daaraan verbonden installaties kunnen veroorzaken;
 - grove afvalstoffen en snel bezinkende afvalstoffen.
- 8.2.3 Indien vergunninghoudster voor het bepalen van de concentratiegrenswaarde een andere analysemethode wil volgen dan is voorgeschreven in voorschrift 8.2.1 en aantoont dat het resultaat niet significant afwijkt van de voorgeschreven analysemethode, kan die methode gevolgd worden.

8.3 Controle

- 8.3.1 De totale hoeveelheid afvalwater dient, voordat lozing op het gemeentelijk riool plaatsvindt, door een controlevoorziening te worden geleid, zodat te allen tijde bemonstering van dit afvalwater kan plaatsvinden. Deze voorziening dient te allen tijde goed bereikbaar en toegankelijk te zijn.

9 Energie

9.1 Besparingsonderzoek

9.1.1 Een schriftelijke rapportage van een energiebesparingonderzoek, inclusief de mogelijkheden van toepassing van duurzame energie, dient binnen 12 maanden na het in werking treden van deze vergunning aan Gedeputeerde Staten te zijn overgelegd.

De rapportage dient ten minste de volgende gegevens te bevatten:

- a. beschrijving van de processen, faciliteiten en gebouwen (eventueel per bedrijfsonderdeel);
- b. beschrijving van de energiehuishouding, dat wil zeggen een overzicht van de energiebalans van het totale object met een toedeling van ten minste 90% van het totale energiegebruik aan individuele installaties en (deel)processen;
- c. een overzicht van alle nog niet gerealiseerde energiebesparende technieken en voorzieningen, ook op het gebied van de toepassing van duurzame energie, vastgesteld voor de installaties en (deel)processen die volgens de energiehuishouding te samen ten minste een bijdrage van 90% in het totale verbruik hebben;
- d. per techniek/voorziening de volgende gegevens:
 - de jaarlijkse energiebesparing;
 - de (meer) investeringskosten;
 - de verwachte economische levensduur;
 - de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven die tijdens het onderzoek gelden;
 - een schatting van eventuele bijkomende kosten en baten anders dan samenhangend met energiebesparing;
 - de terugverdientijd op basis van de (meer) investeringskosten en de baten.
- e. een overzicht van de mogelijke organisatorische en good-housekeeping-maatregelen die leiden tot energiebesparing.

9.1.2 Op basis van het in voorschrift 9.1.1 bedoelde rapport dient vergunninghoudster, binnen achttien maanden na het in werking treden van deze vergunning, een energiebesparingsplan aan Gedeputeerde Staten te overleggen.

In het plan dienen ten minste alle maatregelen met een terugverdientijd tot en met 5 jaar te zijn opgenomen, met uitzondering van de maatregelen die aantoonbaar in redelijkheid niet uitvoerbaar zijn. Per maatregel dient te zijn aangegeven op welk tijdstip deze zal worden getroffen met dien verstande dat alle maatregelen binnen 5 jaar zijn uitgevoerd.

Vergunninghoudster dient uitvoering te geven aan het plan binnen de daarin opgenomen termijnen.

9.1.3 Vergunninghoudster mag een maatregel vervangen door een gelijkwaardige energiebesparende maatregel, op voorwaarde dat de gelijkwaardigheid in de rapportage als bedoeld in voorschrift 9.1.2 wordt gemotiveerd.

Onder gelijkwaardig wordt verstaan dat de maatregel minstens evenveel bijdraagt aan de verbetering van de energie-efficiency en geen stijging geeft van de milieubelasting die groter is dan die van de oorspronkelijke maatregel.

9.1.4 Gedurende de uitvoering van het energiebesparingsplan dient vergunninghoudster jaarlijks voor 1 april aan Gedeputeerde Staten te rapporteren over de voortgang van de uitvoering. Aangegeven dient te worden welke maatregelen zijn uitgevoerd en welke besparing daaruit heeft geresulteerd. Van maatregelen die niet volgens plan zijn uitgevoerd, dient gemotiveerd te worden aangegeven waarom van het oorspronkelijke plan is afgeweken.

9.2 Meten en registreren

9.2.1 Het energiegebruik van de inrichting dient per jaar te worden geregistreerd.

9.2.2 Vergunninghoudster dient jaarlijks vóór 1 april aan Gedeputeerde Staten in overzichtelijke vorm te rapporteren over:

- a. het energiegebruik over het voorgaande (kalender)jaar (gas, elektriciteit, warmte, andere energiedragers) in relatie tot het energiegebruik van het voorgaande (kalender)jaar;
- b. de hoeveelheid verwerkt afval in het voorafgaande jaar in een maat die valt te relateren aan het energiegebruik.

10 Externe veiligheid

10.1 Brandbestrijding

- 10.1.1 Alle brandblusmiddelen, brandbestrijdings- en brandbeveiligingssystemen moeten steeds:
- voor onmiddellijk gebruik gereed zijn;
 - in goede staat van onderhoud verkeren;
 - goed bereikbaar zijn;
 - als zodanig herkenbaar zijn.
- 10.1.2 Onderhoud aan draagbare blustoestellen en brandslanghaspels moet voldoen aan respectievelijk NEN 2559 en NEN-EN 671-3.
- 10.1.3 Indien vergunninghoudster een andere methode wil volgen dan is voorgeschreven in voorschrift 10.1.2 en aantoonst dat het resultaat niet significant afwijkt van de voorgeschreven methode, kan die methode gevolgd worden.
- 10.1.4 Het terrein en het wegstelsel dienen zodanig te zijn ingericht en de toegankelijkheid dient zodanig te zijn bewaakt, dat elk deel van de inrichting te allen tijde is te bereiken.

10.2 Bedrijfsnoodplan

- 10.2.1 Vergunninghoudster dient een actueel bedrijfsnoodplan te hebben. Het bedrijfsnoodplan dient ten minste de volgende onderdelen te bevatten:
- een beschrijving van de denkbare incidenten en de mogelijke effecten daarvan onder diverse meteorologische omstandigheden;
 - de bedrijfsnoodorganisatie, taken en bevoegdheden van de betrokken personen coördinatiecentra, waarschuwings- en alarmeringsprocedures, communicatiesystemen en -regelingen en medische noodvoorzieningen;
- Vergunninghoudster dient conform het overgelegde plan te handelen.
- 10.2.2 Tenminste eenmaal per jaar dient het bedrijfsnoodplan te worden beproefd.

11 Procesvoering

11.1 Algemeen

- 11.1.1 Voor ieder afzonderlijk proces moeten bedieningsvoorschriften zijn opgesteld waarin ten minste het onderstaande is opgenomen:
- de proces voorbereidende handelingen, het opstarten het volgen en het stoppen van een proces;
 - de hoeveelheden en wijze en volgorde van doseren van de voor het proces noodzakelijke stoffen;
 - de procesomstandigheden voor een normaal procesverloop;
 - de te treffen maatregelen bij abnormale procesomstandigheden die tot een gevaarlijke situatie kunnen leiden en de te volgen noodstopprocedures;
 - de te volgen schoonmaakprocedures van de installaties.
- 11.1.2 Bedoelde bedieningsvoorschriften moeten gedurende de procesvoering centraal aanwezig zijn op de plaats waar het proces wordt geregeld en moeten door vergunninghoudster daartoe aangewezen personeel worden uitgevoerd.
- 11.1.3 In de werkruimten mogen niet meer grond- en hulpstoffen aanwezig zijn dan voor de goede gang van het werk noodzakelijk is (dagvoorraad).

Meet-, regel- en beveiligingsapparatuur

- 11.1.4 (Proces)alarmeringen moeten te allen tijde duidelijk waarneembaar zijn voor het direct verantwoordelijk personeel.
- 11.1.5 Installaties moeten zijn voorzien van regel- en beveiligingsapparatuur, waardoor de veilige werking van de installaties is gewaarborgd.
- 11.1.6 De meet-, regel- of beveiligingsapparatuur moet zodanig zijn ontworpen en geplaatst, dat inspectie mogelijk is. Bij inspectie van de beveiligingssystemen dient de veilige bedrijfsvoering verzekerd te zijn.
- 11.1.7 Inspecties, reparaties en wijzigingen van beveiligingsapparatuur dienen te worden vastgelegd in een register.
- 11.1.8 Meet-, regel- of beveiligingsapparatuur welke niet of slecht functioneert moet zo mogelijk direct worden gerepareerd of worden vervangen. Als de betreffende apparatuur niet direct kan worden gerepareerd of vervangen moeten de activiteiten onverwijld worden stilgelegd tenzij vergunninghoudster kan aantonen dat met behulp van bijvoorbeeld visueel toezicht het proces tijdelijk afdoende kan worden beheerst.
- 11.1.9 Bij toepassing van een computergestuurd procesbesturings- en beveiligingssysteem moet daarnaast voor essentiële beveiligingen een onafhankelijk daarvan werkend beveiligingssysteem aanwezig zijn, zodat het beveiligingssysteem niet weg kan vallen door storingen of fouten in de procesbesturing.

11.2 Procesinstallaties

- 11.2.1 De installaties moeten (waar praktisch mogelijk) tegen corrosie en beschadigingen door oorzaken van buitenaf worden beschermd

12 Opslag en verlading

12.1 Algemeen

- 12.1.1 Het vullen van tanks en vaten, moet onder zodanige controle geschieden, dat overvullen en overlopen is uitgesloten. De vulling mag ten hoogste 95% van de nominale inhoud bedragen.

12.2 Opslagregistratie

- 12.2.1 Binnen de inrichting moet op een daartoe bestemde plaats een registratiesysteem aanwezig zijn waarin de locatie, de aard en de hoeveelheid van alle binnen de inrichting opgeslagen aanwezige afvalstoffen wordt bijgehouden.

12.3 Opslag van Klasse 3-vloeistoffen in bovengrondse tanks.

- 12.3.1 Een tank met een inhoud van ten hoogste 5.000 liter kan zonder vulleiding met overvulbeveiliging zijn uitgevoerd. Een dergelijke tank dient te worden gevuld met een vulpistool dat is voorzien van een automatisch afslagmechanisme. Het pistool waarmee de tank wordt gevuld mag niet zijn voorzien van een vastzetmechanisme.

Opslag in stalen dubbelwandige tank zonder leidingen en appendages

- 12.3.2 De opslag dient te voldoen aan het gestelde in de volgende voorschriften van de richtlijn PGS 30:
- a. 4.1.1;
 - b. 4.1.2.1;
 - c. 4.1.4 tot en met 4.1.6;
 - d. 4.3.8 en 4.3.9;
 - e. 4.3.11;
 - f. 4.4.1;
 - g. 4.4.4 en 4.4.5;
 - h. 4.4.7 en 4.4.8;
 - i. 4.5.2 tot en met 4.5.9;
 - j. 4.5.11;
 - k. 4.6.1 tot en met 4.6.7.

- 12.3.3 Binnen de inrichting moet van de stalen dubbelwandige tanks een KIWA-tankcertificaat ter inzage aanwezig zijn.

Aanvullende eisen voor inbandige opslag

- 12.3.4 Op een tank die inbandig is gesitueerd zijn de voorschriften 4.8.1 tot en met 4.8.6 uit de richtlijn PGS 30 eveneens van toepassing.

12.4 Afleverinstallatie van vloeibare brandstoffen

- 12.4.1 Ter plaatse van het afleverpunt bij de opstelplaats van de te tanken voertuigen moet een (aaneengesloten) vloeistofkerende verharding aangebracht zijn van ten minste 3 x 5 meter. De betreffende verharding moet zodanig geconstrueerd zijn dat gemorste vloeistof er niet van af kan lopen bijvoorbeeld door de aanwezigheid van oplopende randen.
- 12.4.2 Gemorst product moet direct verwijderd worden met absorptiemateriaal, dat in voldoende hoeveelheden bij de opstelplaats voorhanden moet zijn.
- 12.4.3 Het verladen en afleveren van brandstoffen moet in de open lucht geschieden op een goed toegankelijke en goed geventileerde plaats. Het vulpunt en het aflevertuig mogen zich niet in een gebouw bevinden.
- 12.4.4 Op of bij de pomp moet duidelijk zichtbaar het veiligheidssignaal (pictogram) zijn aangebracht: "VUUR, OPEN VLAM EN ROKEN VERBODEN".
Tevens moet worden vermeld: "MOTOR AFZETTEN".
- 12.4.5 De pomp moet zodanig zijn geplaatst en de lengte van de afleverslang moet zodanig zijn bemeten dat aflevering van brandstof aan een voertuig alleen kan plaatsvinden boven de vloeistofkerende vloer.
- 12.4.6 Ieder aflevertuig moet voorzien zijn van een schakelaar, waarmee de elektrische installatie in en aan de omkasting van de afleverinstallatie kan worden uitgeschakeld. Bij deze schakelaar moeten de schakelstanden duidelijk zijn aangegeven.
- 12.4.7 De pompkast van een elektrische pomp moet voldoende zijn geventileerd. De uitsparing in de pompkast, waarin het vulpistool en de afleverslang in ruststand wordt geborgen, moet gasdicht van het inwendige van de pompkast zijn uitgevoerd.
- 12.4.8 Een afleverinstallatie moet zodanig zijn ingericht dat slechts gedurende een daartoe strekkende opzettelijke bediening van de vulafsluiter vloeistof kan worden afgeleverd. De aflevering van vloeistof moet automatisch stoppen als het reservoir waaraan wordt afgeleverd, vrijwel gevuld is. Het afslagmechanisme moet tevens in werking treden bij een lichte schok, bijvoorbeeld ten gevolge van vallen. De greep van het vulpistool mag niet zijn voorzien van een vastzetinrichting.
- 12.4.9 Het vulpistool moet goed weggehangen worden. Na gebruik mag er geen brandstof uit het vulpistool weglekken.

12.5 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen

Algemeen

- 12.5.1 De opslag dient te voldoen aan het gestelde in de voorschriften 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4, 3.1.6, 3.2.4.2, 3.2.4.3, 3.2.4.4, 3.7.1, 3.9.1, 3.21.1 en 3.23.1 van de richtlijn PGS 15.

- 12.5.2 Lege, ongereinigde verpakkingen van gevaarlijke stoffen moeten worden opgeslagen overeenkomstig de voorschriften voor volle verpakkingen van gevaarlijke stoffen van deze vergunning.

Inpandige opslagvoorziening

- 12.5.3 De opslagvoorziening dient te voldoen aan het gestelde in de voorschriften 3.2.1.1, 3.2.1.2, 3.2.1.3, 3.2.1.4, 3.2.1.5 en 3.16.1 van de richtlijn PGS 15.

Verpakking en etikettering

- 12.5.4 De verpakking en etikettering van verpakte gevaarlijke stoffen moeten voldoen aan de voorschriften 3.11.1, 3.11.2, 3.11.3 en 3.11.4 van de richtlijn PGS 15.

Gebruik opslagvoorziening

- 12.5.5 Het gebruik van verpakte gevaarlijke stoffen in opslagvoorzieningen moet voldoen aan de voorschriften 3.12.1, 3.13.1, 3.13.2, 3.13.3, 3.13.4, 3.13.5, 3.14.1, 3.14.3, 3.15.1, 3.16.1, 3.16.2 van de richtlijn PGS 15.

12.6 Gasflessen

Algemeen

- 12.6.1 De opslag van gasflessen dient te voldoen aan het gestelde in de voorschriften 3.1.1, 3.1.3, 3.2.4.2, 3.2.4.3, 3.2.4.4, 3.7.1, 3.21.1, 3.23.1, 6.2.1, 6.2.3, 6.2.4, 6.2.5, 6.2.6, 6.2.7, 6.2.8, 6.2.9, 6.2.10, 6.2.11, 6.2.12, 6.2.13, 6.2.14, 6.2.15 en 6.2.16 van de richtlijn PGS 15.
- 12.6.2 Lege gasflessen moeten worden opgeslagen overeenkomstig de voorschriften voor volle gasflessen van deze vergunning.

Inpandige opslagvoorziening

- 12.6.3 De opslagvoorziening voor gasflessen dient te voldoen aan het gestelde in de voorschriften 3.2.1.1, 3.2.1.2, 3.2.1.3, 3.2.1.4 en 3.2.1.5 van de richtlijn PGS 15.

Verpakking en etikettering

- 12.6.4 De verpakking en etikettering van de gassen moeten voldoen aan de voorschriften 3.11.1, 3.11.2, 3.11.3 en 3.11.4 van de richtlijn PGS 15.

Gebruik opslagvoorziening

- 12.6.5 Bij het gebruik van gasflessen in een opslagvoorziening moet voldaan worden aan de voorschriften 3.15.1, 3.16.1, 3.16.2 van de richtlijn PGS 15.

12.7 Opslag van K3-vloeistoffen in emballage

- 12.7.1 K3-vloeistoffen in emballage moeten zijn geplaatst op of in een lekbak.
- 12.7.2 Indien de emballage bestemd is tot het aftappen van vloeistoffen moeten vloeistofdichte lekbak(ken) onder het aftappunt worden geplaatst.

12.8 Schepen

- 12.8.1 Om overvullen, morsingen en lekkages te voorkomen moet vóórdat met het laden of lossen van (tank)schepen wordt gestart, de hiervoor verantwoordelijke bedrijfsfunctionaris contact opnemen met de scheepsfunctionaris, die op het (tank)schip verantwoordelijk is voor deze werkzaamheden, om afspraken te maken met betrekking tot de laad- of losprocedure en veiligheidsmaatregelen. Deze afspraken moeten schriftelijk zijn vastgelegd en ten minste omvatten:
- a. de maximale pompsnelheid;
 - b. de maximale tegendruk bij het pompen ter plaatse van de wal/schip- verbinding;
 - c. de stopprocedure in geval van storingen.
- 12.8.2 Stelt de bedrijfsfunctionaris vast dat het toezicht aan boord van het schip niet in voldoende mate wordt uitgeoefend, dan wel dat er onregelmatigheden bij het laden of lossen plaatsvinden (lekkages, morsing en dergelijke) dan moet hij onmiddellijk de betreffende activiteiten stoppen.
- 12.8.3 Op de steiger moeten voldoende en adequate voorzieningen aanwezig zijn om de belading onmiddellijk te kunnen stoppen.
- 12.8.4 De steiger moet zodanig zijn geconstrueerd dat op plaatsen waar schepen worden geladen of gelost, eventueel gemorste of gelekte baggerslib, regenwater niet anders dan via een daartoe geschikte leiding direct naar de walinstallaties wordt gepompt, dan wel wordt verzameld voor afvoer.
- 12.8.5 Er mogen geen slangen buiten het schip of de steiger hangen.
- 12.8.6 Schepen die zijn afgemeerd aan de kade van de inrichting mogen geen verlichting voeren, anders dan voor een veilige scheepvaart en het veilig kunnen begeven op het schip noodzakelijk is.

12.9 Asbesthoudend restafval (vrijgekomen bij sorteer- en reinigingsactiviteiten)

- 12.9.1 Asbesthoudend afval dient te worden opgeslagen in afgesloten containers. In afwijking hiervan mag, indien een verpakking een dermate grote afmeting heeft dat deze niet in een gesloten container gelegd c.q. gestapeld kan worden, volstaan worden met een door een dekzeil afgesloten container.
- 12.9.2 Asbesthoudend afval mag uitsluitend door het daartoe bevoegde personeel van de inrichting in de opslagcontainers worden gelegd/gestapeld.

- 12.9.3 Het asbesthoudend afval dient in een container te worden gebracht zodat het risico op breuk en emissie verkleind wordt.
- 12.9.4 Bij de container(s) dient op een oranje bord met duidelijk leesbare zwarte letters het opschrift te zijn aangebracht: 'ASBEST NEERLEGGEN, NIET GOOIEN'.
- 12.9.5 Het asbesthoudend afval mag ter plaatse niet bewerkt worden.

13 Bouw- en sloopafval

13.1 Algemeen

- 13.1.1 Binnen de inrichting moeten dichte containers aanwezig zijn waarin (afval)stoffen die onverhoopt in de geaccepteerde vrachten zijn aangetroffen, gescheiden kunnen worden opgeslagen.
- 13.1.2 In de geaccepteerde vrachten onverhoopt aangetroffen gevaarlijke afvalstoffen moeten worden opgeslagen overeenkomstig de richtlijn PGS 15 (zie voorschriften paragraaf 12.5). Indien binnen de inrichting minder dan 25 kilogram uitgesorteed gevaarlijk afval aanwezig is, zijn deze voorschriften niet van toepassing en mogen deze opgeslagen worden in deugdelijk vloeistofdichte emballage.
- 13.1.3 Gecontamineerd bouw- en sloopafval mag niet worden gemengd met andere afvalstromen en moet worden opgeslagen in afgedekte vloeistofkerende of vloeistofdichte containers.

13.2 Sorteren van bouw- en sloopafval en in samenstelling vergelijkbaar bedrijfsafval

- 13.2.1 Vergunninghoudster is verplicht het ten behoeve van het sorteerproces (voor)gesorteerde afval af te zeven met een zeefmaat van minimaal 10 en maximaal 25 mm, te sorteren en vervolgens gescheiden te houden.
- 13.2.2 Sorteeractiviteiten met dakafval/dakgrind/dakleer dienen beperkt te blijven tot het handmatig of met een kraan afscheiden van grove stukken dakleer van het overige afval. Afzeven, windziften, wassen of andere fysische of mechanische bewerkingen zijn niet toegestaan.
- 13.2.3 Het uit de afscheiding van voorschrift 13.2.2 verkregen dakgrind dient gescheiden te worden afgevoerd naar een erkende be-/verwerker.
- 13.2.4 Het sorteren van bouw- en sloop afval en in samenstelling vergelijkbaar bedrijfsafval moet binnen plaatsvinden. Ter voorkoming van stofverspreiding buiten de hal dient, indien nodig, stofontwikkeling te worden bestreden met een waternevel-installatie.
- 13.2.5 Tijdens het sorteren en scheiden van bouw- en sloopafval en in samenstelling vergelijkbaar bedrijfsafval verontreinigd met asbest mag geen gebruik worden gemaakt worden van windziften.
- 13.2.6 Ongesorteed bouw- en sloopafval en in samenstelling vergelijkbaar bedrijfsafval moet binnen twee werkdagen worden gesorteerd.
- 13.2.7 Indien bouw- en sloopafval en in samenstelling vergelijkbaar bedrijfsafval niet binnen twee dagen (voor)gesorteerd kan worden, dient de opslag te gebeuren in de sorteerhal of in afgesloten/afgedekte vloeistofdichte containers buiten de hal.

13.3 Asbesthoudend afval

Acceptatie en controle asbesthoudend afval

- 13.3.1 Vergunninghoudster mag alleen asbesthoudend afval accepteren dat is verpakt in niet-luchtdoorlatend verpakkingsmateriaal dat bestaat uit dubbel plastic met een dikte van minimaal 0,2 mm en dat is afgeplakt met watervaste tape.
- 13.3.2 Voordat het aangevoerde asbesthoudend afval wordt gelost dient het personeel van de inrichting te controleren of het afval overeenkomstig voorschrift 13.3.1 is verpakt.
- 13.3.3 Indien asbesthoudend materiaal inadequaat verpakt wordt aangeboden, dient de aanbieder de gelegenheid te krijgen dit afval binnen de inrichting alsnog stofdicht te (laten) verpakken.

14 Wielenwasplaats

- 14.1.1 Het wassen van motorvoertuigen of onderdelen daarvan met stoom of water al dan niet onder verhoogde druk mag alleen plaatsvinden op een daarvoor bestemde wasplaats.
- 14.1.2 Bij het wassen van voertuigen mag geen nevel ontstaan, die zich buiten de inrichting kan verspreiden.
- 14.1.3 De vloer van een wasplaats moet vloeistofdicht zijn en bestand zijn tegen de optredende mechanische belastingen en zijn vervaardigd van onbrandbaar materiaal. Doorvoeringen van kabels en leidingen moeten vloeistofdicht zijn afgewerkt.
- 14.1.4 Indien zich onder de vloer van de wasplaats een andere ruimte bevindt (ook een kruipruimte) moet de vloer tevens gasdicht zijn.
- 14.1.5 Oliën, vetten, modder of water mogen niet buiten de vloeistofdichte voorziening geraken.
- 14.1.6 De vloer van een wasplaats dient afwaterend te zijn gelegd naar afvoerput(ten). De putten dienen te zijn aangesloten op de bedrijfsriolering.
- 14.1.7 Afvoerputten moeten vloeistofdicht aansluiten op de vloer.

15 Ongedierte

- 15.1.1 Bij aanwezigheid van ratten en/of ander ongewenst gedierte in de inrichting moeten terstond afdoende bestrijdingsmaatregelen worden genomen. Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen ten aanzien van de wijze waarop bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongewenst gedierte moet plaatsvinden en de gedragsvoorschriften die daarbij in acht genomen moeten worden.

Bijlage 1 Geluidimmissiepunten

Bijlage 2 Samenvatting zienswijzen en behandeling zienswijzen

De zienswijzen zijn hieronder onderstreept weergegeven met direct daaraanvolgend onze reactie.

De zienswijzen 1 tot en met 21 zijn ingebracht door de reclamanten S.J.M. Sloeserwij, A.W.C.P. Verhoeven en F.P. Verhoeven-Louws en P.L.J.M. Castenmiller.

1. Reclamant geeft aan dat de norm op diverse plaatsen wordt overschreden door transport over as. De beoogde uitbreiding leidt tot nog meer overschrijding. Reclamant geeft aan dat zij van ons verwacht dat wij hiertegen handhavend optreden en dat wij niet instemmen met meer overlast door overschrijding.

In het akoestisch onderzoek wordt onderscheid gemaakt tussen twee representatieve bedrijfssituaties. Deze situaties zijn identiek op de wijze van transport na. Dit gebeurt in het ene geval alleen per as, in het andere geval grotendeels per schip en een klein gedeelte per as. De overschrijdingen die plaatsvinden betreffen:

- Oudesluis 9, in de nachtperiode tijdens beide bedrijfssituaties;
- Mariadijk 2, in de nachtperiode tijdens beide bedrijfssituaties en in de dagperiode met transport per schip.
- Mariadijk 4, in de dagperiode met transport per schip.

De overschrijdingen van Oudesluis 9 en Mariadijk 2 tijdens de nachtperiode worden voornamelijk veroorzaakt door de voorzeefinstallatie. Deze activiteit met de bijbehorende overschrijdingen zijn reeds eerder vergund. Dit betekent dat dit geen nieuwe overschrijdingen zijn (de geluidsbelasting verandert niet, ook neemt het aantal punten met een overschrijding niet toe bij de bedrijfssituatie transport per as). Wij zijn voornemens deze reeds bestaande overschrijdingen wederom toe te staan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt niet dat Jaartsveld Groen en Milieu B.V. (hierna: JGM) in de bedrijfssituatie transport per as een nieuwe overschrijding aanvraagt die voor overlast kan zorgen.

De nieuwe overschrijdingen van de toetsingswaarden worden veroorzaakt door de laad- en losactiviteiten van de schepen. Zie ook zienswijze 3, 49 en 53.

2. Reclamant geeft aan dat zij van mening is dat het afremmende en optrekkende verkeer op de N259 een toenemende verkeersbron gaat worden wegens de uitbreiding van de inrichting en hierdoor toenemende verkeersbewegingen. Tevens zal afremmend en optrekkend verkeer de situatie ter plaatse niet veiliger maken.

In paragraaf III.E hebben wij onder de kop “Verkeersaantrekkende werking” aangegeven dat wij bij de beoordeling van het verkeer van en naar de inrichting gebruik hebben gemaakt van de “Circulaire geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting - beoordeling in het kader van de Wm” van 29 februari 1996. Onze beoordeling van het akoestisch onderzoek, dat deel uitmaakt van de aanvraag, heeft uitgewezen dat er wordt voldaan aan de normen uit de genoemde circulaire.

Daarnaast valt verkeersveiligheid op de openbare weg buiten de reikwijdte van de beoordeling van een aanvraag in het kader van de Wet milieubeheer. Wij hebben dit dan ook niet meegenomen in onze overwegingen.

3. Uit de ontwerpbeschikking blijkt dat in de bedrijfssituatie ‘transport per schip’ er een overschrijding is bij meerdere woningen. Het is voor reclamant onbegrijpelijk dat wij instemmen met een tweede steiger die voor meer overschrijdingen van de toetsingswaarden zorgt. Reclamant verwacht dat wij handhavend zullen optreden tegen deze overschrijdingen.

Op basis van een integrale afweging op alle milieucompartmenten in plaats van alleen geluid zijn wij van mening dat de nieuwe overschrijdingen van de toetsingswaarden vergunbaar zijn. Wij zijn dan ook voornemens om de aangevraagde geluidsruimte te vergunnen. Zie ook zienswijze 49 en 53.

4. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er geen geluidsoverschrijding is ter hoogte van het dichterbij gelegen adres Steenbergseweg 114 en de loods direct naast de inrit voor vrachtverkeer. Een verklaring ontbreekt hiervoor.

In de onderstaande tabel zijn de toetsingswaarde voor de woning Steenbergseweg 114 weergegeven. De toetsingswaarde is de geluidsbelasting die kan worden toegestaan. Tevens is aangegeven welke geluidsbelasting op deze woning wordt aangevraagd.

Immissiepunt	Periode	Toetsingswaarde dB(A)	Aangevraagde situatie dB(A)
Steenbergseweg 114	Dag (07.00 – 19.00 uur)	51	44
	Avond (19.00 – 23.00 uur)	45	34
	Nacht (23.00 – 07.00 uur)	35	34

De aangevraagde situatie, ligt onder de toetsingswaarde daarom zijn wij van mening dat op de woning Steenbergseweg 114 geen geluidsoverschrijding aanwezig is.

Direct naast de inrit voor het vrachtverkeer bevindt zich een bedrijfsloods. Deze bedrijfsloods is niet meegenomen in het akoestisch onderzoek. Dit is ons inziens ook niet noodzakelijk aangezien de bedrijfsloods geen woning of een ander geluidsgevoelig gebouw is.

5. Reclamant geeft aan dat de omliggende woningen geen onderdeel uitmaken van een industrieterrein. Deze woningen en percelen liggen in het buitengebied. Reclamant is van mening dat de typering “landelijke omgeving” geldt en de daarbij behorende maximale geluidsbelasting van 40 dB (dagperiode), 35 dB (avondperiode) en 30 dB (nachtperiode). Reclamant is van mening dat er geen aanvaardbare reden is om omwonenden bloot te stellen aan hogere waarden.

De woningen liggen inderdaad niet op een industrieterrein of in een geluidszone. De gehele omgeving moet conform de typering in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening worden omschreven als "landelijke omgeving". Als richtwaarden voor het referentieniveau geldt dan in eerste instantie 40, 35 en 30 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Als het feitelijke referentieniveau (van het omgevingsgeluid) hoger is dan deze richtwaarde, kan van de richtwaarde worden afgeweken. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn, als woningen langs een drukke weg liggen. De betreffende woningen liggen langs een drukke weg. In 2003 en 2004 hebben wij het referentieniveau ter plaatse laten vaststellen. De metingen en berekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig IL-HR-15-01 (Richtlijnen voor karakterisering en meting van omgevingsgeluid). De metingen/berekeningen hebben tot doel het vaststellen van het heersende achtergrondgeluidniveau ter plaatse van woningen gesitueerd in de direct omgeving van JGM. Op basis van deze onderzoeken kan worden geconcludeerd dat het referentieniveau van het omgevingsgeluid in de omgeving van JGM gedurende de dag-, avond- en nachtperiode wordt bepaald door het achtergrondgeluidniveau en/of het wegverkeerslawaaï op de N259. Het referentieniveau ligt daarmee hoger dan de richtwaarden landelijk gebied. Wij hebben bij onze beoordeling dan ook gebruik gemaakt van het heersende referentieniveau (indien deze hoger is dan de richtwaarde). Dit is als zodanig voorgeschreven in de “Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening”.

6. In het akoestisch onderzoek zijn er twee representatieve bedrijfssituaties beschreven. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat niet op alle punten aan de toetsingswaarden kan worden voldaan. Reclamant geeft aan dat de ontwerpbeschikking en het akoestisch onderzoek niet begrijpelijk zijn voor een leek. Reclamant geeft aan dat zij een betere uitleg wenst om te kunnen begrijpen wat in beide documenten staat.

Naar aanleiding van deze zienswijze hebben we de considerans op dit punt aangepast. De leesbaarheid van het akoestisch onderzoek is echter moeilijk te veranderen. Bij het opstellen van het akoestisch onderzoek is gebruik gemaakt van de “Handreiking industrielawaai en vergunningverlening”. Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van een rekenprogramma dat de berekeningen uitvoert overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, methode II. Wij hebben nogmaals de gehanteerde modellering bestudeerd. Hierbij hebben wij geconstateerd dat het akoestisch onderzoek een representatief beeld geeft van de geluidsniveaus die JGM in de nabije omgeving veroorzaakt.

7. In het akoestisch onderzoek is geen rekening gehouden met het weerkaatsen van geluid via de loods die achter de woning van de reclamant staat. Hiervan wordt wel hinder ondervonden.

In het akoestisch onderzoek is rekening wel gehouden met gevelreflecties. Bij de bepaling van de geluidsbelasting van JGM op maatgevende gevels van woningen van derden is gebruik gemaakt van een rekenmodel. Dit rekenmodel berekend volgens de voorgeschreven "Handreiking meten en rekenen industrielawaai".

8. Het akoestisch onderzoek gaat uit van een bron die een bepaalde geluidsbelasting produceert (een hoeveelheid dB(A)). Echter de manier waarop men met een bron omgaat is bepalend voor de geluidsbelasting die deze bron produceert. Diverse bedrijfsonderdelen worden regelmatig met schuddende of schokkende bewegingen bediend wat gepaard gaat met veel lawaai. De geluidsbelasting is voor reclamant niet te bepalen, maar er wordt hinder door ondervonden. Het is reclamant onduidelijk of de uitbreiding ook een uitbreiding aan dergelijke apparaten betreft. Dit acht reclamant niet wenselijk.

Het akoestisch onderzoek maakt deel uit van de aanvraag. Indien in werking zijnde apparatuur strijdig is met de uitgangspunten van dit akoestisch onderzoek zal door ons handhavend worden opgetreden. Ook is het mogelijk dat derden hiertoe een verzoek bij ons indienen.

Overigens zijn in de voorschriften, naast langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus (voorschrift 4.4.1), ook maximale geluidsniveaus (voorschrift 4.1.2) ter plaatse van de woningen opgenomen. Deze maximale geluidsniveaus hebben tot doel het lawaai van schuddende of schokkende bewegingen van apparaten te reguleren.

Daarnaast kunnen wij op basis van klachten een geluidsmeting uitvoeren om te controleren of JGM voldoet aan de geluidsvoorschriften.

Verder zal op basis van voorschrift 4.3.4 een nieuwe berekening van JGM worden verlangd, welke aan moet tonen dat JGM, na het uitvoeren van alle wijzigingen en uitbreidingen, aan de geluidsbelasting voldoet die is aangevraagd.

9. Reclamant geeft aan dat zij overlast ervaart van JGM bij de huidige capaciteit. De maatregelen die JGM dient te nemen worden niet naar behoren uitgevoerd, wat leidt tot overlast in en rondom huis door overwaaiend stof en zand van een onbekende samenstelling. Reclamant geeft aan dat zij van mening is dat de maatregel sproeien momenteel niet afdoende werkt, laat staan bij een ingrijpende uitbreiding.

Bij de beoordeling van stofemissies hanteren wij de Nederlandse emissie Richtlijn Lucht (NeR) en de BREF opslag Bulkgoederen. In deze toetsingskaders wordt de best beschikbare techniek beschreven en zijn richtlijnen opgenomen om ervoor te zorgen dat er geen of zo min mogelijk stof kan ontstaan of verspreid kan worden. In de aanvraag staan diverse maatregelen beschreven die JGM uitvoert ter voorkoming van stof(verspreiding). Wij hebben geconcludeerd dat de beschreven maatregelen ook de maatregelen zijn die opgenomen zijn in de NeR en BREF opslag bulkgoederen. JGM voldoet dan ook aan de best beschikbare techniek.

Daarnaast hebben wij voorschriften in (met name) hoofdstuk 2 Lucht opgenomen.

U geeft aan dat ondanks het treffen van maatregelen, in het onderhavige geval sproeien, u toch overlast ervaart bij de huidige bedrijfsvoering. Het uitgangspunt voor het verlenen van deze vergunning is het voorkomen/beperken van overlast. Mocht er toch overlast ontstaan dan is de vraag of JGM haar voorschriften correct naleeft. Is dat niet het geval dan zal JGM haar werkwijze moeten aanpassen overeenkomstig het gestelde in de voorschriften. Ook op dit punt kunt u ons verzoeken handhavend op te treden.

10. In de ontwerpbesikking is opgenomen dat de uitbreiding onder andere betreft de op- en overslag van 370.000 m² baggerspecie, grond en bedrijfsafval. Reclamant geeft aan dat dit moeilijk om te zetten is naar tonnage. Reclamant verzoekt om een nadere toelichting om een idee te kunnen vormen over het verschil en de gevolgen ervan.

In paragraaf I.B is een tabel opgenomen met daarin de nu vergunde verwerkings- en opslag capaciteiten en de aangevraagde capaciteiten. Bij de activiteit op- en overslag is aangegeven dat de op- en overslagcapaciteiten gelimiteerd zijn aan de opslagmogelijkheden. Op de inrichting van JGM is 37.000 m² beschikbaar voor opslag. Er is in het verleden echter geen maximale opslaghoeveelheid vergund geweest. Het is dan ook niet mogelijk om aan te geven wat het verschil tussen reeds vergund en aangevraagd is. Wel kunnen we een schatting geven van de hoeveelheid die volgens de vigerende vergunning maximaal (theoretisch) op de inrichting aanwezig kon zijn.

Er was 37.000 m² beschikbaar. De opslaghoogte is maximaal 10 meter. Dit betekent in theorie een maximale opslag van 370.000 m³. 1 m³ zand in droge toestand weegt circa 1,6 ton, 370.000 m³ is dan ongeveer

592.000 ton. Wij hebben overigens niet de indruk dat deze hoeveelheden ooit ter plaatse zijn geweest. In de onderhavige vergunning hebben we de capaciteiten van de activiteiten duidelijk vastgelegd.

11. JGM dient op basis van de huidige vergunning de interne rijwegen regelmatig te vegen. Reclamant is van mening dat deze maatregelen niet afdoende wordt uitgevoerd. Reclamant constateert dat langs de N259 ter hoogte van JGM er sprake is van zandophoping langs de rijbanen, fietspaden en tussen de vangrails op de brug.

Wij zijn van mening dat de naleving van de voorschriften die zijn gesteld ter voorkoming/beperking van stof buiten de inrichting uitvoerbaar en handhaafbaar zijn en voldoende zijn om stofhinder te voorkomen. JGM is dan ook gehouden de vergunningvoorschriften na te leven. Bij overtredingen van de voorschriften kan handhavend worden opgetreden. Om te controleren of JGM haar vergunning naleeft bezoekt een toezichthouder regelmatig de inrichting. Daarnaast kunnen derden, indien zij van mening bent dat de voorschriften niet correct worden nageleefd, een verzoek tot handhaving indienen. Het feit dat JGM haar vergunningvoorschriften niet naleeft, staat bij het verlenen van de milieuvergunning echter niet ter discussie.

12. Een van de maatregelen die JGM kan nemen ter voorkoming van stofverspreiding is het sproeien van de bulkgoederenopslag. Reclamant vindt deze maatregel geen goede oplossing tijdens droge winderige dagen. De nevel van de sproeiinstallatie is namelijk ter plaatse van de woningen voelbaar als regen, dit vindt de reclamant niet gewenst. Daarnaast is het jaarlijks gedurende een lange periode verboden om in de Steenbergsche Vliet te zwemmen wegens blauwalg. Wel is het blijkbaar toegestaan om hetzelfde water met blauwalgen in die periode te gebruiken als sproeiwater, welke soms voelbaar is voor de omwonenden. Reclamant wenst een verklaring dat het sproeiwater de gezondheid niet kan schaden.

Blauwalgen worden pas giftig als deze boven water komen drijven, het organisme afsterft en het gif uit de cellen zich vermengt met water. Vergiftigingen komen alleen via de mond tot stand. De toxinen dringen niet door de huid het lichaam binnen, wel zijn zij in staat huidirritaties en allergische reacties van slijmvliesen tot stand te brengen.

Het Waterschap Brabantse Delta heeft een monsterpunt dicht bij de inrichting van JGM. In tijden dat blauwalg voorkomt informeert JGM bij het Waterschap Brabantse Delta naar de uitkomsten van het onderzoek en/of laat JGM op eigen initiatief metingen uitvoeren. JGM onttrekt oppervlaktewater van de Steenbergsche Vliet zolang de zwemwaternorm niet wordt overschreden. In het geval de zwemwaternorm wel wordt overschreden wordt op een andere wijze water aangevoerd (bijvoorbeeld per vrachtwagen) of wordt leidingwater ingezet dat gebruikt wordt voor besproeiing van de opslag.

13. Wij hebben in de voorschriften opgenomen dat de op- en overslagactiviteiten beëindigd moeten worden bij een windsnelheid 20 m/s en boven 5 meter hoogte bij 17 m/s. Reclamant is van mening dat dit voorschrift niet te controleren valt. Reclamant wil de controlemaatregelen die wij hierop treffen vernemen.

JGM heeft een windmeter op de inrichting. Hierop is af te lezen wat de windsnelheid is. JGM is verplicht zich aan de voorschriften te houden zoals deze in de vergunning zijn opgenomen. Daarnaast bezoekt een toezichthouder JGM verschillende malen per jaar. De toezichthouder controleert of JGM haar vergunning naleeft.

Echter de uitvoering van de handhaving van vergunningvoorschriften is geen aspect dat bij het beoordelen van een vergunningaanvraag kan worden meegenomen. Bij overtredingen van voorschriften kan handhavend worden opgetreden. Het feit dat vergunningvoorschriften niet zullen worden nageleefd staat niet in relatie met de ter beoordeling staande aanvraag.

14. Reclamant merkt op dat uit de ontwerpbeschikking blijkt dat JGM gelegen is in een omgeving die een belangrijke natuurfunctie heeft. Daarnaast is op geringe afstand een stiltegebied. Reclamant is van mening dat de uitbreiding van de activiteiten een negatieve uitwerking zal hebben op deze natuurfunctie.

In de omgeving van JGM ligt het stiltegebied "Heensche polder" op ongeveer 1.350 meter afstand van de terreingrens. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het stiltegebied niet wordt aangetast door de activiteiten van JGM.

Verder grenst de gemeente Steenberg, waarbinnen de inrichting is gelegen, aan het Volkerak. Het Volkerak is aangewezen als beschermd gebied door de Richtlijn inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en

de wilde flora en fauna (Habitatrichtlijn) en de Richtlijn inzake het behoud van de vogelstand (Vogelrichtlijn). Ook valt het Volkerak onder de Natuurbeschermingswet. De afstand tussen de inrichting en het Volkerak is ongeveer vijf kilometer. Hierdoor zullen geen significante effecten optreden.

Daarnaast grenst de inrichting van JGM aan de ecologische en groene hoofdstructuur. Ten zuiden van de inrichting ligt een landschappelijke dijk en een bosperceel welke als groene hoofdstructuur zijn aangewezen en ten noorden en westen ligt de Steenbergsche Vliet welke de functie ecologische hoofdstructuur en ecologische verbindingszone heeft.

De dijk en het bosperceel zijn beide in erfpacht bij JGM, het onderhoud van beide gebieden gebeurt dan door JGM. Door het voorkomen van stofemissie en zwerfvuil wordt voorkomen dat de gebieden worden aangetast. Zie ook zienswijze 15.

15. Het wijzigen van het bestemmingsplan om tot de benodigde oppervlakte industriegrond te komen valt niet te combineren met de belangrijke natuurfunctie. Kunt u hiervoor een verklaring geven.

Het wijzigen van de bestemming om te kunnen komen tot een uitbreiding van de inrichting in relatie tot omliggende gebieden met een belangrijke natuurfunctie is geen toetsingsgrond in het kader van Wet milieubeheer. De gemeente is bevoegd gezag voor het al dan niet wijzigen van bestemmingsplannen. Natuurlijk is dit wel meegenomen in de procedure tot wijziging van het bestemmingsplan.

16. Reclamant vreest voor de natuurfunctie van de Steenbergsche Vliet door de transporten van de bulkmaterialen over het water. De Steenbergsche Vliet is namelijk ondiep. Door scheepvaart in de Steenbergsche Vliet zal de zachte bodem met afstervende organische deeltjes worden omgewoeld. Dit heeft vertroebeling tot gevolg, waardoor minder licht het waterleven bereikt. De consequentie hiervan is verstikking en zuurstofarm water. Dat is een aantasting voor het leven in en rond deze rivier met belangrijke natuurfunctie.

De Steenbergsche Vliet is aangewezen als ecologische verbindingszone. Daarnaast mag er beroepsscheepvaart plaatsvinden. Wel is er een beperking aan de schepen opgelegd (scheepvaartklasse 2) die over de Steenbergsche Vliet mogen varen. Concreet betekend dit dat de lengte van de schepen maximaal 56 meter lang en 7,20 meter breed mag zijn met maximale diepgang van 2,40 meter.

Door de beperkte diepgang van de schepen zal het omwoelen van de afstervende organische deeltjes met vertroebeling tot gevolg niet of nauwelijks optreden. Daarnaast is het Waterschap Brabantse Delta aangewezen om te zorgen dat de Vliet voldoende diep is/blijft om beroepsvaart mogelijk te maken, eventueel door de Vliet te baggeren.

17. Het water dat JGM gebruikt voor de sproeiinstallatie (nat houden van bulkmaterialen ter voorkoming van stof) wordt onttrokken uit de Steenbergsche Vliet. De mogelijkheid voor JGM om water uit de Steenbergsche Vliet te onttrekken is reeds vergund. Dat men dit op veel grotere schaal zal doen is zeker niet bevorderlijk voor het milieu. Anders zou het agrariërs in warme perioden zeker niet worden verboden om dit zelfde water te onttrekken in verband met de waterstand. Dat dit reeds is vergund neemt niet weg om met dit feit rekening te houden met betrekking tot de gevolgen op de natuurlijke omgeving.

Dit bezwaar valt buiten de reikwijdte van de beoordeling van een aanvraag in het kader van de Wet milieubeheer. Deze zienswijze wordt behandeld in de Wvo-vergunning.

18. Reclamant vreest voor een verslechtering van de waterkwaliteit door de lozing van afvalwater op de Steenbergsche Vliet.

Dit bezwaar valt buiten de reikwijdte van de beoordeling van een aanvraag in het kader van de Wet milieubeheer. Deze zienswijze wordt behandeld in de Wvo-vergunning.

19. Reclamant geeft aan dat regelmatig niet afgedekte afvalstoffen worden aangevoerd naar de inrichting. Dit is tegen de afspraken van eerder verleende vergunning. Ook ligt zwerfend afval rondom de inrichting zonder dat het wordt opgeruimd.

JGM is gehouden de vergunningvoorschriften na te leven. Bij overtredingen van de voorschriften kan handhavend worden opgetreden. Om te controleren of JGM haar vergunning naleeft bezoekt een

toezichthouder regelmatig de inrichting.

Daarnaast kunnen derden, indien zij van mening zijn dat de voorschriften niet correct worden nageleefd, een verzoek tot handhaving indienen. Het feit dat JGM vergunningvoorschriften niet naleeft, staat bij het verlenen van de vergunning niet ter discussie.

20. Enkele malen zijn ongewenste situaties gemeld door reclamant aan de Milieu Klachten Centrale. Op deze meldingen is actie ondernomen, echter antwoorden zijn niet teruggekoppeld.

We hebben in 2005 en 2006 een zestal klachten ontvangen. Deze klachten hadden betrekking op de milieuaspecten lucht (stofoverlast) en bodem (afvalstoffen buiten de richting).

Reclamant geeft aan dat er geen terugkoppeling heeft plaatsgevonden over de afhandeling van de klachten. In 2006 is door ons onderkend dat de afhandeling van klachten niet eenduidig werd uitgevoerd. Om dit in de toekomst te voorkomen is eind 2006 de procedure afhandeling klachten aangepast. Hierin is opgenomen dat degene die de melding heeft ingediend altijd wordt geïnformeerd over de afwikkeling van de klacht. U mag dan ook verwachten dat de afhandeling bij nieuwe klachten wel correct gebeurt.

21. Reclamant is van mening dat de activiteiten die JGM reeds uitvoert en wil gaan uitvoeren niet thuis horen in een landelijke omgeving met kwetsbare natuur in de omgeving.

Voor de behandeling van deze zienswijze, voor wat betreft mogelijke aantasting kwetsbare natuur, verwijzen wij naar zienswijze 14. Waar deze zienswijze betrekking heeft op het niet thuishoren van deze inrichting in het landelijke gebied, deze zienswijze valt buiten de reikwijdte van de beoordeling van een aanvraag in het kader van de Wet milieubeheer.

De zienswijzen 22 tot en met 28 zijn ingediend door de reclamanten J.F.M. Goossens en A.M.E. Plasmans.

22. Reclamant geeft aan dat bij de huidige capaciteit regelmatig sprake is van forse stofoverlast als gevolg van overwaaiend zand. Maatregelen die ter voorkoming hiervan door JGM moeten worden genomen zijn niet doeltreffend.

Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze 9. Wij verwijzen voor de inhoudelijke behandeling van deze zienswijze dan ook naar zienswijze 9.

23. Daarnaast is reclamant bezorgd om de gezondheidseffecten van het verwaaide stof van de mogelijk niet gereinigde bulkpartijen.

Met de maatregelen die wij van JGM verlangen in de voorschriften proberen we de hoeveelheid stof die verwaait te beperken. Omdat de verwaaiing van stof niet te reduceren is tot nul hebben wij aangesloten bij de emissienormen en de daarbij behorende maatregelen uit de Nederlandse Emissierichtlijn lucht (NeR) en de BREF Opslag Bulkgoederen. In de NeR wordt onder andere rekening gehouden met de effecten van een emissie op de gezondheid. Op basis van (mogelijke) effecten van een bepaalde stof op (onder andere) de gezondheid van de mens wordt deze stof in een bepaalde categorie ingedeeld. Zo zijn er in de systematiek van de NeR stoffen met een minimalisatieverplichting, bij deze stoffen moet altijd naar een nul-emissie worden gestreefd. Ter volledigheid merken wij op dat JGM géén stoffen met een minimalisatieverplichting emitteert.

24. Reclamant vraagt af of er controle is op de verplichting, dat activiteiten gestaakt moeten worden bij de overstijging van een gemiddelde windsnelheid en op de effectiviteit van de sproei-installatie?

Deze zienswijze komt overeen met zienswijze 13. Voor de behandeling verwijzen wij dan ook naar zienswijze 13.

25. Reclamant geeft aan dat indien deze controle aanwezig is dat deze in de praktijk niet toereikend is om de stofoverlast te voorkomen.

JGM wordt zo'n vier keer per jaar door onze toezichthouders bezocht. Tijdens deze controles wordt bekeken of de voorschriften worden nageleefd. Indien er tekortkomingen worden geconstateerd wordt JGM daarop aangesproken, aangeschreven en er vinden hercontroles plaats.

Sommige van deze controles vinden aangekondigd plaats, maar ook onaangekondigde controles komen voor. Bij onaangekondigde controles wordt evenzo bekeken of aan de voorschriften wordt voldaan.

Indien reclamant overlast van JGM ervaart kan zij hiervoor de milieuklachtencentrale (073-6812821) bellen. Op basis van deze klachten kan onderzocht worden of de maatregelen die JGM treft ook afdoende zijn om verspreiding buiten de inrichting te voorkomen. De maatregelen die JGM nu treft voldoen namelijk aan de best beschikbare techniek (BBT).

26. Reclamant is van mening dat in de ontwerp-beschikking onvoldoende maatregelen zijn genomen om de stofoverlast te beperken cq uit te sluiten. Aangezien nu al overlast wordt ervaren, zal deze bij de voorgenomen uitbreiding alleen maar verder toenemen.

Deze zienswijze komt overeen met de zienswijze 9. Wij verwijzen voor de inhoudelijke behandeling van deze zienswijze dan ook naar zienswijze 9.

27. Bij het gebruik van de sproei-installatie in de zomermaanden voelt reclamant regelmatig de nevel neerdwarrelen. Dit wordt niet als prettig ervaren. Daarnaast geeft reclamant aan dat het water dat als sproeiwater wordt gebruikt (Steenbergsche Vliet) in de zomermaanden regelmatig besmet is met blauwalg.

Deze zienswijze komt overeen met zienswijze 12. Voor de inhoudelijke behandeling verwijzen wij dan ook naar zienswijze 12.

28. Reclamant ondervindt momenteel al geluidsoverlast. Reclamant vermoedt dat deze wordt veroorzaakt door het sorteren en breken van puin. De woning van reclamant bevindt zich volgens uw gegevens al boven de richtwaarden voor een landelijke omgeving. Een verdergaande overlast is te verwachten als het sorteren en scheiden van bouw- en sloopafval met 50% zal toenemen, hetgeen wederom een aantasting van het woongenot tot gevolg zal hebben.

Ingevolge hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening dienen bestaande inrichtingen te worden getoetst aan de onderstaande punten:

- bij herziening van de vergunningen dienen de richtwaarden volgens tabel 4 uit de Handreiking steeds opnieuw te worden getoetst;
- overschrijding van de richtwaarden is mogelijk tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid.
- Overschrijding van het referentieniveau van het omgevingsgeluid is, op basis van een bestuurlijke afweging, mogelijk tot (maximaal) 55 dB(A)

Bij het opstellen van onderhavige vergunning hebben wij de aanvraag aan deze punten getoetst.

Richtwaarde

JGM is gelegen in een landelijke omgeving. Uit tabel 4 van de Handreiking blijkt dat de aanbevolen richtwaarden in een landelijke omgeving respectievelijk 40, 35, 30 dB(A) voor de dag-, avond- en nachtperiode zijn.

We hebben de aangevraagde geluidsbelasting getoetst aan de richtwaarden. Hieruit blijkt dat niet op alle punten aan de richtwaarde kan worden voldaan.

Referentieniveau

Het referentieniveau van het omgevingsgeluid nabij JGM is door ons, voor de woning Dinteloordseweg 30, vastgesteld ("Akoestisch onderzoek naar het referentieniveau van het omgevingsgeluid nabij Jaartsveld Groen en Milieu BV, rapport 03-248-G-V, 8 december 2003").

Uit het onderzoek blijkt dat de volgende referentieniveaus voor de woning Dinteloordseweg 30 zijn vastgesteld.

Immissiepunt		Referentie niveau		
		Dag	Avond	Nacht
f	Dinteloordseweg 30	51	46	41

Het referentieniveau ligt boven de richtwaarden landelijk gebied, vandaar dat wij uitgaan van het ter plaatse berekende referentieniveau.

Daarna hebben wij de aangevraagde geluidsbelasting getoetst aan het referentieniveau. Hieruit blijkt dat de aangevraagde geluidsbelasting niet hoger is dan het referentieniveau. De aangevraagde geluidsbelasting is hierdoor vergunbaar.

Immissiepunt		Aangevraagd					
		Dagperiode		Avondperiode		Nachtperiode	
		as	schip	as	schip	as	schip
f	Dinteloordseweg 30	45	46	41	41	41	40

Volledigheidshalve merken wij op dat reeds eerder een geluidsbelasting van respectievelijk 45, 41 en 40 dB(A) gedurende de dag-, avond- en nachtperiode was vergund.

De aantasting van het woongenot valt buiten de reikwijdte van de beoordeling van een aanvraag in het kader van de Wet milieubeheer.

De zienswijzen 29 tot en met 163 zijn ingediend door reclamant Jaartsveld Groen en Milieu BV.

29. Wij hebben onder de beschrijving van de aanvraag (paragraaf I.A) aangegeven voor welke activiteiten JGM vergunning heeft aangevraagd. JGM geeft aan dat wij hiervoor vermoedelijk het antwoord op vraag 1.7 van de aanvraag hebben gebruikt. Hoewel deze opsomming overeenkomt met het gestelde onder het genoemde stuk van de aanvraag, hecht JGM eraan volledigheidshalve te melden dat de inrichting, conform instructie EI-102.3: Clusteren van interne (proces) deelstromen met te reinigen materiaal, ook een aantal interne (proces) deelstromen behandelt. De betreffende instructie is opgenomen in bijlage 17A van de aanvraag.

De genoemde activiteiten in bijlage 17A geven aan dat intern vrijkomende deelstromen binnen de inrichting worden verwerkt. De milieueffecten van deze activiteiten zijn inzichtelijk gemaakt in de beschrijving van de hoofdactiviteiten, genoemd in I.A. van de considerans. Wij zien geen noodzaak om de activiteiten uit bijlage 17 A specifiek te noemen in paragraaf I.A. van de considerans.

30. In de tabel van de paragraaf “Aanleiding voor het indienen van de aanvraag (I.B) is opgenomen dat de vergunde capaciteit voor op- en overslag is gelimiteerd aan de opslagmogelijkheden. JGM geeft aan dat dit correct is, echter de (huidige) beschikbare oppervlakte is beperkter dan in de considerans wordt aangegeven. Het handelt in casu om 37.000 m² (3,7 hectare).

De zienswijze is correct. De considerans is hierop aangepast.

31. In de aanvraag is door JGM aandacht besteed aan de bestemmingsplannen die op JGM van toepassing zijn. Na meerdere zittingen bij de Raad van State is bij uitspraak van dat college op 9 maart 2005 de onthouding van goedkeuring van ons aan “Bestemmingsplan Dinteloordseweg” (2001) gedeeltelijk vernietigd. Daarbij is door de Raad van State een voorlopige voorziening getroffen die ertoe strekt dat de activiteiten (op de locaties) die in de aanvraag staan genoemd, ook planologisch mogelijk zijn en/of (zijn ge)worden. Door de Raad van State is géén voorlopige voorziening getroffen voor de realisatie van de westelijke laad-/lossteiger en/of de uitbreiding van de gebouwen. De realisatie van deze laatste twee componenten is daarmee (planologisch) op dit moment nog niet mogelijk. Voor zover JGM heeft kunnen nagaan is de (voorlopige voorziening ten aanzien van) “Bestemmingsplan Dinteloordseweg” de enige geldende planologische regeling aangaande de inrichting.

Wij hebben in de ontwerpbeslissing opgenomen dat er een herziening van “het bestemmingsplan in voorbereiding” is. JGM geeft aan dat deze opmerking gezien het voorgaande niet eenduidig is. Het gaat in dezen om een herziening / definitieve regeling ter vervanging van (de voorlopige voorziening inzake) het “Bestemmingsplan Dinteloordseweg”. Van het beoogde nieuwe “Bestemmingsplan Bedrijfsterrein Dinteloordseweg 55” ligt het ontwerp inmiddels ter inzage.

De zienswijze is correct. Op het terrein van de inrichting is het bestemmingsplan “Bestemmingsplan Dinteloordseweg 55” van toepassing. Dit plan is op 25 januari 2007 door de gemeente Steenberg vastgesteld. We hebben de considerans hierop aangepast.

32. Wij hebben aangegeven dat wij twee meldingen van JGM hebben geaccepteerd: Op 21 september 2004 voor de plaatsing van een loskade en het gebruik maken van de loskade voor het lossen en op 19 april 2005 voor het gebruikmaken van de loskade voor het laden. JGM geeft aan dat de beschikking van 21 september 2004 handelt over het per schip afvoeren van materiaal vanaf de inrichting, “het laden van het schip”. De beschikking van 19 april 2005 handelt over het per schip aanvoeren van (verontreinigd) materiaal naar de inrichting, “het lossen van het schip”. Er is gebruik gemaakt van een open constructie. Derhalve acht JGM het gebruik van het woord “steiger” in dezen correcter dan “kade”, hetgeen een gesloten constructie impliceert.

De zienswijze is correct. De considerans is hierop aangepast.

33. In paragraaf III.A.2 is opgesomd met welke documenten uit de Regeling aanwijzing BBT-documenten rekening is gehouden. Onder de opsomming staat opgemerkt: Alhoewel de activiteiten van JGM in de BREF koelsystemen worden genoemd, hoeft de BREF niet te worden toegepast, aangezien JGM geen koelsystemen gebruikt. Naar mening van JGM worden geen van de activiteiten van JGM genoemd in de BREF koelsystemen. Wel is in de Regeling aanwijzing BBT-documenten opgenomen dat, gezien de activiteiten van JGM, toetsing aan (onder andere) de BREF Koelsystemen voor de hand ligt. JGM sluit overigens aan bij de zienswijze van GS, dat toetsing aan deze BREF niet zinvol is aangezien JGM geen koelsystemen heeft.

Wij hebben bedoeld te zeggen dat conform de Regeling aanwijzing BBT-documenten getoetst dient te worden aan de BREF koelsystemen. Echter aangezien JGM geen koelsystemen gebruikt hoeft niet getoetst te worden aan de BREF koelsystemen. Wij hebben de considerans hierop aangepast.

34. Onder paragraaf III.A.2 van het ontwerpbesluit merken wij op dat wij getoetst hebben aan enkele BREF's, welke nog in concept-stadium verkeren of welke nog niet formeel zijn goedgekeurd door de Europese Commissie. Deze BREF's zijn de concept-BREF Afvalverwerking exclusief afvalverbranding, de concept-BREF Op- en overslag bulkgoederen en de concept-BREF Afgas- en afvalwaterbehandeling. Naar mening van JGM dient géén toetsing plaats te vinden aan concept-BREF's en/of BREF's welke nog niet formeel zijn goedgekeurd door de Europese Commissie. In dergelijke gevallen is het mogelijk dat inzichten ten aanzien van de in aanmerking komende BBT's nog wijzigen. JGM is van mening dat niet geëist kan worden investeringen te plegen om BBT's te realiseren die mogelijk nog wijzigen. Derhalve dient volgens JGM door bevoegd gezag slechts getoetst te worden aan de documenten welke zijn opgenomen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten en/of BREF's die formeel zijn goedgekeurd door de Europese Commissie. JGM verzoekt GS, niettegenstaande het hieronder vermeldde, inhoudelijk te reageren op deze zienswijze.

In de Wm (artikel 8.11, lid 3) is aangegeven dat de voor de inrichting in aanmerking komende best beschikbare technieken worden toegepast. Wij zijn van mening dat, ondanks het feit dat enkele BREF's destijds nog in een concept-versie verkeerden, in de BREF's een best beschikbare techniek wordt beschreven. De concept-BREF's waaraan wij getoetst hebben waren eind-concepten (final-drafts BREF) of definitieve concepten (BREF finalised) die nog door de Europese Commissie vastgesteld moesten worden. In het eindconcept heeft de technische werkgroep in principe overeenstemming bereikt over welke technieken aangemerkt moeten worden als BBT. Het is mogelijk dat er nog aanpassingen aan de aangewezen BBT worden gedaan, maar de kans hierop is relatief klein.

Onze toetsing aan concept-BREF's is als volgt: Indien er afwijkingen ten opzicht van de BREF's worden geconstateerd (er wordt niet voldaan aan BREF) dan wordt met de uitvoering van de te nemen maatregelen gewacht totdat de BREF een definitieve vorm heeft. Dit om te voorkomen dat er maatregelen uitgevoerd

moeten worden die later niet als BBT worden aangewezen.

Daarnaast is in enkele uitspraken van de Raad van State gebleken dat aan conceptregelingen getoetst mag worden, zie uitspraak 200003204/1 van 20 november 2002.

Ter volledigheid merken wij op dat de concept-BREF's waaraan wij getoetst hebben definitief zijn geworden.

35. In paragraaf III.A.2 van het ontwerpbesluit hebben wij opgemerkt dat nog niet voor alle aangevraagde activiteiten BBT is gerealiseerd. Met betrekking tot de bodembeschermende voorzieningen zijn wij van mening dat niet voor alle voorzieningen aan BBT wordt voldaan. Daarnaast hebben wij aangegeven dat voor het overige de in de aanvraag omschreven installaties en activiteiten in overeenstemming zijn met de (concept) BREF's.
JGM merkt op dat het onderdeel waar de inrichting niet aan de BBT zou voldoen, voortkomt uit het Nederlandse Richtlijn Bodembescherming, niet uit één of meerdere BREF's. Naar mening van JGM zou deze conclusie dan moeten luiden: De in de aanvraag omschreven installaties en activiteiten zijn in overeenstemming met de BREF's. Behoudens de hierboven geplaatste opmerking ten aanzien van vloeistofdichte vloeren zijn de in de aanvraag omschreven installaties en activiteiten (ook) in overeenstemming met het uitgangspunt dat de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Het is inderdaad correct dat de activiteiten die JGM aanvraagt in overeenstemming zijn met de BREF's. Echter de documenten die zijn aangewezen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten vertegenwoordigen naast de BREF's ook BBT. Zie ook artikel 8.11, lid 3 van de Wm, in de laatste volzin staat "moeten in een inrichting tenminste de hiervoor in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast". Bodembeschermende voorzieningen moeten voldoen aan BBT. Vandaar ook dat wij in de ontwerp-beschikking hebben opgenomen dat niet op alle punten wordt voldaan aan BBT. Ter verduidelijking hebben wij de considerans tekstueel aangepast.

36. JGM geeft aan dat wij rekening hebben gehouden met de "Handreiking mobiel reinigen, opslag en transport van asbesthoudende bulkmaterialen" (hierna: de Handreiking). JGM kan binnen het in de Wet gedefinieerde toetsingskader geen grondslag vinden voor het in de beoordeling betrekken van de genoemde Handreiking mobiel reinigen. JGM wil weten op basis van welk artikel van de Wet wij achten rekening te moeten/mogen houden met de Handreiking mobiel reinigen.

In artikel 8.11 van de Wm wordt in lid 3 aangegeven dat in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu voorschriften aan de vergunning worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende best beschikbare technieken worden toegepast.

In de BREF Afvalverwerking (exclusief verbranding) zijn geen BBT's opgenomen voor het verwerken van asbesthoudende bulkafvalstoffen. Ook in de Regeling aanwijzing BBT-documenten zijn geen documenten genoemd waar de activiteit 'reiniging van asbesthoudend materiaal' onder valt.

Wel heeft VROM in september 2005 de "Handreiking mobiel reinigen, opslag en transport van asbesthoudende bulkmaterialen" uitgegeven. De handreiking is bedoeld om provincies en gemeenten een toetsingskader te bieden voor het mobiel reinigen, tijdelijke opslag en transport van asbesthoudende bulkmaterialen buiten inrichtingen zoals bedoeld in de Wet milieubeheer. De handreiking mobiel reinigen is opgesteld naar aanleiding van een onderzoek van de provincie Noord-Brabant. De doelstelling van het onderzoek was het vaststellen van randvoorwaarden voor het zeven van asbesthoudende grond op locaties zodat geen normoverschrijdende emissie van asbestvezels naar de omgeving optreedt. Naar aanleiding van de uitkomsten van dit onderzoek is in de handreiking mobiel reinigen opgenomen dat het mobiel reinigen van asbesthoudende grond en puingranulaat buiten inrichtingen kan indien de reinigingsinstallatie stofdicht afgesloten is en de afgezogen lucht gereinigd wordt. Wij zijn van mening dat de maatregelen zoals opgenomen in de handreiking mobiel reinigen voldoen aan de principes van BBT. Vandaar ook dat wij deze maatregelen hebben opgenomen in de voorschriften.

Deze zienswijze is ongegrond. Wij hebben de vergunning niet aangepast.

37. Door ons wordt opgemerkt dat de reinigingsinstallatie in pandig staat en dat de afvalstoffen die uit de voorzeef komen dusdanig nat gemaakt zijn dat redelijkerwijs geen stofemissie valt te verwachten. Volledigheidshalve wil JGM opmerken dat één van de indikkers in praktijk niet in pandig staat. Deze staat vóór het zeefbandpersgebouw, op depot F1.

De zienswijze is gegrond. De considerans is op dit punt aangepast.

38. Wij hebben in de considerans aangegeven dat in de aanvraag geen verschil is gemaakt tussen de opslag, overslag en extractieve reiniging van “gewoon” verontreinigd materiaal en met asbest verontreinigd materiaal. JGM stelt dat in de aanvraag op veel plaatsen inderdaad géén onderscheid wordt gemaakt tussen bulkmaterialen die al dan niet met asbest verontreinigd zijn. Reden hiervoor is dat JGM, behoudens waar dat in de aanvraag wel een expliciet onderscheid is gemaakt, géén reden ziet op verschillende wijzen om te gaan met bulkmaterialen met én zonder asbest.

Wij begrijpen het standpunt van JGM. Asbest is echter een (verdacht) carcinogene stof vandaar dat wij in onze beoordeling wel een verschil maken tussen “gewone” bulk(afval) stoffen en asbesthoudende bulk(afval) stoffen. De considerans is dan ook niet aangepast.

39. Wij hebben als toetsingskader de Handreiking mobiel reinigen gebruikt. JGM wil opmerken dat, naar haar mening, de “stand der techniek” in dezen in eerste instantie wordt bepaald door de NeR en/of de BREF(s), en niet door de Handreiking mobiel reinigen. Nu de Handreiking mobiel reinigen niet is genoemd in de “Regeling aanwijzing BBT-documenten” is niet duidelijk of dit document überhaupt “best beschikbare technieken” beschrijft. JGM verzoekt ons te motiveren waarom wij de Handreiking mobiel reinigen “best beschikbare technieken” toepassen. JGM is van mening dat zij voldoen aan de BREF(s) en de NeR en dat zij hiermee voldoet aan de best beschikbare techniek.

In de Regeling aanwijzing BBT-documenten is de Handreiking inderdaad niet aangewezen als een van de BBT-documenten. Dit betekent niet dan een rapport of handreiking niet door ons gebruikt kan worden voor de beoordeling. In de BREF Afvalverwerking is de activiteit reinigen/zeven van asbesthoudende bulkafvalstoffen niet beschreven. Op basis van de BREF Afvalverwerking zijn er dus geen BBT's geformuleerd. In de Handreiking is wél de activiteit zeven van asbesthoudende bulkmaterialen beschreven met een daarbij behorende maatregel ter voorkoming van de verspreiding van asbest. De Handreiking heeft als toepassingsgebied mobiele installaties buiten Wm-inrichtingen. Ondanks het feit dat de Handreiking in eerste instantie is bedoeld voor andere installaties dan op de inrichting van JGM aanwezig zijn, bij JGM is immers sprake van een vaste installatie, zijn wij van mening dat de maatregel die in de Handreiking is beschreven de best beschikbare techniek is. Ter volledigheid merken wij op dat ook bij andere inrichtingen met vergelijkbare activiteiten wij getoetst hebben aan de Handreiking.

JGM geeft aan dat het proces dat gebruikt voor de reiniging van asbesthoudende bulkgoederen niet overeenkomt met het proces zoals beschreven in de Handreiking. In de Handreiking wordt gesproken over een droog zeefproces van asbesthoudende bulkgoederen. Het proces van JGM bestaat gedeeltelijk uit een droog zeefproces, de voor- en middel(af)zeving is een droog proces gevolgd door de natte zeefmethode waarnaar de bulkgoederen als “modderstroom” in de reinigingsinstallatie verder worden behandeld. Wij zijn het met JGM eens dat, nadat de bulkgoederen zijn bevochtigd in de natte zeefmethode, de verspreiding van asbest via de lucht is geminimaliseerd. Uit de aanvraag blijkt echter dat voordat de bulkgoederen bij JGM bevochtigd worden in het reinigingsproces is het wel mogelijk dat er asbestverspreiding plaatsvindt. Ook bestaat de mogelijkheid dat bulkgoederen voorafgaand aan de reiniging worden voorgezeefd met behulp van een mobiele enkel of dubbeldeks zeefmachine, deze voorzeving is ook een droog proces. Derhalve hebben wij ervoor gekozen om voor een gedeelte van de installatie aansluiting te zoeken bij de Handreiking. Door het stofdicht uitvoeren van de installatie, de installatie af te zuigen en deze lucht te reinigen met behulp van een filterinstallatie wordt voorkomen dat er een asbestemissie plaatsvindt.

40. JGM geeft aan dat te behandelen bulkmaterialen bij JGM minimaal veldvochtig zijn. Eén van de documenten die ten grondslag ligt aan de Handreiking is het “Onderzoek asbestemissie, reinigen van asbesthoudende grond op locatie”, hetgeen is uitgevoerd in opdracht van Noord-Brabant. Ten aanzien van vezelemisaties wordt in het aangehaalde onderzoek onder andere opgemerkt dat het vochtgehalte van het materiaal de bepalende factor is. Ten opzichte van droog materiaal kan een vochtgehalte van 5-10% de vezelemisatie met een factor 10-20 terug brengen [...] In vergelijking met het vochtgehalte blijkt het type grond van ondergeschikte invloed te zijn op de vezelemisatie. Het verschil is het sterkst bij droge grond, door het ontbreken van lutum en humus in zandgrond worden asbestvezels in een droge situatie totaal niet geadsorbeerd. Echter, een gering percentage vocht draagt sterk bij aan de verhoging van de adhesiekracht en vermindering van de vezelemisatie. Het bevreemdt JGM dat aan deze opmerking in dit - door de Provincie uitgevoerde - onderzoek in het geheel geen aandacht lijkt te zijn besteed.

Wij zijn van mening dat de bulkpartijen die door mobiele installaties worden gereinigd dezelfde oorsprong hebben als de bulkmaterialen die door JGM worden gereinigd. Het is veelal grond (met puin) dat vrijkomt bij bodemwerkzaamheden. Beide zijn dus aardvochtig. Desondanks is in de Handreiking besloten om een stofdicht uitgevoerde installatie met afzuiging en filtering van de afgezogen lucht voor te schrijven. Wij hebben de considerans niet aangepast.

41. Voorts merkt JGM op dat wij in het verzoek om aanvullende gegevens hebben laten weten dat (ten aanzien van de Handreiking) “kan worden afgeweken indien uit onderzoek blijkt dat op de inrichtingsgrens geen overschrijding van het verwaarloosbaar risico (VR) voor asbest optreedt”. JGM heeft in de aanvullende gegevens rekenkundig aangetoond dat met de huidige set maatregelen reeds wordt voldaan aan het VR-niveau. Het bevreemdt JGM dat toch niet wordt afgeweken van de Handreiking. Daarnaast geeft JGM aan nu zij voldoet aan het VR-niveau dat aanvullende maatregelen niet in het belang (van de bescherming) van het milieu zijn. Het is derhalve niet zinvol/mogelijk afzuiging van lucht en/of luchtbehandeling voor te schrijven.

Ten tijde van ons verzoek aanvullende informatie waren wij van mening dat indien JGM kon voldoen aan het VR-niveau dat wellicht afgeweken kon worden van de maatregelen uit de Handreiking. We zijn echter nu van mening dat aan de Handreiking, die wij als BBT beschouwen, moet worden voldaan.

42. Wij hebben opgenomen dat de zeefinstallatie afgeschermd moet worden, de lucht afgezogen en de afgezogen lucht dient gereinigd te worden. JGM merkt op dat wij in paragraaf III.E.3(geluid) aangeven dat een directe afscherming van de voorzeefinstallatie leidt tot een onwerkbaar situatie omdat diverse installatieonderdelen zichtbaar en goed bereikbaar dienen te zijn. JGM is van mening dat het hierdoor niet mogelijk is om de voorzeefinstallatie af te schermen. Het opleggen van de eis zou daarmee leiden tot een (impliciete) weigering.

Uit de Handreiking blijkt dat bij het droog zeven van asbesthoudende bulkgoederen een asbestemissie kan plaatsvinden. Om dit te voorkomen dienen de machines stofdicht afgesloten te worden. Met name de toevoer, afvoer en overstortpunten moeten gericht worden afgezogen.

In paragraaf III.E.3 hebben wij aangegeven dat de voorzeef geluidstechnisch niet afgeschermd kan worden. Wij zijn van mening dat het afschermen van de zeef ter voorkoming van geluidemissie of ter voorkoming van luchtemissie iets anders is. Nu wij achten dat de voorzeefinstallatie afgeschermd kan worden, de lucht afgezogen kan worden en de afgezogen lucht gereinigd kan worden, dient dit overeenkomstig de Handreiking te worden uitgevoerd.

43. Ook voor de opslag van asbesthoudende bulkmaterialen verwijzen wij naar de Handreiking. Daar het in de Handreiking mobiel reinigen handelt om “tijdelijke opslag van asbesthoudende bulkmaterialen buiten inrichtingen” acht JGM dat dit niet de juiste basis is om een en ander af te wegen. Directe toetsing aan de NeR ligt naar mening van JGM meer voor de hand.

Wij hebben de opslag van asbesthoudende bulkmaterialen direct aan de NeR getoetst. Daarnaast hebben we bekeken wat in de Handreiking is opgenomen. De Handreiking verwijst ook naar de NeR.

Wij hebben de considerans niet aangepast.

44. In Paragraaf III.C.5 (Besluit luchtkwaliteit) merken wij op dat de informatie ten aanzien van fijn stof ten gevolge van het in werking zijn van de inrichting in de aanvraag is gevoegd als zijnde bijlage 7A. Voor de goede orde merkt JGM op dat de memo van 8 augustus 2006 met kenmerk I002-4453868ENI-pin-V01-NL is opgenomen als bijlage 7C.

De zienswijze is correct. De considerans is hierop aangepast.

45. JGM geeft aan dat wij in de ontwerpbeschikking opgemerkt hebben dat ‘Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en de maximale geluidniveaus dienen te worden getoetst aan de grenswaarden in de “Handreiking Industrielawaai en Wm-vergunningverlening”’. JGM gaat er vanuit dat wij de titel van deze handreiking abusievelijk verkeerd heeft overgenomen in de considerans en dat feitelijk de “Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening” wordt bedoeld.

Wij hebben de titel van de publicatie van de handreiking inderdaad verkeerd geciteerd. Wij hebben dit aangepast.

46. JGM wijst erop dat de genoemde handreiking reeds in 1998 is verschenen en derhalve is gestoeld op het – inmiddels achterhaalde – ALARA-principe.

Dit is correct. Wij hebben echter bij het toepassen van de genoemde handreiking gemeend dat het begrip ALARA te vervangen is door BBT. De handreiking beschrijft, net als een BREF, de maatregelen en voorzieningen die naar ons inzicht de best beschikbare techniek vertegenwoordigen.

47. Nu de “Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening” niet is opgenomen in de “Regeling aanwijzing BBT-documenten” acht JGM dat omzichtig moet worden omgegaan met de onverkorte toepassing van het gestelde uit de handreiking. Immers, thans dient rekening gehouden te worden met de BBT, hetgeen een ander beoordelingskader is dan hetgeen ten tijde van de tot-stand-koming van de Handreiking werd gebruikt.

In de Regeling aanwijzing BBT-documenten is de Handreiking inderdaad niet opgenomen. Echter wij beschouwen de handreiking wel als BBT. We hebben de considerans op dit punt niet aangepast.

48. In de tweede alinea onder “Algemeen” wordt door ons opgemerkt dat de inrichting in de representatieve bedrijfssituatie niet op alle punten kan voldoen aan de toetsingswaarde. JGM hecht er aan op te merken dat het handelt om een tweetal (uiterste) representatieve bedrijfssituaties.

JGM merkt terecht op dat het gaat om twee (uiterste) representatieve bedrijfssituaties. Daarom hebben we hierop de considerans tekstueel aangepast.

49. JGM geeft aan dat wij in de ontwerpbeschikking hebben opgenomen dat een overschrijding van de richtwaarde landelijk gebied voor de woningen Mariadijk 2 en Mariadijk 4 gedurende de dagperiode voor de bedrijfssituatie waarbij de aan- en afvoer voornamelijk per schip gebeurt. JGM merkt op dat wij in het verzoek om aanvullende gegevens daarover hebben laten weten: “De overschrijdingen worden veroorzaakt door nieuwe activiteiten en zijn derhalve niet vergunbaar. Een bestuurlijke afweging is alleen mogelijk indien het om al vergunde activiteiten gaat”. JGM heeft in de brief met kenmerk Prov/06-0643/LR (d.d. 2 mei 2006) dienaangaande laten weten dat zij de Handreiking erop nagezocht heeft maar dat zij onze uitspraak dat een bestuurlijke afweging alleen mogelijk is indien het om al vergunde activiteiten gaat niet kan staven en/of terugvinden. Sterker nog, op pagina 21 van de handreiking is opgenomen dat overschrijding van het referentieniveau van het omgevingsgeluid tot een maximum “etmaalwaarde” van 55 dB(A) in [...] sommige gevallen toelaatbaar [kan] worden geacht op grond van een bestuurlijk afwegingsproces. JGM verzoekt ons aan te geven waarom wij geen bestuurlijke afweging hebben gemaakt op dit punt.

Op pagina 25 van de “Handreiking industrielawaai en vergunningverlening” is inderdaad verwoord dat overschrijding van het referentieniveau van het omgevingsgeluid tot een maximum etmaalwaarde van 55 dB(A) in sommige gevallen toelaatbaar kan worden geacht op grond van een bestuurlijk afwegingsproces,

waarbij de geluidbestrijdingskosten een belangrijke rol dienen te spelen.

In jurisprudentie is uitgesproken dat – indien de overschrijding is toe te schrijven aan bestaande en vergunde activiteiten – dit na toepassing van ALARA (heden BBT) als legitieme afwegingsgrond kan dienen om de overschrijding toe te staan. In dit geval wordt de geluidsbelasting op de woningen Mariadijk 2 en 4 veroorzaakt door een nieuwe (nog niet vergunde) activiteit. Normaliter zijn wij van mening dat een nieuwe (nog niet vergunde) activiteit niet mag leiden tot een overschrijding van de richtwaarde. Voor bestaande situaties achten wij het redelijk om middels een bestuurlijke afweging een hoger geluidsniveau te vergunnen dat de richtwaarde/referentieniveau gezien de continuering van de reeds bestaande bedrijfsvoering, mits het past binnen het beleidskader.

Naar aanleiding van de zienswijze van JGM hebben wij een integrale afweging gemaakt op basis van artikel 8.8, lid 1 sub b “de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang te bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien haar technische kenmerken en haar geografische ligging” en de BREF Economics and Cross-Media Effects. Op basis van deze afweging blijkt dat het toestaan van een overschrijding door de nieuwe activiteiten alleen op het aspect geluid negatief is terwijl de andere milieuaspecten positief (energie, indirecte hinder, mobiliteit, luchtkwaliteit) of neutraal (afvalwater, bodem, grondwater, geur, stof, natuur en oppervlaktewater) zijn. Zie ook zienswijze 53.

50. JGM is van mening dat de toetsingswaarde niet gevormd wordt door de richtwaarde van het landelijk gebied, zoals wij stellen, maar door het referentieniveau zoals dat door ons is vastgesteld in rapport 2005-0215-G-V van 10 oktober 2005. JGM heeft eerder in de brief aangaande de aanvullende gegevens opgemerkt dat in het referentieniveau dat opgenomen is het rapport in de dagperiode voor de genoemde woningen 39 ± 3 dB(A) bedraagt. Het referentieniveau ligt daarmee, gezien de aangegeven spreiding, tussen 36 en 42 dB(A). De berekende geluidbelasting van 41 en/of 42 dB(A) valt daarmee binnen de bandbreedte die voor het referentieniveau dient te worden gehanteerd.

Door ons wordt conform de wettelijk voorgeschreven methodieken het referentieniveau aangegeven middels een gemiddelde met de daarbij behorende bandbreedte, in dit geval is dat 39 ± 3 dB(A).

Een aangevraagde waarde boven het gemiddelde (39 dB(A)), doch gelijk aan of lager dan de bovengrens van de bandbreedte (42 dB(A)) kan niet worden toegelaten, omdat de aangevraagde waarde ook een zekere bandbreedte kent waarvan de bovengrens hoger ligt dan de bovengrens van de bandbreedte van het referentieniveau. Deze bandbreedte wordt echter niet in akoestische onderzoeken aangegeven, zoals wij wel in de onderzoeken naar de referentiesituatie hebben gedaan.

Wij hebben de considerans niet aangepast op dit punt.

51. JGM geeft aan dat zij van mening is dat de overschrijding niet wordt veroorzaakt door nieuwe activiteiten. De bepalende geluidsbronnen voor betreffende woningen in de dagperiode zijn de vaarbewegingen en/of laad-/losactiviteiten ten behoeve van het transport per schip, welke sinds de meldingen in 2005 reeds (gedeeltelijk) zijn vergund. Wel wordt het aantal vaarbewegingen in de door ons aangehaalde situatie (sterk) uitgebreid en in een tweetal punten gesplitst.

Met de door ons geaccepteerde meldingen van 21 september 2004 en 19 april 2005 is het inderdaad vergund om middels een los- en laadsteiger verontreinigde bulkmaterialen aan te voeren en gereinigde bulkmaterialen af te voeren. Het betreft hier de oostelijke steiger. Bij de melding van destijds zat een akoestische berekening waaruit bleek dat voldaan kon worden aan de destijds gestelde voorschriften.

Zie ook onderstaande tabel.

Immissiepunt		Vergunning 2004	Toetsingswaarde	Nu aangevraagd
b	Mariadijk 4	37	40	42
c	Mariadijk 2	40	40	41

De uitbreiding van de activiteiten ten opzichte van de eerder verleende vergunningen en meldingen hebben wij beoordeeld als zijnde nieuwe activiteiten. Oftewel de uitbreiding aan transportbewegingen per schip en de daarbij behorende (nieuwe) laad- en losactiviteiten zijn door ons als nieuwe activiteiten beoordeeld. Voor de woningen Mariadijk 2 en Mariadijk 4 geldt dat de activiteiten aan de laad- en lossteigers (in de dagperiode) veelal de bepalende bronnen zijn. In het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan de huidige vergunde geluidsdruk (opgenomen in de vergunning met kenmerk 1000922 van 1 juni 2004) is bij de beschrijving en berekening geen rekening gehouden met de laad- en losactiviteiten ter plaatse van de oostelijke los- en

laadsteiger. Een goede vergelijking tussen de vergunde situatie en de aangevraagde situatie is dus op basis van dit akoestisch onderzoek niet te maken. Hierom hebben we gebruik gemaakt van de rekenresultaten van de melding van 21 september 2004, waarin wel de oostelijke laad- en lossteiger in is meegenomen.

We hebben een overzicht gemaakt met de relevante geluidsbronnen per situatie. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de bronnen 107, 300, 301 en 302 opgenomen zijn voor de activiteiten aan de los- en laadsteigers (bron 107 voor de westelijke laad- en lossteiger, bronnen 300, 301 en 302 voor de oostelijke laad- en lossteiger).

Mariadijk 2				Mariadijk 4			
Transport per as		Transport gedeeltelijk over water		Transport per as		Transport gedeeltelijk over water	
Bron	dB(A)	Bron	dB(A)	Bron	dB(A)	Bron	dB(A)
77	34,3	77	34,3	93	30,7	107	36,8
20	28,1	107	32,3	65	29,2	93	30,7
65	27,6	301	29,3	106	28,4	301	30,2
63	27,3	302	28,7	59	27,7	302	29,7
22	26,9	20	28,1	60	27,3	65	29,2
64	26,6	300	27,7	76	27,3	300	29,1
66	26,4	65	27,6	300*	26,6	106	28,4
93	26,4	63	27,3	69	26,5	59	27,7
300*	26,2	22	26,8	77	25,9	60	27,3
106	25,4	64	26,6	72	25,2	76	27,3
59	25,2	66	26,4	* deze bron is uit de melding van 2004 gehaald		69	26,5
* deze bron is uit de melding van 2004 gehaald		93	26,4			57	26,4
		106	25,4			77	25,9
		61	25,3				
		59	25,2				

Uit het overzicht blijkt dat de meeste maatgevende bronnen voor de woningen Mariadijk 2 en 4, voor de situatie waar het transport gedeeltelijk per schip plaatsvindt, terug te leiden zijn naar aan de bronnen die opgenomen zijn voor de los- en laadactiviteiten aan de steigers.

Wij blijven dan ook bij ons standpunt dat de nieuwe activiteiten zorgen voor de overschrijding van de toetsingswaarde ter plaatse van Mariadijk 2 en 4 (bij voornamelijk transport over water). Wij hebben de considerans dan ook niet aangepast.

52. Jaartsveld geeft ook aan dat uit bijlage 9A bij de vergunningsaanvraag gevoegde akoestisch onderzoek is af te leiden dat afscherpende effecten van de opslag van partijen bulk(afval)stoffen op het terrein niet (zijn) meegenomen. Dit, hoewel het door de Raad van State in voorkomende gevallen (zie onder andere RvS 200100445/2) wel wordt toegestaan deze afscherpende effecten mee te nemen. Voor het weglaten van deze afscherpende effecten is in het verleden reeds gekozen. De argumenten daarvoor waren dat de exacte locaties en/of opslaghoeveelheden op het terrein kunnen variëren. Daardoor is het rekenkundig niet goed mogelijk rekening te houden met de door opslag gepaard gaande afscherpende effecten. Nu opslag van partijen bulk(afval)stoffen plaatsvindt, zal in praktijk altijd een zekere afscherming plaatsvinden. Daarmee is in de praktijk niet te verwachten dat de berekende geluidniveaus ook daadwerkelijk zullen worden waargenomen. Hoewel de bronnen die in belangrijke mate bepalend zijn voor de berekende geluidbelasting ten aanzien van de twee woningen niet middels opslag worden afgeschermd, zullen de overige bronnen in praktijk wél worden afgeschermd. In praktijk zal de geluidbelasting tengevolge van de activiteiten derhalve lager zijn dan de 41 en/of 42 dB(A) die voor de betreffende woningen rekenkundig is vastgesteld.

Het is inderdaad mogelijk om rekening te houden met de afscherming van geluid door de opslag van de bulk(afval)stoffen. In een akoestisch onderzoek bij de aanvraag moeten dan verschillende scenario's zijn doorgerekend, waarbij rekening wordt gehouden met de afscherming. Bijvoorbeeld op een opslaglocatie liggen gedurende een percentage van de tijd bulk(afval)stoffen opgeslagen die zorgen voor een afscherming van geluidsbelasting. Om hiermee rekening te kunnen houden hebben we meer gegevens nodig dan die JGM nu heeft vertrekt, zoals de minimale omvang (hoogte, breedte, diepte) van de opslag van de afvalstoffen. JGM heeft hierover in de aanvraag geen inzicht gegeven. Hierdoor is het voor ons niet mogelijk om afscherming mee te nemen. Wij hebben de vergunning dan ook niet aangepast.

53. De Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening is gestoeld op het ALARA-principe. Echter, met de inwerkingtreding van de gewijzigde Wet milieubeheer per 1 december 2005 moet voor (bestuurlijke) afwegingen gebruik worden gemaakt van het BBT-principe. Het BBT-principe heeft, mede gelezen de IPPC-richtlijn, tot doel die (best beschikbare) technieken te identificeren die leiden tot een hoog / het hoogste beschermingsniveau voor het milieu in zijn geheel. Dat wil zeggen dat bij afwegingen niet meer gekeken dient te worden naar afzonderlijke milieucompartimenten (zoals bij ALARA het geval was) maar dat nu naar het totaal van alle milieucompartimenten gekeken moet worden. In dit bepaalde geval dient dus in het kader van een (eventuele) bestuurlijke afweging niet slechts gekeken te worden naar geluid, maar ook naar de positieve (milieu)effecten van vervoer over water, zoals daar zijn: verminderde file-problematiek, milieuvriendelijker alternatief voor wegvervoer, veiliger dan wegvervoer, minder subjectieve (geluid)hinder etc.
- Hoewel het geluid-reken-technisch ten aanzien van een aantal woningen wellicht minder gunstig is vaarbewegingen te gebruiken voor de aan- en/of afvoer van (afval)stoffen acht JGM dat er duidelijk ook positieve effecten aan vrachtbewegingen over de Steenbergsche Vliet zitten. Al met al is JGM tot de conclusie gekomen dat vracht(auto)bewegingen en vracht(vaar)bewegingen beiden als zijnde een best beschikbare techniek dienen te worden gezien, aldus onderling uitwisselbaar zijn én aldus beiden vergunbaar zouden moeten zijn in de wijze zoals door JGM aangevraagd.

Op basis van artikel 8.8, lid 1 sub b van de Wm (“de gevolgen van het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien haar technische kenmerken en haar geografische ligging”) en de BREF Cross-Media Effects hebben wij een integrale afweging tussen vervoer van bulkgoederen per as en per schip gemaakt waarbij de milieuaspecten afvalwater, bodem/grondwater, energie, geluid, geur, indirect hinder, mobiliteit, luchtkwaliteit, stof, natuur en oppervlaktewater zijn betrokken. Uit deze afweging blijkt dat het milieuaspect geluid de enige negatieve beoordeling geeft (negatief effect voor het milieu en/of voldoet niet aan wet- en regelgeving) bij vervoer per schip ten opzichte van vervoer per as. De aspecten energie, indirect hinder, mobiliteit en luchtkwaliteit hebben positieve milieueffecten voor vervoer per schip. Voor afvalwater, bodem/grondwater, geur, stof, natuur en oppervlaktewater zijn de milieueffecten vergelijkbaar (geen verschil in milieueffecten). Daarmee zijn wij tot de conclusie gekomen dat vracht(auto)bewegingen en vracht(vaar)bewegingen in de specifieke situatie bij JGM als onderling uitwisselbare best beschikbare technieken dienen te worden gezien.

De considerans is hierop aangepast.

54. Wij hebben aangegeven dat JGM aandacht heeft besteed aan het “verminderen bedrijfsduur” van de laad- en losactiviteiten. We geven echter aan dat dit voorbij gaat, aan het verminderen van de geluidbelasting bij diverse andere woningen.
- JGM wil graag verduidelijken dat bij het verminderen van de bedrijfsduur van de laad- en losactiviteiten meer transport per as zal (moeten) plaatsvinden. Bij het verminderen van de bedrijfsduur van de laad- en losactiviteiten zal de geluidsdruk op de beide woningen aan de Mariadijk weliswaar afnemen, maar zal door toename van de bedrijfsduur van het transport per as de geluidsdruk op een aantal andere woningen toenemen.

Voor de volledigheid hebben wij de aangevraagde geluidimmissie op de omliggende woningen voor beide bedrijfssituaties in een tabel weergegeven.

Immissiepunt		Aangevraagd						Toetsingwaarde (referentie niveau of richtwaarde)			Vigerende vergunning		
		Dag		Avond		Nacht		Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
		as	schip	as	schip	as	schip						
a	Mariadijk 8	34	34	28	28	28	28	40	35	30	33	28	27
b	Mariadijk4	40	42	28	28	27	27	40	39	30	38	28	27
c	Mariadijk 2	40	41	32	32	31	31	40	39	30	40	32	31
d	Steenbergseweg 114	43	44	34	34	34	33	51	45	35	42	36	35
e	Dinteloordseweg 57	46	45	41	41	41	41	54	50	45			
f	Dinteloordseweg 30	45	46	41	41	41	40	51	46	41	45	41	40
g	Dinteloordseweg 18	43	45	38	38	37	37	56	54	49			
h	Dinteloordseweg 16	47	47	42	42	42	42	51	47	42	38	28	27
i	Oude Sluis 9	42	41	36	36	36	36	51	45	32	40	36	36

Uit deze tabel blijkt dat er inderdaad verschillen in geluidsdruk zijn tijdens beide representatieve geluidssituaties. In de tabel zijn enkele waarden donker gearceerd, dit zijn de overschrijdingen ten opzichte van de toetsingswaarde.

Het gedeeltelijke transport over water is minder geluidsbelastend voor de woningen Dinteloordseweg 57 en Oude Sluis 9 tijdens de dagperiode en voor de woningen Steenbergseweg 114 en Dinteloordseweg 30 in de nachtperiode. Echter uit de tabel blijkt ook dat de geluidsbelasting (naast de woningen Mariadijk 2 en 4 in de dagperiode) toeneemt voor de woningen Steenbergseweg 114, Dinteloordseweg 30 en Dinteloordseweg 18 in de dagperiode.

Echter in de situatie dat al het transport over de weg plaatsvindt zijn er geen nieuwe overschrijdingen van de toetsingswaarde (zijnde referentieniveau of richtwaarde), terwijl bij een gedeeltelijk transport over het water een overschrijding van het referentieniveau/richtwaarde optreedt bij de woningen Mariadijk 2 en 4.

Wij hebben de considerans niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

55. In de paragraaf III.F.1 (bodem) merken wij op dat het uitgangspunt van het nationale bodembeleid is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die volgens de BRCL leiden tot een emissiescore van 1 - dat wil zeggen een verwaarloosbaar bodemrisico geven - representeren de BBT. JGM kan zich hier niet in vinden. Conform de interpretatie van JGM van de NRB representeren alle combinaties van maatregelen en voorzieningen die volgens de BRCL leiden tot een emissiescore van 1 de BBT. De BRCL laat zien dat ook situaties waarbij een aanvaardbaar risico wordt gerealiseerd een emissiescore van 1 hebben.

Volgens de Regeling aanwijzing BBT-documenten is de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming en haar systematiek de best beschikbare techniek voor het beschermen van de bodem.

Bij de interpretatie van de systematiek van de NRB verschilt JGM niet van ons. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die leiden tot een emissiescore van 1 representeren de BBT. Daar staat tegenover dat uitgangspunt van het nationale bodembeleid is om (zoveel mogelijk) tot een verwaarloosbaar risico te komen. Daarom achten wij alleen in uitzonderlijke, meestal bestaande, situaties een aanvaardbaar risico vergunbaar.

JGM merkt terecht op dat wij in paragraaf III.F.1 ten onrechte de suggestie wekken dat alléén een verwaarloosbaar risico een emissiescore van 1 heeft. Wij hebben het betreffende tekstdeel in de considerans aangepast.

56. JGM geeft aan dat ook een combinatie van maatregelen en voorzieningen die volgens de BRCL leiden tot een emissiescore van 2 - dat wil zeggen een verhoogd bodemrisico - leiden tot een vergunbare situatie. JGM heeft tot doel bodembeschermingscategorie A (verwaarloosbaar risico) op haar terrein te realiseren

voor nieuw aan te leggen situaties. Uit de NRB blijkt echter dat dit in uitzonderingsgevallen niet mogelijk is. Derhalve had JGM in de aanvraag opgenomen dat de inrichting bodembeschermingscategorie A (verwaarloosbaar risico) of A* (aanvaardbaar risico) zou realiseren. Een en ander mede ingegeven door het feit dat uit de systematiek van de NRB blijkt dat de realisatie van bodembeschermingscategorie A eerst uitdrukkelijk moet worden overwogen alvorens een laagwaardiger beschermingsniveau te accepteren en realiseren.

JGM is van mening dat, op basis van de NRB, bodembeschermingscategorie A uitgangspunt moet zijn, maar dat bodembeschermingscategorie A* of zelfs B in uitzonderlijke gevallen zou moeten worden toegestaan.

JGM is van mening dat wij niet op een juiste wijze zijn ingegaan op de systematiek van de NRB. Daarmee is onvoldoende gemotiveerd waarom hetgeen JGM in de aanvraag heeft opgenomen - dat de inrichting bodembeschermingscategorie A (verwaarloosbaar risico) of A* (aanvaardbaar risico) zal realiseren - niet is overgenomen.

De opmerking van JGM, dat een emissiescore 2 kan leiden tot een vergunbare situatie, spreken wij niet tegen. Bij een aanvaardbaar risico is in beginsel sprake van een emissiescore van 2 die met voorzieningen en maatregelen is teruggebracht tot emissiescore 1. Hierbij is de emissiescore vergunbaar doordat extra maatregelen worden getroffen, zoals het uitvoeren van een risicobeperkend bodemonderzoek. Bodembeschermingscategorie B, met tevens een emissiescore 2, is echter in het geval van een 'verhoogd bodemrisico' slechts in zeer specifieke gevallen vergunbaar. Bij JGM zijn die gevallen niet aan de orde.

Wij zijn van mening dat de systematiek van de NRB, voor zover van belang, voldoende in ons besluit is gemotiveerd. Daarnaast is hetgeen JGM in de aanvraag heeft opgenomen specifiek getoetst en onder voorbehoud van nog te realiseren maatregelen en voorzieningen gemotiveerd beoordeeld.

57. In de ontwerpbeschikking geven wij aan dat JGM alle stoffen die conform de Eural als gevaarlijk afval worden beschouwd als bodembedreigend ziet. Hiermee wekken wij volgens JGM de indruk dat de stofindeling, zoals deze door JGM is gemaakt in bijlage 11D van de aanvraag onzorgvuldig is.

Wij hebben met de aanhef van paragraaf III.F.4 duidelijk gemaakt dat niet alle bodembedreigende afvalstoffen ook op basis van de EURAL zijn aangewezen als gevaarlijke afvalstoffen. De suggestie dat de stofindeling niet zorgvuldig is gedaan door JGM hebben wij niet willen wekken. Considerans hebben wij op dit punt verduidelijkt.

58. JGM geeft aan dat wij bij de beoordeling van de combinatie van maatregelen en voorzieningen om een bepaalde bodemrisicocategorie te bereiken, slechts die combinaties in ogenschouw lijken te hebben genomen die in hoofdstuk 3 van deel A3 van de NRB met name genoemd zijn. JGM wijst erop dat in paragraaf 3.3 is opgenomen: In de BRCL wordt per activiteit de effectiviteit van gangbare pakketten bodembeschermende maatregelen en voorzieningen beschouwd.
JGM is van mening dat er ook andere combinaties van maatregelen en voorzieningen zijn die tot eenzelfde bodemrisicocategorie kunnen leiden. Wij zouden hieraan geen of onvoldoende aandacht besteed hebben, waardoor - onterecht - specifieke combinaties van maatregelen en voorzieningen zijn opgenomen.
JGM wil doelvoorschriften in plaats van de nu voorgeschreven specifieke maatregelen en voorzieningen, omdat verschillende combinaties van maatregelen en voorzieningen kunnen leiden tot de(zelfde) vereiste bodemrisicocategorie en dat inzichten ten aanzien van stoffen, maatregelen, voorzieningen en/of bodembescherming kunnen wijzigen.

De combinaties van maatregelen en voorzieningen uit de bodemrisico checklist zijn gangbaar. In gevallen waarbij JGM tot eenzelfde eind-emissiescore wil uitkomen met andere dan de gangbare maatregelen of voorzieningen, kan dit mits goed gemotiveerd. Gemotiveerd moet worden waarom een maatregel tenminste gelijkwaardig is aan de gangbare maatregelen zoals genoemd in de NRB.

JGM heeft in haar aanvraag een pakket voorzieningen en maatregelen voorgesteld. Het voorgestelde voorzieningenniveau voldoet echter niet in alle gevallen voldoet aan een verwaarloosbaar risico of aanvaardbaar bodemrisico. In de aanvraag ontbreekt naar onze mening een motivatie waarom het voorgestelde maatregelenniveau gelijkwaardig zou zijn aan de NRB. Aangezien de door JGM in haar aanvraag genoemde maatregelen niet toereikend zijn en haar interpretatie van de NRB ons inziens niet zonder meer leidt tot het implementeren van de juiste maatregelen hebben we er de voorkeur aan gegeven om bij de betreffende bodembedreigende activiteiten een voorzieningenniveau op te leggen in plaats van een

eindemissiescore. Daarnaast zouden we het probleem, niet voldoen aan een verwaarloosbaar of aanvaardbaar bodemrisico, door het niet voorschrijven van middelvoorschriften verschuiven naar handhaving. Dit achten wij niet gewenst. In onderhavig geval hebben wij dus de voorkeur gegeven aan middelvoorschriften in plaats van doelvoorschriften.

59. Wij hanteren in onze beoordeling regelmatig een inspectie conform aanbeveling CUR/PBV 44. JGM geeft aan dat in de NRB hierover wordt opgemerkt: Om aan te tonen of een vloer of verharding voldoet aan de eisen ten aanzien van vloeistofdichtheid zal deze van tijd tot tijd geïnspecteerd moeten worden. Een vloer of verharding kan slechts het predikaat Vloeistofdichte voorziening met PBV-Verklaring krijgen op basis van een geldige 'PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening', verkregen na goedkeuring op basis een inspectie volgens CUR/PBV-Aanbeveling 44.
Is een vloer of verharding niet inspecteerbaar volgens deze Aanbeveling omdat het (tijdelijk) verwijderen van obstakels niet mogelijk is, dan kan zo'n verklaring niet worden afgegeven. In dat geval moet de (blijvende) bodembeschermende werking van de voorzieningen met andere vormen van inspectie worden gewaarborgd.
JGM is van mening dat wij onvoldoende aandacht aan deze passage (andere vormen van inspectie) hebben besteed. Het is, gezien de grote hoeveelheid bulkopslagen en/of de gebruikte (proces)installatie(s) bij JGM en/of de continuïteit van het bedrijf, niet ondenkbaar dat het (tijdelijk) verwijderen van obstakels in voorkomende gevallen niet mogelijk is. JGM vraagt aan ons om hieraan aandacht te besteden.
Voorstel van JGM is om een PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening voor te schrijven, met de verplichting de werking van de voorzieningen met andere vormen van inspectie te waarborgen als de PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening niet verkregen kan worden wegens het feit dat het (tijdelijk) verwijderen van obstakels niet mogelijk is.

JGM suggereert dat wij voor bodembeschermende voorzieningen die niet inspecteerbaar zijn een PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening verlangen. In voorschrift 5.1.3. hebben wij het voorbehoud voor de visuele inspecteerbaarheid specifiek genoemd. Hieronder verstaan wij tevens de opslagplaatsen voor bulkpartijen.

JGM merkt terecht op dat het tijdelijk verwijderen van complete bulkpartijen niet strookt met de continuïteit van de bedrijfsvoering. Om die reden hebben wij in de voorschriften een termijn van 12 of 24 maanden genoemd waarbinnen geldige PBV-verklaringen binnen de inrichting aanwezig moet zijn. Binnen die termijn moet het voor JGM mogelijk zijn om bulkpartijen gefaseerd te verplaatsen, waardoor vloeren gefaseerd kunnen worden geïnspecteerd.

Voor het behouden van een PBV-verklaring is eens in de 6 jaar een inspectie door een onafhankelijk inspecteur noodzakelijk. In de tussentijd moet JGM bedrijfsinterne inspecties uitvoeren op de vloeistofdichte voorzieningen. In de regel horen die bedrijfsinterne inspecties jaarlijks plaats te vinden. Voor gelijksoortige bedrijven als JGM bestaat de mogelijkheid om de vloeren in gedeelten te inspecteren. Dit moet dan in overeenstemming met de onafhankelijk inspecteur plaats te vinden.

Het voordeel van deze inspectiemethode is dat de bestaande bedrijfsvoering hierop kan worden aangepast, zodat de continuïteit niet in gevaar komt. Wij achten het daarom niet onredelijk om een vloeistofdichte voorziening te verlangen bij de opslag van bulkpartijen bij JGM.

Voor vloeren waarbij het naar ons inzicht niet mogelijk is om obstakels te verwijderen hebben wij een grondwatermonitoringsplicht voorgeschreven om tot een aanvaardbaar bodemrisico te komen.

60. Bij onze beoordeling van het bodemrisicodocument hebben wij aangegeven dat de vloer in het reinigingsgebouw, als vloeistofkerend kan worden beschouwd. Hierdoor wordt dus niet voldaan aan een verwaarloosbaar bodemrisico. JGM geeft aan dat wij in de laatst verleende revisievergunning (kenmerk 542360, d.d. 8 februari 1999) voorschriften hebben opgenomen hoe de vloerconstructie van het reinigingsgebouw er uit diende te zien.
JGM merkt op dat de aanleg van de vloer, jaren geleden, nu niet meer als vloeistofdicht wordt beschouwd. Daarnaast is het niet mogelijk obstakels en/of proceswater (tijdelijk) te verwijderen zodat het verkrijgen van een CUR/PBV-44-verklaring mogelijk zou worden.
JGM heeft vooraf erkend dat een inspectie conform CUR/PBV 44 voor de vloer van het reinigingsgebouw niet haalbaar was. Hierom heeft zij in de aanvraag opgenomen dat de vloer als vloeistofkerend kan worden beschouwd. Nu JGM tot het inzicht is gekomen dat de CUR/PBV 44 aandacht besteedt aan oncontroleerbare voorzieningen, hecht JGM eraan te melden dat, op basis van

voorschrift 9.2.2 van de laatst aan JGM verleende revisievergunning (voor de gedeelten die visueel inspecteerbaar waren), tot nu toe altijd is geconcludeerd dat de vloer als vloeistofdicht kan/kon worden beschouwd. JGM vraagt zich af of monitoring, nu deze nuance onder de aandacht is gebracht van GS, nog wel opportuun is.

JGM verwijst in deze zienswijze naar voorschriften uit de revisievergunning van 8 februari 1999. In ons besluit van 8 februari 1999 was het begrip 'vloeistofdichte vloer' als volgt geformuleerd: "Gesloten vloer van betonkwaliteit B35, milieuklasse 5B, of gelijkwaardig. De naden in de vloer dienen ook vloeistofdicht te worden afgewerkt. Afhankelijk van de activiteiten en de daarbij gebruikte stoffen dient de vloer zonodig voorzien te zijn van een speciale coating".

In de huidige NRB wordt aangegeven dat een geldige 'PBV-Verklaring Vloeistofdichte Voorziening' het enige toetsingskader is op basis waarvan kan worden gesteld dat een vloeistofdichte voorziening ook daadwerkelijk vloeistofdicht is. Niet visueel inspecteerbare vloeren kunnen in combinatie met specifieke maatregelen als vloeistofdicht worden aangemerkt.

Het is onzeker of de vloer in het reinigingsgebouw als vloeistofdicht is aan te merken. Om de vloer als (blijvend) vloeistofdicht te kunnen beschouwen is een alternatief voor de PBV-verklaring noodzakelijk.

Het reinigingsproces in het reinigingsgebouw is een 'nat' proces. Op de vloer ligt daarom veelal een zand- en slibhoudende waterlaag. Van preventieve maatregelen, zoals incidentenmanagement, kan daarom in het reinigingsgebouw geen sprake zijn.

Als alternatief voor de PBV-verklaring hebben wij daarom monitoring van het grondwater voorgeschreven. Hiermee kunnen we vaststellen of de verontreinigende stoffen door de vloerconstructie worden tegengehouden, waardoor een aanvaardbaar bodemrisico wordt behaald.

61. Vanwege het ontbreken van aanleg van de onderafdichting onder een KOMO-procescertificaat en het ontbreken van een geautomatiseerd bewakingssysteem hebben wij geoordeeld dat er geen sprake van een vloeistofdichte opvangvoorziening als bedoeld in de NRB en is er dus geen verwaarloosbaar bodemrisico gerealiseerd.

JGM geeft aan dat de NRB ruimte geeft om af te wijken van het KOMO-procescertificaat en/of automatisch bewakingssysteem en is van mening dat wij deze "nuances" onvoldoende in ons ontwerpbesluit hebben belicht.

De kwalificatie - dat de huidige voorzieningen niet vloeistofdicht zijn - is volgens JGM onvoldoende gemotiveerd. Dit mede gezien het feit dat wij opmerken dat, aangezien de HDPE-folie is aangelegd conform de destijds geldende protocollen, wij er vanuit gaan dat deze volledig vloeistofdicht is uitgevoerd. JGM blijft van mening dat al met al heden reeds wel degelijk sprake is van een verwaarloosbaar risico. De - naar mening van JGM als vloeistofdicht te beschouwen - onderafdichting zou op zichzelf reeds voldoende zijn om tot een verwaarloosbaar risico te komen. JGM heeft de vloeistofdichte onderafdichting echter gecombineerd met een vloeistofkerende bovenafdichting (asfaltvloer) die visueel inspecteerbaar is. Daarmee is sprake van een dubbele voorziening, hetgeen conform deel A1, paragraaf 1.1.2 van de NRB, zeker zou moeten leiden tot de conclusie dat de bodembescherming in technische zin goed is.

Conform de BRCL leidt, uitgaande van een basisemissiescore van 4, een kerende voorziening, met overkapping/afdekking met visueel toezicht en faciliteiten/personeel tot een eindemissiescore van 1. JGM is van mening dat het daarbij niet zozeer van belang is of de afdekking nu onder of boven de kerende voorziening is gesitueerd. De asfaltvloer is een kerende voorziening en de onderafdichting kan aldus als afdekking (van de onderliggende bodem) worden gezien. JGM voorziet in visueel toezicht en faciliteiten/personeel, daarmee is reeds sprake van een verwaarloosbaar risico.

Al met al is er naar mening van JGM geen reden aanvullende maatregelen (risicobeperkend onderzoek middels monitoring) te treffen.

Omdat het ondergrondse foliesysteem midden jaren '80 is aangelegd en er destijds nog geen KOMO-procescertificaat kon worden afgegeven, is deze in het kader van de nu gebruikelijke protocollen niet als vloeistofdicht aan te merken. Voorzieningen die de kwaliteit van het foliesysteem kunnen monitoren zijn niet ter plaatse aanwezig.

JGM heeft naar onze mening twee mogelijkheden om tot een vergunbare situatie te komen, te weten; het laten inspecteren van het foliesysteem om de vloeistofdichtheid ervan aan te tonen, óf om middels aanvullende maatregelen een aanvaardbaar bodemrisico te behalen. In de aanvraag heeft JGM geen van beide mogelijkheden aangeduid.

JGM merkt op dat de situatie bij de voorzeef en het zeebandpersgebouw vergelijkbaar zijn met een vloeistofkerende voorziening met overkapping/afdekking. In paragraaf 3.3.3. van de NRB wordt daarmee een eind-emissiescore van 1 behaald.

Een overkapping werkt naar onze mening wezenlijk anders dan een onderafdichting die in de bodem is gelegen. Een overkapping voorkomt dat vloeistoffen op een vloer belanden en is een brongerichte voorziening. Een ondergronds foliesysteem is dat niet; deze vangt vloeistoffen op die op de bovenliggende (asfalt-)vloer zijn beland en er doorheen zijn gesijpeld. Daarbij kunnen beschadigingen aan een overkapping vrij eenvoudig worden gerepareerd. Bij beschadigingen aan de (asfal-)vloer, voor zover die te constateren zijn vanwege de opslag van grond, zijn reparaties minder eenvoudig te realiseren.

Het foliesysteem is door eerder genoemde redenen niet als vloeistofdicht aan te merken. Het invoeren van incidentenmanagement is voor de locaties waar de folie is toegepast niet mogelijk. Er wordt hier namelijk gewerkt met bodembedreigende stoffen die permanent liggen opgeslagen en niet, als gevolg van een incident, op de bodem terecht komen.

Hiermee rekening houdend menen wij dat monitoring van de grondwaterkwaliteit noodzakelijk is om tot een aanvaardbaar bodemrisico te komen.

62. Wij hebben in de considerans opgenomen dat de in de aanvraag beschreven maatregelen afdoende zijn voor vlakglas. Voor de opslag van flessenglas zijn de beschreven maatregelen onvoldoende. Wij hebben geen argumentatie opgenomen waarom wij van mening zijn dat de beschreven maatregelen onvoldoende zijn voor het flessenglas. JGM verzoekt om aan te geven waarom de beschreven maatregelen niet afdoende zijn.

Flessenglas, te weten glazen flessen, potten e.d., bevatten veelal nog vloeistofrestanten. Wij zijn daarom van mening dat bij de opslag van flessenglas lekwater kan vrijkomen. De samenstelling van het vrijkomende lekwater is sterk wisselend en mogelijk bodembedreigend. Om die reden hebben wij voor de opslag van flessenglas andere bodembeschermende eisen gesteld dan bij vlakglas, waarbij geen lekwater kan vrijkomen.

63. Wij geven in de considerans aan dat de in de aanvraag omschreven maatregelen voldoende zijn voor de opslag van gesorteerd ferrometaal en het inpandig opgeslagen ongesorteerde ferro metaal. Voor het ongesorteerde ferro metaal dat buiten wordt opgeslagen zijn aanvullende maatregelen noodzakelijk ter bescherming van de bodem. JGM verzoekt om aan te geven waarom de beschreven maatregelen niet afdoende zijn.

Ongesorteerd ferro-metaal kan met smeermiddelen en oliën verontreinigde metaalstukken bevatten. In de buitenopslag kunnen deze onder weersinvloeden in de bodem raken. Om dat te voorkomen hebben wij voor ongesorteerde ferro-metalen een vloeistofdichte vloer voorgeschreven.

Bij gesorteerd ferro-metaal wordt geacht dat er geen verontreinigde stukken voorkomen.

64. Wij hebben bij de beoordeling van de aanvraag gebruik gemaakt van het Bouwstoffenbesluit en daarmee samenhangende begrippen. JGM heeft verzocht om bij vergunningverlening rekening te houden met het toekomstige Besluit bodemkwaliteit. JGM is van mening dat het begrip materialen in deze niet beperkt blijft tot grond, puin en straalgrit. In Nederland en/of Europa is er uitgebreide regelgeving die stelt wanneer materialen ongeïsoleerd en op/in onbeschermd bodem nuttig kunnen worden toegepast. In verschillende Europese landen heeft uitgebreid wetenschappelijk onderzoek plaatsgevonden om te bepalen welke materialen, met welke samenstelling en/of uitloogkarakteristieken, op/in onbeschermd bodem kunnen worden toegepast. Daarmee is wetenschappelijk onderbouwd dat dergelijke materialen het milieu niet schaden. Te denken valt bijvoorbeeld aan toepassingen in het kader van het Bouwstoffenbesluit / Besluit Bodemkwaliteit (Nederland) en/of de Vlaamse Regeling Bodem / Vlaamse Regeling Afvalstoffen (België). Het feit dat GS slechts rekening heeft gehouden met het (Nederlandse) Bouwstoffenbesluit doet geen recht aan het internationale karakter van de (afval)stoffenmarkt en de aanvraag, daarnaast is de opgelegde beperking niet in het belang van de bescherming van het milieu. In de aanvraag is namelijk uitdrukkelijk sprake van "nuttige toepassing" zonder daarbij het wettelijk kader nader te duiden.

Het Besluit bodemkwaliteit is momenteel nog niet van kracht, maar zal op korte termijn worden gepubliceerd en in werking treden. Wij zijn dan ook tegemoet gekomen aan de wens van JGM om ook rekening te houden met het aanstaande Besluit bodemkwaliteit. De considerans en de voorschriften zijn hierop aangepast. Echter wij hebben gewerkt met concept-, en ontwerp teksten waarbij de mogelijkheid bestaat dat deze teksten in de definitieve versie afwijken.

JGM geeft aan dat zij van mening is dat materialen waarvan aannemelijk kan worden gemaakt dat deze na de juiste keuring ongeïsoleerd nuttig mogen worden toegepast, niet op een vloeistofdichte vloer moeten worden opgeslagen. Daarnaast geeft JGM aan dat zij de term “nuttige toepassing” niet verder heeft ingevuld wegens verschillende wettelijke kaders.

Wij hebben bij de beoordeling rekening gehouden met de Nederlandse wet- en regelgeving. Indien wet- en regelgeving elders in Europa, zoals JGM aangeeft, overeenkomt of minstens gelijkwaardig is met onze wet- en regelgeving dan hebben wij hiertegen natuurlijk geen bezwaar. Voor deze gevallen hebben we voorschrift 5.2.4 aan de vergunning toegevoegd en de daarop volgende voorschriften hernummerd.

JGM merkt op dat het niet alleen gaat om grond, puin en straalgrit. Dit is een correcte opmerking. Wij hebben in de ontwerpbeschikking alleen deze drie stromen genoemd omdat dit de voornaamste stromen zijn. Wij hebben de considerans aangepast. We hebben grond, puin en straalgrit vervangen door grond, puin, straalgrit en daarmee vergelijkbare stromen.

65. Opslag van (ongereinigde) materialen

Uit de aanvraag blijkt dat JGM een inschatting maakt op basis van historische gegevens en/of analyses of de partij zal gaan voldoen aan de eisen van nuttige toepassing. Indien JGM dit verwacht is dit voor haar voldoende informatie om de partij op een kerende voorziening op te slaan. Ook grond, puin, straalgrit waarvan op de wettelijk voorgeschreven wijze is bewezen dat deze voldoet aan de eisen voor nuttige toepassing wordt op een kerende voorziening opgeslagen. Wij zijn van mening dat een verwachting onvoldoende informatie biedt om te kunnen volstaan met een vloeistofkerende vloer. Er bestaat namelijk de mogelijkheid dat de partijen behoren tot categorie 2 van het bouwstoffenbesluit, in plaats van categorie 1. Hierdoor kan middels uitloging van het hemelwater bodemverontreiniging ter plaatse ontstaan. Uit de verregaande bodembeschermende voorzieningen die in Bouwstoffenbesluit worden voorgeschreven voor de toepassing van categorie 2 bouwstoffen in een werk blijkt dat er sprake is van een hoog bodemrisico. Wij zijn daarom van mening dat alleen uitgekeurd materiaal dat voldoet aan categorie 1 van het bouwstoffenbesluit op een vloeistofkerende vloer of onbeschermd bodem mag worden opgeslagen. Materiaal waarvan de samenstellingswaarden nog niet bekend zijn (nog niet gekeurd) of niet voldoen aan categorie 1 van het bouwstoffenbesluit dienen op een vloeistofdichte vloer worden opgeslagen.

JGM is van mening dat een vloeistofdichte vloer niet noodzakelijk is voor de opslag van (ongereinigde) materialen waarvan, op basis van vooracceptatie, aannemelijk is dat deze zullen voldoen een Nederlandse en/of Europese eis voor nuttige toepassing, ongeïsoleerd en op/in onbeschermd bodem. In 2005 heeft JGM middels intern onderzoek aangetoond dat de categorie-indeling dusdanig is geweest dat bij opslag van materiaal in de categorie “hergebruik” op basis van vooracceptatie in meer dan 99% van de gevallen géén feitelijk risico is geweest op bodemverontreiniging. Deze resultaten zijn representatief voor de afgelopen jaren, waarmee de resultaten ook representatief zijn voor het verwachtingspatroon van de komende jaren. JGM is dan ook van mening dat, (ongereinigde) materialen waarvan op basis van vooracceptatie aannemelijk is dat deze zullen voldoen een Nederlandse en/of Europese eis voor nuttige toepassing, ongeïsoleerd en op/in onbeschermd bodem, in principe kunnen worden opgeslagen op onbeschermd bodem.

Wij blijven bij ons standpunt dat alleen materiaal dat voldoet aan:

- categorie 1 (Bouwstoffenbesluit) of,
 - bouwstof, grond en baggerspecie die vrij toepasbaar zijn (besluit bodemkwaliteit), of,
 - grond en baggerspecie die voldoen aan de woonfunctieklassering “wonen” (besluit bodemkwaliteit)
- op een vloeistofkerende vloer of onbeschermd bodem mag worden opgeslagen. De onderbouwing hiervoor hebben wij uitvoerig in de considerans uiteen gezet. Het komt erop neer dat wij alleen bij de bovenstaande drie categorieën aantoonbare zekerheid hebben dat er géén uitloging van verontreinigende stoffen naar de bodem zal plaatsvinden.

De procedure van de vooracceptatie en de door JGM aangehaalde voorbeelden geven een goede indruk van enkele praktijkvoorbeelden, maar biedt ons geen garantie voor toekomstige partijen te verwerken grond. Daarnaast gebruiken wij voor vergelijkbare inrichtingen eenzelfde eis om alleen gereinigd en (uit)gekeurd materiaal op onbeschermd bodem op te mogen slaan.

66. Opslag van gereinigde materialen

JGM is van mening dat een vloestofdichte vloer niet noodzakelijk is voor de opslag van gereinigde materialen waarvan, op basis van historische reinigingsrendementen, aannemelijk is dat deze zullen voldoen aan een Nederlandse en/of Europese eis voor nuttige toepassing, ongeïsoleerd en op/in onbeschermd bodem.

JGM heeft in 2005 96.030 ton materiaal extractief gereinigd. Van alle gereinigde materialen was, op basis van historische reinigingsrendementen, aannemelijk dat deze voldeden aan een Nederlandse en/of Europese eis voor nuttige toepassing, ongeïsoleerd en op/in onbeschermd bodem.

Daarmee is het, volgens JGM, niet zinvol om voor dergelijke gereinigde materialen opslag op een vloestofdichte vloer verplicht te stellen, mede gezien de kosten die daarmee samenhangen.

JGM acht het voorschrijven van een vloestofdichte vloer bij niet-uitgekeurde materialen buitensporig. Wij zijn het hier niet mee eens, gezien onze onderbouwing bij de twee voorgaande zienswijzen en in de considerans.

67. Bodembelastingsonderzoek

In bijlage 11E van de aanvraag is een bodemonderzoeksrapport opgenomen. Het betreft “Basisdocument voor het verkennend bodemonderzoek, BSB-cluster Steenbergen/Woensdrecht Dinteloordseweg 55, 4651 PC te Steenbergen” met referentie SB84-1/groc2/151 van 26 oktober 2004. Wij hebben het basisdocument beoordeeld en zijn van mening dat het basisdocument onvoldoende informatie bevat om de nulsituatie vast te leggen.

JGM acht dat de verontreinigende component en/of activiteiten ten tijde van het bodemonderzoek (op- en overslag van grond, straalgrit, etcetera) dusdanig weinig verschillen van de activiteiten nu (op- en overslag van grond, straalgrit, bouw- en sloopafval, etcetera) dat de betreffende bodemonderzoeken nog steeds representatief moeten worden geacht. In het rapport van Witteveen+Bos is (ook) ten aanzien van de terreinen C, D en E geconcludeerd dat [...] er diverse “verdachte” terreindelen op de bedrijfslocatie aanwezig zijn. Echter deze terreindelen zijn reeds in voldoende mate onderzocht. Derhalve acht Witteveen+Bos een bodemonderzoek niet noodzakelijk. JGM deelt onze mening, mede gezien de conclusies van Tauw en Witteveen+Bos dat géén aanvullend onderzoek noodzakelijk is, dan ook niet.

Het bevreemdt JGM dat wij niet kunnen instemmen met het “Basisdocument voor het verkennend bodemonderzoek”, rapportnummer K-20-043090-000, BSB nr. 58 en het daarin opgenomen Tauw-rapport “Inventarisatie Bodemgegevens Bedrijfsterrein Jaartsveld G&M te Steenbergen” met nummer R3679667.R04.

Bij onze beoordeling van het Basisdocument is gebleken dat niet alle deellocaties tot op heden conform het protocol zijn onderzocht. Met name ter plaatse van verhardingslagen heeft in het verleden onvoldoende onderzoek plaatsgevonden naar de specifieke deellocaties. Er heeft veelal onderzoek náást de verhardingslagen plaatsgevonden.

Het Tauw-rapport voldeed destijds als nulsituatie-bodemonderzoek, maar bevat gelet op de huidige inzichten onvoldoende informatie om aangemerkt te worden als nieuw startpunt voor de bodemkwaliteit. Om die reden verlangen wij in de voorschriften een aanvulling op de bestaande bodemonderzoeken bij JGM.

De aanvulling op het bestaande bodemonderzoek betreft een herhalingsonderzoek voor het vaststellen van een nieuw startpunt voor de bodemkwaliteit, een ‘nieuwe’ nulsituatie in het kader van de nieuwe vergunning. Voor dit herhalingsonderzoek dienen alle deellocaties met bodembedreigende activiteiten te worden onderzocht (ongeacht of er door de voorzieningen sprake is van een verwaarloosbaar risico, categorie A). Voor locaties waar bodembeschermende voorzieningen altijd goed hebben gewerkt en in goede staat zijn kan het herhalingsonderzoek bestaan uit alleen grondwateronderzoek.

Vanwege voornoemde redenen dient het grondwater van alle deellocaties aanvullend onderzocht te worden. De uiteindelijke uitvoering van het monitoringsplan zullen wij in samenspraak met JGM vaststellen. Daarbij kunnen we afspraken maken over de precieze boorpunten in de deellocaties.

68. Afvalwater
Afvalwater met een hoog sulfaatgehalte kan het rioolstelsel aantasten. Normaliter vergunnen wij hierom een sulfaatgehalte van 300 mg/l in enig steekmonster. In de aanvraag is geen onderzoek gevoegd waaruit blijkt dat het rioolstelsel niet wordt aangetast. Wij zijn dan ook van mening dat de lozing van afvalwater met een sulfaatgehalte boven de 300 mg/l niet leidt tot een acceptabel lozingsniveau.

JGM merkt op dat de lozingsvoorschriften niet stroken met het rapport 'De Verwerking Verantwoord'. Bovenaan pagina 42 (van de bijlagen) wordt opgemerkt: De Wm regelt [...] de indirecte lozingen, indien deze lozingen niet Wvo-vergunningplichtig zijn.

Als er reden zou zijn toch een lozingsvoorschrift op te nemen, wijst JGM er op dat in beide wetten is opgenomen (artikelen 8.28 tot en met 8.35 Wm en 7b tot en met 7e Wvo) dat de Wvo- en de Wm-vergunning procedureel en inhoudelijk op elkaar afgestemd dienen te worden. Hoewel de waterstromen nabij het bemonsteringspunt op het terrein van JGM en het punt waar het de gemeentelijke riolering instroomt niet geheel vergelijkbaar zullen zijn als gevolg van verdunning met huishoudelijk afvalwater en/of regenwater, bevreemdt het JGM ten eerste dat wij een lozingsnorm op hebben genomen die bijna zeven maal lager ligt, dan hetgeen het Waterschap Brabantse Delta (hierna: WBD) heeft voorgeschreven. Een en ander is temeer vreemd, nu beiden hebben geconcludeerd dat JGM voldoet aan de Best Beschikbare Technieken.

De door JGM aangevraagde activiteiten zijn tevens Wvo-vergunningplichtig. Op basis van de Instructie-regeling lozingsvoorschriften milieubeheer moeten, indien een Wvo-vergunning is vereist, voorschriften worden opgenomen die gericht zijn op de bescherming van het openbaar/gemeentelijk riool. Als uitwerking van de vangnetbepaling hanteren wij normaliter een lozingsnorm voor sulfaat opgenomen van 300 mg/liter, zoals wij dit ook in de ontwerp-beschikking hebben gedaan.

Echter, op 1 februari 2007 heeft de gemeente Steenberg een brief aan JGM verzonden met daarin de mededeling dat de door het Waterschap Brabantse Delta opgenomen lozingsnorm voor o.a. sulfaat in de ontwerp-beschikking WVO voldoende moet zijn om geen schade toe te brengen aan de werking van het openbaar/gemeentelijke rioolstelsel.

In de ontwerp-beschikking WVO is een lozingsnorm van 1500 mg/liter opgenomen voor sulfaat.

Wij zien daarom geen reden meer om een lozingsnorm voor sulfaat in onze beschikking op te nemen en hebben onderdeel c. van voorschrift 8.2.1 verwijderd. Wij hebben tevens de conclusie van hoofdstuk IV.G in de considerans gewijzigd.

69. Mengen van afvalstoffen

Wij hebben gesteld dat de gescheiden ingezamelde afvalstoffen die tot eenzelfde categorie behoren gescheiden moeten worden gehouden van elkaar, behoudens hetgeen hiervoor is opgemerkt. Wel mogen dezelfde categorieën van afvalstoffen bij elkaar gevoegd worden zoals bijvoorbeeld papier bij papier. JGM gaat er vanuit dat de eerste volzin zou moeten luiden: "De gescheiden ingezamelde afvalstoffen die tot verschillende categorieën behoren dienen gescheiden te worden gehouden van elkaar, behoudens hetgeen hiervoor is opgemerkt". Op basis van het door ons gestelde is het niet mogelijk (gescheiden aangevoerde) afvalstoffen gezamenlijk af te voeren met gelijksoortige afvalstoffen die uit het sorteerproces afkomstig zijn. Zo zou papier als (gescheiden) aangevoerde stroom niet gezamenlijk kunnen worden afgevoerd met papier dat bij het sorteren is vrijgekomen.

JGM merkt terecht op dat bij het hoofdstuk 'mengen van afvalstoffen' bedoeld wordt dat het om 'afvalstoffen van verschillende categorieën' gaat. Wij hebben paragraaf III.J.3 hierop aangepast.

70. We merken op dat grond als asbesthoudend moet worden aangemerkt als deze meer dan 100 mg/kg droge stof gewogen aan asbest bevat terwijl deze bij concentraties van 1000 mg/kg droge stof of meer als gevaarlijk moet worden aangemerkt.

Volledigheidshalve merkt JGM op dat binnen de Eural niet gecorrigeerd wordt voor het gehalte droge stof in een afvalstof. Asbesthoudende materialen dienen derhalve als gevaarlijk afval te worden aangemerkt als de concentratie asbest hoger is dan 1000 mg/kg.

JGM merkt terecht op dat er géén droge-stof-correctie plaatsvindt bij de bepaling van een gevaarlijke afvalstof. Wij hebben paragraaf III.J.3 hierop aangepast.

71. Ten aanzien van het mengen van afvalstoffen in categorie 36 van de Regeling scheiden en gescheiden houden beginnen wij een zin met "op basis van de aangevraagde Eural-codes hebben wij bepaald [...]". JGM heeft in de aanvraag expliciet te kennen gegeven dat de Eural-codes, waar opgenomen, als niet-limitatief moeten worden beschouwd. JGM heeft voor deze niet-limitatieve verwijzingen gekozen teneinde de opgenomen Eural-codelijst enigszins handzaam te houden. Volgens JGM hebben wij zonder verdere motivatie de betreffende Eural-code lijst als wel-limitatief

beschouwd. JGM is van mening dat de lijst als niet-limitatief moet worden overgenomen, dan wel dat gemotiveerd moet worden dat de lijst limitatief gemaakt moet worden. In dat laatste geval zal JGM de kans moeten krijgen een (veel) uitgebreidere lijst van Eural-codes toe te voegen.

Onze toestemming voor het mengen van afvalstoffen hebben wij gebaseerd op de EURAL-codes uit de tabel in de aanvraag. JGM geeft in de aanvraag aan dat deze tabel niet limitatief is. De verwerking van afvalstoffen met EURAL-codes die niet in de aanvraag staan zijn kunnen niet door ons worden beoordeeld omdat wij niet weten welke euralcodes JGM wil gaan verwerken. Aangezien wij de beoordeling niet hebben kunnen maken voor andere euralcodes dan genoemd in de aanvraag, kunnen wij deze derhalve niet vergunnen.

Bij het indienen van de zienswijzen heeft JGM de mogelijkheid gehad om een nieuwe, uitgebreide tabel met EURAL-codes bij ons in te dienen. Hiervan heeft JGM, gezien haar reactie in de onderhavige zienswijze, geen gebruik gemaakt.

Wij blijven bij ons inzicht dat de tabel met EURAL-codes in de aanvraag als limitatief moet worden gezien.

72. Wijzigingen A&V-beleid en/of AO/IC

Wij merken hierbij op dat overeenkomstig het gestelde in het rapport “De verwerking verantwoord” wijzigingen in de diverse procedures ter goedkeuring aan ons dienen te worden voorgelegd.

JGM is van mening dat niet uit de “De verwerking verantwoord” blijkt dat (alle) wijzigingen in de diverse procedures moeten worden voorgelegd, noch dat dat in het belang (van de bescherming) van het milieu is.

JGM merkt terecht op dat wij in de considerans ten onrechte aangeven dat wijzigingen “ter goedkeuring” aan ons moeten worden voorgelegd. In voorschrift 6.1.10 van de vergunning geven wij aan dat wijzigingen in de procedures aan ons moeten worden voorgelegd voordat ze worden toegepast, zonder te verwijzen naar een formele ‘goedkeuring’. Gezien de zienswijze van JGM en omdat considerans en voorschrift in dit geval niet overeenkomen hebben wij het zinsdeel “ter goedkeuring” uit paragraaf III J.7 verwijderd.

Om duidelijker te maken welke informatie JGM bij een gewijzigde procedure moet aanleveren, hebben we voorschrift 6.1.9 aangepast. Op deze wijze wordt gegeven aan het doel dat DVV, artikel 41 beoogt te dienen.

73. Afvalstro(o)m(en) waarvoor in het LAP een sectorplan is opgenomen

Ten aanzien van afvalstro(o)m(en) waarvoor in het LAP een sectorplan is opgenomen voert JGM in voorkomende gevallen slechts een deel van de minimumstandaard uit. Daarom hebben wij in die gevallen het volgende opgenomen: “In de vergunning hebben wij een sturingsvoorschrift opgenomen dat het afval dient te worden afgegeven aan een vergunninghouder die ervoor zorgt dat het afval conform de minimumstandaard wordt verwerkt of verwijderd”.

JGM erkent dat wij hiermee invulling geven aan de sectorplannen in het LAP. Nu de procedure die ingevolge de Wet bij de totstandkoming van een nationaal milieubeleidsplan wordt gevolgd geen mogelijkheid tot bezwaar en/of beroep biedt, wil JGM op deze plaats indirect een zienswijze indienen tegen het in het LAP gestelde. JGM merkt op dat het voor haar niet mogelijk is administratief dan wel fysiek te controleren of een vergunninghouder het afval in praktijk al dan niet (minstens even hoogwaardig als) conform de minimumstandaard verwerkt of verwijderd. Naar mening van JGM berusten deze taken bij het wettelijk aangewezen bevoegd gezag en is er geen (voldoende) basis bedoeld sturingsvoorschrift op te nemen.

Uitgangspunt van het LAP is dat vergunningverlening voor een verwerkingsproces die uit meerdere stappen kan bestaan in principe alleen mogelijk is wanneer een bedrijf al deze stappen uitvoert of een ten minste even hoogwaardige beheerwijze. Toch kan een bedrijf ook vergunning krijgen als het slechts een deel van een minimumstandaard uitvoert. In dat geval dienen in de vergunning echter sturingsvoorschriften te worden opgenomen, waarin wordt voorgescreven dat het eindproduct van de vergunde handeling moet worden afgegeven aan een bedrijf dat de volgende handeling van de betreffende minimumstandaard uitvoert.

Aan JGM is een vergunning verleend voor het verwerken van afvalstoffen die JGM niet zelf volgens de minimumstandaard verwerkt onder de expliciete voorwaarde dat JGM het afval afgeeft aan een bedrijf dat de volgende handelingen van de de minimumstandaard uitvoert (sturingsvoorschriften). Indien JGM in haar aanvraag had aangegeven geen zorg te kunnen dragen dat de afvalstoffen volgens de minimumstandaard worden verwerkt of verwijderd hadden we de vergunning moeten weigeren. JGM kan invulling geven aan het sturingsvoorschrift door kritisch te zijn op de afnemers van afvalstoffen.

Indien JGM het niet eens is met het beleid waaraan bij het verlenen van een vergunning wordt getoetst, kan JGM dit kenbaar maken aan het ministerie van VROM.

74. Sectorplan 22 Ernstig verontreinigde grond

Voor de be- en verwerken van ernstig verontreinigde grond hebben wij de minimumstandaard uit sectorplan 22 aangehaald.

JGM merkt op dat in april 2005 een wijziging van het LAP heeft plaatsgevonden, waarmee 'immobilisatie' als methode gelijk is gesteld aan de door ons, uit het sectorplan afkomstige, opgesomde methoden. Nu heeft JGM in de aanvraag (zie onder andere bijlage 1E) aangegeven ook (mogelijk) niet-reinigbare grond in te nemen. Daarnaast is onder vraag 18.1 voor "sterk vervuilde grond" opgenomen dat deze na inkeuring gestort zou kunnen worden. JGM heeft abusievelijk niet onderkend dat immobilisatie (ook voor deze stroom) een mogelijkheid zou zijn en wil dit inzicht hier alsnog kenbaar maken.

JGM geeft aan dat het Landelijk Afvalbeheersplan is gewijzigd, waardoor ernstig vervuilde grond middels 'immobilisatie' opnieuw kan worden toegepast. JGM wil deze activiteit niet zelf gaan uitvoeren, maar doelt op de mogelijkheid die derden hebben om immobilisatie toe te passen.

Omdat immobilisatie niet als activiteit binnen de inrichting is aangevraagd nemen wij de opmerking van JGM aangaande de immobilisatie ter kennisname aan.

75. Onder "Besluit" hebben wij opgenomen dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte aanvraag deel uitmaakt van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen

JGM is er niet voor dat de aanvraag deel uit maakt van de vergunning. JGM verzoekt dan ook niet (expliciet) op te nemen dat (een deel van) de aanvraag deel uit maakt van de vergunning. Met name heeft JGM bedenkingen tegen het deel uitmaken van de vergunning van enkele bijlagen. Om de situatie te schetsen heeft JGM de volgende lijst van bijlagen gegeven, die als niet-limitatief moet worden beschouwd:

- wijziging van de inschrijving bij de Kamer van Koophandel (bijlage 1A);
- wijziging in het organisatieschema van de Shanks Groep (bijlage 2B);
- wijziging in een veiligheidsinformatieblad (bijlage 5B);
- wijziging in het zorgsysteem (bijlage 17A); en/of
- wijziging in het organogram van JGM (bijlage 17B).

JGM had bij het indienen van deze zienswijzen van de mogelijkheid gebruik kunnen maken om een volledig voorstel in te dienen voor aan de vergunning toe te voegen delen van de aanvraag. Van die mogelijkheid hebben ze deels gebruik gemaakt door een niet-limitatieve lijst met bijlagen te maken. Wij hebben slechts de genoemde bijlagen in ons besluit uitgezonderd als onderdeel van de vergunning, aangezien wij in zijn algemeenheid op het standpunt staan dat de aanvraag onderdeel kan en moet uitmaken van de vergunning. Tevens kan JGM van vele wijzigingen een melding op grond van art 8.19 van de Wm indienen.

76. Doel- versus middelvoorschriften

JGM heeft opgemerkt dat wij een veelvoud aan doel- en middelvoorschriften hebben opgenomen. Ook zijn in voorkomende gevallen doelvoorschriften opgenomen waarbij met nadere middelvoorschriften de wijze om te komen tot het doel zijn gespecificeerd.

JGM verzoekt te overwegen middelvoorschriften - waar de te behalen doelen reeds in doelvoorschriften zijn (of kunnen worden) verwoord - te schrappen. JGM heeft in de zienswijzen ten aanzien van de voorschriften aangegeven, waar zij acht dat het gebruik van middelvoorschriften niet noodzakelijk is ter bescherming van het milieu.

In het bovenstaande geeft JGM haar (algemene) zienswijze voor het opnemen van doel- en middelvoorschriften weer. Wij hebben bij het opstellen van dit besluit gestreefd naar het zo veel mogelijk opnemen van doelvoorschriften. Dit is echter niet altijd gelukt. Bij bepaalde milieuonderwerpen zijn wij van mening dat het milieu beter gebaat is met middelvoorschriften.

77. Administratieve lasten

JGM verzoekt ons om, in het kader van het beleid van VROM in deze, de mogelijkheden om de administratieve lasten te beperken in onze beoordeling te betrekken.

Wij zijn van mening dat de voorschriften voor JGM geen onnodige administratieve lasten veroorzaken. De gevraagde rapportages zijn ons inziens nodig om de milieuprestaties van JGM te beoordelen. Hier komt bij dat deze zienswijze te algemeen is geformuleerd. Niet duidelijk is op welke administratieve lasten JGM doelt.

78. Begrippen- en literatuurlijst

JGM verzoekt ons om de begrippen in de begrippenlijst in overeenstemming te brengen met hetgeen zij in een “Lijst van gebruikte afkortingen en definities” in de aanvraag hebben opgenomen.

Ten aanzien van de definities die overgenomen zijn of (moeten) worden uit de NEN 5880 wijst JGM ons erop dat inmiddels een nieuwere versie van deze norm is verschenen de NEN 5880:2006. Daarnaast stelt JGM voor om voor de definitie van ‘Installatie of procesinstallatie’ aan te sluiten bij de definitie in de gpbv-/IPPC-richtlijn en om de definitie van ‘NeR’ te wijzigen in ‘Nederlandse emissie Richtlijn Lucht’. Voorts komen de definities “NEN-normen” en/of “Potentieel bodembedreigende activiteit” niet terug in de voorschriften en kunnen dientengevolge uit de begrippen- en literatuurlijst verwijderd worden. Ook merkt JGM op dat een aantal NEN en NEN-EN normen met name in de begrippen- en literatuurlijst zijn opgenomen, maar anderen (met name ten aanzien van asbest) weer niet. JGM ziet niet in waarom sommige normen wel, en andere niet worden opgenomen.

JGM merkt terecht op dat enkele definities in de begrippenlijst niet overeenkomen met de termen en definities uit het LAP. Wij hebben de begrippenlijst hierop aangepast. Verder is de definitie van NeR aangepast.

De begrippen waarbij JGM verwijst naar de NEN 5880 zullen wij niet aanpassen in de begrippenlijst. Deze begrippen hebben wij in de loop der jaren vastgesteld, volstaan nog steeds. Aanpassing is niet nodig. Verder hebben wij de overige begrippen wel aangepast.

In de begrippenlijst ontbreken inderdaad enkele NEN-normen voor het bepalen van asbestconcentraties in puin, puingranulaat, grond, bagger en slib. Deze hebben wij alsnog aan de begrippenlijst toegevoegd. Het begrip ‘NEN-normen’ hebben wij opgenomen om een algemene uitleg hierover te geven. Dit zullen wij onveranderd laten. De term ‘Potentieel bodembedreigend’ is veranderd in ‘Bodembedreigend’.

79. Voorschrift 1.2.3 luidt: Het terrein mag niet vrij toegankelijk zijn. Er moet een deugdelijke afscheiding aanwezig zijn.

De inrichting is feitelijk aan de zuid en oostzijde afgeschermd middels een hekwerk. Ten noorden en westen van de inrichting ligt de Steenbergsche Vliet. Gezien de plannen voor landschappelijke inpassing, mede gezien het feit dat de Steenbergsche Vliet is aangewezen als ecologische verbindingzone en deel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur, acht JGM het niet wenselijk hier een hekwerk te plaatsen. JGM verzoekt dan ook de Steenbergsche Vliet als “deugdelijke afscherming” te kenmerken en/of het voorschrift te laten vervallen.

JGM gaat in op de uitvoering van het voorschrift. Ons inziens hoeft een deugdelijke afscheiding niet per definitie te bestaan uit een hekwerk. De vraag of iets deugdelijk is, is ook afhankelijk van de kans op aanwezigheid van personen, etc. Het is aan JGM om in overleg met de toezichthouder afspraken te maken over een deugdelijke afscheiding aan de noord- en westzijde van de inrichting.

80. Voorschrift 1.3.1 gaat over afwijkingen van de normale bedrijfstijden.

JGM doet een aantal voorstellen om dit voorschrift aan te passen.

Aan de hand van deze zienswijze hebben wij geoordeeld dat een deel van de inrichting continu in werking is of kan zijn. Daarmee bestaat er geen reden meer om voorschrift 1.3.1 in de definitieve beschikking op te nemen. Wij hebben voorschrift 1.3.1 uit de vergunning verwijderd en de daarop volgende voorschriften hernummerd. Hierdoor is het niet nodig op bovenstaande zienswijze van JGM inhoudelijk te behandelen.

81. Voorschrift 1.3.5 handelt over het veranderen “van de inrichting of van de werking daarvan die in overeenstemming zijn met de voor de inrichting verleende vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften”. De Wet milieubeheer schrijft voor (artikel 8.1, derde lid) dat voor dergelijke wijzigingen geen wijziging van de vergunning nodig is. Zolang de inrichting of van de werking in overeenstemming is/blijft met de voor de inrichting verleende vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften is er, naar mening van JGM, geen milieubelang om een mededeling te doen aan GS.

Met voorschrift 1.3.5 geven wij invulling aan artikel 8.13, lid 1, sub g van de Wet milieubeheer. Het moet ervoor zorgen dat veranderingen in de bedrijfsvoering tijdig bij ons bekend zijn. JGM moet echter zelf afwegen of een verandering dusdanig is dat deze bij ons medegedeeld moet worden. Het door JGM in de zienswijze aangehaald voorbeeld hoeft wat ons betreft niet medegedeeld te worden als er geen specifieke informatie over gegeven is in de aanvraag. De precieze soort (afvalstof) op een opslaglocatie is bijvoorbeeld niet in de aanvraag aangegeven. Voor ons is van belang of de opslaglocaties voorzien zijn van de juiste beschermingsniveau's. Gezien de behandeling van zienswijzen 80 is het nummer van het voorschrift veranderd in 1.3.4.

82. JGM verzoekt ons om een aanvullend voorschrift op te nemen met de volgende strekking:
Indien Gedeputeerde Staten binnen zes weken na ontvangst van de aan hen ter goedkeuring overlegde bescheiden die krachtens deze vergunning zijn ingediend niet hebben gereageerd wordt de gevraagde goedkeuring geacht te zijn verleend. In bijzondere gevallen kan deze termijn, voor het verstrijken ervan, door Gedeputeerde Staten schriftelijk met ten hoogste vier weken worden verlengd.

In de Algemene wet bestuursrecht staan de termijnen waarbinnen een besluit genomen moet worden. JGM kan zich bij eventueel vertraagde reactie van onze zijde beroepen op de mogelijkheden die de Algemene wet bestuursrecht biedt. Daarom nemen wij geen termijn op in de voorschriften. JGM moet voldoen aan de voorschriften waarin wordt beschreven welke gegeven wanneer moeten worden overlegd. Als dat onvolledig gebeurt, komt dat voor risico van JGM. Wij kunnen dan handhaven op de betreffende voorschriften. Bij de door JGM gekozen goedkeuringsconstructie wordt na afloop van deze termijn ons deze mogelijkheid tot handhaving ontnomen. Wij hebben dan ook geen voorschrift hierover opgenomen.

83. Ten aanzien van voorschrift 1.4.1 en 1.4.2 merkt JGM op dat dit eisen zijn die reeds zijn opgenomen in de Wet milieubeheer (artikel 17.1 en 17.2). Derhalve is het niet in het belang (van de bescherming) van het milieu om dergelijke voorschriften in de vergunning op te nemen.

JGM merkt terecht op dat de handelswijze bij 'ongewone voorvallen' direct in de Wet milieubeheer is geregeld. Voorschriften 1.4.1 en 1.4.2 hebben wij opgenomen om bedrijven te wijzen op de verplichtingen als gevolg van ongewone voorvallen en om specifiek aan te geven via welke weg een ongewoon voorval bij ons gemeld moet worden.

In geval van een calamiteit kan JGM in voorschrift 1.4.1 direct zien welk telefoonnummer er gebeld moet worden en binnen welke termijn dit moet gebeuren zodat wij tijdig kunnen reageren. Ons inziens hebben de voorschriften dus wel milieubelang.

84. Voorschrift 2.1.1 komt, voor zover JGM heeft kunnen nagaan, voort uit hoofdstuk 3 van de NeR. Daarin handelt het om "gekanaliseerde emissies". JGM zou daarom het woord "gekanaliseerde" willen toevoegen voor "emissies" in de aanhef van voorschrift 2.1.1.

JGM merkt terecht op dat wij bij voorschrift 2.1.1 doelen op 'gekanaliseerde' emissies. Wij hebben het betreffende voorschrift hierop aangepast.

85. Voorschrift 2.1.2 luidt: Op de grens van de inrichting mag de asbestconcentratie in de buitenlucht niet meer bedragen dan die geldt voor het verwaarloosbaar risico (VR-niveau). JGM wenst aan te geven dat pas in 1991 de meeste toepassingen van asbesthoudende rem- en frictiematerialen in Nederland werden verboden. Derhalve rijden over de N257 nog dagelijks voertuigen met asbesthoudende rem- en frictiematerialen. Wanneer deze remmen is niet uitgesloten dat de asbestconcentratie (plaatselijk op de grens van de inrichting) boven het VR-niveau uitkomt. Dit is echter niet te wijten aan de activiteiten op de inrichting. JGM wil dan ook voorstellen het voorschrift als volgt te wijzigen: Op de grens van de inrichting mag de asbestconcentratie in de buitenlucht, als gevolg van de activiteiten op de inrichting, niet meer bedragen dan het verwaarloosbaar risico (VR-niveau).

JGM stelt voor om een nuance in het voorschrift op te nemen. Hoewel wij van mening zijn dat de bijdrage van remmende voertuigen op de asbestconcentratie beperkt zal zijn, zijn wij het wel eens met de opmerking van JGM dat de voorgeschreven asbestconcentratie als gevolg van activiteiten binnen de inrichting moet gelden. Wij hebben de tekst van voorschrift 2.1.2. gewijzigd zoals JGM heeft voorgesteld.

86. Ten aanzien van het gestelde onder voorschrift 2.2.1 hecht JGM eraan op te merken dat bij de luchtmetingen, zoals ook gesteld in bijlage 7D bij de aanvraag, altijd een concentratie (asbest)vezels in de lucht gevonden is van minder dan 0,01 vezels per cm³ lucht (de bepalingsgrens). Daarmee zou de effectiviteit van een “filtrerende afscheider” niet gecontroleerd kunnen worden.

De filtrerende afscheider in de afzuiging heeft als doel stof- en asbestdeeltjes uit de lucht te zuiveren. Wij zijn van mening dat de goede werking ervan met metingen is vast te stellen en zien geen reden om voorschrift 2.2.1 te laten vervallen.

87. Opgemerkt wordt dat paragraaf 2.4 van de voorschriften géén voorschriften bevat.

JGM merkt terecht op dat paragraaf 2.4 geen voorschriften bevat. Wij hebben deze paragraaf verwijderd en de daarop volgende paragrafen vernummerd.

88. Voorschrift 2.5.2 luidt: Kunststof, papier en textiel dienen in pandig en/of in afgesloten containers te worden opgeslagen. JGM gaat er vanuit dat het niet onze bedoeling is dat de containers voorzien worden van een slot. Voorstel is dan ook “afgesloten” te vervangen door “gesloten”.

Alhoewel wij veronderstellen dat het doel van voorschrift 2.5.2 dusdanig duidelijk is dat mogelijke misinterpretatie door een toezichthouder van het woord ‘afgesloten’ niet zal plaatsvinden, hebben wij het voorschrift overeenkomstig het voorstel gewijzigd. Gezien de behandeling van zienswijze 87 is het voorschrift veranderd in 2.4.2.

89. Voorschrift 2.5.5 luidt: Als de inrichting langer dan drie dagen buiten gebruik is moeten voldoende en adequate maatregelen worden getroffen om stofverspreiding buiten de inrichting te voorkomen, bijvoorbeeld door het afdekken met een zeil, nat houden of het reinigen van het terrein van de inrichting met een zuigwagen. Het is JGM niet duidelijk wat wij bedoelen met “buiten gebruik is”, noch snapt de inrichting de relevantie van dit voorschrift, nu voorschriften 2.5.3 en 2.5.4 voorschrijven dat verspreiding van stof te allen tijde voorkomen moet worden.

JGM merkt terecht op dat de strekking van voorschrift 2.5.5 overeenkomt met die van voorschriften 2.5.3 en 2.5.4. Wij hebben voorschrift 2.5.5 verwijderd. Gezien de behandeling van zienswijze 87 zijn de voorschriften 2.5.3 en 2.5.4 veranderd in 2.4.3, 2.4.4.

90. Ten aanzien van voorschrift 2.6.1 merkt JGM op dat het (regelmatig) ijken van de windsnelheidsmeter behoorlijke kosten met zich meebrengt. JGM zou willen verzoeken de term “geijkte” in voorschrift 2.6.1 te vervangen door “in goede staat verkerende” of “goed functionerende”.

Om te kunnen voldoen aan de eisen in voorschrift 2.6.2 moet JGM werken met een geijkte windsnelheidsmeter.

Het ijken van de bestaande windmeter kan eventueel met behulp van een draagbare windmeter die voorzien is van een kalibratie-certificaat. De kosten van dergelijke windmeters zijn niet dermate dat het voorschrijven van een ‘geijkte windmeter’ onredelijk is.

In voorschrift 2.6.1 ontbreekt een termijn voor (her)ijking. De bestaande windmeter is tot op heden niet periodiek herijkt. Gegevens over afwijkingen die ontstaan ontbreken. Daarom verlangen wij dat JGM de windmeter 4 maal per jaar herijkt. Als uit metingen van de eerste twee jaar blijkt dat afwijkingen nauwelijks optreden dan kan bij ons een verzoek, om de ijk-frequentie terug te brengen, ter goedkeuring worden ingediend indien. Voorschrift 2.6.1 hebben wij aangepast. Gezien de behandeling van zienswijze 87 is het voorschrift veranderd in 2.5.1.

91. Voorschrift 2.6.7 stelt eisen aan de wijze waarop (afval)stoffen worden vervoerd. Nu (afval)stoffen altijd door derden naar de inrichting worden getransporteerd kan JGM in veel gevallen géén feitelijke invloed uitoefenen op de naleving van dit voorschrift. JGM verzoekt dan ook dit voorschrift te schrappen.

Deze zienswijze komt overeen met zienswijze nr. 28 (opmerking van JGM op het sturingsvoorschrift). JGM kan invulling geven aan voorschrift 2.6.7 door eisen te stellen aan de transporteurs/leveranciers van afvalstoffen. In die zin heeft JGM wel invloed op de afdekking van stuifgevoelige stoffen in vrachtwagens. Gezien de behandeling van zienswijze 87 is het voorschrift veranderd in 2.5.7.

92. Middelvoorschriften 2.6.9 en 2.6.10 zijn, naar mening van JGM, overbodig nu doelvoorschriften 2.6.3 en 2.6.4 hier reeds in voorzien.

JGM merkt terecht op dat in onze eisen voor de uitvoering van de gripper(s) en de valhoogte is voorzien door de voorschriften 2.6.3 en 2.6.4. Wij hebben voorschriften 2.6.9 en 2.6.10 verwijderd en de volgende voorschriften hernummerd. Gezien de behandeling van zienswijze 87 zijn de voorschriften veranderd in 2.5.3, 2.5.4.

93. Ten aanzien van voorschriften 2.7.1 en 2.7.2 wenst JGM dezelfde opmerking te plaatsen als zij eerder ten aanzien van voorschrift 2.6.7 heeft geplaatst.

Deze zienswijze komt overeen met zienswijze nr. 28 (opmerking van JGM op het sturingsvoorschrift). JGM kan invulling geven aan voorschrift 2.7.1 en 2.7.2 door eisen te stellen aan de transporteurs/leveranciers van afvalstoffen. In die zin heeft JGM wel invloed op de afdekking van stuifgevoelige stoffen in vrachtwagens. Gezien de behandeling van zienswijze 87 zijn de voorschriften veranderd in 2.6.1, 2.6.2.

94. De milieurelevantie van voorschrift 2.7.3 ontgaat JGM. Baggerspecie is dusdanig nat/vochtig dat bij het verpompen (of dit nu middels zuigen of persen gebeurt) niet te verwachten is dat een meetbare hoeveelheid asbest(vezels) in de lucht terecht zal komen. JGM verzoekt derhalve dit voorschrift te schrappen.

JGM merkt terecht op dat voorschrift 2.7.3 geen milieurelevantie heeft voor natte/vochtige baggerspecie. Wij hebben voorschrift 2.7.3 derhalve verwijderd en de volgende voorschriften hernummerd. Gezien de behandeling van zienswijze 87 betreft dit een voorschrift uit paragraaf 2.6.

95. Voorschrift 3.1.3 luidt: Containers waarin geurend organisch materiaal voorkomt dienen te worden afgesloten én inpandig te worden opgeslagen. Het ontgaat JGM waarom dit voorschrift als zodanig is opgenomen. Naar mening van JGM zou het, ter voorkoming van geurhinder, afdoende zijn het materiaal in een gesloten container op te slaan. Indien de container gesloten is, kan daaruit geen geur meer vrijkomen. Derhalve verdient het, in dat kader, geen doel om gesloten containers (ook) inpandig op te slaan. Daarnaast wil JGM, evenals eerder bij voorschrift 2.5.2 attenderen op het verschil tussen “afgesloten” en “gesloten”. JGM stelt voor het voorschrift te wijzigen in: Containers waarin geurend organisch materiaal voorkomt dienen te worden gesloten en als zodanig te worden opgeslagen.

JGM geeft terecht aan dat een gesloten container niet inpandig hoeft te staan om het vrijkomen van geur te voorkomen. Wij hebben voorschrift 3.1.3 aanpast, zodat er ‘of’ in plaats van ‘en’ staat. Verder veronderstellen wij dat het doel van een (af)gesloten container dusdanig duidelijk is dat mogelijke misinterpretatie door een toezichthouder van het woord ‘afgesloten’ niet zal plaatsvinden. Wij hebben voorschrift 3.1.3 gewijzigd.

96. In voorschrift 3.2.1 is opgenomen dat JGM, indien daar aanleiding toe bestaat, op onze schriftelijke aanwijzing de geurconcentratie die door de inrichting wordt veroorzaakt moet bepalen. JGM wil de aanleiding verduidelijkt hebben in het voorschrift en doet een voorstel om het voorschrift aan te vangen met het volgende: “Indien Gedeputeerde Staten, op basis van een geregistreerd klachtenpatroon tot de conclusie komt dat de inrichting geuroverlast veroorzaakt, dient de vergunninghoudster op schriftelijke aanwijzing [...]”.

JGM verzoekt om voorschrift 3.2.1 concreter te maken als het gaat om de aanleiding om een geuronderzoek te doen. Vanzelfsprekend zullen met name terugkomende geurklachten uit de omgeving voor ons aanleiding zijn om JGM te verzoeken de geurconcentratie in beeld te brengen. Omdat er mogelijk andere aanleidingen kunnen voorkomen zien wij echter geen reden om voorschrift 3.2.1 aan te passen op de door JGM voorgestelde wijze.

97. JGM wil ten aanzien van voorschrift 4.1.1 in zijn algemeenheid het volgende opmerken. Wij hebben bij het stellen van normen voor het geluid van de inrichting de Handreiking tot uitgangspunt genomen. In de “Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening” zijn richtwaarden voor het LAr,LT aanbevolen die zijn gerelateerd aan de aard van de omgeving. Wij hebben echter voor een zevental immissiepunten/periodes een LAr,LT voorgeschreven die lager zijn dan de richtwaarde voor het landelijk gebied. JGM verzoekt te overwegen voor alle immissiepunten en perioden minimaal de richtwaarde voor het landelijk gebied te vergunnen.

Het voorschrijven van grenswaarden lager dan de richtwaarde is gebaseerd op het uitgangspunt om niet méér geluidruimte te vergunnen dan wordt aangevraagd. We hebben voorschrift 4.4.1 niet aangepast op dit punt. Indien JGM meer geluidruimte vergund had willen hebben, had zij hierom moeten verzoeken.

98. Als gevolg van de vergunde waarden op immissiepunt d (Steenbergseweg 114) heeft JGM bemerkt dat er een ommissie is geslopen in het akoestisch onderzoek dat als bijlage 9A bij de vergunningaanvraag is gevoegd. Voor het genoemde immissiepunt komen de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus als opgenomen in Tabel 4.1 van het akoestisch onderzoek niet overeen met de rekenresultaten die in bijlage 6 van het genoemde onderzoek zijn opgenomen. Voor betreffende woning zijn bij beide varianten (per as en per schip) en alle perioden de LAr,LT's 1 dB(A) lager opgenomen in tabel 4.1 dan op basis van de rekenresultaten had gemoeten. Derhalve zouden de LAr,LT's voor de betreffende woning in voorschrift 4.1.1 respectievelijk 44, 34 en 34 dB(A) moeten bedragen voor de dag-, avond- en nachtperiode.

Uit bijlage 6 van het akoestisch onderzoek blijkt inderdaad dat de aangevraagde geluidsbelasting niet overeenkomt met de tabel 4.1 uit het akoestisch onderzoek. De aangevraagde waarden liggen onder de toetsingswaarden. We hebben voorschrift 4.1.1 op dit punt aangepast.

99. JGM stelt voor een aanvullend voorschrift 4.1.3 op te nemen met de volgende strekking: Ter plaatse van de op de bijlage “Geluidimmissiepunten” aangegeven immissiepunten mogen de in artikel 4.1.1 genoemde waarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege het in werking zijn van de inrichting ten hoogste twaalf maal per jaar worden overschreden gedurende ten hoogste drie uur. De data en de uren waarop is afgeweken dienen in een bedrijfstijdenregister te worden vastgelegd. Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen aan de werkwijze gedurende deze uren. In de aanhef van voorschrift 4.1.1 zou dan achteraan moeten worden toegevoegd: “behoudens het gestelde in voorschrift 4.1.3”. Een en ander zou JGM de mogelijkheid geven om (bijvoorbeeld bij de aanvoer van afvalstoffen van calamiteiten) gedurende een beperkte periode de LAr,LT te overschrijden, gedurende een beperkt aantal maal per jaar. Daarmee wordt aangesloten op het gestelde ten aanzien van niet-representatieve bedrijfssituaties als opgenomen in de “Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening”.

JGM verzoekt om een extra voorschrift op te nemen om af te mogen wijken van de normale geluidsbelasting. Een beschrijving van de incidentele situatie ontbreekt in de aanvraag. Wij hebben dan ook geen beoordeling kunnen uitvoeren. Wij hebben dan ook geen voorschrift hiervoor opgenomen.

100. Ten aanzien van voorschrift 4.2.1, 4.2.2 en 4.2.3 wenst JGM dezelfde opmerking te plaatsen als zij eerder ten aanzien van voorschrift 2.6.7 heeft geplaatst. De middelvoorschriften 4.2.1 tot en met 4.2.7 zijn, naar mening van JGM, overbodig nu doelvoorschriften 4.1.1 en 4.1.2 hier reeds in voorzien.

Bij de zienswijze van voorschrift 2.6.7 geeft JGM aan dat de (afval)stoffen altijd door derden naar de inrichting worden getransporteerd. JGM kan in veel gevallen geen feitelijke invloed uitoefenen op de naleving van het voorschrift. JGM verzoekt daarom het voorschrift te schrappen.

De voorschriften 4.2.1, 4.2.2 en 4.2.3 zijn vangnetbepalingen die ervoor dienen te zorgen dat er geen extra overlast door de inrichting wordt veroorzaakt. Hierom is dan ook opgenomen dat in de inrichting alleen verbrandingsmotoren in werking mogen zijn welke zijn voorzien van een in goede staat zijnde geluidtemper

(voorschrift 4.2.1), de motoren van bedrijfswagens en andere transportmiddelen met verbrandingsmotoren niet in werking mogen zijn tijdens het laden en lossen, tenzij dit voor het laden en lossen noodzakelijk is (voorschrift 4.2.2) en audioapparatuur dient zodanig te zijn afgesteld dat geluid afkomstig van deze apparatuur niet hoorbaar is buiten de inrichting (voorschrift 4.2.3). Wij zijn van mening dat JGM haar verantwoordelijkheid voor de geluidsbelasting van de voertuigen op haar inrichting dient te nemen en ervoor zorg dient te dragen dat de voertuigen die op haar inrichting komen ook aan deze voorschriften voldoen. In voorschrift 4.2.4 is opgenomen dat “de akoestische signaleringen zodanig dienen te zijn afgesteld dat er geen bijdrage is aan de in voorschrift 4.1.1 opgenomen waarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (L_{Ar}, L_T). Deze beperking geldt niet voor akoestische signaleringen bij alarmering indien sprake is van een calamiteit”. Dit voorschrift is opgenomen omdat in het akoestisch onderzoek geen rekening gehouden is met akoestische signaleringen. Verder is in het akoestisch onderzoek gerekend met een bepaalde bodemfactor. Indien de bodemfactor wijzigt heeft dit gevolgen voor het equivalente geluidsniveau. Een vlakke bestrating, zoals voorgescreven in voorschrift 4.2.7 (is voorschrift 4.2.6 geworden in deze beschikking) rechtvaardigt deze bodemfactor.

Wij hebben de voorschriften niet aangepast, mede gezien de handhaafbaarheid van de vergunning op specifieke uitgangspunten in de geluidssituatie van JGM.

101. Voorschrift 4.2.6 luidt: In tegenstelling tot voorschrift 2.5.10 moet het overslaan of verplaatsen van bouw- en sloopafval, bedrijfs- en stedelijk afval puin, metalen (ferro en non-ferro) en glas zodanig geschieden dat geen materialen via vrije val op hun plaats worden gebracht. Bij het laden met een shovel, zoals bij JGM in de regel gebeurt, is het niet mogelijk (bulk)afvalstoffen in een container en/of vrachtauto te brengen zonder “vrije val”. De laadbak kan namelijk slechts kiepen boven de opening van de container en/of vrachtauto, waarna het (bulk)materiaal (van een geringe hoogte) naar beneden valt. Het geheel verbieden van vrije val betreft een fictieve weigering voor het overslaan of verplaatsen van de genoemde afvalstoffen.

De zienswijze dat het geheel verbieden van vrije val een fictieve weigering voor het overslaan of verplaatsen van de genoemde afvalstoffen is correct. Wij hebben het voorschrift verwijderd en het daarop volgende voorschrift in dezelfde paragraaf vernummerd.

102. Ten aanzien van de waarnemingshoogte voor de dagperiode als opgenomen in voorschrift 4.3.2 (1.50 meter) merkt JGM op dat het akoestisch onderzoek tot op heden is gestoeld op een waarnemingshoogte van 5.00 meter, zoals tot op heden voor de inrichting was voorgescreven. JGM zal met deze wijziging ten aanzien van voorschrift 4.3.4 rekening houden.

Wij nemen deze opmerking ter kennisgeving aan.

103. In voorschrift 5.1.3 hebben wij aangegeven dat binnen de inrichting een geldige PBV-verklaring vloeistofdichte voorziening aanwezig moet zijn voor visueel inspecteerbare, vloeistofdichte voorzieningen. In de zienswijze op paragraaf III.F.4 van de considerans heeft JGM aangegeven dat het niet mogelijk is om een PBV-verklaring te krijgen voor visueel niet volledig inspecteerbare voorzieningen. JGM stelt daarom voor om een aanvullend voorschrift 5.1.4 op te nemen: “Is de voorziening niet inspecteerbaar omdat het (tijdelijk) verwijderen van obstakels niet mogelijk is, dan kan een verklaring als bedoeld in voorschrift 5.1.3 niet worden afgegeven. In dat geval dient de (blijvende) bodem-beschermende werking van de voorzieningen met andere vormen van inspectie te worden gewaarborgd”.

De zienswijze van JGM op hetgeen in paragraaf III.F.4 staat hebben wij, onder zienswijze 59, eerder behandeld.

Voorschrift 5.1.3 gaat over voorzieningen die (volledig) visueel inspecteerbaar zijn. Van vloeren die dat niet zijn verlangen wij geen PBV-verklaring. Voor vloeren waarboven partijen grond(stoffen) liggen opgeslagen hebben wij in de voorschriften een termijn van 12 of 24 maanden genoemd waarbinnen geldige PBV-verklaringen binnen de inrichting aanwezig moet zijn. Voor vloeren waarbij het naar ons inzicht niet mogelijk is om obstakels te verwijderen of preventieve maatregelen te treffen hebben wij een grondwatermonitoringsplicht voorgescreven om tot een aanvaardbaar bodemrisico te komen.

JGM doet een voorstel voor een extra voorschrift. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij aan de hand van de gegevens in de aanvraag eisen opgenomen voor niet-inspecteerbare voorzieningen. Gezien onze

uitleg over de reikwijdte van voorschrift 5.1.3 heeft het door JGM voorgestelde voorschrift geen toegevoegde waarde. Wij hebben dit daarom niet opgenomen in de voorschriften.

104. JGM meent dat voorschriften 5.2.1 t/m 5.2.6 beter in de vorm van doelvoorschriften kunnen worden opgenomen, om innovatieve oplossingen niet te frustreren. JGM meent dat het opnemen van middelvoorschriften in dezen niet noodzakelijk is ter bescherming van het milieu.

JGM geeft hier de voorkeur aan voor het opnemen van doelvoorschriften. JGM heeft in haar aanvraag een pakket voorzieningen en maatregelen voorgesteld. Wij zijn van mening dat het voorgestelde voorzieningenniveau niet altijd voldoet aan een verwaarloosbaar risico en hebben daardoor bij de betreffende bodembedreigende activiteiten voorzieningenniveaus opgelegd in plaats van een eindemissiescore. Om dit te bereiken hebben we de voorkeur gegeven aan middelvoorschriften in plaats van doelvoorschriften. Met het stellen van middelvoorschriften zorgen we voor duidelijkheid over de gewenste bodembeschermende voorzieningen/maatregelen en voorkomen we dat discussie hierover wordt verplaatst naar een later tijdstip.

105. In voorschrift 5.2.1 hebben wij voor de opslag van flessenglas en ongesorteerd ferro metaal een vloeistofdichte voorziening voorgeschreven. JGM wenst, ten aanzien van flessenglas en ongesorteerd ferro metaal, de eerder gemaakte opmerking ten aanzien van paragraaf III.F.4 te plaatsen. JGM heeft in het bodemrisicodocument (bijlage 11C van de aanvraag) opgenomen dat flessenglas zowel binnen als buiten op een vloeistofkerende vloer kan worden opgeslagen. Gezien de toepassing van de NRB acht JGM voor de binnen-opslag van flessenglas een vloeistofdichte vloer onnodig.

JGM plaats hier dezelfde opmerking als bij paragraaf III.F.4 van considerans. Die hebben we behandeld in de zienswijzen 62 en 63.

Verder merkt JGM op dat de binnen-opslag van flessenglas niet op een vloeistofdichte vloer hoeft te worden opgeslagen, waarschijnlijk omdat er geen hemelwater op de vloer terecht kan komen. Omdat bij de opslag van flessenglas lekwater kan vrijkomen is het minder van belang of hemelwater wordt afgeschermd. De overkapping beperkt het bodemrisico in dit geval niet. Wij schrijven om die reden een vloeistofdichte vloer voor bij de opslag van flessenglas, zoals we eerder hebben genoemd.

106. Volgens JGM gaan wij in voorschriften 5.2.1 tot en met 5.2.6 voorbij aan de opmerking van JGM op de laatste pagina van bijlage 11C, dat de genoemde afvalstoffen ook in containers kunnen worden opgeslagen. Dergelijke opslag levert een reductie op in de emissie-score, waardoor minder bodembeschermende voorzieningen noodzakelijk zijn om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Voor de gevallen waar de opslag in containers kan plaatsvinden stellen wij volgens JGM eisen die niet het belang van het milieu zijn. Als voorbeeld haalt JGM de binnen-opslag van flessenglas in een container op een vloeistofdichte vloer aan.

De basisscore in de bodemrisicochecklist is vastgesteld voor een opslag zonder overkapping, zonder verdere voorzieningen rechtstreeks op de bodem. De opslag van flessenglas in het klokgebouw kan volgens JGM in een container worden opgeslagen. In dat geval zou een vloeistofdichte vloer geen meerwaarde hebben.

Dit is een terechte opmerking van JGM.

De opslag van flessenglas ligt, volgens de gegevens in bijlage 11C van de aanvraag, echter rechtstreeks op de vloer van het KLOKgebouw opgeslagen. Lekwater wordt daarbij afgevoerd naar de bedrijfsriolering. Ten opzichte van de opslag in containers is hierbij sprake van een worst-case situatie. Omdat de vloer een stationaire voorziening is kunnen wij niet anders dan uitgaan van de, aangevraagde, situatie dat flessenglas rechtstreeks op de vloer ligt opgeslagen. Juist voor die situatie hebben wij een vloeistofdichte vloer voorgeschreven.

107. Ten aanzien van de laatste volzin van voorschrift 5.2.1, betreffende de PBV-verklaring, wil JGM nogmaals wijzen op hetgeen ten aanzien van voorschrift 5.1.3 is opgemerkt.

Voorschrift 5.2.1 geeft specifieke locaties, te weten 'opslag flessenglas' en 'opslag ongesorteerd ferro-metaal', aan waar een vloeistofdichte voorziening moet worden gerealiseerd. Op deze vloeren is visuele inspectie mogelijk, omdat er geen niet-verplaatsbare obstakels aanwezig zijn.

De zienswijze op voorschrift 5.1.3 hebben wij eerder behandeld onder nummer 103.

In voorschrift 5.1.3 vragen we van vloeistofdichte voorzieningen die visueel inspecteerbaar zijn een PBV-verklaring.

Vloeren waarboven partijen grond(stoffen) liggen opgeslagen zijn niet direct visueel te inspecteren. De partijen (grond)stoffen moeten hiervoor verplaatst worden. Om de continuïteit van de bedrijfsvoering niet in gevaar te brengen hebben wij in de voorschriften een termijn van 12 of 24 maanden genoemd waarbinnen geldige PBV-verklaringen binnen de inrichting aanwezig moeten zijn.

Voor vloeren waarbij het naar ons inzicht niet mogelijk is om obstakels te verwijderen hebben wij een grondwatermonitoringsplicht voorgeschreven om tot een aanvaardbaar bodemrisico te komen.

108. In voorschrift 5.2.3 hebben wij opgenomen dat bouwstoffen categorie 1 en/of schone grond op een vloeistofkerende vloer moeten worden opgeslagen. JGM merkt op dat wij in de considerans hebben opgenomen dat dit ook op een onbeschermd bodem mag. JGM merkt op dat bouwstoffen categorie I en/of schone grond overall in Nederland op onbeschermd bodem mogen worden toegepast. Het is JGM dan ook niet duidelijk waarom wij achten dat deze materialen op het terrein van JGM op (minimaal) een vloeistofkerende vloer zouden moeten worden opgeslagen.

De opmerking van JGM, dat uitgekeurd materiaal dat voldoet aan categorie I en/of schoon mag worden opgeslagen op de onbeschermd bodem is terecht. Wij hebben voorschrift 5.2.3 hierop aangepast.

109. Wij hebben in voorschrift 5.2.6 opgenomen dat uiterlijk 2 jaar na in werking treden van de vergunning het opslaggebouw voorzien moet zijn van een vloeistofkerende voorziening. JGM merkt op dat voor alle afvalstoffen waarvan in de aanvraag is aangegeven dat deze in het opslaggebouw kunnen worden opgeslagen ook andere mogelijkheden zijn aangegeven. Daarmee zou het zo kunnen zijn dat JGM geen opslag in het opslaggebouw zal laten plaatsvinden die een vloeistofkerende voorziening vereisen. Daarmee is de realisatie van een vloeistofkerende vloer zoals dat nu is omschreven niet in het belang van het milieu.

Aangezien JGM expliciet de mogelijkheid heeft aangegeven afvalstoffen te willen opslaan in het opslaggebouw zijn wij van deze, voor de bodem worst-case situatie, uitgegaan. Daarbij heeft JGM bij maatregelen B8, B10 en B12 in het plan van aanpak, bijlage 11D van de aanvraag, aangegeven dat de opslagloods uiterlijk twee jaar na verlening van de revisievergunning van een vloeistofkerende vloer zal worden voorzien. In de voorschriften hebben wij hierbij aangesloten.

110. Wij hebben in voorschrift 5.2.8 specifieke eisen opgenomen waaraan nieuwe ondergrondse foliebakken moeten voldoen. In voorschrift 5.2.9 vragen wij, voorafgaand aan de aanleg van een ondergronds foliebaksysteem, van JGM een plan van aanpak. Dit moet ter goedkeuring aan ons worden toegezonden. JGM is van mening dat de wijze van aanleg, als weergegeven in voorschrift 5.2.8, vanwege veranderingen in protocollen en aanpassingen van de NRB voor de aanleg van ondergrondse foliebaksystemen niet sturend moet worden voorgeschreven. Voorschrift 5.2.9 biedt, naar mening van JGM, afdoende mogelijkheid voor ons om zeker te stellen dat een voorziening volgens de (op dat moment geldende) stand der techniek, rekening houdend met de specifieke situatie bij JGM, wordt aangelegd.

Naar aanleiding van de bovenstaande zienswijze van JGM hebben wij gemeend om voor nieuwe foliesystemen aan te sluiten bij de (in 2004 herziene) CUR/PBV-Aanbeveling 44. In hoofdstuk 7 van deze aanbeveling zijn voorwaarden gesteld waaraan ondergrondse foliebaksystemen moeten voldoen om een PBV-verklaring vloeistofdichte voorziening en dus bodemrisicocategorie A volgens de NRB te verkrijgen. Nu die mogelijkheid bestaat hebben wij voorschrift 5.2.8 en voorschrift 5.2.9 samengevoegd tot een nieuw voorschrift waarin wij aansluiten bij de in de CUR/PBV-Aanbeveling 44 genoemde beoordelingsrichtlijn en van een nieuw foliebaksysteem een PBV-verklaring verlangen.

Gezien de behandeling van zienswijze nummer 64 is het samengevoegde voorschrift als 5.2.9 genummerd.

111. JGM merkt op dat wij, ten aanzien van de voorschriften onder de noemer “vuilwaterbassin” (voorschriften 5.2.10, 5.2.11 en 5.2.12), drie termen gebruiken voor hetzelfde object, namelijk “vuilwaterbufferbassin”, “percolaatbassin” en “vuilwaterbassin”. JGM stelt voor hiervoor één (gebruikelijke) term op te nemen, namelijk “vuilwaterbassin”.

Dit is een terechte opmerking van JGM. We hebben de voorschriften 5.2.10, 5.2.11 en 5.2.12 hierop aangepast.

112. In voorschrift 5.2.10 hebben wij opgenomen dat er bij de vuilwaterbassins en de bijbehorende riolering geen verlies van percolaat- en afvalwater naar de bodem mag optreden. JGM merkt op dat in CUR/PBV-Aanbeveling 44 onder paragraaf 6.1 is opgenomen: "Bij de beproeving volgens deze Aanbeveling van de leidingen van bedrijfsrioleringen onder vrij verval is een gering lekverlies toegestaan". Voorschrift 5.2.10 is, gelezen de tekst van de CUR/PBV-44 aanbeveling, dan ook niet redelijk.

Dit is een terechte opmerking van JGM. Volgens CUR/PBV aanbeveling 44 wordt een bedrijfsriolering onder vrij verval als vloeistofdicht beschouwd bij een lekverlies van maximaal 3%. Omdat de voorschriften in paragraaf 5.3 eisen stellen aan de bedrijfsriolering kan de passage "..., alsmede de riolering..." uit voorschrift 5.2.10 verwijderd worden. Voorschrift 5.2.10 hebben wij op deze wijze aangepast.

113. In voorschrift 5.2.12 hebben we opgenomen dat bezonken materiaal uit een vuilwaterbassin na verwijdering moet worden opgeslagen op een vloeistofdichte vloer of op een kerende voorziening met overkapping. JGM merkt op dat in praktijk is gebleken dat "bezonken materiaal" uit een vuilwaterbassin, gezien de aard en samenstelling van het op het terrein aanwezige materiaal, te kenmerken is als grond. JGM ziet dan ook niet in waarom het betreffende materiaal niet zou mogen worden opgeslagen als bedoeld onder voorschrift 5.1.2.

JGM merkt terecht op dat de samenstelling van het bezonken materiaal uit het vuilwaterbassin als grond te kenmerken is. Wij hebben daarom voorschrift 5.2.12 uit de vergunning verwijderd en de daarop volgende voorschriften hernummerd. In de eerste zin van voorschrift 5.1.2 hebben we bij de opsomming van materialen "bezonken materiaal uit het vuilwaterbassin" toegevoegd.

114. In voorschrift 5.2.16 hebben we eisen opgenomen voor de inspectie van een vuilwaterbassin. Volgens JGM wordt in dit voorschrift wederom de PBV-verklaring aangehaald. In dat kader wil JGM nogmaals wijzen op hetgeen ten aanzien van voorschrift 5.1.3 is opgemerkt. Daarnaast wordt voorgeschreven dat de inspectie moet plaatsvinden "door een voor BRL-K 1151 gecertificeerde instantie". BRL's worden nog wel eens hernummerd, ingetrokken en/of herzien. Om te voorkomen dat het voorschrift in dat geval tot problemen gaat leiden, stelt JGM voor om dit te wijzigen in "door een voor de betreffende inspectie gecertificeerde instantie".

JGM verwijst voor de keuring van een vuilwaterbassin naar de eerdere zienswijze op voorschrift 5.1.3. Hiervoor verwijzen we naar de behandeling daarvan, onder nummer 103.

Voor het vuilwaterbassin is het van belang dat de beoordeling plaatvindt conform BRL-K 1151, omdat deze de huidige standaard is voor dergelijke beoordelingen. In het geval dat de aangehaalde BRL wordt gewijzigd kunnen wij op basis van artikel 8.23 van de Wet milieubeheer, of kan JGM middels een verzoek op basis van artikel 8.24 van de Wet milieubeheer dit voorschrift (laten) wijzigen. Wij zien overigens geen ontwikkelingen die duiden op hernummering van de betreffende BRL. Gezien de behandeling van zienswijzen 113 is het voorschrift veranderd in 5.2.15.

115. In voorschrift 5.2.18 hebben wij gesteld dat eventueel herstel van een vuilwaterbassin, dat conform voorschrift 5.2.13 wordt gerealiseerd middels folieafdichting, dient plaats te vinden overeenkomstig CUR-Aanbeveling 65. JGM geeft aan dat CUR/PBV-Aanbeveling 65 als titel heeft "Ontwerp, aanleg en herstel van vloeistofdichte voorzieningen van beton" en derhalve niet zonder meer voor het toegepaste materiaal kan worden gevolgd.

JGM merkt terecht op dat de CUR-Aanbeveling 65 niet voorziet in folieafdichtingen. Wij hebben daarom de zinsnede "... overeenkomstig CUR-Aanbeveling 65..." uit voorschrift 5.2.18 verwijderd. Gezien de behandeling van zienswijzen 113 is het voorschrift veranderd in 5.2.17.

116. In voorschrift 5.3.2 is de handelwijze die JGM moet volgen als een rioolsysteem lek blijkt te zijn opgenomen. JGM wil, ten aanzien van het ‘leken’ van een rioolsysteem, verwijzen naar de opmerking ten aanzien van voorschrift 5.2.10. Voorts is JGM van mening dat het buiten gebruik stellen van (een gedeelte van) het rioolsysteem veel ernstiger gevolgen zou kunnen hebben dan een (geringe) lekkage. Daarom verzoekt JGM bij onderdeel b toe te voegen: “, indien dit redelijkerwijs mogelijk is” of “, voor zover dit redelijkerwijs in het belang van het milieu is”.

In voorschrift 5.3.2 bedoelen wij bij het vermoeden van een lekkage niet hetzelfde als het bij riolering onder vrij verval onvermijdelijke lekverlies. Het vermoeden van een lekkage beschouwen we op eenzelfde manier als een ongewone bedrijfssituatie waarbij schade aan de riolering is ontstaan.

Verder stemmen wij in met het voorstel van JGM om onder b. een nuance aan te brengen voor gevallen waarbij het riolering niet buiten gebruik kan worden gesteld. Het zinsdeel “... indien dit redelijkerwijs mogelijk is...” zal aan voorschrift 5.3.2 onder b. worden toegevoegd.

117. Ten aanzien van voorschriften 5.3.6 en 5.3.7 wil JGM nogmaals wijzen op hetgeen ten aanzien van voorschrift 5.1.3 is opgemerkt.

Bij voorschrift 5.1.3 heeft JGM opgemerkt dat het niet mogelijk is een PBV-verklaring te krijgen voor een niet inspecteerbare voorziening. In hoofdstuk 6 van CUR/PBV-aanbeveling 44 zijn juist om die reden specifieke eisen opgenomen over de inspectie van bedrijfsriolering. Dit is ook bij de bedrijfsriolering van JGM mogelijk. Daarom hebben wij hierbij aangesloten in voorschriften 5.3.6 en 5.3.7.

118. Ten aanzien van voorschriften 5.5.6 en 5.5.7 verwijst JGM naar het gestelde in de zienswijze ten aanzien van paragraaf III.F.5 van de considerans.

Voor de behandeling van deze zienswijze verwijzen we naar de behandeling van de zienswijze op paragraaf III.F.5 van de considerans. Deze is aangeduid met nummer 67.

119. In voorschrift 6.1.3 is opgenomen dat bepaalde opslagvoorzieningen moeten zijn aangebracht en “Deze voorzieningen moeten afgedekt kunnen worden”. JGM gaat er vanuit dat feitelijk de afvalstoffen op die voorzieningen afgedekt moeten kunnen worden. Naar het inzicht van JGM voorzien voorschriften 2.5.1 tot en met 2.5.3 reeds in een adequate opslag en kan de laatste volzin van voorschrift 6.1.3 dan ook verwijderd worden.

Voorschriften 2.5.1 tot en met 2.5.3 zijn gericht op de reguliere opslag van materialen. Voorschrift 6.1.3 is gericht op incidentele situaties waarbij partijen nader moeten worden onderzocht in afwachting van overslag. Wij zien daarom geen reden om voorschrift 6.1.3 aan te passen of te verwijderen.

120. In voorschrift 6.1.5 hebben we de maximale hoeveelheid afvalstoffen die binnen de inrichting mogen worden verwerkt, op- of overgeslagen in een tabel opgenomen. De hoeveelheden zijn afkomstig van de gegevens in de aanvraag. JGM acht dat wij door voorschrift 6.1.5 als zodanig op te nemen géén recht hebben gedaan aan het gestelde in de aanvraag. JGM verzoekt ons dit voorschrift te schrappen, dan wel in zijn geheel in overeenstemming te brengen met de aanvraag. JGM heeft ten aanzien van dit voorschrift de volgende vijftal opmerkingen gemaakt:
1. Ten aanzien van voorschrift 6.1.5 verwijst JGM naar het gestelde ten aanzien van het (niet-)limitatief zijn van de Eural-codes in de zienswijze ten aanzien van paragraaf III.J.3 van de considerans.
 2. Voorts hebben wij in de kolom “opslagcapaciteit” de gegevens overgenomen die JGM in de aanvraag had opgenomen onder “maximale voorraad (geschat)”. JGM acht dat deze begrippen niet geheel vergelijkbaar zijn en dat een voorschrift überhaupt niet géén zou moeten zijn op geschatte hoeveelheden. Ten aanzien van de kolom “Overslagcapaciteit” wil JGM erop wijzen dat bij de hoeveelheid van 25.000 ton ook “TAG” behoort.
 3. JGM heeft ook op- en overslag van materialen cq. categorie I of II bouwstoffen in afwachting van behandeling en/of afzet bij derden aangevraagd voor stromen waarvoor nu géén capaciteit is opgenomen.

4. Ten aanzien van de kolom “verwerkingscapaciteit” wil JGM erop wijzen dat “puin (schoon)” in de regel niet gesorteerd/verwerkt hoeft te worden. Wel heeft JGM aangevraagd om ook “Bedrijfs-/stedelijk afval dat qua aard en samenstelling vergelijkbaar is met BSA” te mogen sorteren/scheiden.
5. Volgens JGM is door ons niet onderkend dat “puin (bodemsanering)” in praktijk (afhankelijk van de samenstelling) extractief gereinigd, dan wel gesorteerd/gescheiden kan worden.
6. Ook is in de verwerkingscapaciteit van 200.000 ton voor de extractieve reiniging géén “grond” opgenomen.

De behandeling hebben wij in onderstaande punten uitgewerkt.

1. Met betrekking tot de aangevraagde lijst met Eural-codes verwijzen wij naar de behandeling van de zienswijze op paragraaf III.J.3. Deze is aangeduid met nummer 71.
2. Naar aanleiding van deze opmerking zullen we ‘TAG’ in de tabel verplaatsen, zodat deze bij de overslagcapaciteit van 25.000 ton behoort.
3. Uit de antwoorden op vragen 1.7 en 1.8 van de aanvraag hebben wij begrepen dat de hoeveelheid categorie I en II bouwstoffen zijn opgenomen in de aangegeven capaciteit voor baggerspecie (105.000 ton), overige grond(achtige materialen) (300.000 ton) en BA en/of monostromen (25.000 ton). Om die reden hebben we categorie I en II bouwstoffen niet specifiek genoemd in de tabel behorende bij voorschrift 6.1.5.
4. Naar aanleiding van deze opmerking zullen wij de tabel bij voorschrift 6.1.5 zodanig aanpassen dat niet de indruk gewekt wordt dat puin (schoon) verwerkt hoeft te worden.
5. Wij hebben het voorschrift aangepast dat puin extractief gereinigd kan worden en/of gesorteerd.
6. Naar aanleiding van deze opmerking zullen we ‘grond’ in de tabel verplaatsen, zodat deze bij de verwerkingscapaciteit van 200.000 ton behoort.

121. In voorschrift 6.1.6 hebben wij opgenomen dat JGM moet voldoen aan de procedures met betrekking tot acceptatie en verwerking en administratieve organisatie en interne controle zoals weergegeven in bijlage 17 van de aanvraag. Voorschrift 6.1.6 houdt volgens JGM in, dat géén van deze procedures gedurende de periode dat de beschikking van kracht is kunnen worden gewijzigd. Immers, JGM voldoet op het moment van wijziging niet meer aan de procedures als opgenomen in bijlage 17A. JGM acht dit een onmogelijke eis, gezien het feit dat (milieu)wet- en regelgeving in Nederland zeer frequent wijzigt en tot aanpassing van de procedures noopt.

JGM merkt terecht op dat wijzigingen van de procedures per definitie niet in de bijlage van de originele aanvraag staan. JGM moet voldoen aan de door haar opgestelde procedures met betrekking tot acceptatie en verwerking en administratieve organisatie en interne controle (AO/IC). De verwijzing naar bijlage 17 is niet meer dan het aanduiden van de plaats waar deze procedures in de aanvraag zijn opgenomen.

Om onduidelijkheden te voorkomen zullen wij voorschrift 6.1.6 aanpassen zodat deze ook voorziet in door ons geaccepteerde gewijzigde procedures.

122. In voorschrift 6.1.7 hebben we opgenomen dat de procedures met betrekking tot acceptatie en verwerking gedurende de openingstijden van het bedrijf voor ons ter inzage moeten liggen. JGM is van mening dat de mogelijkheid tot inzage van de betreffende procedures zou moeten worden beperkt tot de openingstijden van het kantoor (maandag t/m vrijdag van 08.00 uur tot 18.00 uur).

Inzage in de betreffende procedures zal tijdens reguliere milieucontroles, die normaliter plaatsvinden tijdens kantoortijden, geen probleem opleveren. De noodzaak tot inzage buiten kantoortijden zal zich voordoen als gevolg van calamiteiten. In die gevallen veronderstellen wij dat er bevoegde personen ter plaatse zijn die ons inzage kunnen verschaffen in de procedures. Wij zien daarom geen reden om de tijdsbepaling in voorschrift 6.1.7 in stand te houden. We hebben voorschrift 6.1.7 aangepast dat de betreffende procedures tijdens kantooruren ter inzage moeten liggen.

123. In voorschrift 6.1.8 hebben we opgenomen dat JGM elke drie jaar een integrale versie van het vigerende acceptatie-, registratie- en controleplan (A&V-beleid en AO/IC) bij ons moet indienen. JGM vraagt zich af in hoeverre dit voorschrift in het belang van het milieu is, mede gelezen het feit dat de huidige set procedures bij ons bekend zijn, alle wijzigingen conform voorschrift 6.1.10 moeten worden ingestuurd én alle voorschriften conform voorschrift 6.1.7 ter inzage moeten liggen.

JGM merkt terecht op dat wij geen milieurelevante reden hebben om elke drie jaar een integrale versie te vragen. Voorschrift 6.1.8 zullen wij derhalve uit de vergunning verwijderen en de volgende voorschriften hernoemen.

124. In voorschrift 6.1.9 is opgenomen dat wij van een weigering om aangevoerde afvalstoffen te accepteren in kennis dienen te worden gesteld. Wij hebben hiervoor geen termijn en/of frequentie opgenomen in het voorschrift. JGM verzoekt om in voorschrift 6.1.9 aan te geven dat JGM vóór 1 april van elk kalenderjaar een overzicht van de weigeringen van voorgaand kalenderjaar aan ons overhandigt.

JGM merkt terecht op dat we geen termijn hebben opgenomen. Wij zullen instemmen met het verzoek van JGM en voorschrift 6.1.9 hierop aanpassen. Gezien de behandeling van zienswijze 123 is het voorschrift veranderd in 6.1.8.

125. Ten aanzien van voorschrift 6.1.10 en 6.2.5 verwijst JGM naar het gestelde ten aanzien van paragraaf III.J.7 van de considerans.

Voor de behandeling van deze zienswijze verwijzen we naar de behandeling van de zienswijze op paragraaf III.J.7 van de considerans. Deze is aangeduid met nummer 72.

126. Het doel van voorschriften 6.2.2 en 6.2.3, mede in hun samenhang gelezen, is JGM onduidelijk. In de aanhef van 6.2.2 handelt het om stoffen, preparaten en andere producten, hieronder mede begrepen afvalstoffen, die binnen de inrichting vrijkomen en vervolgens binnen de inrichting weer worden toegepast [...] Bij voorschrift 6.2.3 is de zinsnede “hieronder mede begrepen afvalstoffen” niet opgenomen, terwijl wordt ingegaan op “de nuttige toepassing of verwijdering van de ingevolge voorschrift 6.2.2 bedoelde afvalstoffen”. Het is JGM onduidelijk om wat voor soort nuttige toepassing of verwijdering het zou handelen. Daarmee bestaat bij JGM de vrees een enorme registratieverplichting opgelegd te krijgen

Voorschriften 6.2.2 en 6.2.3 dekken tezamen de stoffen, preparaten en andere producten die binnen de inrichting vrijkomen. Opslag van geaccepteerde (afval-)stoffen, hoewel ook aan te merken als “nuttige toepassing”, is geen activiteit waarbij intern (nieuwe of andersoortige) stoffen vrijkomen. Dit is bijvoorbeeld wel het geval als het product van een proces wordt gebruikt als grondstof bij een ander proces binnen de inrichting. Voorschrift 6.2.2 is daarbij gericht op interne stromen en voorschrift 6.2.3 is gericht op (afval-)stoffen die uit de inrichting worden afgevoerd. De vrees van JGM voor een enorme, overbodige registratieverplichting is derhalve onterecht.

127. In voorschrift 6.2.6 wordt gesproken over “in voorgaande voorschriften”. JGM zou graag opgenomen zien dat bedoeld wordt op de voorschriften 6.2.1 tot en met 6.2.4.

Dit is een terechte opmerking van JGM. Wij hebben voorschrift 6.2.6 aangepast.

128. JGM stelt voor de aanhef van voorschrift 6.2.7 te verduidelijken door deze als volgt te omschrijven: Voor 1 april van elk kalenderjaar dient aan Gedeputeerde Staten een overzicht te worden gestuurd waarin de administratieve gegevens zijn verwerkt. In deze rapportage dient ten minste de volgende informatie te zijn opgenomen:

Dit is een terechte opmerking van JGM. Wij hebben voorschrift 6.2.7 aangepast.

129. Daarnaast vraagt JGM zich af hoe de inrichting, ten aanzien van de be-/verwerking bij derden, recht zou kunnen doen aan het gestelde in onderdeel c van voorschrift 6.2.7, mede gezien het gestelde aangaande paragraaf III.J.8 van de considerans.

De zienswijze van JGM op paragraaf III.J.8 (in definitieve beschikking IV.J.8) gaat over de verplichting uit het LAP om te zorgen voor verdere verwerking volgens de minimumstandaard, de zogenaamde sturingsvoorschriften. Die hebben wij behandeld onder nummer 73.

De registratieverplichting uit voorschrift 6.2.7.c heeft betrekking op artikel 10.1 van de Wet milieubeheer. JGM moet in ieder geval zorgen dat de verwerking van ontstane reststromen volgens de minimumstandaard plaatsvindt..

Een registratieverplichting voor de precieze handelingen/maatregelen bij derden, waar JGM op doelt, is bij nader inzien praktisch niet uitvoerbaar. Daarbij zal de verwerker waar JGM haar afval afgeeft moeten beschikken over een Wm-vergunning waarin registraties over de verwerking worden verlangd.

Wij hebben daarom de zinsnede "...dan wel bij derden..." uit onderdeel c. van voorschrift 6.2.7 verwijderd.

130. In voorschrift 6.3.4 hebben we opgenomen dat bij aan- en afvoer van afvalstoffen de omgeving niet mag worden verontreinigd. Naar mening van JGM voorziet voorschrift 2.6.3 daar al in. Het voorschrift 6.3.4 dient daarmee geen doel.

Dit is een terechte opmerking van JGM. In de vergunning zijn meerdere voorschriften opgenomen die hetzelfde doel als voorschrift 6.3.4 nastreven. Voorschrift 6.3.4 zullen wij daarom uit de vergunning verwijderen en de volgende voorschriften hernummeren.

131. In voorschrift 6.3.8 hebben we opgenomen dat afvalstromen die reeds gescheiden zijn aangevoerd als zodanig weer uit de inrichting moeten worden afgevoerd. Volgens JGM is voorschrift 6.3.8, hoewel nu zeer algemeen gesteld, slechts bedoeld voor gescheiden aangevoerde (mono)stromen als papier, plastic en dergelijke. Wel verzoekt JGM om deze afvalstromen gezamenlijk te mogen afvoeren met gelijksoortige afvalstromen die uit het sorteerproces afkomstig zijn. JGM merkt verder op dat het opbulken, clusteren en/of gezamenlijk verwerken van grond, puin, straalgrit, e.d. conflicteren met de letter van voorschrift 6.3.8.

Wij bedoelen met voorschrift 6.3.8 alle gescheiden aangevoerde afvalstromen. Dus ook grond, puin, straalgrit e.d. wat gescheiden wordt aangevoerd. Gescheiden aangevoerde afvalstoffen mogen niet binnen de inrichting met andersoortige afvalstoffen worden vermengd. Dus wel met soortgelijke afvalstoffen die elders binnen de inrichting vrijkomen. Het opbulken, etc van grond, puin, straalgrit e.d. conflicteert daarom niet met voorschrift 6.3.8. Gezien de behandeling van zienswijze 130 is het voorschrift veranderd in 6.3.7.

132. In voorschrift 6.3.9 hebben we opgenomen dat de aan- en afvoer van afvalstoffen ter overslag slechts mag geschieden met behulp van doelmatig afgedekte containerwagens welke op correcte wijze zijn beladen en in schone staat verkeren. Volgens JGM is het onduidelijk waarom wij achten dat deze afvalstoffen niet per schip zouden mogen worden aangevoerd. JGM merkt op dat in de aanvraag is opgenomen dat ook afvalstromen per vaartuig worden aangevoerd. Verder wil JGM ten aanzien van voorschrift 6.3.9 dezelfde opmerking te plaatsen als eerder ten aanzien van voorschrift 2.6.7 is gedaan.

JGM merkt terecht op dat voorschrift 6.3.9 slechts gericht is op de aanvoer van afvalstoffen per as. Wij zullen het voorschrift zodanig aanpassen dat tevens wordt aangesloten bij de aanvoer per schip.

Voor de verwijzing naar de zienswijze op voorschrift 2.6.7 verwijzen wij naar de behandeling daarvan onder nummer 91. Gezien de behandeling van zienswijze 130 is het voorschrift veranderd in 6.3.8.

133. In voorschrift 6.3.10 hebben wij opgenomen dat overgeslagen afvalstoffen en analoog GFT uiterlijk binnen 72 uur naar aanvoer te worden afgevoerd. JGM snapt de milieurelevantie ten aanzien van het analoog GFT-afval. In verband met de gegevens in de aanvraag ziet JGM echter géén reden om voorschrift 6.3.10 uit te breiden tot (alle) overgeslagen afvalstoffen. Door voorschrift 6.3.10 als zodanig op te nemen wordt afgeweken van de opslagmogelijkheden welke staan genoemd in de voorschriften in hoofdstuk 5 én wordt zonder nadere motivatie afgeweken van de aanvraag (met name de opslagmogelijkheden als opgenomen in bijlage 11C).

JGM merkt terecht op dat voorschrift 6.3.10 niet samengaat met de voorschriften in hoofdstuk 5 en afwijkt van de aanvraag. Wij hebben voorschrift 6.3.10 aangepast, zodat alleen analoog GFT-afval onder de werkingsfeer van het voorschrift valt. Gezien de behandeling van zienswijze 130 is het voorschrift veranderd in 6.3.9.

134. In voorschrift 6.3.11 hebben wij opgenomen dat het op enigerlei wijze bewerken van voor overslag aangeboden afvalstoffen, behoudens verdichting met een shovel/kraan en dergelijke, niet is toegestaan. JGM merkt op dat in Nederland regelmatig discussies ontstaan over de vraag of het clusteren, opbulken en samenvoegen gezien moet worden als vorm van “bewerken”. JGM verzoekt ons hiermee in het definitieve besluit rekening te houden gezien hetgeen in bijlage 4A van aanvraag is opgenomen.

JGM haalt terecht de, nog steeds bestaande, discussie over het “bewerken” van afvalstoffen aan. In bijlage 4A heeft JGM aangegeven dat zij bedrijfsafval en monostromen overslaan. Met overslaan wordt bedoeld het overladen van gelijksoortige afvalstromen uit meerdere kleine containers in een grote container. Het afval kan ook verdicht worden, hetgeen inhoudt dat met een kraan en/of shovel het afval wordt aangeduwd. We hebben voorschrift 6.3.11 aangepast zodat beide activiteiten zijn toegestaan. Gezien de behandeling van zienswijze 130 is het voorschrift veranderd in 6.3.10.

135. In voorschrift 6.3.12 hebben we opgenomen dat geaccepteerde bouw- en sloopafvalstoffen en daarop gelijkend bedrijfs- en stedelijk afval uiterlijk binnen 24 uur na acceptatie gecontaineriseerd moeten zijn. JGM ziet niet hoe het containeriseren van de genoemde afvalstoffen in het belang van het milieu is.

JGM merkt terecht op dat het binnen 24 uur containeriseren van de genoemde afvalstoffen niet in het belang van het milieu is. Wij hebben voorschrift 6.3.12 uit de vergunning verwijderd. Voorschrift 6.3.13 maakt een uitzondering op voorschrift 6.1.12, dit voorschrift is dus ook verwijderd.

136. De aanhef van voorschrift 6.4.2 luidt: “Het is (in afwijking van het bepaalde in de Regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen) toegestaan de volgende gevaarlijke afvalstoffen met elkaar te mengen...”. Gezien het feit dat in de daaronder volgende opsomming zowel gevaarlijke afvalstoffen als niet-gevaarlijke-/bedrijfsafvalstoffen staan opgesomd, stelt JGM voor het (2e) woord “gevaarlijke” uit dit voorschrift te schrappen.

JGM merkt terecht op dat de aanhef van het voorschrift, dat het om gevaarlijke afvalstoffen zou gaan, niet klopt met de opsomming van euralcodes in het voorschrift. Wij hebben voorschrift 6.4.2 aangepast, zodat het (2e) woord “gevaarlijke” tussen haakjes komt te staan.

137. In voorschrift 6.4.3 wordt gesteld in welke categorieën te reinigen afvalstoffen na eindacceptatie dienen te worden ingedeeld. De aanhef luidt: “Vergunninghoudster dient de te reinigen afvalstoffen na eindacceptatie in te delen in één van de navolgende categorieën...”. Volgens JGM ontbreekt in deze aanhef het woord “extractief” voor “te reinigen”. JGM gaat er vanuit dat wij doelen op de afvalstoffen die worden aangeboden voor “extractieve reiniging”. In het voorschrift worden verder, naast de categorie schone grond, slechts categorieën uit het Bouwstoffenbesluit genoemd. Volgens JGM verwijzen wij ten onrechte niet naar het aanstaande Besluit bodemkwaliteit, zoals eerder aangegeven bij de zienswijze op paragraaf III.F.4 van de considerans. Daarnaast nemen wij, naar mening van JGM ten onrechte, géén categorie op die buitenlandse wet- en regelgeving representeert. Volgens JGM doet het feit dat wij slechts rekening heeft gehouden met het (Nederlandse) Bouwstoffenbesluit geen recht aan het internationale karakter van de afvalstoffenmarkt. Op basis van voorschrift 6.4.4 is het JGM niet toegestaan om verontreinigde grond in te delen in categorie c of e als bedoeld in voorschrift 6.4.3. Naar mening van JGM wordt reeds in deze werkwijze voorzien op basis van voorschrift 6.4.7. Voorschrift 6.4.4 is daarmee, volgens JGM, overbodig. Ten aanzien van voorschrift 6.4.6 verwijst JGM naar hetgeen reeds ten aanzien van voorschrift 6.4.3 is opgemerkt.

Wij hebben het Ontwerp-Besluit Bodemkwaliteit bekeken. De insteek van het Ontwerp-Besluit Bodemkwaliteit is dusdanig anders dan het Bouwstoffenbesluit dat wij besloten hebben de voorschriften 6.4.3, 6.4.4, 6.4.5, 6.4.6 en 6.4.7 te verwijderen. In deze voorschriften wordt namelijk gebruik gemaakt van categorie 1 en categorie bouwstoffen. Deze termen komen niet meer in het Ontwerp-Besluit Bodemkwaliteit terug. Wel hebben wij nieuwe voorschriften 6.4.3 en 6.4.4 opgenomen.

138. Ten aanzien van voorschrift 6.5.1 verwijst JGM naar hetgeen reeds ten aanzien van paragraaf III.J.8 van de considerans als zienswijze is ingebracht.

Voor de behandeling van deze zienswijze verwijzen we naar de behandeling van de zienswijze op paragraaf III.J.8 van de considerans. Deze is aangeduid met nummer 73.

139. JGM is van mening dat in alle product- en reststromen die vrij komen bij het reinigen van asbesthoudende bulkmaterialen de asbestconcentratie dient te worden vastgesteld. Derhalve verzoekt JGM ons om de term “de fracties puin, grond, bagger en slib”, in voorschrift 6.6.1 te vervangen door “alle product- en reststromen”.

JGM merkt terecht op dat het onnodig is om de verscheidene fracties te noemen in voorschrift 6.6.1. Wij hebben het voorschrift aangepast.

140. In voorschrift 8.2.1 hebben we eisen opgenomen waaraan alle te lozen afvalwaterstromen moeten voldoen. In dit voorschrift is onder a. een norm opgenomen voor de temperatuur (30°C) en onder c. een norm opgenomen voor het sulfaatgehalte (300 mg/l) van het te lozen afvalwater. Paragraaf 8.2 wordt aangegeven met “Lozingseisen”. JGM merkt op dat hierbij, naar haar mening ten onrechte, niet is aangemerkt dat het eisen betreft ten aanzien van lozingen op het openbaar riool. Ten aanzien van de maximum temperatuur van het afvalwater wil JGM opmerken dat weersomstandigheden in de zomer een overschrijding van de maximum temperatuur zouden kunnen veroorzaken. JGM zou daarom willen voorstellen aan onderdeel a toe te voegen: “, tenzij binnen de procesvoering installaties aanwezig zijn die een verhoging van de temperatuur van het water veroorzaken”. Aangaande de bepaling van het sulfaatgehalte wil JGM opmerken dat de NEN 6654 (1992) inmiddels is vervangen door de NEN 6654 (2005). JGM erkent dat, op basis van de zogenoemde vangnetregeling, normaliter slechts een gehalte van 300 mg/l wordt vergund, maar is van mening dat er redenen zijn hiervan af te wijken. JGM heeft, in bijlage 12D, opgenomen dat de inrichting voor een steekmonster een gehalte sulfaat van (maximaal) 3000 mg/l aanvraagt. Dit hebben wij als zodanig niet vergund.

Met het lozen van afvalwater bedoelen wij de uiteindelijke lozing op de gemeentelijke riolering. Wij hebben de naam van paragraaf 8.2 aangepast zodat het duidelijk is dat het gaat om lozingen op de gemeentelijke riolering. Met de voorschriften in hoofdstuk 8 van de vergunning trachten wij het gemeentelijke rioolstelsel te beschermen. Daarvoor hebben wij de voorschriften op basis van de “Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer” in de vergunning opgenomen.

Op 1 februari 2007 heeft de gemeente Steenbergen een brief aan JGM verzonden met daarin de mededeling dat de door opgenomen parameter voor o.a. sulfaat in de ontwerp-beschikking Wvo voldoende moet zijn om geen schade toe te brengen aan de werking van het gemeentelijke rioolstelsel.

In de ontwerp-beschikking WVO is een lozingsnorm van 1500 mg/liter opgenomen voor sulfaat.

Wij zien daarom geen reden meer om een lozingsnorm voor sulfaat in onze beschikking op te nemen.

Voorschrift 8.2.1 is hierop aangepast.

Mocht bij het nemen van afvalwatermonsters een temperatuur hoger dan 30 °C geconstateerd worden, dan zal de toezichthoudend ambtenaar omstandigheden als een hoge buitentemperatuur meenemen in zijn beoordeling van de meetresultaten. Het spreekt voor zich dat een verhoging als gevolg van de buitentemperatuur niet als een strijdigheid met voorschrift 8.2.1 zal worden gezien. Toch zullen wij in voorschrift 8.2.1 aangeven dat de temperatuur alleen als gevolg van activiteiten binnen de inrichting niet hoger dan 30 °C mag zijn, zodat hierover geen onduidelijkheid kan ontstaan.

De opmerking van JGM dat de NEN 6654 van 1992 in 2005 is herzien hebben wij onderzocht. Bij de NEN is navraag gedaan over de herziening van de NEN 6654. Hieruit is gebleken dat de NEN 6654 in zijn geheel is ingetrokken en is vervangen door een internationale norm; de NEN-ISO 22743:2006. De lozingsnorm van sulfaat is reeds verwijderd uit de voorschriften.

141. In voorschrift 8.3.1 schrijven wij een controlevoorziening voor in de bedrijfsriolering zodat bemonstering van het afvalwater mogelijk is voordat lozing op het gemeentelijk riool plaatsvindt. JGM wil aangeven dat het afvalwater na het verlaten van de controlevoorziening (op het eigen terrein van JGM) eerst in de eigen persriolering wordt gebracht. Deze persriolering komt, gezamenlijk met een aantal andere waterstromen (het laboratorium en huishoudelijk afvalwater) vervolgens in het noord-oosten van Steenbergen in een verzamelput van de gemeentelijke riolering uit. Nabij het punt waar lozing op het gemeentelijk riool plaatsvindt is een extra controlevoorziening aanwezig (als bedoeld in voorschrift 8.3.1). Deze controlevoorziening is daarmee op enige honderden meters afstand gelegen van de inrichting.

Deze zienswijze gaat in op de uiteindelijke invulling van voorschrift 8.3.1, niet op de inhoud van het voorschrift. Wij nemen de opmerking van JGM over de precieze locatie van de controlevoorziening daarom ter kennisgeving aan.

142. In voorschrift 8.3.2 hebben we opgenomen dat de resultaten van de lediging en reiniging van zuiveringstechnische voorzieningen in een afzonderlijk register dient te zijn vastgelegd. Enerzijds merkt JGM op dat zij er vanuit gaat dat het gaat om “zuiveringstechnische voorzieningen” voor zover die zich binnen de inrichting bevinden. Het is JGM niet duidelijk waarom dit voorschrift in het belang van het milieu zou zijn. Noch is JGM duidelijk wat wij vinden behoren tot de “zuiveringstechnische voorzieningen”. JGM verzoekt dan ook om nadere uitleg betreffende dit voorschrift of het te schrappen.

Het mag duidelijk zijn dat we met zuiveringstechnische voorzieningen doelen op voorzieningen en installaties waarop JGM enige zeggenschap heeft en die daarom tot de inrichting toebehoren. In de context van voorschrift 8.3.2 bedoelen we met zuiveringstechnische voorzieningen, voorzieningen die het afvalwater op enige manier fysisch of chemisch zuiveren. Daarbij valt te denken aan bezinkputten en –afseiders.

De lediging van dergelijke zuiveringstechnische voorzieningen

De doelvoorschriften in hoofdstuk 8 borgen de kwaliteit van het te lozen afvalwater voldoende. Daarbij stellen wij in de voorschriften geen eisen aan de frequentie en wijze van reiniging van zuiveringstechnische voorzieningen, waardoor wij geen reden meer zien om voorschrift 8.3.2 in stand te houden. Wij hebben het voorschrift daarom uit de vergunning verwijderd.

143. In voorschrift 9.1.1 hebben wij een termijn opgenomen waarbinnen aangevangen moet zijn met de uitvoering van het energiebesparingsonderzoek. JGM ziet niet in waarom dit in het belang van het milieu zou zijn, nu voorschrift 9.1.2 een termijn stelt voor het rapporteren van het bedoelde onderzoek aan ons.

JGM merkt terecht op dat de aanvang van het energiebesparingsonderzoek bij nader inzien geen milieurelevantie heeft. Wij hebben voorschrift 9.1.1 uit de vergunning gehaald en de volgende voorschriften vernummerd.

144. In voorschrift 9.2.2 is opgenomen dat het energiegebruik in de laatste afrekenperiode dient te worden gerapporteerd in relatie tot het energiegebruik in de eerdere afrekenperiodes. Het is JGM onduidelijk hoeveel eerdere afrekenperiodes in deze relatie dienen te worden betrokken. JGM stelt voor de relatie te beperken tot één eerdere afrekenperiode.

In voorschrift 9.2.2 is inderdaad niet opgenomen in relatie tot welke afrekenperiodes moet worden gerapporteerd. Wij stemmen in met het voorstel van JGM om dit te beperken tot één eerdere afrekenperiode. Wij zien daarbij een afrekenperiode als het voorgaande (kalender)jaar. Voorschrift 9.2.2. is hierop aangepast.

145. JGM merkt ten aanzien van de titel van hoofdstuk 10 van de voorschriften op, dat de titel suggereert dat het Besluit externe veiligheid inrichtingen van toepassing is. JGM wil graag aangeven dat de inrichting in hoofdstuk 16 van de aanvraag heeft aangegeven dat dit niet het geval is. JGM stelt dan ook voor hoofdstuk 10 van de voorschriften te hernoemen naar “calamiteiten” of “veiligheid”.

Met de aanduiding van hoofdstuk 10 willen wij niet suggereren dat het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) van toepassing is. We suggereren wel dat de activiteiten van JGM enige invloed hebben op de externe veiligheid van de omgeving. Deze invloed is echter klein. Het BEVI is niet van toepassing op de inrichting. Om de invloed op de externe veiligheid te beperken hebben wij voorschriften in hoofdstuk 10 opgenomen. De naamgeving van hoofdstuk 10 zullen wij daarom niet veranderen.

146. In voorschrift 10.1.4 hebben we opgenomen dat het terrein en het wegensstelsel zodanig te zijn ingericht en de toegankelijkheid dient zodanig te zijn bewaakt, dat elk deel van de inrichting te allen tijde is te bereiken. JGM haalt in verband met dit voorschrift een eerder voorschrift aan, te weten voorschrift 1.2.3. Voorschrift 1.2.3 geeft aan dat het terrein niet vrij toegankelijk mag zijn en dat er een deugdelijke afscheiding aanwezig moet zijn. Naar mening van JGM zijn voorschriften 10.1.4 en 1.2.3 in strijd met elkaar. Ook zorgt volgens JGM de opslag van grond e.d. er in praktijk voor dat niet elk deel van de inrichting te allen tijde te bereiken is.

Met voorschrift 1.2.3 bedoelen wij dat 'derden' niet vrij toegang mogen krijgen tot het terrein van JGM. Voorschrift 10.1.4 is bedoeld voor hulpdiensten die in geval van een calamiteit (brand, etc.) ter plaatse moeten kunnen zijn om deze te bestrijden. De bereikbaarheid van delen van de inrichting beperkt zich tot de inzet van voertuigen, personen en hulpmiddelen bij calamiteiten. Dat wil niet zeggen dat personen van hulpdiensten en voertuigen elke plek binnen de inrichting moeten kunnen betreden.

Het doel van beide voorschriften is dermate verschillend dat ze in onze ogen niet strijdig zijn met elkaar.

JGM kan in de uitvoering van voorschrift 10.1.4 zorgen voor een goede toegankelijkheid door toegangspoorten, paden e.d. breed te maken en vrij te houden van obstakels.

147. In voorschrift 10.2.1 zijn specifieke eisen gesteld aan het bedrijfsnoodplan. JGM heeft reeds sinds 2002 een bedrijfsnoodplan dat is afgestemd op de risico's van het bedrijf. Omdat de risico's van de bedrijfsvoering beperkt zijn en eerdere bedrijfsnoodplannen zijn goedgekeurd stellen wij, naar mening van JGM, nu specifieke eisen aan het bedrijfsnoodplan die in geen verhouding staan tot de aard van het bedrijf.

JGM merkt terecht op dat enkele eisen aan het bedrijfsnoodplan bij nader inzien niet in verhouding staan tot de aard van de activiteiten van JGM. Wij zullen daarom onderdeel c., d. en e. van voorschrift 10.2.1 verwijderen.

148. Voorschrift 11.1.6 handelt over een inspectieschema ter controle van de goede werking van de beveiligingsapparatuur en alarmeringen, met inbegrip van beveiligingskleppen. Omdat een vergelijkbaar voorschrift in de voorgaand verleende revisievergunning van 8 februari 1999 is opgenomen heeft JGM ons in 2001 per brief laten weten dat dergelijke apparatuur, gezien de aard en werking van de bedrijfsprocessen, niet noodzakelijk is. Voor het opstellen van een inspectieschema is dan ook geen aanleiding. Hier hebben wij destijds mee ingestemd. Mocht er aanleiding zijn voor het opstellen van een dergelijk inspectieschema, dan acht JGM dat dit reeds valt onder voorschrift 1.1.1 van de voorliggende voorschriften. Naar de mening van JGM kunnen voorschrift 11.1.6 alsmede de voorschriften 11.1.5, 11.1.8 (beiden voor zover het gaat om beveiligingsapparatuur) en voorschriften 11.1.7 en 11.1.12 dan ook verwijderd worden.

Wij hebben inderdaad eerder geoordeeld dat een inspectieprogramma van beveiligingsapparatuur voor de extractieve reinigingsinstallatie niet noodzakelijk is. De voorschriften zoals deze nu zijn opgenomen zijn inderdaad erg zwaar voor de activiteiten die JGM uitvoert. Wij stemmen gedeeltelijk in met het voorstel van JGM. We hebben voorschrift 11.1.5 aangepast, de voorschriften 11.1.6, 11.1.7 en 11.1.12 verwijderd en de daarop volgende voorschriften hernummerd. Voorschrift 11.1.8 hebben we niet gewijzigd en is omgenummerd in 11.1.6.

149. Ten aanzien van voorschrift 11.2.1 merkt JGM op dat binnen de inrichting (met name de extractieve reiniging) wordt gewerkt met zand, lucht en water. Zand heeft een schurende werking, terwijl lucht en water een corroderende werking hebben. In praktijk is corrosie dan ook moeilijk dan wel niet te voorkomen. JGM stelt voor hier op te nemen: "de installaties moeten waar praktisch mogelijk tegen corrosie en beschadigingen door oorzaken van buitenaf worden beschermd".

JGM merkt terecht op dat corrosie en beschadiging aan procesinstallaties in enkele gevallen inherent is aan de activiteit(en) en niet is te voorkomen. Wij hebben het voorschrift aangepast.

150. Voorschrift 12.8.1 handelt over het invullen van de VBG, voor zover dat van toepassing is. Gezien de aard en samenstelling van de (afval)stoffen die naar en van JGM worden vervoerd, acht JGM dat hierop de AD(N)R/VBG niet van toepassing kan zijn. Daarnaast komt de noodzaak het VBG, voor zover van toepassing, in te vullen reeds voort uit de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. Betreffend voorschrift kan volgens JGM daarom vervallen.

JGM merkt terecht op dat het Reglement vervoer over de binnenwateren van gevaarlijke stoffen (VBG), gezien de aard en samenstelling van de (afval)stoffen, niet van toepassing is op JGM. Wij hebben het voorschrift 12.8.1 verwijderd en de daarop volgende voorschriften hernummerd.

151. JGM zou willen voorstellen om in voorschriften 12.8.2 en 12.8.3 “schip” en/of “schepen” te wijzigen in “tankschip” en/of “tankschepen” om duidelijk te maken dat een en ander niet van toepassing kan zijn op vervoer van bulk(afval)stoffen. Overigens is het, gezien de aard van (afval)stoffen die bij JGM worden be-/verwerkt zeer onwaarschijnlijk dat aan- of afvoer in tankschepen zou plaatsvinden.

JGM merkt terecht op dat “tankschip” beter aansluit bij de wijze van vervoer en de afvalstoffen. Wij zullen het voorschrift hierop aanpassen. Omdat er geen sprake is van overslag naar andere schepen hebben wij sub d. van voorschrift 12.8.2 verwijderd. Gezien de behandeling van zienswijze 150 zijn deze voorschriften veranderd in 12.8.1 en 12.8.2.

152. JGM stelt voor om de aanhef van paragraaf 12.9 van de voorschriften te wijzigen in “Asbesthoudend materiaal (vrijgekomen bij sorteeractiviteiten)”. Dit omdat het hier gaat om stukjes asbestplaat, asbestkoord, e.d. die vrijkomen bij sorteren van asbesthoudende bulkmaterialen. Het handelt, voor zover JGM kan nagaan, in deze paragraaf niet over de opslag van de asbesthoudende bulkmaterialen als grond, puin, e.d. zelf.

JGM merkt terecht op dat de voorschriften in paragraaf 12.9 niet gaan over de opslag van asbesthoudende bulkmaterialen. Wij hebben de paragraafnaam aangepast naar “Asbesthoudend restafval (vrijgekomen bij sorteer- en reinigingsactiviteiten)”.

153. In voorschrift 12.9.6 hebben wij opgenomen dat de containers met asbest niet vrij toegankelijk mogen zijn. JGM merkt op dat conform voorschrift 1.2.3 het terrein niet vrij toegankelijk mag zijn. Daarom zijn de containers met asbest ook niet vrij toegankelijk. Voorschrift 12.9.6 is daarmee volgens JGM overbodig.

JGM merkt terecht op dat het terrein niet vrij toegankelijk mag zijn, waardoor toegang tot de containers niet mogelijk is. Daarom zullen wij voorschrift 12.9.6 uit de vergunning verwijderen.

154. In voorschrift 13.1.1 hebben wij opgenomen dat binnen de inrichting per deelstroom maximaal 4 containers aanwezig mogen zijn. JGM ziet niet in waarom dit voorschrift in het belang van het milieu zou zijn. Daarnaast is voor JGM onduidelijk of bedoeld wordt op de aanvoer en/of opslag in (gedeeltelijk) gevulde containers dan wel lege containers. JGM verzoekt ons dit voorschrift te schrappen.

De maximale opslagcapaciteit per afvalstof hebben we opgenomen in voorschrift 6.1.5. Wij kunnen daarom instemmen met het verzoek van JGM om voorschrift 13.1.1 te verwijderen. De daarop volgende voorschriften hebben we hernummerd.

155. In voorschrift 13.1.2 hebben wij opgenomen dat het leegstorten van voertuigen zodanig moet geschieden dat de aangevoerde afvalstoffen niet buiten de daarvoor bestemde stortlocatie kunnen geraken. Naar mening van JGM is het gestelde in dit voorschrift reeds ondervangen doordat voorschrift 2.5.3 is opgenomen dat bij verladen toezicht moet worden gehouden om morsen te voorkomen. Daarmee is voorschrift 13.1.2 overbodig.

JGM merkt op dat voorschrift 2.5.3 voorziet in het voorkomen van morsen bij verlading. Wij nemen aan dat JGM hiermee voorschrift 2.6.3 bedoelt en niet 2.5.3. Vanwege de strekking van voorschrift 2.6.3 kunnen wij instemmen met het verzoek om 13.1.2 te verwijderen. De daarop volgende voorschriften hebben we vernummerd.

156. In voorschrift 13.1.5 is opgenomen dat gecontamineerd bouw- en sloopafval moet worden opgeslagen in afgedekte vloestofdichte containers. Naar mening van JGM biedt opslag in afgedekte of vloestofdichte containers voldoende zekerheid om te komen tot bodembeschermingscategorie A.

Bij gecontamineerd bouw- en sloopafval willen we voorkomen dat uitloging kan plaatsvinden. Daarom verlangen we een afdekking van containers met deze stoffen. De containers kunnen om praktische redenen niet in alle gevallen vloestofdicht zijn. Wij hebben voorschrift 13.1.5 aangepast dat gecontamineerd bouw- en sloopafval in “vloestofkerende en afgedekte” of “vloestofdichte” containers moet worden opgeslagen. Gezien de behandeling van zienswijzen 154 en 155 is het voorschrift veranderd in 13.1.3.

157. In voorschrift 13.2.1 hebben wij opgenomen dat JGM verplicht is het ten behoeve van het sorteerproces (voorgesorteerd) afval af te zeven met een zeefmaat 25 mm. Volgens JGM is in de aanvraag echter opgenomen dat gebruik wordt gemaakt van een trommelzeef waarvan de zeefmaat tussen de 10 en 25 mm ligt.

JGM merkt terecht op dat de aangevraagde zeefmaat niet overeenkomt met de voorgeschreven zeefmaat in voorschrift 13.2.1. Omdat de aangevraagde zeefmaat gunstiger is voor de afscheiding van grove delen zullen wij zinsnede “met een zeefmaat 25 mm” in voorschrift 13.2.1 vervangen door de zinsnede “met een zeefmaat van minimaal 10 en maximaal 25 mm”.

158. In voorschriften 13.2.6 hebben wij een tijdsduur opgenomen waarbinnen bouw- en sloopafval moet worden gesorteerd. In gevallen waarbij dat niet mogelijk is hebben wij in voorschrift 13.2.7 opgenomen op welke locatie deze ongesorteerde afvalstoffen moeten worden opgeslagen. Volgens JGM hebben voorschriften 13.2.6 en 13.2.7 geen duidelijke milieurelevantie. Bovendien staan in voorschrift 13.2.7 opslagmogelijkheden genoemd die middels de voorschriften in hoofdstuk 6 reeds zijn zeker gesteld. Daarnaast wil JGM ten aanzien van voorschrift 13.2.7, evenals eerder bij voorschrift 2.5.2, attenderen op het verschil tussen “afgesloten” en “gesloten”.

Met voorschriften 13.2.6 en 13.2.7 willen we bereiken dat bouw- en sloopafval niet onnodig lang onbewerkt blijft liggen, waardoor nadelige gevolgen voor het milieu zouden kunnen optreden.

In voorschrift 13.2.7 hebben wij aangegeven dat het om afgesloten of afgedekte containers gaat. De opmerking van JGM over het verschil tussen “afgesloten” en “gesloten” is daarom niet direct van toepassing op voorschrift 13.2.7. Wij bedoelen niet dat een container “afgesloten” moet zijn met slot en sleutel. Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij de voorschriften niet aangepast of verwijderd.

159. In voorschrift 14.1.5 hebben wij opgenomen dat oliën, vetten, modder of water niet buiten de vloestofdichte voorziening mogen geraken. JGM wenst op te merken dat, de wielen en onderkant van de voertuigen nat zullen worden. Deze zullen, ook bij het verlaten van de wielenwasplaats, nog nat en/of vochtig zijn. Derhalve valt in praktijk niet te voorkomen dat enig waswater dat van de voertuigen druppelt buiten de vloestofdichte voorziening geraakt.

We zijn ons ervan bewust dat er wellicht druppels die nog aan de voertuigen hangen buiten de vloestofdichte voorziening zullen geraken. Het overgrote deel van het waswater wordt echter wel door de vloestofdichte voorziening opgevangen. Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan.

160. In bijlage 1 hebben wij een kaart opgenomen met daarin de geluidimmissiepunten. Naar mening van JGM is de feitelijke ligging van de geluidimmissiepunten van de woonhuizen Mariadijk 2 (letter c) en Steenbergseweg 114 (letter d) niet juist. Het geluidrapport van Tauw is echter wel uitgegaan van de juiste ligging van de immissiepunten.

JGM merkt terecht op dat een tweetal geluidimmissiepunten op de verkeerde plaats op de kaart zijn aangegeven. Wij hebben de kaart met geluidimmissiepunten aangepast.