

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 20 april 2005 bij hen ingekomen aanvraag voor het wijzigen van de vigerende milieuvergunning, krachtens artikel 8.24 van de Wet milieubeheer, van de gemeente Drimmelen aan Zeggelaan 131 - 133 te Terheijden in verband met de intrekking van de voorschriften 3.5.3 en 3.5.4 van de milieuvergunning voor het in werking hebben van een gemeentelijke milieustraat met brandweergarage.

Deze intrekking heeft tot gevolg dat voorschrift 3.1.1 ambtshalve gewijzigd dient te worden. Deze wijziging maakt deel uit van deze beschikking.

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043

DEFINITIEVE BESCHIKKING

Gemeente Drimmelen
Postbus 19
4920 AA MADE

Onderwerp

Intrekking voorschriften/ambtshalve wijziging ingevolge de Wet milieubeheer

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1128743

I De aanvraag

I.A Beschrijving van de aanvraag

Op 20 april 2005 hebben wij bij brief van architecten- en ingenieursbureau de Rooij BV te Oosterhout namens de gemeente Drimmelen (hierna: de aanvraagster) een aanvraag (Wm, art. 8.24, lid 1) ontvangen voor het intrekken van de voorschriften 3.5.3 en 3.5.4 van de Wet milieubeheervergunning (hierna te noemen Wm-vergunning), welke is verleend op 3 juni 2003, nummer 920335, voor een milieustraat met brandweergarage, gelegen aan de Zeggelaan 131 - 133 te Terheijden, kadastraal bekend gemeente Terheijden, sectie I, nummer 1455 (gedeeltelijk).

De aanvraag heeft betrekking op de inspectie van de bedrijfsriolering binnen de inrichting. Deze intrekking heeft tot gevolg dat voorschrift 3.1.1 amtsshalve gewijzigd (Wm, art. 8.23, lid 1) dient te worden. Deze wijziging maakt deel uit van deze beschikking.

Op grond van categorie 28.4.a.1, 28.4.a.5, 28.4.b.1 en 28.4.b.2 van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn wij bevoegd gezag voor de inrichting.

I.B Aanleiding voor het indienen van de aanvraag

In de brief van 18 april 2005 geeft aanvraagster aan, dat bovengenoemde voorschriften ingetrokken kunnen worden, omdat de inspectietermijn van de bedrijfsriolering als genoemd in de voorschriften 3.5.3 en 3.5.4 van de vigerende milieuvergunning, zich niet verhoudt met de inspectietermijn zoals die is vermeld in de PBV-verklaring, gebaseerd op de CUR/PBV-aanbeveling 44 .

I.C Huidige vergunningsituatie

Op 3 juni 2003 is een revisievergunning verleend ter vervanging van eerder verleende Wm-vergunningen voor een inrichting bestemd tot het inzamelen, op- en overslaan van huishoudelijke en gevaarlijke afvalstoffen van huishoudens en in beperkte mate van bedrijven, alsmede een brandweergarage.

II Procedure

II.A De gedeeltelijke intrekking van de milieuvergunning en de ambtshalve wijziging

II.A.1 Ontvangst van de aanvraag

De aanvraag, gedateerd 18 april 2005 met kenmerk 05-0612-03-346/MB, is ingekomen op 20 april 2005.

II.A.2 Voornemen tot intrekking en ambtshalve wijziging

Op grond van artikel 3:30, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben wij bij brief van 14 juni 2005 de aanvraagster in kennis gesteld van ons voornemen om de onderwerpelijke milieuvergunning gedeeltelijk in te trekken waar het betreft de voorschriften 3.5.3 en 3.5.4. Daarbij hebben wij tevens aangegeven dat de intrekking tot gevolg heeft dat voorschrift 3.1.1 ambtshalve dient te worden gewijzigd.

Het voornemen is tevens verstuurd naar de wettelijke adviseurs, te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Drimmelen;
- het dagelijks bestuur van het waterschap Brabantse Delta te Breda.

De procedure ex paragraaf 3.5.2 tot en met 3.5.5 van de Algemene wet bestuursrecht is op deze ambtshalve wijziging van toepassing.

II.B Coördinatie Wm-vergunning en Wvo-vergunning

De intrekking heeft geen invloed op de lozingsituatie. De vigerende Wvo-vergunning blijft onveranderd van toepassing op de inrichting.

Coördinatie van de Wm-vergunning met de Wvo-vergunning is in dit geval dus niet aan de orde.

III Bekendmaking ontwerp-beschikking

III.A Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in de Staatscourant en in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 22 juli 2005. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende vier weken, namelijk van 25 juli tot en met 22 augustus 2005, ter inzage gelegen in het gemeentehuis, Park 1 te Made.

III.B Adviezen en bedenkingen

Naar aanleiding van ons voornemen op de aanvraag zijn van de wettelijke adviseurs geen reacties ontvangen.

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, geen bedenkingen van de aanvraagster of andere belanghebbenden ingekomen.

IV Overwegingen

IV.A Intrekking

De reden om tot gedeeltelijke intrekking over te gaan is het feit dat de inspectietermijn van de bedrijfsriolering als genoemd in de voorschriften 3.5.3 en 3.5.4 van de vigerende milieuvergunning, zich niet verhoudt met de inspectietermijn zoals die is vermeld in de PBV-verklaring, gebaseerd op de CUR/PBV-aanbeveling 44. In de genoemde voorschriften wordt een termijn van 4 jaar aangeduid. De PBV-verklaring kent voor vloeistofdichte voorzieningen, waaronder de bedrijfsriolering, een inspectietermijn van 5 jaar. Om dubbele inspecties aan het rioolsysteem te voorkomen dienen de voorschriften 3.5.3 en 3.5.4 te worden ingetrokken.

IV.B Ambtshalve wijziging

IV.B.1 Toetsing Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB)

De activiteiten van de aanvraagster hebben wij getoetst aan de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Naar aanleiding hiervan zijn wij van mening, dat op basis van de voorschriften van de vigerende milieuvergunning en de toetsing aan de NRB de kans op het ontstaan van bodemverontreiniging door de intrekking van de voorschriften 3.5.3 en 3.5.4 verwaarloosbaar is conform het gestelde in de NRB.

Voor de huidige bedrijfssituatie is reeds een PBV-verklaring afgegeven, waaruit blijkt dat de bestaande bodembeschermende voorziening als vloeistofdicht kan worden beschouwd.

Milieuhygiënisch gezien is er geen bezwaar tegen de intrekking; echter gelet op de vloeistofdichtheidseis voor de riolering is het gewenst voorschrift 3.1.1 ambtshalve te wijzigen door dit voorschrift aan te vullen, zodat de eis tot vloeistofdichtheid ten aanzien van de riolering daarin is vastgelegd.

Daarnaast wordt geregeld dat de bedrijfsriolering deel uitmaakt van de vloeistofdichte bodembeschermende voorzieningen binnen de inrichting en dat deze overeenkomstig CUR/PBV-Aanbeveling 44 periodiek dient te worden gekeurd.

Naar aanleiding van de voorgaande toetsing aan de NRB alsmede de toetsing aan de geldende voorschriften van de vigerende vergunning, hebben wij gemeend dat de voorschriften zoals genoemd in het dictum kunnen worden ingetrokken. De ontstane leemte wordt ingevuld door voorschrift 3.1.1 aan te vullen middels een aan deze beschikking verbonden voorschrift, waarin staat dat de bedrijfsriolering dient als bodembeschermende voorziening voor de lozing van afvalwater.

V Beoordeling en conclusie

Op grond van bovenstaande overwegingen hebben wij het voornemen positief op de aanvraag te beschikken.

Na beoordeling van de milieuhygiënische situatie zijn wij van oordeel dat het belang van de bescherming van het milieu zich niet verzet tegen de intrekking van voorschrift 3.5.3 en 3.5.4, op voorwaarde dat voorschrift 3.1.1 ambtshalve wordt gewijzigd met de toevoeging van de bedrijfsriolering als bedrijfsonderdeel waar een bodembeschermende voorziening aanwezig dient te zijn.

Bij het opstellen van het voorschrift aan deze ambtshalve wijziging hebben wij met de voorgaande paragrafen rekening gehouden.

VI Termijn waarvoor de ambtshalve wijziging geldt

De ambtshalve wijziging geldt voor een termijn die eindigt op dezelfde datum als waarop de vigerende Wm-vergunning haar geldigheid verliest, zijnde 3 juni 2013.

VII Besluit

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij:

- de voorschriften 3.5.3 en 3.5.4, zoals deze aan de Wm-vergunning d.d. 3 juni 2003 onder nummer 920335 zijn verbonden, in te trekken;
- dat voorschrift 3.1.1 van de Wm-vergunning d.d. 3 juni 2003 onder nummer 920335, ambtshalve wordt gewijzigd door een aanvulling van voorschrift 3.1.1, dat in bijbehorende bijlage is opgenomen en daarmee deel uitmaakt van deze beschikking;
- dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte aanvraag (lees: brief) deel uitmaakt van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
- het origineel van dit besluit te zenden aan de aanvraagster en een afschrift te zenden aan:
 - het college van burgemeester en wethouders van Drimmelen, Postbus 19 , 4920 AA Made;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ Breda;
 - Regionale Milieudienst West Brabant, Postbus 16, 4700 AA Roosendaal;
- deze beschikking bekend te maken op 30 september 2005.

's-Hertogenbosch, 20 september 2005.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.A.M. van Voorst tot Voorst, directielid Ecologie.

Bijlage, behorende bij Wm-beschikking 1128743, d.d. 20 september 2005

Vervangend voorschrift 3.1.1 als gevolg van de ambtshalve wijziging van de Wm-vergunning 920335, d.d. 3 juni 2003, alsmede de intrekking van de voorschriften 3.5.3 en 3.5.4

3 Bodembescherming

3.1 Voorzieningen

- 3.1.1 Uiterlijk 6 maanden doch in ieder geval vóór het uitvoeren van de activiteiten dienen op de plaatsen waar opslag van bodembedreigende (afval)stoffen plaatsvindt, op de wasplaats en in de werkplaats bodembeschermende voorzieningen aangebracht te zijn.
De bedrijfsriolering dient als bodembeschermende voorziening voor de lozing van afvalwater, afkomstig van bovengenoemde vloeistofdichte voorzieningen.
Een bodembeschermende voorziening moet voldoen aan bodemrisicocategorie A, zoals gedefinieerd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming.