Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Definitieve beschikking

Van Bussel Landbouwbedrijf BV
De heer H.J.M. van Bussel
Gevlochtsebaan 21
5725 RD HEUSDEN

Onderwerp
Besluit op aanvraag om vergunning ex artikel 16 en 19d Natuurbeschermingswet 1998

Nummer
1337056/1453240
Directie
Ecologie

Aanvraag

Bij brief van 1 oktober 2007 heeft de aanvrager door tussenkomst van Hendrix UTD te Boxmeer een aanvraag ingediend om een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder: de wet). De vergunningaanvraag is op 8 oktober 2007 ontvangen.

De aanvraag heeft betrekking op de uitbreiding van een rundveebedrijf aan de Gevlochtsebaan 21 te Heusden (gemeente Asten). Deze activiteiten vinden plaats in de nabijheid van het Natura 2000-gebied Groote Peel. Dit gebied is tevens aangewezen als beschermd natuurmonument Groote Peel.

Procedure

De aanvraag is ontvangen op 8 oktober 2007. De aanvraag is ingediend onder het toetsingskader ammoniak en Natura 2000. Aangezien dit toetsingskader niet houdbaar bleek, is de aanvrager per brief van 27 mei 2008 hiervan op de hoogte gesteld. Daarin is de aanvrager een viertal keuzes voorgelegd over hoe verder te gaan met de aanvraag. De aanvrager is in de gelegenheid gesteld om hieruit voor 1 juli 2008 een keuze te maken. Tot op heden is er door de aanvrager niet op deze brief gereageerd.

Bij besluit van 15 januari 2008 hebben wij gelet op het bepaalde in artikel 42, lid 2, van de wet de behandeltermijn met dertien weken verlengd.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.

Adviezen

Op grond van artikel 2, lid 5 van de wet hebben wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg om instemming gevraagd.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 44, lid 2, van de wet hebben wij advies gevraagd aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Asten.

Tevens hebben wij ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) Staatsbosbeheer en de Werkgroep Behoud de Peel de gelegenheid gegeven een advies inzake de aanvraag naar voren te brengen.

De volgende adviezen zijn ontvangen.

Provincie Limburg
Op 16 januari 2008 is per brief een reactie van de provincie Limburg ontvangen. Als onderdeel van een dertiental brieven laat de provincie Limburg over onderliggende aanvraag het volgende weten.

Bij de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 wordt gebruik gemaakt van het toetsingskader ammoniak en Natura 2000. Indien na uitbreiding van een bedrijf de ammoniakdepositie op het Natura 2000-gebied niet hoger is dan 5% van de kritische depositiewaarde die geldt voor het natuurgebied, kan de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend worden. Aangezien de aanvraag onder de 5% van de kritische depositiewaarde van de Groote Peel blijft, kan een vergunning verleend worden.

Reactie: Het toetsingskader ammoniak en Natura 2000 is niet houdbaar gebleken. Er dient bij de beoordeling gekeken te worden of er geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied plaatsvinden. Op 29 september 2008 is hierover telefonisch contact geweest met de provincie Limburg. Aangezien de provincie Limburg op dit moment ook werkt met een stand still kan de provincie Limburg instemmen met een weigering.

Gemeente Asten
Op 30 november 2007 is per brief een reactie ontvangen van de gemeente Asten.

1. Hierin geeft de gemeente aan dat op 10 mei 2007 een milieuvergunning verleend is voor het houden van 1432 rosékalveren, met een ammoniakuitstoot van 3580 kg. per jaar. Deze vergunning is inmiddels onherroepelijk.

Daarnaast stelt de gemeente dat er in de aanvraag van de Natuurbeschermingswet 1998 ten onrechte vermeld wordt dat zij een

vergunning verleend hebben voor het houden van 3682 rosékalveren met een ammoniakemissie van 9205 kg. per jaar.

2. De gemeente geeft tevens aan dat er voor een vleesvarkensbedrijf op deze locatie op 4 augustus 2004 door de minister van LNV een Natuurbeschermingswetvergunning voor een deel is verleend. De depositie potentieel zuur vanuit het bedrijf op de Groote Peel mag op basis van deze vergunning maximaal 15 mol per hectare per jaar bedragen.
Volgens de gemeente moet, wanneer voor een bedrijf reeds eerder een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet is afgegeven, die vergunning het uitgangspunt vormen bij de beoordeling van een volgende aanvraag. In dit geval is er echter geen sprake meer van het houden van vleesvarkens, maar van rosékalveren.

3. Daarnaast gaat de gemeente verder in op het in twijfel trekken van het toetsingskader ammoniak en Natura 2000.

4. Afsluitend concludeert de gemeente dat de aanvraag onjuiste informatie bevat en te summier is om een gedegen besluit te nemen. De gemeente adviseert dan ook de aanvraag te laten aanvullen en te rectificeren, dan wel om een nieuwe aanvraag te laten indienen.

Reactie:
Ad 1. Bij de aanvraag is een door de gemeente op 10 mei 2007 ondertekende milieuvergunning gevoegd voor het houden van 3682 rosékalveren met een ammoniakemissie van 9205 kg. NH3 per jaar. Dit komt overeen met de aangevraagde Natuurbeschermingswetvergunning. Op 1 oktober 2008 is telefonisch contact geweest met de gemeente Asten. Zij geven daarbij aan dat per abuis twee milieuvergunningen door elkaar gehaald zijn. De milieuvergunning is verleend op 10 mei 2007 en gaat uit van een emissie van 9205 kg. NH3/jaar. Bij onze overwegingen gaan we dan ook uit van de aangevraagde 9205 kg. NH3 per jaar.

Ad 2. In de aanvraag staat dat er inderdaad een Natuurbeschermingswetvergunning is afgegeven op 4 augustus 2004. Deze vergunning heeft als kenmerk DRZZ 04-3264/GV/DvR. De gemeente stelt correct dat een nieuwe aanvraag gebaseerd dient te worden op een reeds aanwezige Natuurbeschermingswetvergunning. Dit zal verder in onze overwegingen meegenomen worden.

Ad 3. Het toetsingskader ammoniak en Natura 2000 is niet houdbaar gebleken. Er dient bij de beoordeling gekeken te worden of er geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied plaatsvinden.

Ad 4. Op 1 oktober 2008 is er telefonisch contact geweest met de gemeente Asten. Hierbij geven zij aan dat ze bij het opstellen van hun advies van 30 november 2007per abuis twee milieuvergunningen verwisseld hebben. De aanvraag voor een natuurbeschermingswetvergunning bevat daarbij wel de correcte informatie.

Werkgroep Behoud de Peel
Per fax van 28 november 2007 geeft de Werkgroep Behoud de Peel het volgende advies op de aanvraag.
De werkgroep neemt als uitgangspunt de reeds verleende Natuurbeschermingswetvergunning van 4 augustus 2004. Zij geven daarbij aan dat onderliggende aanvraag een toename van depositie laat zien van 15 mol/ha/jr naar 47,5 mol/ha/jr. De toename van depositie heeft volgens de werkgroep een significant negatief effect, gezien het vereiste voedselarme karakter van het gebied.
Daarnaast gaat de werkgroep in op het in twijfel trekken van het toetsingskader ammoniak en Natura 2000.

Reactie: . Het toetsingskader ammoniak en Natura 2000 is niet houdbaar gebleken. Er dient bij de beoordeling gekeken te worden of er geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied plaatsvinden. De overige opmerkingen van de Werkgroep Behoud de Peel worden meegenomen in onze overwegingen.

Van Staatsbosbeheer is binnen de gestelde termijn geen advies ontvangen.

Natuurbeschermingswet 1998 (wettelijk kader)

Aanwijzingsbevoegdheid
De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) kan een natuurmonument aanwijzen als beschermd natuurmonument (artikel 10, eerste lid, van de wet). Op grond van artikel 10a van de wet wijst de minister van LNV gebieden aan ter uitvoering van richtlijn (EEG) nummer 79/409 (Vogelrichtlijn) en richtlijn (EEG) nummer 92/43 (Habitatrichtlijn).

Een besluit houdende de aanwijzing van een natuurmonument als beschermd natuurmonument als bedoeld in artikel 10, eerste lid, van de wet vervalt met ingang van het tijdstip waarop doch slechts voor zover dat beschermd natuurmonument deel uitmaakt van een aangewezen gebied als bedoeld in artikel 10a, eerste lid van de wet. De instandhoudingsdoelstelling van laatstgenoemd gebied heeft in dat geval mede betrekking op de doelstellingen ten aanzien van het behoud, herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied zoals bepaald in het vervallen aanwijzingsbesluit (zie artikel 15a, tweede en derde lid, van de wet).

Ingevolge artikel V, eerste lid, van de Wet van 20 januari 2005 tot wijziging van de wet in verband met Europeesrechtelijke verplichtingen, gelden de reeds door de minister van LNV aangewezen vogelrichtlijngebieden als besluiten als bedoeld in artikel 10a van de wet.
Ingevolge het tweede lid van artikel V vervalt met ingang van 1 oktober 2005 in gevallen waarin een beschermd natuurmonument geheel of gedeeltelijk deel uitmaakt van een reeds aangewezen vogelrichtlijngebied, het besluit houdende de aanwijzing van dat beschermde natuurmonument.

Bevoegd gezag inzake vergunningverlening
Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant zijn bevoegd gezag inzake deze vergunningaanvraag op grond van artikel 2, eerste lid, van de wet. Deze bevoegdheid bepaalt zich tot de aangewezen beschermde natuurmonumenten op grond van artikel 10 en de aangewezen vogelrichtlijngebieden op grond van artikel 10a van de wet.

De minister van LNV heeft de habitatrichtlijngebieden nog niet conform artikel 10a dan wel artikel 12, derde lid (voorlopig), van de wet aangewezen.
Op 8 december 2004 heeft de Europese Commissie de door Nederland aangemelde habitatrichtlijngebieden op de communautaire lijst geplaatst. De Habitatrichtlijn maakt voor de toepasselijkheid van artikel 6, lid 2, 3 en 4 geen onderscheid tussen formeel aangewezen gebieden en gebieden die door de Europese Commissie zijn vastgesteld. Nu de wet dient ter implementatie van de Habitatrichtlijn moet artikel 19d van de wet richtlijnconform worden geïnterpreteerd. Voornoemde toepassing is conform de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 28 februari 2007 (nummer 200604026).

Vergunningplicht
Op grond van artikel 16, eerste lid, van de wet is het verboden zonder vergunning in een beschermd natuurmonument handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen, die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument of die het beschermd natuurmonument ontsieren, dan wel in strijd met de bij een vergunning gestelde voorschriften of beperkingen handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen.

Artikel 19d, eerste lid, van de wet bepaalt dat het verboden is zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstelling de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een op grond van artikel 10a, eerste lid, van de wet aangewezen gebied kunnen verslechteren of een verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval, projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

Bij het verlenen van een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de wet moet rekening worden gehouden met de gevolgen die een project of andere handeling kan hebben gelet op de instandhoudingsdoelstelling van het betrokken gebied (artikel 19 e van de wet).

Beschermd gebied (Natura 2000-gebied; beschermd natuurmonument)

Beschermd natuurmonument

Het gebied de Groote Peel is bij besluit van 13 november 1990 aangewezen als beschermd natuurmonument en staatsnatuurmonument. Het gebied is in deze beschikking omschreven als een complex van fragmenten levend hoogveen, beginstadia van regenererend hoogveen, droge en natte heidegemeenschappen, oligotrofe tot mesotrofe vennen en droog tot nat loofbos, die tezamen een in ecologisch en hydrologisch opzicht samenhangend geheel vormen.

Vogelrichtlijn

Het gebied de Groote Peel is aangewezen als speciale beschermingszone krachtens de richtlijn inzake behoud van de vogelstand (79/409/EEG), bij besluit van 29 oktober 1986. Zoals hiervoor bij het wettelijke kader is aangegeven, is deze aanwijzing een besluit overeenkomstig artikel 10a van de wet.

In het besluit tot aanwijzing van de Groote Peel als Speciale beschermingszone als bedoeld in de Vogelrichtlijn wordt het gebied als volgt omschreven:

“De Groote Peel is een restant van een eertijds veel groter hoogveengebied gelegen op de grens van Limburg en Noord-Brabant. Het gebied kent een grote landschappelijke afwisseling van open en droge heideterreinen, pijpestrootjes-savannen, waterplassen, struwelen, bosjes en moerassige laagten met veenputten. In dit geheel is de waterhuishouding en de kwaliteit van het oppervlaktewater van groot belang.

Jaarlijks worden in het gebied van de Groote Peel circa 150 vogelsoorten waargenomen waarvan circa 95 soorten als broedvogel. Zeer belangrijk is het voorkomen van zwarte stern, kleinst en klein waterhoen, porseleinhoen, geoorde fuut, roerdomp, blauwborst, bruine kiekendief, wespendief, kwartel en waterral. In winter- en trektijd wordt het gebied bevolkt door vele soorten steltlopers en eenden. Befaamd is het gebied als pleisterplaats voor doortrekkende kraanvogels terwijl in de winterperiode ca. 3.000 rietganzen de Groote Peel als overwinteringsgebied gebruiken.”

Voor zover het beschermd natuurmonument deel uitmaakt van dit gebied, vervalt het beschermd natuurmonument. De doelstellingen ten aanzien van het behoud, herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied zoals bepaald in het vervallen besluit maken onderdeel uit van de instandhoudingsdoelstelling zoals die is opgenomen in de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn.

De Groote Peel kent een grote landschappelijke afwisseling van onder meer open en droge heideterreinen, waterplassen, struwelen en moerassige laagten met veenputten. Volgens het aanwijzingsbesluit (1996) zijn er tal van broedvogels aanwezig waaronder geoorde fuut, roerdomp, wespendief, bruine kiekendief, kwartel, waterral, porseleinhoen, kleinst waterhoen, klein waterhoen, zwarte stern en blauwborst. Als pleisterplaats dient het gebied voor doortrekkende kraanvogels, terwijl in de winterperiode vele rietganzen de Groote Peel als overwinteringsgebied gebruiken.

In de periode 1993-97 behoorde het gebied tot één van de vijf belangrijkste broedgebieden van de blauwborst en tot één van de vijf belangrijkste pleisterplaatsen van de kraanvogel in Nederland (soorten van bijlage I).
Het gebied is wegens het voorkomen van behoorlijke aantallen (peilperiode 1993-97) verder van betekenis voor de volgende soort van bijlage I: porseleinhoen (broedvogel). Andere trekkende soorten waarvoor het gebied van betekenis is wegens het voorkomen van behoorlijke aantallen: dodaars, geoorde fuut en roodborsttapuit (broedvogels); taïgarietgans, toendrarietgans en kolgans.

Habitatrichtlijn
Het gebied de Groote Peel is aangemeld als speciale beschermingszone krachtens de Habitatrichtlijn (92/43/EEG).
Op 20 mei 2003 vond de definitieve aanmelding plaats. Op 8 december 2004 heeft de Europese Commissie de lijst vastgesteld. Het gebied is nog niet aangewezen en er zijn nog geen instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd.

Het gebied is op de communautaire lijst geplaatst omdat de Groote Peel één van de belangrijkste gebieden in Nederland is voor de volgende soorten en habitats:

- Psammofiele heide met Calluna en Genista [2310];
- Noord-Atlantische vochtige heide met Erica tetralix [4010] en
- Aangetast hoogveen waar natuurlijke regeneratie nog mogelijk is [7120].

Daarnaast is het gebied de Groote Peel van belang omdat het één van de laatste, grotendeels afgegraven, hoogveengebieden is die gespaard zijn gebleven voor ontginning.

De belangrijkste conceptdoelstelling voor het gebied, zoals vermeld in het gebiedendocument van het ministerie van LNV luidt als volgt: “Behoud van de oppervlakte en verbetering van de kwaliteit van het aangetast hoogveen waar natuurlijke regeneratie nog mogelijk is”.

Feiten en omstandigheden

Stikstofdepositie
Het grootste gedeelte van de Nederlandse natuurgebieden heeft te lijden onder verzuring, vermesting en verdroging. Hierdoor gaan kwetsbare en vaak bijzondere planten- en diersoorten achteruit en maken plaats voor meer algemene soorten. Een teveel aan stikstof- in de vorm van stikstofoxiden en ammoniak- is hier voor een groot deel debet aan.
Habitatrichtlijngebieden kunnen pas toereikend tegen verzuring en vermesting worden beschermd wanneer bekend is wat de maximale hoeveelheid stikstof is die de habitattypen kunnen verdragen (de *kritische depositiewaarde* of *critical load*). Elk habitattype heeft zijn eigen gevoeligheid voor stikstof. Dat heeft te maken met de soort planten en de combinatie waarin ze voorkomen (plantengemeenschappen) met de bodem, het klimaat en dergelijke.
(Bron: Te veel van het goede, juni 2004). Het rapport is gebaseerd op onderzoek door Alterra en TNO in opdracht van Stichting natuur en Milieu en de 12 provinciale milieufederaties.

Bestaand gebruik
Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 7 september 2005 (nummer 200409681/1), volgt dat voor de beantwoording van de vraag of sprake is van significante gevolgen voor het natuurgebied, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstelling daarvan, dient te worden uitgegaan van de veranderingen ten opzichte van de onderliggende voor de inrichting geldende vergunningen.

Het “bestaand gebruik” wordt in deze situatie gedefinieerd door de Natuurbeschermingswetvergunning van 4 augustus 2004. Deze vergunning heeft betrekking op het houden van 476 vleeskalveren en 1694 vleesvarkens met een ammoniakemissie van 2884 kg NH3/jr.

Aangevraagde situatie
In de aangevraagde situatie vindt er een wijziging plaats in het veebestand. De situatie heeft betrekking op het houden van in totaal 3640 rosékalveren met een ammoniakemissie van 9205 kg NH3/jr.

Overwegingen
Om aanvragen voor een vergunning Natuurbeschermingswet 1998 te beoordelen is vanaf 23 mei 2007 het toetsingskader ammoniak en Natura 2000 gebruikt. Inmiddels is duidelijk geworden dat het toetsingskader onvoldoende zekerheid biedt.

De Minister van LNV heeft in haar brief van 22 april 2008 de Tweede Kamer geïnformeerd over het feit dat het toetsingskader geen stand houdt en over de nieuwe situatie die daardoor is ontstaan. Voor deze aanvraag geldt als uitgangspunt de veranderingen ten opzichte van de onderliggende voor de inrichting geldende vergunningen.

Uit bovenstaande feiten blijkt dat de ammoniakdepositie ten opzichte van het bij de onderliggende natuurbeschermingswetvergunning vergunde veebestand zeer waarschijnlijk zal toenemen. De aanvraag gaat uit van een toename van ammoniakemissie (van 2884 naar 9205 kg NH3/jr) en het is daarbij aannemelijk te maken dat er een toename van depositie op de Groote Peel zal plaatsvinden. Van het plan of project zijn dan ook, wat ammoniakemissie en –depositie betreft voor dit gebied negatieve gevolgen niet uit te sluiten.

In de brief van 27 mei 2008 hebben wij de aanvrager aangegeven dat wij, na het niet langer hanteren van het toetsingskader, uit gaan van een volledig stand still beginsel van de ammoniakdepositie. In deze brief hebben wij de aanvrager een viertal opties in overweging gegeven voor het voortzetten van de procedure.

De aanvrager heeft echter geen keuze gemaakt waardoor de vergunningsprocedure (zonder aanvullingen) zal worden afgerond. De provincie zal de aanvraag weigeren, omdat door toename van ammoniakdepositie significante effecten op het gebied niet kunnen worden uitgesloten.

Conclusie

Doordat significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Groote Peel niet zijn uit te sluiten, wordt de aanvraag geweigerd.

Horen

Op 25 september 2008 is de heer H. van Bussel telefonisch door ons ingelicht over het feit dat wij voornemens zijn de aanvraag te weigeren. De heer Van Bussel geeft aan dat op het moment dat de aanvraag is ingediend de vergunning verleend had kunnen worden (binnen het toetsingskader ammoniak en Natura 2000). Hij geeft daarbij aan dat hij meermaals contact heeft opgenomen met de provincie over de voortgang van de procedure. Daarbij zou hem meerdere malen beloofd zijn dat de vergunning verleend zou worden en dat deze binnenkort bij hem binnen zou komen. De vergunning is echter nooit gekomen. Daarnaast geeft hij aan dat hij inmiddels kosten gemaakt heeft. Hij betreurt dat hij nu pas na bijna een jaar na het indienen van de aanvraag een weigering krijgt. De heer Van Bussel wacht de weigering af en zal dan wellicht bezwaar aantekenen.

Reactie: De aanvraag is ingediend onder het toenmalig geldende toetsingskader ammoniak en Natura 2000. In maart 2008 is gebleken dat dit toetsingskader niet houdbaar was. Doordat onderliggende aanvraag uitgaat van een toename van emissie en daarmee samenhangende depositie is de aanvraag aangehouden en is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om te kiezen uit een viertal opties voor de voortgang van de aanvraag. Hier is tot op heden geen reactie op gekomen. Op dit moment werken wij in afwachting van een nieuwe handreiking met een stand still aan ammoniakdepositie. Doordat significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Groote Peel niet zijn uit te sluiten, wordt de aanvraag geweigerd.

Nummer
1337056/1453240

Besluit

Nummer
1337056/1453240

Gelet op de bepalingen in de Natuurbeschermingswet 1998

WEIGEREN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-BRABANT
HIERBIJ VERGUNNING EX ARTIKEL 16 EN 19d

de aanvraag om uitbreiding van een rundveebedrijf van Van Bussel Landbouwbedrijf B.V. te Heusden, aan de Gevlochtsebaan 21 te Heusden (gemeente Asten).

's-Hertogenbosch, 7 oktober 2008,

Overeenkomstig het door Gedeputeerde Staten
van Noord-Brabant genomen besluit,
namens deze,

Ir. S. Middelkamp,
directielid Ecologie.

Bekendmaking en kennisgeving
Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan (Van Bussel Landbouwbedrijf, Gevlochtsebaan 21 te Heusden), degene(n) die we om een advies hebben gevraagd en overige belanghebbenden.
Kennisgeving vindt plaats in het Eindhovens Dagblad, regio Helmond, d.d. 23 oktober 2008.

Rechtsmiddelen
Als u het met dit besluit niet eens bent, kunt u schriftelijk bezwaar maken binnen zes weken (vanaf 1 dag) na verzending van dit besluit.
Het bezwaarschrift moet voorzien zijn van een handtekening, naam en adres, datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en waarom u het met dat besluit niet eens bent. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Het secretariaat van de Hoor- en Adviescommissie
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Wij verzoeken u om in de linkerbovenhoek van de envelop het woord "bezwaarschrift" te vermelden.
Het secretariaat van de Hoor- en Adviescommissie is bereikbaar op telefoonnummer (073) 680 83 04, faxnummer (073) 680 76 16 en e-mailadres bezwaar@brabant.nl.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een bezwaarschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.
Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om het bezwaar te behandelen. Voorwaarde om zo'n voorlopige voorziening te vragen is, dat er sprake is van een spoedeisend belang.
Voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Afschrift aan:

0 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Natuur, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag
0 Ministerie van LNV, Directie Regionale Zaken, Vestiging Eindhoven, t.a.v. De heer G. Verschuren, Postbus 6111, 5600 HC EINDHOVEN
0 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Asten, Postbsu 290, 5720 AG Asten
0 Hendrix UTD, de heer B. Frederix, Postbus 1, 5830 MA Boxmeer
0 Werkgroep Behoud de Peel, Postbus 139, 5750 AC Deurne t.a.v. Wim van Opbergen
0 Staatsbosbeheer, Mevr. G. Durville, Postbus 330, 5000 AH Tilburg
0 Provincie Limburg, Afdeling Vergunningen en Subsidies, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht
0 handhaver (ROH/HNBW, N1-K40)
0 A. v/d Zee (ROH/HNBW, N1-K40)
0 Secr. Groene Wetten, auteursexemplaar (NV - V13-13)
0 dossier

Nummer
1337056/1453240