

V. d. Brand Varkens VOF
Palingstraat 37
4741 RE HOEVEN

VERZONDEN 02 OKT. 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
2 oktober 2015	C2126241	06-22926121	Mat Verkoelen
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
3		18257	Natuurbeschermingswet

Geachte heer, mevrouw,

Op 26 juli 2013 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd op Palingstraat 37 te Hoeven, betreft uitbreiding en wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u het originele besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2002 of 2012 leges geheven. Het legesbesluit treft u als bijlage aan. De Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op www.brabant.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping,
afdelingsmanager Vergunningen, Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Definitief besluit, Kennisgeving, Legesbesluit

In afschrift aan

- Het ministerie van EZ, Directie RRE, Nbwet vergunningenteam, Postbus 20401, 2500 EK DEN HAAG;
- Adviesbureau DLV Bouw, Milieu en Techniek BV, Postbus 511, 5400 AM, Uden;
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Halderberge, Postbus 5, 4730 AA, OUDENBOSCH;
- Provincie Zeeland, Afdeling Water, Bodem en Natuur, Mevrouw M.C. Wolterbeek, Postbus 6001, 4330 LA MIDDELBURG;
- Provincie Zuid-Holland, p/a Omgevingsdienst Haaglanden, Afdeling Toetsing & Vergunningverlening Milieu, team Groen, Geluid, Lucht & EV, De heer ing. K.J. Alblas, Postbus 14060, 2501 GB DEN HAAG;
- Linssen CS Advocaten, Postbus 246, 5000 AE Tilburg

V.d. Brand Varkens VOF
Palingstraat 37
4741 RE HOEVEN

VERZONDEN 02 OKT. 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
2 oktober 2015	C2126241	06-22926121	Mat Verkoelen
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
-	-	18773	Natuurbeschermingswet

Geachte heer, mevrouw,

Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 bent u, gelet op de Legesverordening Noord-Brabant 2012, leges verschuldigd.

De leges voor deze aanvraag zijn als volgt samengesteld:

OMSCHRIJVING	BEDRAG
Aanvraag vergunning Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 26 juli 2013, besluitdatum 2 oktober 2015; besluit vergunning Natuurbeschermingswet 1998.	€ 3.206,-

Vergunning geweigerd artikel 19d, Vergunning verleend artikel 16.

TOTAAL TE BETALEN

€ 3.206,-

Op basis van dit besluit hoeft u de leges nog niet te betalen. Binnenkort ontvangt u een nota voor betaling van het verschuldigde totaalbedrag*.

De heffingsambtenaar van de provincie Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping,
afdelingsmanager Vergunningen, Omgevingsdienst Brabant Noord

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

VERZONDEN 02 OKT. 2015

op de op 26 juli 2013 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van Van de Brand Varkens V.O.F. voor de uitbreiding en wijziging van een veehouderij gelegen aan de Palingstraat 37, 4741 RE te Hoeven, in de gemeente Halderberge.

INHOUDSOPGAVE

ONTWERPBESCHIKKING	3
1 Onderwerp	3
2 Ontwerpbesikking	3
PROCEDURELE ASPECTEN.....	4
1 Aanvraag	4
2 Bevoegd gezag.....	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure.....	4
4 Volledigheid aanvraag.....	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag.....	4
6 Instemming	9
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	10
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998.....	10
1.1 Natura 2000-gebieden	10
1.2 Beschermde natuurmonumenten	11
2 Mogelijke effecten van het project.....	11
3 Beoordeling stikstofdepositie	11
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	11
3.2 Uitgangssituatie	13
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden.....	14
3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden.....	19
3.5 Conclusie.....	20
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	21
Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998.....	24

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 26 juli 2013 van Van de Brand Varkens V.O.F. een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding en wijziging van een veehouderij gelegen aan de Palingstraat 37, 4741 RE Hoeven, in de gemeente Halderberge.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998, waaronder artikel 67a, besluiten wij:

- I. Van de Brand Varkens V.O.F., gevestigd aan de Palingstraat 37, 4741 RE te Hoeven, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te weigeren voor de uitbreiding en wijziging van een veehouderij aan de Palingstraat 37, 4741 RE te Hoeven, in de gemeente Halderberge, nabij de Natura 2000-gebieden 'Ulvenhoutse Bos', 'Brabantse Wal', 'Krammer-Volkerak', 'Biesbosch', 'Hollands Diep', 'Oosterschelde' en 'Oudeland van Strijen'.
- II. aan Van de Brand Varkens V.O.F., gevestigd aan de Palingstraat 37, 4741 RE te Hoeven, de ingevolge artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding en wijziging van een veehouderij aan de Palingstraat 37, 4741 RE te Hoeven, in de gemeente Halderberge, gelegen nabij beschermd natuurmonument 'Kooibosje Terheijden';
- III. dat het project zoals omschreven in de aanvraag en de bijlage bij dit besluit, voorzover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- IV. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 7.302,7 kg NH₃ per jaar, resulterend in een ammoniakdepositie op de in beslipunt II genoemde beschermde natuurmonumenten zoals weergegeven in de bijlage bij dit besluit.

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 26 juli 2013 hebben wij van Van de Brand Varkens V.O.F. een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 27 mei 2014 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2126241.

2 Bevoegd gezag

Omdat het hoofdzakelijk gevolg van het project/de handeling plaatsvindt op (een gedeelte van) een gebied in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 2 respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Met betrekking tot artikel 16 Nbw 1998 zijn wij alleen bevoegd om een beslissing te nemen op de in de provincie Noord-Brabant gelegen gebieden.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Volledigheid aanvraag

Aangezien de aanvraag is ingediend voor 1 juli 2015, en derhalve onder het overgangsrecht van artikel 67a van de Nbw 1998 valt, zijn de artikelen 19km, 19kn en 19ko Nbw 1998 niet van toepassing op onderhavige procedure. Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat, rekening houdend met artikel 67a van de Nbw 1998. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Halderberge in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 27 juni 2015. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 27 juni 2015 tot en met 7 augustus 2015, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingebracht door:

Linssen CS Advocaten, Postbus 246, 5038 BA, Tilburg op 31 juli 2015 namens V.d. Brand Varkens VOF, te weten de vennoten P.C.M. van den Brand en W.A.A.M. van den Brand- Van der Bruggen.

De ingekomen zienswijze luidt als volgt (nummering volgt nummering van zienswijze):

1 en 2. Indiener kan zich vinden in de besluitvorming ten aanzien van artikel 16 en artikel 19d voor wat betreft de Natura 2000 gebieden 'Biesbosch', 'Hollands Diep', 'Krammer Volkerak' en de daar voorkomende Vogelrichtlijnsoorten. Indiener is het niet eens met de besluitvorming ten aanzien van de Natura 2000 gebieden 'Brabantse Wal' en 'Ulvenhoutse Bos'. Daarnaast kan indiener zich niet vinden in besluitvorming omtrent aangewezen (habitat)soorten en cumulatie. Dit wordt verder in het betoog nader uitgewerkt.

Op deze zienswijze reageren wij als volgt:

Er zijn hier geen inhoudelijke punten aangedragen die om beantwoording vragen.

3. Indiener vervolgt. Volgens het ontwerpbesluit is sprake van een toename van stikstofdepositie op de gebieden 'Brabantse Wal' en 'Ulvenhoutse Bos'. Het ontwerpbesluit stelt dat herstelmaatregelen opgenomen in het Natura 2000 Beheerplan voor deze gebieden geen waarborg zijn omdat er geen definitief beheerplan is vastgesteld. Daarnaast wordt in de passende beoordeling verwezen naar Programmatische Aanpak Stikstof (hierna: PAS)- maatregelen. Ook daarvoor bestaat geen garantie dat deze worden uitgevoerd. Er zou sprake zijn van planvorming en er is geen vastgesteld beleid. Tot slot ontbreekt de één-op-één relatie tussen project en generieke herstelmaatregelen. In deze redenatie kan indiener zich niet vinden.

Indiener stelt dat de PAS inmiddels wel in werking is getreden. Er is zekerheid dat de voorgestelde PAS- maatregelen worden uitgevoerd. De gebiedsanalyse van 'Ulvenhoutse Bos' komt exact overeen met de PAS-maatregelen. Dat beheerplannen niet zijn vastgesteld doet daarmee niet ter zake. Voorts wordt gesteld in het ontwerpbesluit dat in de passende beoordeling de één-op-één relatie ontbreekt tussen project en genoemde maatregelen (PAS). Dit zou niet relevant zijn omdat maatregelen op grond van artikel 19 kj van de Nb-wet tijdig moeten worden uitgevoerd. Onder de PAS zou eveneens geen sprake zijn van één-op-één relatie. GS heeft ingestemd met de PAS en staat aldus achter het 'verkrijgen' van toestemming op deze wijze.

Reactie

3. De PAS is inmiddels in werking getreden. Dit vergt tot zover een tekstuele aanpassing van het besluit.

Sinds het inwerking treden van de PAS met ingang van 1 juli 2015, kan aanvrager aanspraak maken op de PAS. Onderdeel van de PAS is een passende beoordeling voor het programma waarbij herstelmaatregelen gekoppeld zijn aan een vastgestelde hoeveelheid uit te geven ontwikkelingsruimte.

ODBN,

5

Kenmerk

C2060314/

18258

Omdat deze aanvraag voor 1 juli is ingediend wordt het overgangsrecht toegepast en wordt geen gebruik gemaakt van de, aan de herstelmaatregelen gekoppelde, ontwikkelingsruimte onder de PAS .

Onder het overgangsrecht is bij een toename van stikstof op gevoelige leefgebieden en/of habitattypen vergunningverlening slechts mogelijk met externe saldering en/of een passende beoordeling op basis waarvan aantasting van natuurlijke kenmerken met zekerheid kan worden uitgesloten. Aanvrager heeft dit niet aangetoond voor de projecttoename van stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitats in 'Brabantse Wal' en 'Ulvenhoutse Bos'. De Passende beoordeling verwijst naar algemeen, al dan niet vaststaand, beleid en regelgeving. Genoemde herstel- en beheermaatregelen hebben geen relatie met het project. Voor de toename van stikstofdepositie op deze gebieden als gevolg van het project geeft de passende beoordeling dan ook onvoldoende onderbouwing om aantasting van natuurlijke kenmerken met zekerheid uit te kunnen sluiten.

Indiener geeft vervolgens aan dat de achtergrond depositie afgelopen jaren is gedaald en verder zal dalen. De feitelijke depositie van het bedrijf zou reeds opgenomen zijn in de achtergronddepositie welke feitelijk overeenstemt met de aangevraagde Nbwetvergunning. Ondanks de toename in ammoniakemissie en toename van stikstofdepositie zou gezien de dalende achtergronddepositie geen sprake zijn van significant negatieve effecten.

Reactie

Ondanks een autonome afname van stikstofdepositie zijn de betreffende habitattypen nog steeds overbelast en wordt de kritische depositiewaarde van deze habitattypen overschreven. Voor een verdere toename van stikstofdepositie als gevolg van het project zijn mogelijk significant negatieve effecten dan ook niet uit te sluiten. Er is sprake van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedata van 'Brabantse Wal' en 'Ulvenhoutse Bos', waarvoor in deze passende beoordeling onvoldoende wordt onderbouwd dat aantasting van natuurlijke kenmerken niet aan de orde is.

Indiener geeft verdere onderbouwing aan van de passende beoordeling: in de passende beoordeling zijn andere factoren meegenomen die mede bepalend zijn of de staat van instandhouding gunstig is en of stikstof een negatief effect heeft. Daartoe is gebruik gemaakt van de meest recente wetenschappelijke informatie, ook opgenomen in de PAS. Het betreft hier de gebiedsanalyses waaruit zou blijken:

1a.: wetenschappelijk gezien is redelijkerwijs geen twijfel dat de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar komen, waarbij behoud is geborgd en, indien relevant, ook verbetering dan wel uitbreiding gaat plaatsvinden;

1.b: wetenschappelijk gezien is redelijkerwijs geen twijfel dat de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar komen, waarbij behoud is geborgd en een toekomstige verbetering/uitbreiding niet onmogelijk is;

*De habitats in betreffende gebieden vallen allen onder categorie 1a en of 1b.
Instandhoudingsdoelstellingen komen daarmee niet in gevaar.*

ODBN,

6

Kenmerk
C2060314/
18258

Reactie

Bevoegd gezag gaat mee in de redenering van wetenschappelijke informatie en het gebruik daarvan in de passende beoordeling. De conclusie wordt echter niet gedeeld. Weliswaar blijkt uit de gebiedsanalyse dat de habitattypen in de Brabantse Wal en Ulvenhoutse Bos in categorie 1a of 1b vallen. Echter hier wordt verwezen naar de PAS-herstelmaatregelen waaraan een bepaalde hoeveelheid ontwikkelingsruimte is gekoppeld waar in deze aanvraag geen gebruik van wordt gemaakt. Het betreft dus een toename ten opzichte van de beschikbaar gestelde ontwikkelingsruimte waarvan het projecteffect zelfstandig getoetst moet worden.

Indien de aanvrager daar gebruik van wil maken, dient zij een aanvraag onder de PAS in te dienen, waarbij als uitgangssituatie geldt de hoogste feitelijke depositie uit de jaren 2012-2014 (mits milieuvergund op 1-1-2015). Want juist op die feitelijke depositie is de passende beoordeling van de PAS gebaseerd.

4. Overige soorten.

Indiener stelt dat het (ontwerp)besluit aangeeft dat onderbouwing van stikstofgevoelige habitats van gebied Brabantse Wal onvoldoende is omdat een deel van de onderbouwing vervalt namelijk voor de stikstofgevoelige soorten 'drijvende waterweegbree' en 'kamsalamander'. Voor beide soorten geldt dat negatieve effecten niet zijn uit te sluiten. Indiener is het hier niet mee eens. Men verwijst hiervoor allereerst naar de PAS. Aanvullend is men het hier niet mee eens omdat geen inhoudelijk, deugdelijke en motiverende onderbouwing is gegeven in het besluit. Verder zou voor beide soorten hydrologie kwalificerend zijn en bepalend voor de mate van instandhouding van de soorten. Stikstofdepositie als zodanig zou slechts een ondergeschikte rol spelen. Met andere woorden de instandhoudingsdoelen met betrekking tot genoemde soorten zijn niet in gevaar.

Reactie

De overwegingen ten aanzien van habitats en daarbinnen voorkomende aangewezen soorten zijn volgtijdelijk. Indien de passende beoordeling als onvoldoende wordt beoordeeld ten aanzien van de stikstofgevoelige habitats, dan zijn vervolgens ook negatieve effecten op aldaar voorkomende stikstofgevoelige soorten niet uit te sluiten. Weliswaar wordt in een sec beoordeling voor 'drijvende waterweegbree' en 'kamsalamander' aangetoond dat herstelstrategieën gericht op hydrologie een groter effect hebben dan maatregelen die gericht zijn op enkel stikstofdepositie. Daarmee is echter niet aangetoond dat als gevolg van dit project negatieve effecten op beide soorten niet kunnen optreden, nu niet kan worden aangetoond dat negatieve effecten op de stikstofgevoelige habitats zijn uitgesloten.

5. Cumulatie

De stikstofdepositie van plannen van andere veehouderijen is verdisconteerd in de achtergronddepositie. Cumulatie hoeft niet nader te worden beschouwd. De indiener van zienswijzen onderbouwd dit met RvS uitspraken zaaknr. 200805338/1/R2 en zaaknr. 200809149/1/R2.

Indiener staat op het standpunt dat met andere projecten waarvoor een Nbwetvergunning is vereist, maar die nog niet is verleend geen rekening hoeft te worden gehouden. Evenmin hoeft rekening te worden gehouden met projecten waarvoor een Nbwetvergunning is verleend en die ook reeds zijn uitgevoerd danwel bestaande activiteiten waarvoor geen Nbwetvergunning wordt vereist. Passende beoordeling concludeert dat geen sprake is van cumulatieve effecten. Bovendien zou niet zijn gebleken van projecten waarvoor vergunning is verleend, maar die nog niet of slechts ten dele zijn uitgevoerd ten tijde van het nemen van het besluit. Indiener geeft aan dat niet valt in te zien om welke projecten het zou kunnen gaan.

Reactie

In de passende beoordeling is verwezen naar de RvS-uitspraak zaaknr. 201107992. Stikstofdepositie van de plannen van een ander veehouderijbedrijf zijn verdisconteerd in de achtergronddepositie.

Het is vaste jurisprudentie dat cumulatieve effecten in de passende beoordeling moeten worden betrokken. Hiervoor wordt verwezen naar de uitspraak 201303953/1/R2 van 16 april 2014. Bij de beoordeling van cumulatieve effecten worden de projecten waarvoor een NBW vergunning is verleend, maar die nog niet geheel of slechts ten dele zijn uitgevoerd ten tijde van het nemen van het besluit, betrokken in de passende beoordeling. In de passende beoordeling is niet onderzocht of onderbouwd in welke mate cumulatieve effecten kunnen optreden. De passende beoordeling van aanvrager blijft in de toepassing van onderzoek en bevindingen naar cumulatieve effecten in gebreke.

6. Indiener herhaalt dat men zich op basis van voorgaande niet kan verenigen met de overwegingen die leiden tot een weigering van vergunning. Hiervoor worden geen nieuwe argumenten aangedragen.

Reactie

Er zijn geen nieuwe argumenten aangedragen onder dit punt. Dit punt leidt dus niet tot een aanvullende reactie.

7. Indiener verzoekt ten aanzien van de ingang van de PAS om de wettelijke wijzigingen met betrekking tot bevoegd gezag met betrekking tot gebieden in acht te nemen bij het definitieve besluit.

Reactie

In verband met het gestelde in het overgangsrecht van de PAS vindt wijziging van bevoegdheid plaats ten aanzien van de gebieden 'Oosterschelde' en 'Oudeland van Strijen'. Voor deze gebieden is provincie Noord-Brabant het bevoegd gezag. Het definitieve besluit wordt hier op aangepast.

Conclusie zienswijzen

De zienswijzen leiden ten aanzien van de het overgangsrecht met betrekking tot de gebieden 'Oosterschelde' en 'Oudeland van Strijen' tot een gewijzigd besluit. Het besluit wordt daarnaast tekstueel aangepast ten aanzien van het inwerking treden van de PAS. De conclusie van het besluit blijft ongewijzigd.

7 Instemming

Op grond van artikel 2, vijfde lid, van de wet hebben wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland en Gedeputeerde Staten van Zeeland gevraagd om in te stemmen met het besluit waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie gelijk te stellen aan een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie van het college ontvangen.

8 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit

Het definitieve besluit is ten opzichte van het ontwerpbesluit gewijzigd:

Naar aanleiding van de gewijzigde Regeling Ammoniak en Veehouderij zijn stalemissies en daaruit voortvloeiend de berekende stikstofdepositie op nabij gelegen beschermde gebieden aangepast.

Met ingang van de PAS is provincie Noord-Brabant voor dit project het bevoegd gezag met betrekking tot de nabij gelegen gebieden 'Oosterschelde' en 'Oudeland van Strijen'.

Daar waar eerder vermeld is in het ontwerpbesluit dat de PAS nog niet is vastgesteld, is dit tekstueel aangepast in het definitieve besluit.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998.

Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Overigens gelden deze referentiedata ook voor de buitenlandse Natura 2000-gebieden, zoals verwoord in artikel 19 kr van de Nbw 1998.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

In artikel 67a van de Nbw 1998 is opgenomen dat projecten/andere handelingen waarvoor voor 1 juli 2015 een aanvraag is ingediend onder het overgangsrecht kunnen vallen. Voor deze aanvragen ingediend voor 1 juli 2015 wordt geen beroep gedaan op de Programmatische aanpak stikstof (hierna PAS) en mogen middels het nemen van maatregelen (zoals interne saldering, externe saldering en overige maatregelen) de significante negatieve effecten op de omliggende Natura 2000 gebieden worden uitgesloten. In artikel 67a is daarvoor opgenomen dat de artikelen 19km, 19kn en 19ko van de Nbw 1998 niet van toepassing zijn. Voor wat betreft stikstof dient er bij deze aanvragen door de eventueel getroffen maatregelen (anders dan in de PAS zijn opgenomen) geen toename te zijn van stikstofdepositie: het betreft aanvragen die leiden tot afname of gelijk blijven van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁵ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

⁵ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie	Rav-code ⁶	Huisvestingssysteem	aantal dieren	stal	NH ₃ -emissie factor (kg NH ₃ /d/jr)	kg NH ₃ /jr
Biggen	D1.1.12.1	Biggenopfok (gespeende biggen), opfokhok met schuine putwand, emitterend mestoppervlak max. 0,07 m ² per big, ongeacht groepsgrootte	1	900	0,170	153,00
Vleesvarkens	D3.2.7.2.1	Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met water-en mestkanaal, mestkanaal met schuine putwand met roosters anders dan metalen driekantrooster op mestkanaal, emitterend mestoppervlak max. 0,18 m ² , (D 3.2.7.2.1)	1	1 270	1,500	1905,00
Vleesvarkens	D.3.2.7.2.1	Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met water-en mestkanaal, mestkanaal met schuine putwand met roosters anders dan metalen driekantrooster op mestkanaal, emitterend mestoppervlak max. 0,18 m ² , (D 3.2.7.2.1)	1	504	1,500	756,00
Vleesvarkens	D3.2.7.2.1	Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met water-en mestkanaal, mestkanaal met schuine putwand met roosters anders dan metalen driekantrooster op mestkanaal, emitterend mestoppervlak max. 0,18 m ² , (D 3.2.7.2.1)	1	1 440	1,500	2160,00
Biggen	D1.1.12.1	Biggenopfok (gespeende biggen), opfokhok met schuine putwand, emitterend mestoppervlak max. 0,07 m ² , ongeacht groepsgrootte (D 1.1.12.1)	1	900	0,170	153,00
Vleesvarkens	D.3.2.7.2.1	Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met water-en mestkanaal, mestkanaal met schuine putwand met roosters anders dan metalen driekantrooster op mestkanaal, emitterend mestoppervlak max. 0,18 m ² , (D 3.2.7.2.1)	1	504	1,500	756,00
Biggen	D1.1.3.2	Biggenopfok (gespeende biggen), mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem, hokoppervlak groter dan 0,35 m ² , (D 1.1.3.2)	1	114	0,150	17,10
Kraamzeugen	D1.2.6	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), ondiepe mestkelders met water- en mestkanaal (voormalig GL BB 95-12-032) (D	1	72	4,000	288,00

⁶ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2015, nr. 16866 (1 juli 2015), in werking getreden op 1 augustus 2015..

		1.2.6)				
Kraamzeugen	D1.2.12	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), koeldekstelsysteem (150% koeloppervlak), (D 1.2.12)	1	36	2,400	86,40
Kraamzeugen	D1.2.12	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), koeldekstelsysteem (150% koeloppervlak), (D 1.2.12)	1	18	2,400	43,20
Guste/dr. Zeugen	D1.3.8.2	Guste/dragende zeugen, koeldekstelsysteem (135% koeloppervlak), zeugen in groepshuisvesting, (D 1.3.8.2)	1	30	2,200	66,00
Dekberen	D2.100	Dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen (D 2.100)	1	1	5,500	5,50
Vleesvarkens	D3.2.6.2.1	Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, koeldekstelsysteem (200% koeloppervlak), met anders dan metalen driekantrooster, max. 0,6 m2 emitterend mestoppervlak, (D 3.2.6.2.1)	1	76	1,600	121,60
Guste/dr. zeugen	D1.3.8.2	Guste/dragende zeugen, koeldekstelsysteem (135% koeloppervlak), zeugen in groepshuisvesting, (D 1.3.8.2)	1	352	2,200	774,40
Schapen	B1	Schapen ouder dan 1 jaar, incl. lammeren tot 45 kg (B 1)	1	25	0,700	17,50
					Totaal	7.302,7

3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁷ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1., en de referentiedatum voor beschermde natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor de vogelrichtlijngebieden die hier niet zijn genoemd wordt verwezen naar de passende beoordeling, zie paragraaf 3.3. Voor de habitatrichtlijngebieden en het beschermd natuurmonument wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de op de referentiedatum verleende milieuvergunning d.d. 24 april 2004. De uitgangssituatie voor VR gebieden Oosterschelde en Oudeland van Strijen is niet bekend. Hiervoor wordt uitgegaan van de worst-case situatie.

⁷ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

Tabel 2. Uitgangssituatie(s)

Beschermde natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁸	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
'Ulvenhoutse Bos', 'Brabantse Wal', 'Krammer-Volkerak', 'Biesbosch', 'Hollands Diep', 'Oosterschelde'	HR	7 december 2004	24 april 2001	1.023,8
'Kooibosje Terheijden'	BN	7 december 2004	24 april 2001	1.023,8
'Oudeland van Strijen'	VR	24 maart 2000	Nb.	0
'Oosterschelde'	VR	10 juni 1994	Nb.	0

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Passende Beoordeling

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op de beschermde natuurgebieden is een Passende Beoordeling gemaakt. In de Passende Beoordeling is allereerst onderzoek gedaan naar de voorkomende stikstofgevoelige habitattypen en voorkomende vogelsoorten en overige soorten in de nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Daarna zijn de effecten van stikstofdepositie bepaald op de voorkomende gevoelige soorten en habitattypen.

Stikstofgevoelige habitattypen

Voor de stikstofgevoelige en overbelaste habitattypen is de toename van stikstofdepositie bepaald. Zie hiervoor ook tabel 3. Hierna is zijn de effecten van stikstofdepositie per natuurgebied nader toegelicht.

Tabel 3. Bestaande 'oude' en nieuwe beoogde depositie van stikstof afkomstig van het project. Stikstof in mol N/ha/jr.

Gebied	Habitatype		Depositie 'oud'	Depositie 'nieuw'
Biesbosch	Geen stikstofgevoelige habitattypen binnen 25 km			
Brabantse Wal	H2310	Stuifzandheide	0,02	0,21
	H2330	Zandverstuivingen	0,02	0,26
	H3130	Zwakgebufferde vennen	0,02	0,26
	H3160	Zure vennen	0,02	0,26
	H4010A	Vochtige Heide	0,03	0,18
	H3130	Zwakgebufferde vennen (t.b.v. dodaars)	0,03	0,17
Haringvliet	Geen stikstofgevoelige habitattypen binnen 25 km			

⁸ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument ODBN,

Hollands Diep	H91E06	Vochtige alluviale bossen	0,04	0,72
Krammer Volkerak	H2190B	Vochtige duinvalleien	0,02	0,19
Oosterschelde	Geen stikstofgevoelige habitattypen binnen 25 km			
Oudeland van Strijen	Geen stikstofgevoelige habitattypen binnen 25 km			
Ulvenhoutse Bos	H9120	Beuken-eikenbossen met hulst	0,06	0,41
	H9160A	Eiken-haagbeukenbossen	0,06	0,40
	H91E0C	Vochtige alluviale bossen	0,06	0,40

‘Biesbosch’

Glanshaverhooiland is een stikstofgevoelige habitat, deze is echter niet overbelast. Binnen 25 km zijn verder geen stikstofgevoelige en overbelaste habitats aanwezig. Negatieve effecten treden niet op.

‘Brabantse Wal’

Binnen gebied ‘Brabantse Wal’ zijn 5 stikstofgevoelige habitats aanwezig. Uit tabel 4 blijkt een toename van maximaal 0,18 mol N/ha/jr op habitatype H3130. In de Passende Beoordeling

Tabel 4. Stikstofdepositie, effecten op ‘Brabantse Wal’

Gebied	Habitatype		Depositie ‘oud’	Depositie ‘nieuw’	Toename stikstofdepositie
Brabantse Wal	H2310	Stuifzandheide	0,02	0,21	0,19
	H2330	Zandverstuivingen	0,02	0,26	0,24
	H3130	Zwakgebufferde vennen	0,02	0,26	0,24
	H3160	Zure vennen	0,02	0,26	0,24
	H4010A	Vochtige Heide	0,03	0,18	0,15
	H3130	Zwakgebufferde vennen (t.b.v. dodaars)	0,03	0,17	0,14

wordt aangegeven dat de toename ten opzichte van de kritische depositiewaarde klein is en verwaarloosbaar ten opzichte van de huidige achtergronddepositie. Er wordt voor Brabantse Wal verwezen naar herstelmaatregelen, conform het Natura 2000-beheerplan die komende jaren in het gebied worden uitgevoerd. Maatregelen opgenomen in de Programmatistische Aanpak Stikstof (PAS), expliciet gericht op tegengaan van negatieve effecten van vermessing en verzuring als gevolg van stikstofdepositie. Citaat: ‘Uitvoering van deze maatregelen borgt de realisatie van de instandhoudingsdoelen.’

Analyse bevoegd gezag

In de Passende Beoordeling wordt geanticipeerd op de toekomst. Allereerst de herstelmaatregelen opgenomen in het Natura 2000 beheerplan voor dit gebied zijn als zodanig geen waarborg, omdat er geen definitief beheerplan is vastgesteld voor dit gebied. Daarnaast wordt verwezen naar de PAS-maatregelen, die inmiddels zijn vastgesteld. Er zijn weliswaar verwijzingen naar nog te nemen herstel en beheermaatregelen, maar het ontbreekt in de Passende Beoordeling aan de één op één relatie tussen genoemde maatregelen en dit project.

Er is niet aangetoond dat het negatieve effect van dit specifieke project zijn uit te sluiten danwel worden gemitigeerd door voorgenomen generieke herstelmaatregelen.

'Hollands Diep', 'Krammer-Volkerak', 'Oosterschelde' en 'Oudeland van Strijen'

Er zijn geen effecten te verwachten van toename van stikstofdepositie. Weliswaar neemt de stikstofdepositie toe op stikstofgevoelige habitattypen, echter hiervoor geldt in alle gevallen dat de huidige achtergronddepositie ter plaatse lager is dan de kritische depositiewaarde. Een geringe toename van stikstofdepositie zal dan ook geen negatief effect veroorzaken.

Voor 'Oudeland van Strijen' geldt dat de aangewezen vogelsoorten allen niet-broedvogels zijn. Aanwezigheid wordt door voedselbeschikbaarheid en rust bepaald, niet door stikstofdepositie. Het voorgenomen project heeft geen negatieve invloed hierop.

'Ulvenhoutse Bos'

De toename van stikstofdepositie als gevolg van het voorgenomen project bedraagt maximaal 0,28 mol N ha/jr. Zie tabel 5.

Tabel 5. Stikstofdepositie, effecten op 'Ulvenhoutse Bos'

Gebied	Habitatype		Depositie 'oud'	Depositie 'nieuw'	Toename stikstofdepositie
Ulvenhoutse Bos	H9120	Beuken-eikenbossen met hultst	0,06	0,41	0,35
	H9160A	Eiken-haagbeukenbossen	0,06	0,40	0,34
	H91E0C	Vochtige alluviale bossen	0,06	0,40	0,34

De Passende Beoordeling verwijst naar de gebiedsanalyse in het kader van de PAS waaruit zou blijken dat voor alle habitattypen wordt verwacht dat de trend positief is aan het eind van de eerste beheerplanperiode. Stikstofdepositie kan gevolgen hebben voor kwaliteitsverbetering van habitattypen. Wederom wordt verwezen naar maatregelen in het kader van de PAS waarmee instandhoudingsdoelen worden gerealiseerd.

Analyse bevoegd gezag

De kanttekeningen op de passende beoordeling is gelijk aan de kritiek die geldt voor het gebied 'Brabantse Wal'. Er wordt geanticipeerd op maatregelen van PAS en het Beheerplan. Er is geen één op één relatie is gelegd tussen dit project en de generiek nog te nemen herstelmaatregelen in de toekomst.

Er is niet aangetoond dat het negatieve effect van dit specifieke project zijn uit te sluiten danwel worden gemitigeerd door voorgenomen generieke herstelmaatregelen.

Vogelrichtlijnsoorten

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan.

De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op de vogelrichtlijngebieden 'Biesbosch', 'Brabantse Wal', 'Krammer-Volkerak', 'Markiezaat' en 'Zoommeer' zijn uit te sluiten.

Overige soorten

Per gebied is nader uitgewerkt of er overige soorten zijn aangewezen. Zie hiervoor tabel 6.

Tabel 6. Aangewezen soorten per gebied

HR-gebied	Soort
Biesbosch	*Noordse woelmuis
	Bever
	Bittervoorn
	Elft
	Fint
	Grote modderkruiper
	Kleine modderkruiper
	Meervleermuis
	Rivierdonderpad
	Rivierprik
	Tonghaarmuts
	Zalm
Brabantse Wal	Drijvende waterweegbree
	Kamsalamander
Haringvliet	*Noordse woelmuis
	Bittervoorn
	Elft
	Rivierdonderpad
	Rivierprik
	Zalm
	Zeeprik
Hollands Diep	*Noordse woelmuis
	Elft
	Fint
	Rivierprik
	Zalm
	Zeeprik
Krammer-Volkerak	*Noordse woelmuis
Oosterschelde	*Noordse woelmuis
	Gewone zeehond
Ulvenhoutse Bos	N.v.t.

Omdat soorten voorkomen daar waar de achtergronddepositie lager is dan de kritische depositiewaarde, danwel omdat significant negatieve effecten op basis van de passende beoordeling zijn uit te sluiten, zijn er geen negatieve effecten aan de orde voor betreffende aanwezige soorten.

Analyse bevoegd gezag

Omdat de onderbouwing voor stikstofgevoelige habitats van gebied 'Brabantse Wal onvoldoende is, vervalt een deel van de onderbouwing, namelijk voor de stikstofgevoelige soorten Drijvende waterweegbree en kamsalamander. Voor beide soorten geldt dat negatieve effecten niet zijn uit te sluiten.

Cumulatie

Ten aanzien van cumulatie wordt verwezen naar de uitspraak van RvS (zaak nr 201107992/1/A4). Stikstofdepositie van plannen van andere veehouderijbedrijven zijn verdisconteerd in de achtergronddepositie op basis waarvan cumulatie niet nader beschouwd wordt.

Analyse bevoegd gezag

Uit artikel 19 f Nbw blijkt onder andere dat indien een project in combinatie met ander projecten significante gevolgen kan hebben, de initiatiefnemer een passende beoordeling dient te maken. Het is vaste jurisprudentie dat cumulatieve effecten in de passende beoordeling moeten worden betrokken. Hiervoor wordt verwezen naar de uitspraak 201303953/1/R2 van 16 april 2014. Bij de beoordeling van cumulatieve effecten worden de projecten waarvoor een NBW vergunning is verleend, maar die nog niet geheel of slechts ten dele zijn uitgevoerd ten tijde van het nemen van het besluit, betrokken in de passende beoordeling. Daarvan is hier in onderhavige aanvraag geen sprake.

Beschermd natuurmonument

Uit stikstofdepositieberekeningen blijkt dat de toename van de uitgangssituatie op referentiedatum naar de beoogde situatie voor beschermd natuurmonument 'Kooibosje Terheijden' +0,46 mol N/ha/jr. bedraagt. Voor het nabij gelegen beschermde natuurmonument 'Kooibosje Terheijden' geldt dat, gezien de cijfers beschikbaar via het Compendium voor de Leefomgeving (www.compendiumvoordeleefomgeving.nl), sinds de jaren '80 van de vorige eeuw een dalende lijn te zien is in stikstofdepositie in Nederland. Deze is gemiddeld over Nederland tussen 1981 en 2012 met 34 procent afgenomen. Gezien het feit dat de zes beschermde natuurmonumenten in Noord-Brabant reeds sinds lange tijd als beschermd natuurmonument zijn aangewezen en dat sindsdien de stikstofdepositie aanzienlijk is afgenomen, terwijl de voortdurende depositie niet geleid heeft tot een betekenisvol kwaliteitsverlies van die gebieden, komen wij tot de conclusie dat de, ten opzichte van de gerealiseerde afname, geringe toename van de stikstofdepositie door het beoogde project de wezenlijke kenmerken van de beschermde natuurmonumenten niet aantast.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is sprake van een toename van ammoniakemissie en/ of stikstofdepositie op de habitatrichtlijngebieden 'Ulvenhoutse Bos', 'Brabantse Wal', 'Krammer-Volkerak', 'Biesbosch', 'Hollands Diep'. Voor deze toename van stikstofdepositie van het bedrijf zijn geen mitigerende maatregelen genomen en/of is middels een passende beoordeling onvoldoende aangetoond dat de toename van stikstofdepositie geen effecten heeft:

- Voor effecten op de gebieden 'Brabantse Wal' en 'Ulvenhoutse Bos' wordt verwezen naar toekomstige maatregelen;
- Er is geen één op één relatie tussen dit project en generiek te nemen maatregelen in de toekomst, mitigatie wordt op deze wijze onvoldoende aangetoond;
- Tot slot zijn cumulatieve effecten van andere projecten op deze beide natuurgebieden onvoldoende meegenomen.

Derhalve is het niet uitgesloten dat het project/ de handeling zoals aangevraagd de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het 'Ulvenhoutse Bos' en 'Brabantse Wal' kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen.

Voor de vogelrichtlijngebieden is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in deze vogelrichtlijngebieden.

De stikstofdepositie op het beschermde natuurmonument neemt in de aangevraagde situatie toe ten opzichte van de uitgangssituatie. Ten opzichte van de gerealiseerde afname van stikstofdepositiebelasting van het gebied zal de geringe toename van de stikstofdepositie door het beoogde project de wezenlijke kenmerken van de beschermde natuurmonumenten niet aantasten.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat het is uitgesloten dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden , **'Krammer-Volkerak', 'Biesbosch', 'Hollands Diep', 'Oosterschelde' en 'Oudeland van Strijen'**.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat er geen schadelijke gevolgen zijn voor beschermd natuurmonument 'Kooibosje Terheijden'.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat het niet is uitgesloten dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden **Brabantse Wal en Ulvenhoutse bos** en/of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen.

Wij weigeren daarom de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998 en verlenen de vergunning artikel 16 van de Nbw 1998.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Palingstraat beoogd

Gemaakt op: 18-09-2015 16:07:55

Zwaartepunt X: 100,200 Y: 401,000

Cluster naam: Palingstraat beoogd

Berekende ruwheid: 0,31 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Emissiepunt 1	100 224	400 992	4,3	6,4	1,7	6,45	2 058
2	Emissiepunt 2	100 200	401 004	4,3	6,4	0,8	8,00	756
3	Emissiepunt 3	100 232	401 007	4,3	6,4	1,7	7,13	2 313
4	Emissiepunt 4	100 207	401 018	4,3	6,4	0,8	8,00	756
5	Emissiepunt 5	100 258	400 944	5,0	7,2	0,9	6,71	628
6	Emissiepunt 6	100 226	400 956	5,0	7,2	0,5	4,00	774
7	emissiepunt 7	100 264	400 921	1,5	1,5	0,5	0,40	175

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	3) KV H2190B	80 995	406 695	0,19
2	4) HV H3270	81 011	416 193	0,22
3	6) BW H3130	81 661	389 717	0,26
4	9) BW H3160	82 279	389 632	0,26
5	10) BW H2330	82 298	389 737	0,26

ODBN,

21

Kenmerk

C2060314/

18258

6	11) BW H3130	83 004	382 038	0,17
7	12) BW H3160	83 023	381 640	0,17
8	14) BW H2310	84 061	385 482	0,21
9	15) BW H4010A	85 221	380 230	0,18
10	20) HD3270	98 483	412 287	0,72
11	21) BB H91E0A	104 044	413 935	0,86
12	26) UB H9120	114 236	396 568	0,41
13	27) UB H91E0C	114 372	396 418	0,40
14	28) UB H9160A	114 386	396 420	0,40
15	KB	112 375	407 110	0,73

Details van Emissie Punt: Emissiepunt 1 (88)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.12.1	gesp biggen	900	0.17	153
2	D3.2.7.2.1	vleesvarkens	1270	1.5	1905

Details van Emissie Punt: Emissiepunt 2 (89)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.7.2.1	Vleesvarkens	504	1.5	756

Details van Emissie Punt: Emissiepunt 3 (90)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.7.1	Vleesvarkens	1440	1.5	2160
2	D.1.1.12.1	Gesp bigggen	900	0.17	153

ODBN,

22

Kenmerk
C2060314/
18258

Details van Emissie Punt: Emissiepunt 4 (91)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.7.2.1	Vleesvarkens	504	1.5	756

Details van Emissie Punt: Emissiepunt 5 (92)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.3.2	gesp biggen	114	0.15	17.1
2	D1.2.6	kraamzeugen	72	4	288
3	D1.2.12	kraamzeugen	36	2.4	86.4
4	D1.2.12	kraamzeugen	18	2.4	43.2
5	D1.3.8.2	Gu + d zeugen	30	2.2	66
6	D2.100	dekberen	1	5.5	5.5
7	D3.2.6.2.1	opfok	76	1.6	121.6

Details van Emissie Punt: Emissiepunt 6 (93)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.3.8.2	gust + dr zeugen	352	2.2	774.4

Details van Emissie Punt: emissiepunt 7 (94)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	B1	Schapen	25	7	175

**KENNISGEVING NATUURBESCHERMINGSWET 1998, Van de Brand Varkens V.O.F.,
Palingstraat 37, 4741 RE te Hoeven, C2126241**

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 2 oktober 2015 een vergunning van de Natuurbeschermingswet ex artikel 16 hebben verleend en de vergunning artikel 19d hebben Geweigerd aan Vd. Brand Varkens VOF, Palingstraat 37, 4741 RE te Hoeven voor wijziging en uitbreiding van een varkenshouderij, voor de locatie Palingstraat 37, 4741 RE te Hoeven in de gemeente Halderberge.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht.

Het definitieve besluit is wel gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 3 oktober 2015 tot en met 13 november 2015 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk (C2126241) gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, oktober 2015

ODBN,

24

Kenmerk

C2060314/

18258

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Halderberge
Postbus 5
4730 AA OUDENBOSCH

VERZONDEN 02 OKT. 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
2 oktober 2015	C2126241	06-22926121	Mat Verkoelen
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2		19093	Natuurbeschermingswet

Geacht college,

Op 26 juli 2013 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd op Palingstraat 37 te Hoeven betreft een uitbreiding en wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping,
afdelingsmanager Vergunningen, Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit
- Kennisgeving

In afschrift aan

Provincie Zeeland
Afdeling Water, Bodem en Natuur
Mevrouw A. Mol
Postbus 6001
4330 LA MIDDELBURG

VERZONDEN 02 OKT. 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
2 oktober 2015	C2126241	06-22926121	Mat Verkoelen
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2		19092	Natuurbeschermingswet

Geachte heer/mevrouw ,

Op 26 juli 2013 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd op Palingstraat 37 te Hoeven, betreft uitbreiding en wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 leges geheven. Het legesbesluit hebben wij verzonden aan de aanvrager. De Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op www.brabant.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M.H. Pepping', enclosed within a large, loopy oval shape.

drs. M.H. Pepping,
afdelingsmanager Vergunningen, Omgevingsdienst Brabant Noord

Provincie Zuid-Holland
p/a Omgevingsdienst Haaglanden
Afdeling Toetsing & Vergunningverlening Milieu,
team Groen, Geluid, Lucht & EV
De heer ing. K.J. Alblas
Postbus 14060
2501 GB DEN HAAG

VERZONDEN 02 OKT. 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
2 oktober 2015	C2126241	06-22926121	Mat Verkoelen
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2		19092	Natuurbeschermingswet

Geachte heer Alblas,

Op 26 juli 2013 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd op Palingstraat 37 te Hoeven, betreft uitbreiding en wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 leges geheven. Het legesbesluit hebben wij verzonden aan de aanvrager. De Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op www.brabant.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M.H. Pepping', enclosed within a large, loopy oval shape.

drs. M.H. Pepping,
afdelingsmanager Vergunningen, Omgevingsdienst Brabant Noord

Linssen CS Advocaten
Postbus 246
5038 BA TILBURG

VERZONDEN 02 OKT. 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
2 oktober 2015	C2126241	06-22926121	Mat Verkoelen
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2		19092	Natuurbeschermingswet

Geachte heer Alblas,

Op 26 juli 2013 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd op Palingstraat 37 te Hoeven betreft een uitbreiding en wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping,
afdelingsmanager Vergunningen, Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit
- Kennisgeving

In afschrift aan