

Ontwerpbeschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

C2093394/3327727

op het op 11 september 2012 bij hen ingekomen verzoek van BMC Moerdijk BV krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) om een veranderingsvergunning voor de locatie gelegen aan de Middenweg 36a te Moerdijk.

INHOUDSOPGAVE

1	Onderwerp	3
2	Besluit	3

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

5

1	Gegevens aanvrager	5
2	Projectbeschrijving	5
3	Huidige vergunnings situatie	5
4	Bevoegd gezag	6
5	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
6	Procedure (uitgebreid) en zienswijzen	6
7	Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen	6

VOORSCHRIFTEN MILIEU

8

1.1	Ongewone voorvallen	8
-----	---------------------	---

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

9

1 Toetsingskader milieu

9

1.1	Inleiding	9
1.2	Toetsing oprichten, veranderen of revisie	9

2 Ongewone voorvallen

9

2.1	Overwegingen ongewone voorvallen	9
-----	----------------------------------	---

3 Lucht

10

3.1	CO-normering	10
3.2	NH ₃ -normering	11

4 Afvalstoffen

12

4.1	A&V-beleid en AO/IC	12
-----	---------------------	----

5 Conclusie

12

5.1	Conclusie	12
-----	-----------	----

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1 Onderwerp

Wij hebben op 11 september 2012 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van BMC Moerdijk B.V. Het betreft de volgende veranderingen:

- intrekken van voorschrift 2.1.2 (CO-norm);
- wijzigen van voorschrift 2.1.1 (NH₃-norm);
- vastleggen maatwerk melden van ongewone voorvallen;
- wijzigen van voorschrift 6.1.5 (A&V en AO/IC);
- uitbreiden met een opslaggebouw.

De aanvraag heeft betrekking op de locatie Middenweg 36a te Moerdijk. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2093394

Concreet wordt verzocht om:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu);
2. het wijzigen van voorschriften van de omgevingsvergunning ex artikel 2.31, lid 2, onder b;
3. het gedeeltelijk intrekken van de omgevingsvergunning ex artikel 2.33, lid 2, onder b.

2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1, 2.2, 2.31 en 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
het aanpassen van het meldingsregime voor het direct melden van ongewone voorvallen op grond van hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo);
- voorschrift 2.1.1 van de vigerende omgevingsvergunning verleend op 15 februari 2006 onder nummer 1169208 als volgt te wijzigen;
“De emissiegrenswaarde voor NH₃ is gedurende de tijd dat de deNOx-installatie in bedrijf is kleiner dan 10 mg/m³ als daggemiddelde.
Voor de berekening van de uitworp van NH₃ met de rookgassen wordt de massaconcentratie herleid op droog rookgas met een temperatuur van 0 °C en een druk van 101,3 kPa en een volumegehalte aan zuurstof van 11 %.
De waarde van het 95% betrouwbaarheidsinterval van de metingen van NH₃ mag 40% van de emissiegrenswaarde niet overschrijden.
NH₃ moet continu gemeten worden. De emissiegrenswaarde geldt als in acht genomen indien 97 procent van de daggemiddelde emissiegrenswaarden over elk kalenderjaar niet boven opgenomen emissiegrenswaarde ligt.”;
- aan de omgevingsvergunning verleend 15 februari 2006 een nieuw voorschrift te verbinden dat luidt:
“De emissiegrenswaarde voor NH₃ is kleiner dan 5 mg/m³ als jaargemiddelde.
Voor de berekening van de uitworp van NH₃ met de rookgassen wordt de massaconcentratie herleid op droog rookgas met een temperatuur van 0 °C en een druk van 101,3 kPa en een volumegehalte aan zuurstof van 11 %.”;
- het voorschrift 2.1.2 van de vigerende omgevingsvergunning verleend op 15 februari 2006 onder nummer 1169208 in te trekken;

- voorschrift 6.1.5 van de vigerende omgevingsvergunning verleend op 15 februari 2006 onder nummer 1169208 als volgt te wijzigen;

“Wijzigingen van de procedure voor acceptatie, be- en verwerking, registratie of controle moeten uiterlijk twee weken voordat de wijziging wordt doorgevoerd (ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist) schriftelijk aan het bevoegd gezag worden voorgelegd.

In het voornemen tot wijziging dient het volgende aangegeven te worden:

 - de reden tot wijziging;
 - de aard van de wijziging;
 - de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het AV-beleid en de AO/IC;
 - de datum waarop vergunninghouder de wijziging wil invoeren.”;
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - bijlage 2 van PRO 05.05 Melden en opvolgen van afwijkingen en incidenten;
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in het hoofdstuk “Voorschriften milieu”.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1 Gegevens aanvrager

Op 11 september 2012 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: BMC Moerdijk, Middenweg 36a te Moerdijk.

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- intrekken van voorschrift 2.1.2 (CO-norm);
- wijzigen van voorschrift 2.1.1 (NH₃-norm);
- vastleggen maatwerk melden van ongewone voorvallen;
- aanpassen van voorschrift 6.1.5 (A&V en AO/IC);
- uitbreiden met een opslaggebouw.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu);
2. het wijzigen van voorschriften van de omgevingsvergunning ex artikel 2.31, lid 2, onder b;
3. het gedeeltelijk intrekken van de omgevingsvergunning ex artikel 2.33, lid 2, onder b.

3 Huidige vergunnings situatie

Op 15 februari 2006 hebben wij, onder nummer 1169208, aan BMC Moerdijk een revisievergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting bestemd tot het opwekken van duurzame energie door middel van thermische conversie van maximaal 441.000 ton stapelbare pluimveemest, kippenveren en vergelijkbare biomassa per jaar, gelegen aan de Middenweg 36a te Moerdijk.

Voorts hebben wij voor de inrichting de volgende veranderingsvergunningen verleend:

- Op 6 september 2007 hebben wij een veranderingsvergunning Wm verleend voor het verplaatsen van de koelbank binnen de inrichting in westelijke richting.
- Op 4 september 2008 hebben wij een veranderingsvergunning Wm verleend voor een verruiming van de aanvoertijden van brandstof en zijn op verzoek van BMC Moerdijk enkele voorschriften gewijzigd en ingetrokken.
- Op 12 augustus 2011 hebben wij een veranderingsvergunning Wm verleend voor:
- een bovengrondse opslag van zwavelzuur, de opslag van diesel in een bovengrondse tank en de opslag van gevaarlijke stoffen van onder andere de klasse ADR 8 in emballage in een opslagcontainer;
- een kantoorruimte en een opslaggebouw;
- een gasflessenopslag;
- de mogelijkheid tot opslag van biodiesel in de bestaande dieseltank;
- de mogelijkheid om alternatieve biobrandstoffen bij te stoken.

Tevens zijn met deze veranderingsvergunning een aantal voorschriften uit de Wm-vergunning van 15 februari 2006 gewijzigd, aangevuld dan wel ingetrokken.

- Op 3 februari 2012 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor verandering van de inrichting. de verandering betreft het niet realiseren van een opslagloods voor materieel.
- Op 20 juli 2012 hebben wij een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering verleend. De verandering betreft het aanmerken van doekenfilteras als niet gevaarlijk afval.

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Uit artikel 1.2 lid 1, 2 en 3 van de Invoeringswet Wabo volgt dat een vergunning of ontheffing, die is verleend op grond van het recht zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wabo, gelijkgesteld wordt met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit.

Gelet op artikel 1.2 lid 5 van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning die op grond van artikel 8.1 van de Wm is verleend voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

4 Bevoegd gezag

Volgens het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage I, onderdeel C, valt de inrichting onder de categorie 28.4 uit het Bor. Op grond hiervan zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarom moeten wij er procedureel en inhoudelijk voor zorgen dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder moeten wij er zorg voor dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 5 november 2012 in de gelegenheid gesteld om tot 5 weken na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 26 november 2012. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 21 dagen.

6 Procedure (uitgebreid) en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad.

7 Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Gemeente Moerdijk;
- Waterschap Brabantse Delta;

- Rijkswaterstaat Directie Zuid-Holland;
- Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Domein Risicovolle Bedrijven, Afdeling Handhaving Overheden.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

- Gemeente Moerdijk, ontvangen op 27 september 2012;
- Waterschap Brabantse Delta, ontvangen per e-mail op 26 november 2012.

De gemeente Moerdijk adviseert het volgende:

De aanvraag heeft onder andere betrekking op het uitbreiden van een opslaggebouw. Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan het gestelde in artikel 3 van bijlage II van het BOR. Het uitbreiden van het opslaggebouw is daarom vergunningsvrij voor de activiteit bouwen op grond van artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo.

Het waterschap Brabantse Delta adviseert het volgende:

De aanvraag en aanvulling hebben onder andere betrekking op maatwerk melden van ongewone voorvallen ten aanzien van de indirecte lozingen op de vuilwaterriolering en/of schoonwaterriolering. Voorgesteld wordt om alle overschrijdingen van lozingsnormen en incidentele lozingen op de vuilwaterriolering en schoonwaterriolering te blijven melden, met uitzondering van een incidentele lozing van een niet oplosbare vloeistof en vaste stof van respectievelijk 50 liter en 100 kg via een olie/slibafscheider.

Omdat de aanwezige olie/slibafscisers alle vrijgekomen stoffen kunnen opvangen en het bedrijf een inspectie en onderhoudsregime heeft voor de olie/slibafscisers, adviseert het waterschap hiermee in te stemmen.

Wel geeft het waterschap ons in overweging om de ‘Voorbeeld voorschriften’ opgenomen in bijlage 3.2 van de ‘Handreiking maatwerk ongewone voorvallen artikel 17.2’ aan te vullen met het volgende voorschrift:

Vergunninghouder dient er zorg voor te dragen dat het meldschema zo vaak als dit in verband met gewijzigde werkzaamheden nodig is, wordt aangepast. Aanwijzingen die hieromtrent door of vanwege het bevoegd gezag plaatsvinden moeten door vergunninghouder worden opgevolgd.

Wij hebben het voorschrift als voorschrift 1.1.7 opgenomen in het hoofdstuk “Voorschriften milieu” verbonden aan deze vergunning.

VOORSCHRIFTEN MILIEU

1.1 Ongewone voorvallen

- 1.1.1 Na elk ongewoon voorval dient met behulp van het meldschema met toelichting, opgenomen in bijlage 2 uit de procedure 05.05 bij de aanvraag, te worden bepaald of sprake is van een ongewoon voorval met of zonder significante gevolgen voor het milieu.
- 1.1.2 Ongewone voorvallen die na toepassing van het meldschema worden geclassificeerd als ongewoon voorval mét significante gevolgen voor het milieu dienen zo spoedig mogelijk te worden gemeld aan de Milieuklachtencentrale van de provincie Noord-Brabant, tel.nr. (073) 681 28 21.
- 1.1.3 Ongewone voorvallen die na toepassing van het meldschema worden geclassificeerd als ongewoon voorval zónder significante gevolgen voor het milieu dienen binnen 24 uur na het ongewone voorval te zijn opgenomen in het registratiesysteem voor ongewone voorvallen.
- 1.1.4 In het registratiesysteem voor ongewone voorvallen dienen van de voorvallen zónder significante gevolgen voor het milieu tenminste de volgende zaken te worden vastgelegd:
 - a datum, tijdstip en duur van het ongewoon voorval;
 - b datum en tijdstip van registratie;
 - c de locatie van het ongewoon voorval;
 - d korte omschrijving van het ongewoon voorval;
 - e de ten gevolge van het voorval vrijgekomen stoffen en een indicatie van de hoeveelheid ervan;
 - f een indicatie van het (mogelijk) belaste milieucompartiment, hinder of veiligheidsaspecten.
- 1.1.5 Jaarlijks vóór 1 april overlegt vergunninghouder aan het bevoegde gezag een overzicht van de ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu die hebben plaatsgevonden.
- 1.1.6 Inhoudelijke wijzigingen in het meldschema moeten instemming hebben van het bevoegde gezag. Implementatie van een wijziging in een meldschema mag pas plaats vinden na instemming door het bevoegd gezag.
- 1.1.7 Vergunninghouder dient er zorg voor te dragen dat het meldschema zo vaak als dit in verband met gewijzigde werkzaamheden nodig is, wordt aangepast. Aanwijzingen die hieromtrent door of vanwege het bevoegd gezag plaatsvinden moeten door vergunninghouder worden opgevolgd.
- 1.1.8 Vergunninghouder dient de bepalingen van voorgaande meldingsvoorschriften te verwerken in interne bedrijfsinstructies.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1 Toetsingskader milieu

1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2 Toetsing oprichten, veranderen of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

2 Ongewone voorvallen

2.1 Overwegingen ongewone voorvallen

In artikel 17.2, eerste lid, van de Wet milieubeheer is vastgelegd dat ongewone voorvallen, waardoor nadelige gevolgen voor het milieu zijn ontstaan of dreigen te ontstaan, door de drijver van de inrichting zo spoedig mogelijk aan ons dienen te worden gemeld. In oktober 2011 is artikel 17.2 van de Wm gewijzigd; er is een vierde, vijfde en zesde lid toegevoegd. In het vierde lid is bepaald dat wij voor categorieën van ongewone voorvallen waarvan de nadelige gevolgen voor het milieu niet significant zijn, voorschriften kunnen stellen die afwijken van de meldingsverplichting van artikel 17.2, eerste lid, van de Wm. Voor de ongewone voorvallen die kunnen worden beschouwd als ‘zwaar ongeval’ in de zin van het Besluit risico’s zware ongevallen 1999 (Brzo 1999) dan wel als een voorval of ongeval in zin van de Richtlijn industriële emissies (Rie), is daar geen uitzondering op mogelijk.

In de voorschriften kan worden bepaald dat de daarbij aangegeven categorieën van voorvallen binnen bepaalde tijd worden gemeld of worden geregistreerd. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen ongewone voorvallen (zonder significante gevolgen voor het milieu) die wel buiten de inrichting waarneembaar zijn en niet buiten de inrichting waarneembaar zijn. Bij ongewone voorvallen, die niet buiten de inrichting waarneembaar zijn kan worden volstaan met een registratiesysteem, zonder periodieke melding.

BMC Moerdijk heeft om toepassing verzocht van artikel 17.2 lid 2. BMC Moerdijk is te kenmerken als een inrichting waarbij regelmatig ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu plaats kunnen vinden. De ervaring leert dat regelmatig meldingen worden ingediend, terwijl er geen sprake is van enige significante gevolgen voor het milieu. Daarmee vormt het altijd zo spoedig mogelijk moeten melden van ongewone voorvallen zonder significante gevolgen een onnodige administratieve belasting voor het bedrijf.

BMC Moerdijk heeft een meldschema (bijlage 2 van de Procedure 05.05 Melden en opvolgen van afwijkingen en incidenten) ontwikkeld waarmee kan worden vastgesteld welke ongewone voorvallen kunnen worden geclassificeerd als voorval zonder significante gevolgen voor het milieu. Wij zijn van mening dat met dit meldschema voldoende onderscheid wordt gemaakt tussen ongewone voorvallen mét en zónder significante gevolgen voor het milieu.

Wij achten het echter van belang om zicht te houden op de aantallen, aard en omvang van de ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu. Deze kunnen een indicatie zijn of de processen (in de ruimste zin) in voldoende mate worden beheerst en de installaties deugdelijk zijn.

Daarom hebben wij, naast het toepassen van het meldschema, ook een aantal voorschriften opgenomen voor het verplicht registreren ervan en de wijze waarop wij periodiek moeten worden geïnformeerd over de ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu die zich hebben voorgedaan.

Naast het inzichtelijk hebben van de ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu stellen wij echter ook eisen aan het afhandelingsproces van ongewone voorvallen binnen het bedrijf. Daarbij gaat het om zaken als signalering van de ongewone voorvallen, communicatie, onderzoek en bevoegdheden van medewerkers. BMC Moerdijk heeft een beschrijving ingediend waarbij op hoofdlijnen inzichtelijk is gemaakt hoe het afhandelingsproces is georganiseerd. Om te borgen dat ook in de toekomst ongewone voorvallen zonder significante gevolgen voor het milieu door het bedrijf worden beschouwd hebben wij voorschriften opgenomen over het in stand houden van dat afhandelingsproces.

3 Lucht

3.1 CO-normering

In voorschrift 2.1.2 van de omgevingsvergunning van 15 februari 2006 is vastgelegd dat de uitwerp van CO met de rookgassen niet meer mag bedragen dan 100 mg/m³ als uurgemiddelde waarde. Deze norm geldt voor 100% van alle uurgemiddelden. Deze emissie-eis is in 2006 in de vergunning opgenomen omdat de bij BMC Moerdijk de wervelbedtechniek in combinatie met het verstoken van pluimveemest nieuw was en de verbrandingsproeven voorafgaand aan de bouw van de installatie nog niet definitief hadden aangetoond dat aan de grenswaarden zoals opgenomen in het Besluit verbranden afvalstoffen (Bva) zou kunnen worden voldaan. Omdat het Bva de mogelijkheid biedt tot het opnemen van een uurgemiddelde waarde van 100 mg/m³ via de milieuvergunning hebben wij dit in 2006 op verzoek van BMC Moerdijk vastgelegd.

Uit de ervaringen van de laatste jaren is echter gebleken dat er op sommige momenten, kortstondig sprake is van instabiele verbranding waardoor niet voor 100% van de tijd aan de emissiegrenswaarde in voorschrift 2.1.2 uit de vergunning kan worden voldaan.

Naar aanleiding hiervan is door BMC Moerdijk beoordeeld of de emissie-eisen voor CO uit het Bva beter passen bij de emissiesituatie van BMC Moerdijk. Het Bva biedt immers de mogelijkheid om, als alternatief voor de 100% norm van 100 mg/m³ als halfuurgemiddelde, te toetsen aan de norm van 150 mg/m³ van het 10 minutengemiddelde, waar in 95% van de gevallen in een willekeurige periode van 24 uur aan moet worden voldaan. Daarnaast geldt in dat geval, dat 97% van alle daggemiddelden moeten voldoen aan een grenswaarde van 50 mg/m³. Aangezien er bij BMC Moerdijk slechts sprake is van kortdurende pieken tijdens opstart/afstook dan wel tijdens

korte perioden van instabiele verbranding is de verwachting dat aan de emissie-eisen, zoals die direct voortvloeien uit het Bva, kan worden voldaan. Om deze reden wordt verzocht voorschrift 2.1.2 uit de vergunning in te trekken, waarmee voor CO dient te worden voldaan aan de emissie-eisen uit het Bva.

Conclusie

Gelet op artikel 2.33, lid 2 onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) trekken wij voorschrift 2.1.2 uit de vergunning van 15 februari 2006 in.

3.2 NH₃-normering

In voorschrift 2.1.1 van de omgevingsvergunning van 15 februari 2006 is een emissiegrenswaarde opgenomen voor NH₃ van 10 mg/m³ als daggemiddelde. Deze waarde dient in 97% van gevallen in acht te worden genomen. Deze grenswaarde is opgenomen om de ammoniakslip als gevolg van de aanwezige deNO_x-installatie te beperken.

In de praktijk is de situatie zo dat de deNO_x-installatie niet altijd in werking is en dat er daarom ook niet altijd sprake is ammoniadosering in de deNO_x-installatie. Dit heeft de volgende achtergrond:

NH₃ is van nature in wisselende concentraties aanwezig in pluimveemest. Dit betekent dat er altijd vanuit de pluimveemest NH₃ in de rookgassen aanwezig zal zijn. NO_x is een verbrandingsproduct dat ontstaat tijdens de verbranding van stikstofverbindingen. Gebleken is dat als de NO_x-concentratie in de ruwe rookgassen hoger is dan 60 mg/m³, de NH₃-concentratie in de uitgestoten rookgassen nagenoeg nihil is omdat de aanwezige NH₃ in dat geval al “wegreageert” met de NO_x. Nauwkeurig afgestemde aanvullende dosering van ammonia in de deNO_x-installatie zorgt er in dat geval voor dat de NO_x-concentratie niet verder oploopt. Op die momenten wordt altijd ruimschoots voldaan aan de NH₃-emissie-eis van 10 mg/m³. De ammonia-injectie wordt alleen ingeschakeld als de NO_x in de ruwe rookgassen hoger is dan 60 mg/m³.

Slechts bij een lage NO_x-concentratie in de rookgassen (< 50 mg/m³) en een niet in werking zijnde ammonia-injectie in de deNO_x-installatie is er soms sprake van hogere NH₃-concentraties. Deze van nature in de mest aanwezige NH₃ heeft dan zo goed als alle aanwezige NO_x al weg gereageerd.

Bij het verlenen van de vergunning in 2006 was niet bekend dat deze situatie zich voor zou doen en is als zodanig niet in de afweging van destijds betrokken. Uit het voorgaande wordt geconcludeerd dat, hoewel de NH₃-norm soms overschreden wordt, aan de doelstelling van de norm wel voldaan kan worden. Om deze reden verzoekt BMC Moerdijk voorschrift 2.1.1 uit de vergunning zodanig aan te passen dat de NH₃-emissie-eis van 10 mg/m³ alleen geldt op het moment dat de deNO_x-installatie in werking is.

BMC Moerdijk stelt voor in aanvulling op het voorgaande, een jaargemiddelde emissiegrenswaarde op te nemen van 5 mg/m³, waarmee de jaarvracht NH₃ niet hoger wordt dan 10 ton/jaar. Van deze jaarvracht is in destijds in aanvraag voor de omgevingsvergunning van 15 februari 2006 uitgegaan.

Deze wijziging zal er toe leiden dat er geen overschrijdingen meer zullen zijn van de emissie-eis voor NH₃. Daarnaast wordt nog steeds voldaan aan de doelstelling van het oorspronkelijke voorschrift, namelijk het borgen van de goede en doelmatige werking van de deNO_x-installatie.

Conclusie

Gelet op het voorgaande is er geen sprake van andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu

dan al vergund en wijzigen wij voorschrift 2.1.1 conform het voorstel van BMC Moerdijk en verbinden wij een nieuw voorschrift met een jaargemiddelde emissie-eis voor NH₃ aan de vergunning.

4 Afvalstoffen

4.1 A&V-beleid en AO/IC

In voorschrift 6.1.5 van de omgevingsvergunning van 15 februari 2006 is bepaald dat vergunninghouder elke drie jaar een integrale versie van het vigerende acceptatie-, registratie- en controleplan (A&V-beleid en AO/IC) bij ons in moet dienen. In voorschrift 6.1.2 is aangegeven waaraan dit beleid en procedures moeten voldoen (hierbij wordt onder andere verwezen naar de “De verwerking verantwoord”).

Ten behoeve van haar elektriciteitsproductie en stabiele samenstelling van de assen accepteert BMC Moerdijk momenteel alleen pluimveemest en in beperkte mate andere biomassa (zoals houtsnippers). Geen van beide stromen worden als afvalstoffen aangemerkt zoals bedoeld in voorschrift 6.1.2 (en daarmee ook voorschrift 6.1.5) van de vergunning.

De inname van pluimveemest wordt namelijk geregistreerd onder de mestwetgeving en de houtsnippers zijn als brandstof gekwalificeerd. Om deze reden heeft BMC geen acceptatiebeleid zoals bedoeld in voorschrift 6.1.2. Een dergelijk beleid is ook niet noodzakelijk zolang er geen “echte” afvalstoffen worden ingenomen en verbrand. Middels de veranderingsvergunning van 4 september 2009 zijn de voorschriften 6.1.2 en 6.2.1 hiervoor gewijzigd, voorschrift 6.1.5 echter niet.

Voor de ingaande te verstoken brandstoffen is wel een acceptatieprotocol en procedure beschikbaar binnen het milieuzorgsysteem van BMC Moerdijk. Deze procedure wordt periodiek getoetst op actualiteit en indien noodzakelijk geactualiseerd.

BMC Moerdijk verzoekt om voorschrift 6.1.5 zodanig aan te passen dat periodieke actualisatie van dit A&V- en AO/IC-beleid, zoals bedoeld in voorschrift 6.1.2, alleen noodzakelijk is indien hiertoe aanleiding bestaat.

Conclusie

Aangezien het hier slechts om een administratieve wijziging gaat heeft deze geen grotere of nadelige gevolgen voor het milieu dan al vergund. Wij hebben het voorschrift conform het verzoek van BMC Moerdijk aangepast.

5 Conclusie

5.1 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteiten van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.