

VERZONDEN 13 MEI 2015

De heer F. Hermans
Lottersestraat 4
5093 EE Hooge Mierde

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
13 mei 2015	C2083769	(0485) -338 381	Mevr. J.M.G. Heideman
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1		16743	Gewijzigd besluit Lottersestraat 4 Hooge Mierde

Geachte heer Hermans,

Op 25 maart 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State een tussenuitspraak gedaan in het namens u door DLV ingestelde beroep. Naar aanleiding van deze tussenuitspraak hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een nieuw besluit genomen. Een kopie van dit besluit treft u hierbij aan.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Beschikking

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 5 juli 2012 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van Landbouwbedrijf F. Hermans en Zn. voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij gelegen aan de Lottersestraat 4, 5095 EE te Hooge Mierde, in de gemeente Reusel - De Mierden.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	3
1 Onderwerp	3
2 Beschikking	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Aanvraag	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Ontvankelijkheid	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	4
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	5
7 Wijziging na ontwerpbesluit	5
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	6
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	6
1.1 Natura 2000-gebieden	6
1.2 Beschermde natuurmonumenten	7
2 Mogelijke effecten van het project	7
3 Beoordeling stikstofdepositie	7
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	7
3.2 Uitgangssituatie	8
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	8
3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden	9
3.5 Conclusie	9
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	10
Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998	11

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 5 juli 2012 van Landbouwbedrijf F. Hermans en Zn. een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een veehouderij gelegen aan de Lottersestraat 4, 5095 EE te Hooge Mierde, in de gemeente Reusel - De Mierden.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan Landbouwbedrijf F. Hermans en Zn., gevestigd aan de Lottersestraat 4, 5095 EE te Hooge Mierde, de ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding/wijzigen van een veehouderij aan de Lottersestraat 4, 5095 EE te Hooge Mierde, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en de beschermde natuurmonumenten 'Zwartven', 'Hildsven' en 'De Kavelen';
- II. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten, onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 1.984,8 kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslispunt I genoemde Natura 2000-gebieden en de beschermde natuurmonumenten, zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking.

's-Hertogenbosch, 13 mei 2015

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 5 juli 2012 hebben wij van Landbouwbedrijf F. Hermans en Zn. een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 10 juli 2013 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2083769.

Op 25 maart 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ons opgedragen het bestreden besluit van 19 december 2013 te vervangen voor zover het de weigering van de aangevraagde vergunning krachtens artikel 16 van de Nbw 1998 betreft en alsnog te beslissen of voor de uitbreiding vergunning verleend kan worden. De overwegingen zijn gewijzigd naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 25 maart 2015 en heeft geleid tot een wijziging van het besluit

2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12). Conform de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 maart 2015 behoeft Afdeling 3.4 van de Awb bij de voorbereiding van een gewijzigd of nieuw besluit niet opnieuw te worden toegepast.

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Reusel - De Mierden in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 30 augustus 2013. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 30 augustus 2013 tot en met 10 oktober 2013, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag is/zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingebracht door:

A.J.M. de Groot, werkzaam bij DLV Bouw, Milieu en Techniek BV, Postbus 511, 5400 AM Uden, namens aanvragers ingekomen op 17 september 2013.

De zienswijze is gericht op de positieve weigering op grond van artikel 16 Natuurbeschermingswet 1998. De reclamant verzoekt de vergunning te verlenen op basis van art. 16 van de Natuurbeschermingswet 1998.

Op deze zienswijze reageren wij als volgt:

Op basis van de gegevens die zijn aangeleverd door de aanvrager blijkt dat er sprake is van een afname van ammoniakemissie ten opzichte van de referentiedatum 7 december 2004 op het dichtstbijzijnde beschermde natuurmonument 'Zwartven'. Uit de berekeningen blijkt tevens dat de stikstofdepositie op het dichtstbijzijnde beschermde natuurmonument 'Zwartven' afneemt met 8,45 mol N/ha/jaar. Naar aanleiding van de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 maart 2014 nummer 201401545/1/R2 hebben wij de positieve weigering van artikel 16 Nbw 1998 omgezet naar het verlenen van artikel 16 Nbw 1998. Het besluit is op deze punten aangepast.

7 Wijziging na ontwerpbesluit

In de overwegingen bij het ontwerpbesluit is opgenomen dat er geen sprake is van een vergunningplicht en derhalve de aanvraag wordt geweigerd voor de beschermde natuurmonumenten. Omdat de stikstofdepositie niet toeneemt is geen sprake van schadelijke handelingen ten opzichte van de referentiedatum. Echter de vergunningplicht volgt uit artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998. Derhalve dient op basis de overweging dat geen sprake is van schadelijke handelingen ten opzichte van de referentiesituatie de vergunning verleend te worden. De overwegingen en het dictum van het definitieve besluit zijn hierop aangepast.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrunderveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁵ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (RAV-code ⁶)	aantal dieren	stal	NH ₃ - emissie factor (kg/d/jr)	kg NH ₃ totaal
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak max. 0,8 m ² , (D 3.2.15.4.1)	960	A	0,38	364,80
Vleesvarkens > 25 kg, hokoppervlak max. 0,8 m ² , volledig rooster, (D 3.1.1)	540	B	3	1.620,00
Totaal				1.984,80

⁵ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

⁶ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).

3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁷ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1., en de referentiedatum voor beschermde natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor de Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de op referentiedatum verleende Hinderwetvergunning d.d. 22 januari 1985.

Tabel 2. Uitgangssituatie

Beschermde natuurgebied	Status beschermde natuurgebied ⁸	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
Alle HR en Bn gebieden	HR + Bn	7 december 2004	22 januari 1985	4.500
'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux'	VR	24 maart 2000	22 januari 1985	4.500
'Kampina & Oisterwijkse Vennen'	VR	10 juni 1994	22 januari 1985	4.500

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor de meest nabijgelegen en/of hoogst belaste beschermde natuurgebieden.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie.

Gebied	Maximale stikstofdepositie in uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Verschil uitgangs- en beoogde situatie
'Kempenland-West'	3,94	1,73	-2,21
'Zwartven'	15,19	6,74	-8,45

Uit de AAgro-Stacks berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het habitatrictlijngebied 'Kempenland-West' een afname laat zien van 2,21 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. Tevens blijkt uit de AAgro-Stacks berekeningen dat de stikstofdepositie op het beschermde natuurmonument 'Zwartven' een afname laat zien van 8,45 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie.

⁷ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁸ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrictlijngebied, BN: beschermde natuurmonument

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is er geen sprake van een toename van ammoniakemissie en de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

De stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten neemt in de aangevraagde situatie niet toe ten opzichte van de referentiesituatie. Er is daarom geen sprake van een handeling die schadelijk kan zijn voor deze gebieden.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen en geen schadelijke gevolgen kan hebben voor de beschermde natuurmonumenten 'Zwartven', 'Hildsven' en 'De Kavelen'. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Nbw 1998.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Gegenereerd op: 5-07-2012 met AAgro-Stacks Versie 1.0

Naam van de berekening: Hermans aanvraag 05072012

Gemaakt op: 5-07-2012 9:33:55

Zwaartepunt X: 136,000 Y: 377,900

Cluster naam: hermans lottersestraat 4 aanvraag

Berekende ruwheid: 0,26 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Emissiepunt A	136 020	377 908	3,3	4,2	3,7	0,77	365
2	Emissiepunt B	135 988	377 880	4,0	4,2	0,5	4,00	1 620

Emissiepunt A:

Ggh $(5,685 + 2,74) / 2 = 4,21$

Hoogte EP: 3,3

Oppervlak: $0,9 \times 11,94 = 10,75\text{m}^2$

Diameter: $2 \times \text{wortel van } 10,75/3,14 = 3,70$

Snelheid: $960 \text{ vleesvarkens} \dot{=} 31\text{m}^3 \text{ (gemiddelde ventilatie volgens V-stacks)} = 29.760\text{m}^3/\text{uur}$

$29.760 / 3.600 / 10,75 = 0,77\text{m}/\text{sec}$

Emissiepunt B:

Ggh $(5,685 + 2,74) / 2 = 4,21$

Hoogte EP: 4

Diameter: 0,50

Snelheid 4,00 m/sec

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Zwartven	136 122	376 875	6,74
2	Kempenland-west	138 037	381 253	1,73
3	Leenderbos	158 824	370 441	0,06
4	Regte heide en riels	129 782	388 910	0,18
5	Kampina	141 693	396 402	0,16
6	Hildsven	142 183	394 206	0,18
7	Loonse en dr duinen	140 848	401 650	0,10
8	Kavelen	155 488	393 260	0,10
9	Leenderbos V	161 290	372 132	0,06
10	Kampina V	146 175	395 131	0,15

Details van Emissie Punt: Emissiepunt A (2815)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.15.4.1.	Vleesvarkens	960	0.38	364.8

Details van Emissie Punt: Emissiepunt B (2816)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.1.1.	Vleesvarkens	540	3	1620

Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998, Landbouwbedrijf F. Hermans en Zn., Hooge Mierde, C2083769

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 13 mei 2015 een vergunning ex artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend (kenmerk: C2083769/3483788) aan Landbouwbedrijf F. Hermans en Zn. aan de Lottersestraat 4, 5095 EE te Hooge Mierde voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij, voor de locatie Lottersestraat 4, 5095 EE te Hooge Mierde, in de gemeente Reusel - De Mierden. De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 13 mei 2015 tot en met 24 juni 2015 6 weken ter inzage bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Belanghebbenden, die nog niet eerder in beroep gekomen zijn kunnen dat uiterlijk 6 weken na de datum van bekendmaking van het voorliggende besluit alsnog doen, voor zover hun beroep betrekking heeft op wijzigingen ten opzichte van ons eerdere besluit met nummer C2083769/3483788. Het beroepschrift moet worden gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag onder vermelding van het procedurenummer 201401545/1/R2.

Belanghebbenden, die reeds in beroep gekomen zijn, kunnen hun reacties op de wijzigingen in het besluit onder vermelding van het procedurenummer eveneens zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak op bovengenoemd adres.

Het besluit treedt hangende het beroep in werking. Belanghebbenden die beroep hebben ingesteld kunnen een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak op het genoemde adres.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

's-Hertogenbosch, mei 2015

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) -338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl

VERZONDEN '13 MEI 2015

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Reusel - De Mierden
Postbus 11
5540 AA REUSEL

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
13 mei 2015	C2083769	(0485) -338 381	Mevr. J.M.G. Heideman
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1	B.14.00945	16741	Gewijzigd definitief besluit Lottersestraat 4 Hooge Mierde

Geacht college,

Op 25 maart 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State een tussenuitspraak gedaan in het namens u door DLV ingestelde beroep. Naar aanleiding van deze tussenuitspraak hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een nieuw besluit genomen. Een kopie van dit besluit treft u hierbij aan.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n) • Beschikking

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) -338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
13 mei 2015	C2083769	(0485) -338 381	Mevr. J.M.G. Heideman
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1	201401545/1/R2	16730	Tussenuitspraak gewijzigd besluit

Geachte heer, mevrouw,

Op 25 maart 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State in de zaak met kenmerk 201401545/1/R2 een tussenuitspraak genomen. Naar aanleiding van deze tussenuitspraak hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant in deze zaak het bestreden besluit vervangen. Dit herzien besluit treft u bijgaand aan.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

