

VERZONDEN 28 APR. 2015

DOVO BV
Notelstraat 49
5085 ET te Esbeek

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
28 april 2015	C2109737	06-50939976	Marjolijn Bookelaar
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
3		2039	natuurbeschermingswet

Geachte directie,

Op 8 februari 2013 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd Larestaat 2, 5085 EP te Esbeek, betreft een wijziging van een veehouderijbedrijf.

Hierbij doen wij u het originele besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 leges geheven. Het legesbesluit treft u als bijlage aan. De Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op www.brabant.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon. Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Definitief besluit
- Kennisgeving
- Legesbesluit

In afschrift aan

- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilvarenbeek, Postbus 3, 5080 AA HILVARENBEEK;
- Bergs Advies BV, R. Cox, Leveroyseweg 9a, 6093 NE HEYTHUYSEN.

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 8 februari 2013 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van DOVO BV de uitbreiding van een veehouderij gelegen aan de Larestraat 2a, 5085 EP te Esbeek, in de gemeente Hilvarenbeek.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	5
1 Onderwerp	5
2 beschikking	5
PROCEDURELE ASPECTEN	6
1 Aanvraag	6
2 Bevoegd gezag	6
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	6
4 Volledigheid aanvraag	6
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	6
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	7
7 Wijziging na ontwerpbesluit	9
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	10
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	10
1.1 Natura 2000-gebieden	10
1.2 Beschermde natuurmonumenten	11
2 Mogelijke effecten van het project	11
3 Beoordeling stikstofdepositie	12
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	12
3.2 Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013	12
3.3 Uitgangssituatie	13
3.4 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	13
3.5 Overwegingen effecten op beschermde gebieden	14
3.6 Conclusie	15
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	16
Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998	18

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 8 februari 2013 van Dovo BV een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding van een veehouderij gelegen aan de Larestraat 2a, 5085 EP te Esbeek, in de gemeente Hilvarenbeek.

2 beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan Dovo BV, gevestigd aan de Notelstraat 49, 5085 ET te Esbeek, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te weigeren voor de uitbreiding van een veehouderij aan de Larebeek 2a, 5085 EP te Esbeek, in de gemeente Hilvarenbeek;
- II. aan Dovo BV, gevestigd aan de Notelstraat 49, 5085 ET te Esbeek, de ingevolge artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding van een veehouderij aan de Larebeek 2a, 5085 EP te Esbeek, in de gemeente Hilvarenbeek, gelegen nabij de beschermde natuurmonumenten 'Zwartven', 'De Kavelen' en 'Hildsven'.
- III. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten, onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- IV. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 3.725,28 kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslispunt I genoemde Natura 2000-gebieden en beslispunt 2 de beschermde natuurmonumenten, zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking;

's Hertogenbosch, 28 april 2015

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 8 februari 2013 hebben wij van Dovo BV een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 12 mei 2014, 28 mei 2014 en 25 augustus 2014 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2109737.

2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Volledigheid aanvraag

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. De aanvraag bevat onvoldoende gegevens echter op basis van de aangeleverde gegevens nemen wij de aanvraag toch in behandeling omdat het geen belemmering vormt voor een besluitvorming op de aanvraag.

De volgende gegevens ontbreken:

- een kopie van het intrekingsverzoek van de saldeerlocatie Groenstraat 16 te Esbeek;
- een afschrift van het intrekingsbesluit voor de saldeerlocatie Groenstraat 16 te Esbeek of de saldeerlocatie Lage Mierdseweg 8a te Esbeek;
- gegevens waaruit blijkt dat het bedrijf op het moment van intrekken van de vergunning beëindigen van de bedrijfsvoering nog in werking was of kon zijn (zoals luchtfoto's, gegevens van de gecombineerde opgave en controleverslagen van gemeente of provincie) voor zowel de saldeerlocatie Groenstraat 16 te Esbeek als de saldeerlocatie Lage Mierdseweg 8a te Esbeek.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilvarenbeek in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 24 oktober 2014. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 24 oktober 2014 tot en met 4 december 2014, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, de zienswijzen ingebracht door:

- Fred van Riel, zienswijze ingekomen per e-mail op 22 februari 2015;
 - Bergs Advies, mevrouw V.M.C.M. Leppers, Leveroyseweg 9a, 6093 NE Heythuysen, datum 2 december 2014, ontvangen op 2 december 2014, mail met aanvullende zienswijze van 15 december 2014, en aanvullende zienswijze datum 31 december 2014, ingekomen op 31 december 2014.
1. In de zienswijze van Fred van Riel wordt aangegeven dat de beoogde situatie in de ontwerpbeschikking overeenkomt met het voorkeursalternatief op pagina 18 van de plan-MER, maar deze afwijkt van de pagina's 274 tot met 288 van de plan-MER. Hierin zijn veel meer dierplaatsen en diersoorten aangegeven dan op pagina 18 van de plan-MER en ook in het ontwerpbestemmingsplan van de gemeente Hilvarenbeek. Deze gegevens moeten met elkaar in overeenstemming zijn.
 2. In de zienswijze van Bergs Advies wordt aangegeven dat op 9 mei 2014 aanvullende gegevens zijn toegezonden, waarbij onder andere het intrekingsverzoek van de saldeerlocatie Lage Mierdseweg 8a te Esbeek is toegevoegd. Lage Mierdseweg 8a te Esbeek is van initiatiefnemer. Deze locatie heeft voldoende vergunde rechten om de stijging in stikstofdepositie aan de Larestaat 2a in Esbeek te salderen. Voor de Larestaat 2a in Esbeek is door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op 13 maart 2012 ontheffing verleend voor de uitbreiding van het bouwblok naar maximaal 2,4 hectare, onder voorwaarde dat de locatie aan de Lage Mierdseweg 8a te Esbeek wordt gesaneerd. Tot op heden is het intrekingsbesluit voor deze saldeerlocatie niet genomen, omdat de gemeente Hilvarenbeek het wenselijker vindt om een andere locatie van de initiatiefnemer, Groenstraat 16 te Esbeek te saneren. Ook deze locatie heeft voldoende vergunde rechten om de stijging in stikstofdepositie aan de Larestaat 2a in Esbeek te salderen. Dit is te herleiden uit de passende beoordeling welke op 9 mei 2014 als aanvullende gegevens toegezonden. Op 9 december 2014 heeft tussen initiatiefnemer en de gemeente Hilvarenbeek overleg plaatsgevonden, waarin duidelijk zou worden welke locatie als saneerlocatie zal worden gebruikt voor de Larestaat 2a te Esbeek. In de mail van 15 december 2014 is de Omgevingsdienst Brabant-Noord op de hoogte gebracht van de uitkomst van dit overleg. Tijdens dit overleg is afgesproken dat initiatiefnemer voor de salderingslocatie Groenstraat 16 te Esbeek een plan voor sanering gaat uitwerken. Dit plan wordt eind januari 2015 naar de gemeente gestuurd, waarna de gemeente gaat beslissen of zij wel of geen medewerking verlenen aan dit voorstel. Met de reeds ingediende stukken bij de aanvraag kan geconcludeerd worden dat de stikstofdepositie in de beoogde situatie af neemt dan wel gelijkblijft ten opzichte van de referentiedatum inclusief saldering van de Groenstraat 16 in Esbeek of Lage Mierdseweg 8a in Esbeek. Er zijn geen significante versturende effecten te verwachten en vergunningverlening in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is wel mogelijk.

3. Als aanvulling zijn bij de zienswijze van 2 december 2014 van Bergs Advies aanvullende gegevens toegevoegd van de mogelijke saldeerlocatie Groenstraat 16 te Esbeek. Dit betreffen de volgende gegevens:
 - a. De milieuvergunning van 7 september 2004 met bijbehorende plattegrondtekening met de laagste emissie, omdat van rechtswege de vergunde gespeende biggen, opfokzeugen en dekberen zijn komen te vervallen. Na de gedeeltelijke intrekking blijft een ammoniakemissie van 5.029 kg per jaar over als vergund recht voor de locatie Groenstraat 16 te Esbeek.
 - b. De aangepaste AAgro-Stacks berekeningen inclusief gedeeltelijke intrekking van de referentiesituatie van de Larestaat 2a te Esbeek en Groenstraat 16 te Esbeek.
 - c. Het intrekkingsverzoek inclusief het tussentijdse intrekkingsbesluit van 30 juli 2014 van de locatie Groenstraat 16 te Esbeek. Het tussentijdse intrekkingsbesluit heeft betrekking op 500 kg ammoniak ten behoeve van de locatie Notelstraat 51 te Esbeek. Na deze gedeeltelijke intrekking blijft op de locatie Groenstraat 16 te Esbeek 5.029 kg ammoniak over.
4. In de zienswijze van 2 december 2014, de mail van 15 december 2014 beide van Bergs Advies en de aanvullende zienswijze van 31 december 2014 wordt verzocht om de volgende cursieve tekst op te nemen in het besluit:

De ammoniakemissie en stikstofdepositie zijn in de aangevraagde situatie hoger dan de referentiesituatie. Om een toename van stikstofdepositie vanuit dit initiatief te voorkomen, is elders ammoniak gesaldeerd. Dit betreft onderstaande locaties met de vernoemde ammoniakemissie:

- Groenstraat 16 in Esbeek	5.029,0 kg. NH ₃ per jaar
OF	
- Lage Mierdseweg 8a in Esbeek	4.200,0 kg. NH ₃ per jaar

*De ingebruikname van bovengenoemde ammoniakrechten aan Larestaat 2a in Esbeek mogen pas plaatsvinden nadat de intrekking van de vergunde rechten op de locatie Groenstraat 16 in Esbeek op grond van de omgevingsvergunning beperkte milieutoets van 7 september 2004 voor het houden van 644 vleesvarkens (D 3.100.2) en 1.110 vleesvarkens (D 3.100.1) met een totale ammoniakemissie van 5.029,0 kg per jaar **OF** de intrekking van de vergunde rechten op de locatie Lage Mierdseweg 8a in Esbeek op grond van de omgevingsvergunning beperkte milieutoets van 7 juli 1992 voor het houden van 1.400 vleesvarkens (D 3.2.1.1) met een totale ammoniakemissie van 4.200,0 kg per jaar heeft plaatsgevonden en het betreffend intrekkingsbesluit onherroepelijk zijn.*

Met het opnemen van de bovengenoemde tekst is het niet noodzakelijk dat het intrekkingsbesluit van de saldogever onherroepelijk is. Dit is in lijn met de uitspraak van de Raad van State, uitspraak 201301225/2/R2.

In de aanvulling van 31 december 2014 wordt tevens aangegeven geen gebruik te willen maken van het voorstel onzerzijds om de aanvraag in te trekken.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt:

- 1 Omdat de zienswijze buiten de inzage termijn is binnengekomen, is de zienswijze niet ontvankelijk. De zienswijze wordt niet inhoudelijk behandeld.
- 2 en 3 Momenteel staat niet vast of de mogelijk significante negatieve effecten met betrekking tot de voorgenomen wijziging van het project in relatie tot de omliggende te beschermen gebieden zijn uitgesloten. De samenhang tussen de salderingslocatie en uitbreidingslocatie is afhankelijk van een aantal factoren die niet op voorhand duidelijk zijn. Zo is onduidelijk is met welke salderingslocatie zal worden gemitigeerd en wordt beëindigd. Daarnaast is nog ongewis wat de inhoud van het intrekkingsbesluit zal zijn. Hierdoor staat niet vast dat de dieren welke gehouden mogen worden, overeenkomstig de vergunning met een aantal kilogrammen ammoniakemissie, zal worden ingetrokken dan wel van het intrekkingsbesluit ook nog deze aantal kilo's ammoniakemissie zal vertegenwoordigen. Omdat door aanvrager geen concrete mitigatie wordt overlegd en daardoor effecten niet kunnen worden uitgesloten, kan op basis van artikel 19d Nbw1998 geen vergunning worden verleend. De zienswijze leidt niet tot een wijziging van het besluit.
- 4 Het voorgestelde voorschrift laat onverlet dat niet met zekerheid de gevolgen op het moment dat onderhavige vergunning wordt verleend kunnen worden uitgesloten. Pas op het moment dat de vergunning onherroepelijk is ingetrokken voor het houden van een aantal dieren op een bepaald stalsysteem staat vast dat de activiteit wordt beëindigd. Daarnaast kan op dat moment pas bepaald worden of voldoende wordt gemitigeerd voor de onderhavige uitbreidingslocatie waardoor de gevolgen niet op voorhand zijn uitgesloten.. Derhalve is op voorhand niet uitgesloten dat er zich geen significante effecten voordoen. Overigens ging het in genoemde uitspraak 201301225/2/R2 om een bedrijfsverplaatsing. Dat is hier niet het geval.

De zienswijzen leiden niet tot een wijziging van het ontwerpbesluit.

7 Wijziging na ontwerpbesluit

In de overwegingen bij het ontwerpbesluit is opgenomen dat er geen sprake is van een vergunningplicht en derhalve de aanvraag wordt geweigerd voor de beschermde natuurmonumenten. Dit omdat op basis van artikel 4 van de Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant geen sprake is van schadelijke handelingen als gevolg van stikstofdepositie voor de beschermde natuurmonumenten, aangezien de toename van stikstofdepositie maximaal 0,05 mol N/ha/jr bedraagt. Echter de vergunningplicht volgt uit artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998. Derhalve dient op basis de overweging dat geen sprake is van schadelijke handelingen ten opzichte van de referentiesituatie de vergunning verleend te worden. De overwegingen en het dictum van het definitieve besluit zijn hierop aangepast.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁵ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

⁵ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (RAV-code ⁶)	stal (nr)	aantal dieren	NH ₃ -emissie factor (kg/d/jr)	NH ₃ -emissie (kg/jr)
Biggenopfok (gespeende biggen), luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak max. 0,35 m ² (D 1.1.15.4.1)	1lw	3.064	0,09	275,7
Biggenopfok (gespeende biggen), mestopvang in water in combinatie met mestafvoersysteem, hokoppervlak max. 0,35 m ² (D 1.1.3.1)	1	1.600	0,13	208,0
Biggenopfok (gespeende biggen), luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak max. 0,35 m ² (D 1.1.15.4.1)	2	2.064	0,09	185,7
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m ² (D 3.2.15.4.2)	2	1.392	0,53	737,7
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak max. 0,8 m ² (D 3.2.15.4.1)	3	6.100	0,38	2.318,0
Totaal				3.725,2

3.2 Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013

Als sprake is van een stal of stallen die vallen onder de definitie zoals bedoeld in artikel 1, lid 2, van de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013 moet deze (gemiddeld) voldoen aan de technische eisen zoals die zijn opgenomen in bijlage 2 van deze Verordening. Het verlenen van de Natuurbeschermingswetvergunning houdt niet in dat Gedeputeerde Staten aangeven dat daarmee ook wordt voldaan aan de bepalingen uit de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant 2013.

⁶ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).

3.3 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁷ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1, en de referentiedatum voor beschermde natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor de vogelrichtlijngebieden verwijzen wij naar paragraaf 3.4. Voor de habitatrichtlijngebieden en de beschermde natuurmonumenten wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de verleende milieuvergunning d.d. 8 augustus 2000 op de referentiedatum.

Tabel 2. Uitgangssituatie

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁸	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Kempenland-West', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen'	HR	7 december 2004	8 augustus 2000 (Wm-vergunning)	3.446,9
'Zwartven', 'De Kavelen', 'Hildsven'	BN	7 december 2004		

3.4 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor de nabijgelegen beschermde natuurgebieden.

⁷ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁸ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermde natuurmonument

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie

Gebied	Uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie in uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil uitgangsen beoogde situatie
'Kempenland-West'	8 augustus 2000	7,44	8,36	+0,92
'Zwartven'	8 augustus 2000	0,43	0,48	+0,05
'Regte Heide & Riels Laag'	8 augustus 2000	0,42	0,46	+0,04
'Hildsven'	8 augustus 2000	0,77	0,82	+0,05
'Kampina & Oisterwijkse Vennen'	8 augustus 2000	0,62	0,66	+0,04
'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen'	8 augustus 2000	0,31	0,33	+0,02
'De Kavelen'	8 augustus 2000	0,23	0,24	+0,01
'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek'	8 augustus 2000	0,18	0,19	+0,01
'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux'	8 augustus 2000	0,13	0,14	+0,01

Uit de AAgro-Stacksberekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied 'Kempenland-West' (het meest belaste gebied) een toename laat zien van 0,92 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie.

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op de vogelrichtlijngebieden 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' zijn uit te sluiten.

3.5 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie op de Natura 2000-gebied 'Kempenland-West'. Voor deze toename van stikstofdepositie van het bedrijf zijn geen mitigerende maatregelen genomen. Tevens is niet middels een passende beoordeling aangetoond dat de toename van stikstofdepositie geen significant negatieve effecten heeft. Derhalve is het niet uitgesloten dat het project zoals aangevraagd de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied 'Kempenland-West' kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

De beoordeling van relevante depositieberekeningen vindt plaats op basis van het berekeningsresultaat na afronding op 1 decimaal conform de afrondingsregels van NEN 1047. Op basis hiervan wordt een verandering van stikstofdepositie gelijk aan of minder dan 0,05 mol N/ha/jr, zoals in dit geval aan de orde is, niet als toename van stikstofdepositie gezien. Om die reden zijn effecten op de Natura 2000-gebieden 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' en 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' uit te sluiten.

Voor de vogelrichtlijngebieden 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in deze vogelrichtlijngebieden.

De beoogde situatie wordt voor de beschermde natuurmonumenten in zijn geheel beoordeeld, waarbij op basis van artikel 3, lid 1, aanhef en onder b, van de Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant (hierna: de Beleidsregel) de milieuvergunde situatie zoals deze gold op 7 december 2004 als uitgangssituatie wordt betrokken. Op grond van artikel 4 van de Beleidsregel achten wij dat er geen sprake is van schadelijke handelingen als gevolg van stikstofdepositie voor de beschermde natuurmonumenten aangezien de toename van stikstofdepositie maximaal 0,05 mol N/ha/jr bedraagt ten opzichte van de uitgangssituatie.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat het niet is uitgesloten dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in van de Natura 2000-gebieden 'Kempenland-West', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' en 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' en/of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij weigeren daarom de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998.

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen schadelijke gevolgen heeft voor de beschermde natuurmonumenten 'Zwartven', 'Hildsven' en 'De Kavelen'. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatieNaam van de berekening: **VKA**

Gemaakt op: 17-02-2013 12:33:10

Zwaartepunt X: 138,700 Y: 385,100

Cluster naam: DOVO BV., Larestraat 2a te Esbeek (VKA)

Berekende ruwheid: 0,31 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Ultr. snelheid	Emissie
1	Stal 1lw.	138 745	385 171	6,2	4,2	3,1	1,35	276
2	Stal 1	138 745	385 147	3,5	4,2	0,4	4,00	208
3	Stal 2	138 779	385 092	3,2	4,3	4,1	1,46	924
4	Stal 3	138 689	384 974	7,5	6,3	6,6	1,52	2 318

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Reusel	140 326	385 103	8,36
2	Aalstheide	136 660	385 543	3,09
3	Mispeleindsche Heide	140 534	381 879	1,66
4	Aardbossen	143 634	385 365	1,59
5	Zwartven 1	136 119	376 868	0,48
6	Zwartven 2	135 724	376 285	0,43
7	Zwartven 3	135 965	376 029	0,42
8	Regte Heide 1	130 371	389 247	0,46
9	Regte Heide 2	129 955	392 770	0,39
10	Regte Heide 3	130 828	392 695	0,44
11	Hildsven 1	142 095	394 197	0,82
12	Hildsven 2	142 217	394 426	0,79
13	Hildsven 3	142 459	394 611	0,74
14	De Brekxsche Hoven	138 653	395 371	0,62
15	Pierenberg	139 332	396 482	0,55
16	Oisterwijkse Heide	142 597	395 883	0,66
17	Balsvoort	146 182	395 134	0,63
18	Kromvennen	146 245	398 242	0,40
19	Brabandshoek	140 461	401 176	0,33
20	De Brand	136 559	402 258	0,22
21	Loonse Duinen	134 437	404 452	0,17
22	Drunense Duinen	132 034	407 541	0,13
23	Kavelen 1	155 486	393 258	0,24
24	Kavelen 2	155 492	393 362	0,24
25	Run	155 754	377 798	0,14
26	Lange Voorten	152 929	369 061	0,11
27	De Malpie	159 301	370 281	0,09
28	Leenderbos	162 888	370 814	0,07
29	Afwateringskanaal	142 362	408 949	0,19
30	Vlijmensven	141 318	409 993	0,17
31	Moerputten	145 365	410 966	0,17
32	Tulderheyde 1 (BE)	133 445	385 594	0,73
33	Tulderheyde 2 (BE)	134 055	384 034	0,98
34	Appelenberg (BE)	134 111	380 639	0,76
35	Boerenbond 1 (BE)	132 830	381 178	0,74

36	Boerenbond 2 (BE)	132 281	381 788	0,65
37	WAV 182-1	139 222	385 183	59,03
38	WAV 182-2	138 984	384 442	25,13
39	WAV 199	140 966	386 308	5,33
40	WAV 233	137 131	388 148	2,41
41	WAV 283-1	136 865	385 968	4,25
42	WAV 283-2	136 364	384 855	2,79
43	WAV 283-3	137 037	384 307	5,18
44	WAV 283-4	137 866	383 844	7,51

Details van Emissie Punt: Stal 1lw. (5726)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.15.4.1	Gespeende biggen	3064	0.09	275.76

Details van Emissie Punt: Stal 1 (5727)

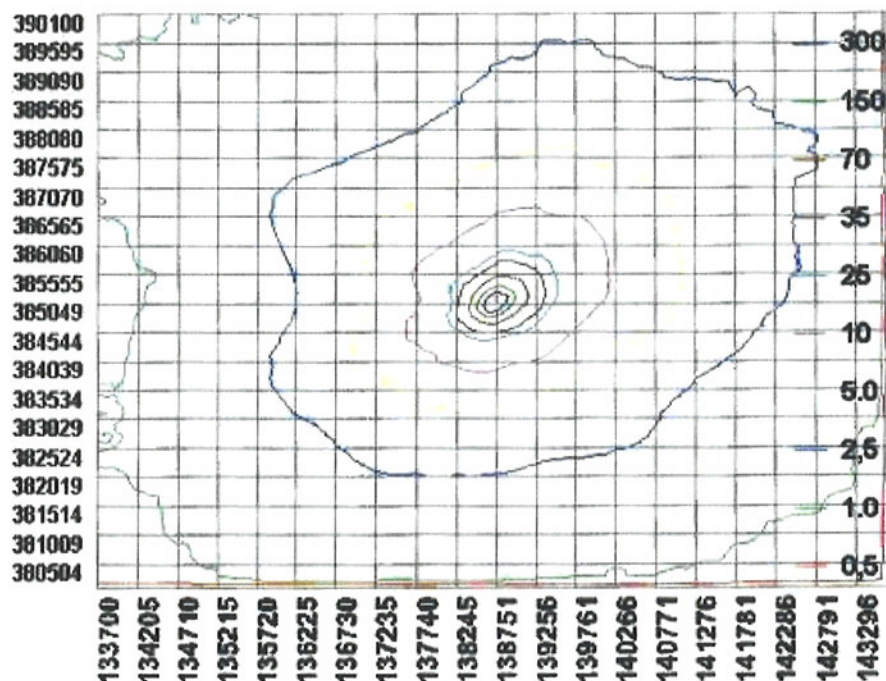
Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.3.1	Gespeende biggen	1600	0.13	208

Details van Emissie Punt: Stal 2 (5728)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.15.4.1	Gespeende biggen	2064	0.09	185.76
2	D3.2.15.4.2	Vleesvarkens	1392	0.53	737.76

Details van Emissie Punt: Stal 3 (5729)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.15.4.1	Vleesvarkens	6100	0.38	2318



KENNISGEVING NATUURBESCHERMINGSWET 1998, DOVO B.V., Larestraat 2a, 5085 EP te Esbeek

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 28 april 2015 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben geweigerd en hebben de vergunning voor ex artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend (kenmerk: C2109737) aan Dovo B.V., Notelstraat 49, 5085 ET te Esbeek voor een veehouderij, voor de locatie Larestraat 2a, 5085 EP te Esbeek, in de gemeente Hilvarenbeek. De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn wel zienswijzen naar voren gebracht.
Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 28 april 2015 tot en met 9 juni 2015 6 weken ter inzage bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijze naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, april 2015

VERZONDEN 28 APR. 2015

DOVO BV
Notelstraat 49
5085 ET te ESBEEK

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
28 april 2015	C2109737	0485-338300	M. Bookelaar
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
-		2049	natuurbeschermingswet

Geachte heer/mevrouw,

Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 bent u, gelet op de Legesverordening Noord-Brabant 2012, € 656 leges verschuldigd.

De leges voor deze aanvraag zijn als volgt samengesteld:

OMSCHRIJVING	BEDRAG
Aanvraag vergunning Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 8 februari 2013 besluitdatum 28 april 2015; vergunning ex artikel 19d geweigerd voor de locatie Larestraat 2a, 5085 EP te Esbeek, in de gemeente Hilvarenbeek.	€ 656,00

Totaal te betalen	€ 656,00
--------------------------	-----------------

Op basis van dit besluit hoeft u de leges nog niet te betalen. Binnenkort ontvangt u een nota voor betaling van het verschuldigde totaalbedrag.

Bezwaren tegen dit legesbesluit kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit schriftelijk worden ingediend bij het hoofd van het bureau Financiën van de provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC te 's-Hertogenbosch, tevens heffingsambtenaar in de zin van de Provinciewet. Het indienen van een bezwaarschrift schort de betalingsverplichting niet op. Uitstel van betaling kan slechts op schriftelijk verzoek verleend worden door het hoofd van het bureau Financiën voornoemd.

De heffingsambtenaar van de provincie Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

VERZONDEN 28 APR. 2015

Het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Hilvarenbeek
Postbus 3
5080 AA HILVARENBEEK

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
28 april 2015	C2109737	06-50939976	Marjolijn Bookelaar
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2		10741	Natuurbeschermingswet

Geacht college,

Op 8 februari 2013 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd Larestaat 2, 5085 EP te Esbeek, betreft een wijziging van een veehouderijbedrijf.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit
- kennisgeving