

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

C2100073/3324571

op de op 9 november 2012 bij hen ingekomen aanvraag krachtens de
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van
Stahl Europe BV, Sluisweg 10 te Waalwijk.

's-Hertogenbosch, 17 december 2012.

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. R. Kessenich,
bureauhoofd Vergunningverlening Procesindustrie en Afvalverwerking.



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend

INHOUDSOPGAVE

OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT	3
1 Onderwerp	3
2 Besluit	3
 OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL	 4
1 Gegevens aanvrager	4
2 Projectbeschrijving	4
3 Huidige vergunnings situatie	4
4 Bevoegd gezag	5
5 Volledigheid van de aanvraag	5
6 Procedure (regulier)	5
7 Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen	5
 Overwegingen en Toetsingen	 7
1 Toetsing milieuneutrale of -vriendelijke verandering	7
2 Conclusie	7

OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1 Onderwerp

Gedeputeerde staten hebben op 9 november 2012 een aanvraag voor het wijzigen van de omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van Stahl Europe BV, Sluisweg 10 te Waalwijk. De aanvraag is ingediend voor het intern verplaatsen van de productie van watergebaseerde polyurethaan emulies van fabriek F1/F2 naar fabriek F3. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2100073 en op het Omgevingsloket Online (OLO) onder nummer 630844.

In de aanvraag wordt verzocht om:

- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

2 Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteit:
 - het intern verplaatsen van de productie van watergebaseerde polyurethaan emulies van fabriek F1/F2 naar fabriek F3, het betreft het milieuneutraal veranderen van de inrichting of het milieuneutraal veranderen van de werking van de inrichting (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo);
- dat de aanvraag welke is geregistreerd in het Omgevingsloket Online (OLO) onder nr. 630844 onderdeel uitmaakt van deze vergunning.

OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

1 Gegevens aanvrager

Op 9 november 2012 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Stahl Europe BV, Sluisweg 10 te Waalwijk.

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het intern verplaatsen van de productie van watergebaseerde polyurethaan emulies van fabriek F1/F2 naar fabriek F3. Een projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. De aanvraag is ingediend via het Omgevingsloket Online (OLO) onder nr. 630844.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor het veranderen van de inrichting zoals in artikel 2.1 lid 1, onder e van de Wabo is omschreven.

3 Huidige vergunnings situatie

Op 11 maart 2003, kenmerk 855511 hebben wij aan Stahl Europe BV een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor de productie van leer-, textiel finishes en polymeren, gelegen Sluisweg 10 te Waalwijk.

Voorts hebben wij voor de inrichting de volgende vergunningen verleend:

- ambtshalve wijziging d.d. 21 november 2008 voor het gedeeltelijk intrekken van de hydrazine hydraat opslag in emballage en het verbinden van een plaatsgebonden risico contour;
- wijziging van de voorschriften op verzoek van vergunninghouder d.d. 28 november 2008 met betrekking tot de polyolen opslag;
- veranderingsvergunning d.d. 17 december 2009 voor het wijzigen van het tankenpark.

Daarnaast hebben wij een aantal meldingen ex artikel 8.19 Wet milieubeheer geaccepteerd voor het veranderen van onderdelen van de inrichting.

Bij besluit van 3 juli 2003, met nummer 03/8312, is aan Stahl Europe BV een vergunning ex artikel 1, eerste lid van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) verleend. Deze vergunning is ambtshalve gewijzigd bij de besluiten 04U007801 en 09U000908.

Alle bovengenoemde vergunningen zijn met de in werking treding van de Wabo op 1 oktober 2010 omgezet in omgevingsvergunningen.

Sinds de in werking treding van de Wabo zijn diverse vergunningen verleend voor bouw- en sloopactiviteiten.

4 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

5 Volledigheid van de aanvraag

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningvereisten. Dit betreft de gegevens en documenten die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Wij hebben op 3 december 2012 van Stahl Europe BV een aanvulling op de aanvraag ontvangen. De aanvulling betrof een, vanwege de leesbaarheid, opnieuw ingescande versie van de bij de aanvraag behorende bijlage. Hierna hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

6 Procedure (regulier)

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 23 november 2012 conform artikel 3.8 van de Wabo van de aanvraag kennis gegeven in het Brabants Dagblad.

7 Adviezen, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Gemeente Waalwijk
- Waterschap de Brabantse Delta

Naar aanleiding hiervan hebben wij op 3 december 2012 van de gemeente Waalwijk en op 10 december 2012 van Waterschap Brabantse Delta te Breda een advies ontvangen over de aanvraag.

- Advies gemeente Waalwijk en cursief weergegeven onze reactie hierop:
"Naar aanleiding van de vraag om advies via het OLO op de aanvraag van Stahl willen wij het volgende opmerken:"
 - in de aanvraag wordt gesproken van het verplaatsen van de productie van fabriek F1/F2 naar fabriek F3. nergens wordt duidelijk in hoeverre aan BBT of BREF's wordt voldaan.
Het gaat hier over het verplaatsen van bestaande productie-onderdelen naar een andere locatie binnen de inrichting. Een toets aan BBT en/of BREF's ten aanzien hiervan is in het verleden al uitgevoerd en is nu niet relevant.
 - in de aanvraag wordt gesteld dat op alle genoemde wijzigingen veiligheidsstudies worden uitgevoerd conform bedrijfsinterne voorschriften. Welke veiligheidsstudies worden gehanteerd

(Hazard, Hazop, ?) en hoe worden de SIL-niveaus bepaald? Hoe zijn deze SIL-niveaus vervolgens te controleren?

Stahl valt onder BRZO en hoe wordt omgegaan met wijzigingen is voldoende geborgd in de intern vastgestelde procedures.

- Van de emissies naar de lucht wordt gesteld dat er alleen verschuiving plaatsvindt van de emissies naar de lucht. Er worden geen nieuwe/extra ventilatoren bijgeplaatst op F3. De werkelijke emissie per emissiepunt zal hierdoor dus wel veranderen! de emissie van de F1/F2 zal worden opgesteld bij de emissie van F3. Zijn er extra zuiveringstechnische voorzieningen nodig nu de vracht per emissiepunt in F3 verhoogt?

Het kan zijn dat intern emissies wijzigen. In het nog op te stellen emissiemeetprogramma over 2012 (obv geldende vergunning) kan dit moeten worden meegenomen. Verder vindt er geen uitbreiding van de productiecapaciteit plaats en moet worden voldaan aan de vergunde jaarvrachten en concentratie-eisen.

- Moet voor de emissie naar de bodem de periodieke grondwatermonitoring worden aangepast? Uit de aanvraag blijkt niet dat dit nog voldoet. Dit wordt niet voldoende gemotiveerd.

Fabriek F3 is destijds meegenomen in de bodemrisico-analyse. De verplaatsing van activiteiten heeft geen invloed op de bodembeschermende voorziening die aanwezig moeten zijn. In F3 vinden op dit moment al vergelijkbare activiteiten plaats.

- Met betrekking tot geluid vindt er een verschuiving plaats van F1/F2 naar F3. Welke invloed heeft deze verschuiving op het model van Stahl? Stahl bevindt zich namelijk op een gezoneerd industrieterrein.

Omdat er geen activiteiten bijkomen (er komen straks eerder bronnen te vervallen) valt niet te verwachten dat niet meer aan de geldende normering uit de vergunning kan worden voldaan.

- Er wordt niet aangetoond dat de aanpassingen van F3 geen invloed hebben op de QRA. Er zal o.a. ook met hydrazine worden gewerkt.

De fabrieken F1/F2 en F3 zijn in de de QRA niet geselecteerd en daarmee als niet relevant beoordeeld voor de contouren. Verschuiving naar F3 heeft hierop ook geen invloed op basis van de grootte van de insluitsystemen.

- Bij bijlage 2 is veel niet leesbaar met de hand bijgeschreven. Je hebt zo nooit een goede actuele tekening waar geen discussie over kan ontstaan --> tekening aan laten passen. Dit geldt ook voor de tekening in bijlage 3.

Een nieuwe bijlage is al toegevoegd in het OLO.

• Advies waterschap Brabantse Delta en cursief weergegeven onze reactie hierop:

- De aanvraag van Stahl m.b.t. aanpassing fabriek F3 (OLO 630844) geeft geen aanleiding tot het geven van advies m.b.t. de indirecte lozingen. De lozingssituatie blijft nagenoeg gelijk, aangezien activiteiten verplaatst worden. Er komen geen andere afvalwaterstromen bij."

Akkoord.

- Wel wordt gesproken over een nieuw aminedoseersysteem en toepassen van andere stoffen dan de reeds gebruikte hydrazinehydraat. Indien dit stoffen zijn die nog niet binnen het bedrijf gebruikt worden moeten deze stoffen, conform vergunningvoorschriften, wel getoetst worden volgens ABM voordat hier goedkeuring aan gegeven kan worden.

Op basis van de aanvraag is de conclusie dat er geen nieuwe type producten of grondstoffen worden geïntroduceerd.

Overwegingen en Toetsingen

1 Toetsing milieuneutrale of -vriendelijke verandering

De aanvraag heeft betrekking op het intern verplaatsen van de productie van watergebaseerde polyuretaan emulsies van de gedateerde fabrieken F1/F2 naar meer moderne fabriek F3. Hierbij worden geen nieuwe type producten of grondstoffen geïntroduceerd.

In F3 zullen een aantal nieuwe installaties worden geplaatst (o.a. een waterfasetank inclusief pomp, warmtewisselaar en mixer, een amine doseersysteem, een dispergeerunit, een inline koeler, twee compounding tanks, een emulsietank). Verder zal een vacuümpomp worden verplaatst en wordt de pigvloeistof vervangen door het medium stikstof. De nieuwe tanks worden aangesloten op de centrale afvulbaan.

Voor wat betreft de relevante milieuaspecten hebben wij beoordeeld of er sprake is van een milieuneutrale verandering. Daarbij overwegen wij het volgende:

- de verandering is niet in overeenstemming met de voor de inrichting verleende vergunning of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, maar leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken;
- er bestaat geen verplichting tot het maken van een milieu-effectrapport;
- de veranderingen leiden niet tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend.

2 Conclusie

Ten aanzien van de milieuneutrale aspecten hebben wij alle milieugevolgen beoordeeld en er is geen sprake van andere of grotere milieugevolgen.