Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl

Omgevingsdienst Brabant Noord

VERZONDEN - 2 MAART 2015

Pluimveebedrijf FMG Jeuken
Achtermijterbaan 1
5725 RL HEUSDEN

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
2 maart 2015	C2100786	06 50 939 887	Vera Bax
Bijlage(n)	**Uw kenmerk**	**Registratienummer**	**Onderwerp**
2	-	4726	Natuurbeschermingswet

Geachte heer Jeuken ,

Op 14 december 2011 hebben wij een aanvraag voor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet ontvangen. Dit project, uitgevoerd aan de Achtermijterbaan 1 te Heusden, betreft een wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u het besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2002 geen leges geheven.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n) • Definitief besluit

Afschrift aan:

- A&D Teken- en Adviesbureau, De heer J. Arts, Oranjeboomstraat 3, 5451 BK MILL
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Asten, Postbus 290, 5720 AG ASTEN
- Provincie Limburg, Cluster Vergunningen, Mevrouw P. Janssen, Postbus 5700, 6202 MA MAASTRICHT
- Werkgroep Behoud de Peel, De heer W.M.M. van Opbergen, Lavendelheide 27, 5754 EA DEURNE
- Het ministerie van EZ, Directie RRE, Nbwet vergunningenteam, NBwetteam@minez.nl

VERZONDEN - 2 MAART 2015

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 14 december 2011 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van Pluimveebedrijf FMG Jeuken voor de wijziging van een veehouderij gelegen aan de Achtermijterbaan 1, 5725 RL te Heusden, in de gemeente Asten.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING **3**
1 Onderwerp 3
2 Beschikking 3
1 Aanvraag 4
2 Bevoegd gezag 4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure 4
4 Ontvankelijkheid 4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag 4
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit 4
7 Instemming 6
8 Wijziging na het ontwerpbesluit 6

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN **7**

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998 ..... **7**

2 Mogelijke effecten van het project **8**

3 Beoordeling stikstofdepositie **8**
3.1 Beoogde situatie in aanvraag 8
3.2 Uitgangssituatie 8
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden 9
3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden 10
3.5 Conclusie 10

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie **11**

Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998 ..... **13**

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 14 december 2011 van Pluimveebedrijf FMG Jeuken een aanvraag ontvangen voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de wijziging van een veehouderij gelegen aan de Achtermijterbaan 1, 5725 RL te Heusden, in de gemeente Asten.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

I. aan Pluimveebedrijf FMG Jeuken, gevestigd aan de Achtermijterbaan 1, 5725 RL te Heusden, de op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de wijziging van een veehouderij aan de Achtermijterbaan 1, 5725 RL te Heusden in de gemeente Asten, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Groote Peel', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Strabrechtse Heide & Beuven' en Weerter- en Budelerbergen & Ringselven';

II. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiegegevens onderdeel uitmaakt van deze vergunning;

III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 6.021,51 kg NH_3 per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslispunt I genoemde Natura 2000-gebieden zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking.

's-Hertogenbosch, 2 maart 2015

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 14 december 2011 hebben wij van Pluimveebedrijf FMG Jeuken een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is aangevuld op 3 december 2012, op 10 december 2012, op 8 april 2013, op 11 april 2014, op 12 april 2014, op 14 april 2014, op 13 mei 2014 en op 23 juni 2014. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2100786.

2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning op grond van artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning op grond van de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. In aanvulling op de aanvraag hebben wij een kopie van de gedeeltelijke intrekking van 22 augustus 2005 van de milieuvergunning van de locatie Achtermijterbaan 7, 5725 RL te Heusden bij onze beoordeling betrokken; overgelegd door de gemeente Asten.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor en vergunning op grond van de Nbw 1998 is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Asten in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken zijn op 22 augustus 2014 gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 22 augustus 2014 tot en met 2 oktober 2014, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingebracht door de heer W.M.M. van Opbergen namens Werkgroep Behoud de Peel, op 24 september 2014. De zienswijze kan als volgt worden samengevat.

1. Voor de gebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel' en 'Groote Peel' moet worden uitgegaan van een vroegere referentiedatum.
2. Uit het Alterra-rapport blijkt ten aanzien van de dodaars in de Deurnsche Peel & Mariapeel en de Groote Peel dat een significant negatief effect als gevolg van ammoniak op zijn minst waarschijnlijk is. Daarbij ziet de bescherming die de Nbw 1998 biedt niet alleen op de omvang van de populatie, maar ook op de leefgebieden van de soorten. In zoverre de doelstellingen met betrekking tot het aantal broedparen gehaald zouden worden, wil dat nog niet zeggen dat de leefgebieden ook van goede kwaliteit zijn. De redenering dat de veehouderijen die sinds de referentiedatum 10 juni 1994 zijn uitgebreid zonder de verplichte voorafgaande beoordeling ten aanzien van de Natura 2000-gebieden kunnen worden gelegaliseerd omdat de vogelrichtlijnvogels het dankzij het beheer hebben overleefd, is niet juist.
3. in de ontwerpvergunning ontbreekt iedere informatie over de saldogevers. Onduidelijk blijft wat voor vergunning is ingetrokken, hoeveel kilo ammoniak is ingetrokken, of de emissie van het saldoleverende bedrijf aanwezig was op de referentiedatum en of deze op het moment van intrekken nog aanwezig kon zijn, of de vergunning al niet eerder is ingetrokken en of het saldoleverende bedrijf voldeed aan de emissie-eisen van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij.

Op deze zienswijze reageren wij als volgt. Hierbij is de reactie van aanvrager betrokken.

1. Door voor de invloed van stikstofdepositie op de vogelrichtlijngebieden gebruik te maken van het Alterra-rapport als onderbouwing, wordt voor de habitatrichtlijngebieden en beschermde natuurmonumenten getoetst op de referentiedatum 7 december 2004.
2. Voor de vogelrichtlijngebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Groote Peel', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Strabrechtse Heide & Beuven' en 'Weerter- en Budelerbergen & Ringselven' is aansluiting gezocht bij Alterra-onderzoeksrapport 2359. In het Alterra-rapport (gevisualiseerd op pagina 42) wordt geconstateerd dat de stikstofoverbelasting op de betrokken vogelrichtlijngebieden wezenlijk is afgenomen in de periode 1994-2009. Daaruit volgt direct dat de ontwikkeling van de stikstofdepositie van het betrokken bedrijf, hoe die ook verlopen is, niet in de weg heeft gestaan aan die afname en dus in die periode ook geen significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen voor de vogelsoorten veroorzaakt kan hebben. Dit is op zichzelf voldoende om vast te stellen dat de bij het project behorende stikstofdepositie de natuurlijke kenmerken van de vogelrichtlijngebieden niet heeft kunnen aantasten.
   In het Alterra-rapport is de volgende passage opgenomen: "voor de Deurnsche Peel-Mariapeel en Groote Peel geldt ten slotte dat voor de ontwikkeling van de dodaars een causale relatie met stikstofdepositie niet kan worden uitgesloten. In de Deurnsche Peel-Mariapeel wordt het instandhoudingsdoel mogelijk net gehaald, maar is de trend negatief. In de Groote Peel wordt het instandhoudingsdoel waarschijnlijk wel gehaald, maar is de trend onbekend en neemt bovendien de stikstofdepositie weer licht toe. In beide gebieden geldt dat gericht beheer negatieve effecten van depositie kan mitigeren. Omdat niet bekend is of depositie een primair verklarende factor is, is het onduidelijk of op termijn de instandhoudingsdoelen behaald kunnen blijven worden."

Dit laatste geeft aan dat er ook andere factoren zijn dan stikstofdepositie die in de weg staan aan het kunnen blijven behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Dit laat onverlet dat de negatieve effecten van depositie wel gemitigeerd kunnen worden met gericht beheer. Zoals aangegeven in het rapport (pagina 85) heeft de dodaars geprofiteerd van de verhoging van de grondwaterstand in het gebied. Hierdoor neemt het oppervlak aan water toe en dit is gunstig voor de soort (bron: conceptbeheerplan). Daarbij doet grondwaterstandverhoging ook mogelijk deels de effecten van stikstofdepositie teniet. Het in de toekomst verhogen van de grondwaterstand (via inspoeling van niet-nitraatrijk grondwater) is gunstig.
Echter de concurrentie met andere vogelsoorten is ook van invloed op de populatie van de dodaars. Sinds de jaren '80 en '90 is de populatiestand van de geoorde fuut significant hoger (bron: Vogelbescherming Nederland). De geoorde fuut maakt gebruik van hetzelfde leefgebied als de dodaars, waarbij deze soort zich ook graag nestelt in de nabijheid van kokmeeuwen. De aanwezigheid van de kokmeeuwen veroorzaakt, door het agressieve gedrag van de kokmeeuw, onrust voor onder andere de dodaars. Dergelijke processen hebben ook in de Peelgebieden hun uitwerking. Zodoende is de negatieve trend van de populatie in dat opzicht niet toe te schrijven aan de stikstofdepositie in het gebied of de ontwikkeling van het bedrijf.
Weliswaar is de stikstofdepositie te hoog voor het leefgebied (zwak gebufferd ven) van de dodaars, echter blijven de instandhoudingsdoelstellingen haalbaar: door gericht beheer en het nemen van de juiste maatregelen. Juist daarom lijkt het ons gerechtvaardigd om te stellen dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden niet hebben geleid en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significante gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in de vogelrichtlijngebieden.
Op basis hiervan is voldoende onderbouwd dat significant negatieve effecten op bovenstaande vogelrichtlijngebieden zijn uit te sluiten.

3. Zoals in het ontwerpbesluit is aangegeven is de toename van de projectlocatie volledig gemitigeerd middels de getroffen mitigerende maatregel en konden de saldogevende bedrijven in werking zijn overeenkomstig de verleende vergunning dan wel ingediende melding. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag en bijlagen. Reclamant heeft de mogelijkheid gehad de bij het ontwerpbesluit horende stukken in te zien. Daarnaast zijn de eisen uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij geen toetsingskader voor vergunningverlening op grond van de Nbw 1998.

Conclusie
De zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit.

7 Instemming

Op grond van artikel 2, vijfde lid, van de wet hebben wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg gevraagd om instemming met het ontwerpbesluit, waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie gelijk te stellen aan een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie ontvangen.

8 Wijziging na het ontwerpbesluit

In het ontwerpbesluit is per abuis een onjuiste tabel voor de beoogde situatie opgenomen. In de overwegingen en de bijlage zijn wel de juiste gegevens gehanteerd. In het definitieve besluit zijn de gegevens met elkaar in overeenstemming gebracht.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State[1] blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijk blijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State[2] blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie[3] met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijk blijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken[4].

---

[1] O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

[2] O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

[3] Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

[4] Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat[5] aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Stal	Rav-code[6]	Diercategorie en huisvestingssysteem	Aantal dieren	NH_3-emissie factor (kg NH3/d/jr)	kg NH_3/jr
1	E5.11	Vleeskuikens, stal met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag in combinatie met een warmtewisselaar	46.400	0,021	974,4
2	E5.6	Vleeskuikens, vleeskuikenstal met mixluchtventilatie	18.788	0,037	695,156
3	E5.6	Vleeskuikens, vleeskuikenstal met mixluchtventilatie	20.875	0,037	772,375
4	E5.6	Vleeskuikens, vleeskuikenstal met mixluchtventilatie	20.875	0,037	772,375
5	E5.11	Vleeskuikens, stal met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag in combinatie met een warmtewisselaar	23.200	0,021	487,2
6	E5.11	Vleeskuikens, stal met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag in combinatie met een warmtewisselaar	46.400	0,021	974,4
7	E5.11	Vleeskuikens, stal met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag in combinatie met een warmtewisselaar	46.400	0,021	974,4
8	E5.4	Vleeskuikens, chemisch luchtwassysteem 90% emissiereductie	46.400	0,008	371,2
				Totaal	6021,51

3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie[7] voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1, is in onderstaande tabel opgenomen. Voor de vogelrichtlijngebieden verwijzen wij naar paragraaf 3.3. Voor de habitatrichtlijngebieden wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de verleende vergunning op de referentiedatum, te weten de milieuvergunning van 24 augustus 1999.

---

[5] Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

[6] Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).

[7] Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

Tabel 2. Uitgangssituaties

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied[8]	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH_3 totaal
Groote Peel	HR	7 december 2004	24 augustus 1999	5.489,1
Deurnsche Peel & Mariapeel	HR	7 december 2004	24 augustus 1999	5.489,1
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux	HR	7 december 2004	24 augustus 1999	5.489,1
Strabrechtse Heide & Beuven	HR	7 december 2004	24 augustus 1999	5.489,1
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	HR	7 december 2004	24 augustus 1999	5.489,1

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een gelijk blijven dan wel een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en tevens hoogst belaste beschermde natuurgebied.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jaar) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie

Gebied	Maximale stik-stofdepositie in uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Verschil uitgangs- en beoogde situatie	Stikstofdepositie mitigerende maatregel
Groote Peel (HR)	29,56	36,08	+ 6,52	6,88

Voor de toename van stikstofdepositie in de aangevraagde situatie is een mitigerende maatregel genomen. Middels externe saldering met de volgende bedrijven is de toename van stikstofdepositie gesaldeerd:

- de milieuvergunning van het bedrijf aan de Meijelseweg 67, 5725 RG te Heusden is geheel ingetrokken na de referentiedatum ten gunste van de projectlocatie;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Asten heeft na de referentiedatum bevestigd dat het Besluit landbouw milieubeheer niet meer van toepassing is op het bedrijf aan de Achtermijterbaan 7, 5725 RL te Heusden.

[8] VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument

Ten tijde van de intrekking konden de betreffende bedrijven in werking zijn overeenkomstig de verleende vergunning dan wel ingediende melding. In de aanvraag en bijlage is middels stikstofdepositieberekeningen inzichtelijk gemaakt dat er, met de mitigerende maatregel, geen toename is van stikstofdepositie.

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op de vogelrichtlijngebieden Groote Peel', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Strabrechtse Heide & Beuven' en Weerter- en Budelerbergen & Ringselven' zijn uit te sluiten.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is, na de getroffen mitigerende maatregel, geen sprake van een toename van ammoniakdepositie op de habitatrichtlijngebieden. Voor de vogelrichtlijngebieden is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in deze vogelrichtlijngebieden.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen significant negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden 'Groote Peel', 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Strabrechtse Heide & Beuven' en Weerter- en Budelerbergen & Ringselven'. Wij zijn daarom voornemens de gevraagde vergunning op grond van artikel 19d van de Nbw 1998 te verlenen.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: **Aanvraag**
Gemaakt op: **12-04-2013** 12:03:21
Zwaartepunt X: 183,800 Y: 375,600
Cluster naam: Jeuken, Achtermijterbaan 1 Heusden.
Berekende ruwheid: 0,24 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	stal 1	183 845	375 696	5,5	4,9	5,9	1,12	974
2	stal 2	183 785	375 675	2,3	3,5	1,1	4,00	695
3	stal 3	183 785	375 673	2,3	3,8	1,0	4,00	772
4	stal 4	183 782	375 637	2,3	3,8	1,0	4,00	772
5	stal 5	183 781	375 634	2,3	4,0	1,3	4,00	487
6	stal 6	183 838	375 595	5,5	4,9	4,0	2,50	974
7	stal 7	183 836	375 567	5,5	4,9	4,0	2,50	974
8	stal 8	183 836	375 538	3,0	4,9	4,2	2,20	371

Stal 1: lengteventilatie; oppervlakte emissiepunt luchtwasser= 27,54 m2; Diameter= 5,92 meter;
Uittreedsnelheid centrale afzuiging = 46400 kuikensx 2,4 m3/hr= 111360 m3/hr = 30,93 m3/sec;
30,93 m3/sec : 27,54 m2 = 1,12 m/s; Hoogte EP: 5,50 meter.
Stal 2 t/m 5: dwarsventilatie met verticale luchtuittreding; verspreid liggende ventilatoren.
Ventilatoren in achtergevel in stofbak die alleen in werking zijn bij zeer warm weer.
Stal 2: ventilatoren: 8 x Ø 500, en 1 stofbak van (2,06x3,24=) 6,67 m2 ; Totale oppervlakte = 8,24 m2;
Gem. oppervlakte= 0,916 m2; Gem. diameter = 1,08 meter;
Hoogte ventilatoren 8 x Ø 500 = 2,30 meter; hoogte stofbak = 2,50 meter.
Gem. hoogte= 2,32 meter; Uitreedsnelheid verspreidliggende ventilatoren 4,0 m/s.
Stal 3: ventilatoren: 15 x Ø 500, en 1 stofbak van (2,06x4,82=) 9,93 m2 ; Totale oppervlakte = 12,874 m2;
Gem. oppervlakte= 0,805 m2; Gem. diameter = 1,01 meter;
Hoogte ventilatoren 15 x Ø 500 = 2,30 meter; hoogte stofbak = 2,50 meter.
Gem. hoogte= 2,31 meter; Uitreedsnelheid verspreidliggende ventilatoren 4,0 m/s.
Stal 4: ventilatoren: 16 x Ø 500, en 1 stofbak van (2,06x4,92=) 10,13 m2 ; Totale oppervlakte = 13,27 m2;
Gem. oppervlakte= 0,781 m2; Gem. diameter = 1,00 meter;
Hoogte ventilatoren 16 x Ø 500 = 2,30 meter; hoogte stofbak = 2,50 meter.
Gem. hoogte= 2,31 meter; Uitreedsnelheid verspreidliggende ventilatoren 4,0 m/s.
Stal 5: ventilatoren: 8 x Ø 500, en 1 stofbak van (2,06x4,97=) 10,24 m2 ; Totale oppervlakte = 11,81 m2;
Gem. oppervlakte= 1,31 m2; Gem. diameter = 1,29 meter;
Hoogte ventilatoren 8 x Ø 500 = 2,30 meter; hoogte stofbak = 2,50 meter.
Gem. hoogte= 2,32 meter; Uitreedsnelheid verspreidliggende ventilatoren 4,0 m/s.
Stal 6 en 7: lengteventilatie; oppervlakte emissiepunt (stofopvangbak) = 12,37 m2; Diameter= 3,97 meter;
Uittreedsnelheid centrale afzuiging = 46400 kuikens x 2,4 m3/hr= 111360 m3/hr = 30,933 m3/sec;
30,933 m3/sec : 12,37 m2 = 2,50 m/s; Hoogte EP: 5,50 meter.
Stal 8: lengteventilatie; oppervlakte emissiepunt luchtwasser = 14,06 m2; Diameter= 4,23 meter;
Uittreedsnelheid centrale afzuiging = 46400 kuikens x 2,4 m3/hr= 111360 m3/hr = 30,933 m3/sec;
30,933 m3/sec : 14,06 m2 = 2,20 m/s; Hoogte EP: 3,00 meter.

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coordinaat	Y coordinaat	Depositie
1	A Groote Peel	184 614	375 462	36,08
2	B Groote Peel	183 371	374 721	23,79
3	C Groote Peel	182 341	372 355	3,44
4	D Groote Peel	183 150	371 165	2,20
5	E Groote Peel	183 581	370 849	2,12
6	F Groote Peel	184 778	370 892	1,80
7	G Groote Peel	186 220	371 915	2,27
8	H Groote Peel	187 819	373 568	2,17
9	I Groote Peel	187 575	374 829	3,29
10	J Groote Peel	186 526	374 574	4,26
11	K Groote Peel	184 094	374 958	34,32
12	A Deurnese P en MP	187 652	379 852	3,21
13	B Deurnese P en MP	188 320	379 103	3,20
14	C Deurnese P en MP	188 654	377 827	3,04
15	D Deurnese P en MP	188 788	376 946	2,88
16	E Deurnese P en MP	190 339	375 210	1,59

17	1 Leenderbos en GH	167 721	369 599	0,33
18	2 Leenderbos en GH	167 156	370 431	0,31
19	3 Leenderbos en GH	166 115	371 221	0,27
20	4 Leenderbos en GH	165 702	372 659	0,25
21	5 Leenderbos en GH	165 724	373 458	0,24
22	6 Leenderbos en GH	165 890	374 784	0,24
23	7 Leenderbos en GH	165 938	375 502	0,22
24	8 Leenderbos en GH	165 834	376 542	0,22
25	9 Leenderbos en GH	165 218	379 106	0,21
26	1 Strabr H en B	171 909	376 788	0,45
27	2 Strabr H en B	172 753	377 045	0,50
28	3 Strabr H en B	173 539	377 274	0,54
29	4 Strabr H en B	173 912	377 377	0,56
30	5 Strabr H en B	173 941	377 770	0,56
31	6. Strabr H en B	174 150	378 438	0,60
32	1 Weerter en BB	176 425	370 055	0,88
33	2 Weerter en BB	176 983	369 784	0,88

Details van Emissie Punt: stal 1 (228)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.11	vleeskuikens	46400	0.021	974.4

Details van Emissie Punt: stal 2 (229)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.6	vleeskuikens	18788	0.037	695.156

Details van Emissie Punt: stal 3 (230)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.6	vleeskuikens	20875	0.037	772.375

Details van Emissie Punt: stal 4 (231)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.6	vleeskuikens	20875	0.037	772.375

Details van Emissie Punt: stal 5 (232)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.11	vleeskuikens	23200	0.021	487.2

Details van Emissie Punt: stal 6 (233)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.11	vleeskuikens	46400	0.021	974.4

Details van Emissie Punt: stal 7 (234)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.11	vleeskuikens	46400	0.021	974.4

Details van Emissie Punt: stal 8 (235)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 5.4	vleeskuikens	46400	0.008	371.2

KENNISGEVING NATUURBESCHERMINGSWET 1998, **Pluimveebedrijf FMG Jeuken, Achtermijterbaan 1, 5725 RL te Heusden, gemeente Asten, C2100786**

Besluit

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 2 maart 2015 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend (kenmerk: C2100786/4728) aan Pluimveebedrijf FMG Jeuken, voor de wijziging van een veehouderij gelegen aan de Achtermijterbaan 1, 5725 RL te Heusden, in de gemeente Asten.

De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd. Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 2 maart 2015 tot en met 13 april 2015 6 weken ter inzage bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijze naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

's-Hertogenbosch, maart 2015