Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord- Brabant

voor de wijziging van de vergunning krachtens de Waterwet van Brabant Water N.V. ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening te Veghel.

1. Inleiding
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, bevoegd gezag in het kader van de vergunningverlening krachtens de Waterwet, heeft van Brabant Water N.V. op 12 december 2013 een aanvraag ontvangen voor wijziging van de vergunning ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening Veghel, nr. 2756020, d.d. 24 januari 2012. De wijziging betreft een aanpassing van de kadastrale percelen waarop de winning mag plaatsvinden.

2. Bevoegd gezag
De Omgevingsdienst Brabant Noord is door het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant gemandateerd om op de aanvraag een beschikking te nemen. Daarbij is de omgevingsdienst er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in het besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot het gebruik van de ondergrond.

3. Procedure
Op de voorbereiding van een beschikking voor wijziging van de vergunning ingevolge artikel 6.4 Waterwet is Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

De ontwerpbeschikking heeft van 8 mei 2014 tot en met 19 juni 2014 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn is op 20 juni 2014 (verzenddatum 18 juni 2014) een schriftelijke zienswijze ingediend door vd Heijden rentemeesters namens de heer en mevrouw A. Delisse en hun zoon P. Delisse, Ham 3 te Erp. De reactie op de zienswijze is onbedoeld niet meegenomen in de beschikking d.d. 21 juli 2014. Door vd Heijden Rentmeesters is daarom op d.d. 5 september 2014 bij de Rechtbank Oost- Brabant beroep ingesteld tegen de beschikking kenmerk d.d. 21 juli 2014.

Op 13 januari 2015 heeft de Rechtbank Oost- Brabant in de beroepsprocedure een uitspraak gedaan. De uitspraak houdt in dat de bestreden beschikking d.d. 21 juli 2014 onvoldoende is gemotiveerd en vernietigd wordt nu de zienswijze niet is behandeld.

Ter zitting d.d. 13 januari 2015 is met de rechtbank besproken dat een stap teruggezet zal worden in de procedure door middel van het nemen van een nieuw definitief besluit, waarin de reactie op de zienswijze wel meegenomen zal worden.

Het besluit is aangepast in reactie op de zienswijze door het perceel VHL N 1221 van de familie Delisse niet mee te nemen. Tevens is het besluit aangepast naar de actuele situatie. De grondslag van de aanvraag wordt hiermee niet verlaten. Het wegvallen van het perceel VHL N 1221 van de familie Delisse betreft een inkrimping en geen uitbreiding van de oppervlakte, waarbij de inkrimping de aangevraagde activiteit niet belemmert en ook geen vervangend perceel wordt aangetrokken. Er is verder in verband hiermee, buiten de belangen van de indiener van de zienswijze, ook niet gebleken van andere hierbij in het geding zijnde belangen.

4. Vergunningsituatie Waterwingebied Veghel
Het onder 1 genoemd voornemen tot wijziging betreft de vergunning van:

Naam:	Brabant Water NV, Postbus 1068, 5200 BC ’s-Hertogenbosch
Locatie:	Waterwingebied Veghel

Debiet:	Vergunningscapaciteit maximaal 12 miljoen m^3 per jaar
Doel:	Openbare drinkwatervoorziening. Het opgepompte water wordt gebruikt voor de bereiding van drinkwater.
Kadastrale percelen:	Gemeente Veghel, sectie N, nrs. 118, 119, 120, 121, 122, 346, 347, 369, 370, 833, 834, 1216, 1218, 1325 en 1326.

In het kader van de Wet voorkeursrecht gemeenten, heeft Brabant Water de percelen kadastraal bekend gemeente Veghel, sectie N, nr. 1216 en 1326 (ged.) overdragen aan de gemeente Veghel. Door de gedeeltelijke verkoop van het perceel VHL N 1326 heeft het perceel dat nog in eigendom van Brabant Water is, het kadastrale nummer VHL N 1610 gekregen.
Om voldoende winningscapaciteit te kunnen realiseren heeft Brabant Water de volgende percelen aangekocht dan wel een overeenkomst gesloten; kadastraal bekend gemeente Veghel, sectie N, nr. 448, 461, 1521, 1627 (ontstaan uit gedeeltelijke aankoop VHL N 1220) en gemeente Erp, sectie P, nrs. 483, 488 en 2076. Brabant Water verzoekt deze percelen aan de vergunning toe te voegen.

5. Zienswijze en advies naar aanleiding van de ontwerpbeschikking
De zienswijze heeft inhoudelijk betrekking op de ontwerpbeschikking zoals die is bekend gemaakt op 8 mei 2014 voor de wijziging van de vergunning krachtens de Waterwet van Brabant Water N.V. ten behoeve van het waterwingebied Veghel. De bezwaarpunten in de zienswijze worden hieronder benoemd en daarna volgt onze reactie.

1. *(Punt 2 zienswijze) Niet is aangetoond dat zonder de wijziging van deze vergunning de waterwinning tot de maximaal vergunde capaciteit van 12 miljoen m^3 per jaar in gevaar komt. De noodzaak voor deze vergunning is daarmee niet aangetoond.*

   Ad.1
   De uitbreiding van het wingebied is reeds gemotiveerd in de onderliggende beschikking nr. 2756020, d.d. 24 januari 2012. Uit de aanvraag d.d. 2 april 2009 behorende bij de beschikking d.d. 24 januari 2012 blijkt dat de extra bronnen ten behoeve van de uitbreiding voorzien waren op het kadastraal bekend gemeente Veghel, sectie N, nummer 1216. Daarnaast is voorzien dat de uitbreiding van de extra onttrekking (+ 2,5 miljoen m^3 per jaar), naast gebruik van de nieuwe pompputten, hoofdzakelijk met gebruik van de bestaande pompputten aan de zuidkant van het bestaande waterwingebied zou plaatsvinden. In de beschikking d.d. 24 januari 2012 staat: “Bij Veghel vindt de uitbreiding plaats op het zuidelijk deel van het puttenveld om het aantrekken van zout water over de breuklijn te voorkomen.*” Zwaartepunt van de uitbreiding ligt dus in het zuiden van het bestaande waterwingebied en niet centraal in het waterwingebied”.*
   Op het verzoek van de gemeente Veghel om perceel VHL N 1216 in te leveren in het kader van de Wet voorkeursrecht gemeenten, kon Brabant Water derhalve pas ingaan nadat vervangende percelen waren verworven nabij het zwaartepunt van de beoogde uitbreiding.

   De effecten van de winningsuitbreiding zijn derhalve eerder al onderzocht en beschreven en deze beschikking ziet alleen toe op het kadastraal vastleggen van

(vervangende) percelen om de benodigde pompputten ten behoeve van de uitbreiding te kunnen realiseren. De aangevraagde verandering heeft geen invloed op de reeds onderzochte effecten.

2. *(Punt 3 zienswijze) Er is sprake van een onjuiste voorstelling van zaken en weergave van de feiten. Het perceel kadastraal bekend gemeente Veghel, sectie N, nummer 1221 is niet in eigendom van Brabant Water, maar van de familie Delisse.*

   Ad.2
   Naar aanleiding van de zienswijze is geconstateerd dat het perceel kadastraal bekend gemeente Veghel, sectie N, Nummer 1221 niet in eigendom is van Brabant Water en dat er ook geen privaatrechtelijke overeenkomst is gesloten met de eigenaar. Omdat over het opnemen van dit perceel kadastraal bekend VHL N 1221 in deze beschikking alsnog geen overeenstemming is bereikt met de eigenaar besluiten wij om dit perceel uit deze beschikking te laten. Brabant Water is hierover geïnformeerd en heeft aangegeven hiertegen geen bezwaar te hebben. Voor de duidelijkheid is door Brabant Water een overzichtkaart met kadastrale percelen overlegd, het perceel van de familie Delisse is hierin niet meegenomen.

3. *(Punt 4 zienswijze) Doordat het perceel Veghel N 1221 geen eigendom is van Brabant Water N.V. is er geen sprake van een aaneengesloten waterwingebied.*

   Ad.3
   Het perceel VHL N 1627 (ontstaan uit VHL N 1220) is eigendom van Brabant Water. Dit perceel zorgt voor een aaneengesloten waterwingebied (slechts onderbroken door een weg). Het perceel van familie Delisse (VHL N 1221) wordt naar aanleiding van de zienswijze uit de beschikking gelaten. Dit perceel diende in eerste instantie om het toekomstige gebied efficiënter te kunnen beheren. Dat het perceel niet per se nodig is om een aaneengesloten wingebied te bereiken blijkt ook uit de aanpassing Pmv-zonering ten behoeve van de uitbreiding van deze winning. Hierin is het perceel (VHL N 1221) niet meegenomen. Deze aanpassing in de Provinciale milieuverordening Noord-Brabant 2010 (hierna Pmv) heeft van 2 juni tot en met 14 juli 2014 ter inzage gelegen en is per 1 januari 2015 definitief.

4. *(Punt 5 zienswijze) Op de in de ontwerpbeschikking vermelde percelen is geen sprake van een bestemming die waterwinning toestaat uitgezonderd op VHL N 1521 en ERP P 2076. Volgens de informatie uit Ruimtelijke Plannen is er sprake van de bestemming "Agrarisch gebied" ingevolge het recent gewijzigde bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld d.d. 19-12-2013. Er is geen aanduiding of dubbelbestemming die het gebruik als waterwingebied toestaat.*

   Ad.4
   Het toestaan van waterwinning wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Het recht om te mogen onttrekken wordt vastgelegd in de Waterwetvergunning. Deze beschikking geeft een invulling aan het reeds toegestane onttrekkingsrecht. Een waterwingebied is een gebiedsaanduiding (geen (dubbel)bestemming) die via de Pmv

wordt toegekend en een doorwerking heeft naar de provinciale Verordening ruimte. De gebiedsaanduiding kent zijn doorvertaling naar het bestemmingsplan en heeft als doel het gebied duurzaam te beschermen ten behoeve van de drinkwatervoorziening en ziet dus niet toe op het gebruiksrecht. De gebiedsaanduiding voor de percelen, welke reeds in eigendom van Brabant Water zijn en genoemd in deze beschikking, is onlangs definitief vastgelegd in de Pmv.

Dat er voor de precelen VHL N 1521 en ERP P 2076 al wel een gebiedsaanduiding waterwinning is opgenomen in het bestemmingsplan, heeft te maken met het feit dat deze percelen deel uitmaken van het "Landgoed Stiphorst". Hierbij moet verwezen worden naar het Bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Ham 6' welke op 3 oktober 2013 is vastgesteld. In de toelichting van dit plan staat onder par. 2.4 'Beschrijving toekomstige situatie plangebied':
"Het nieuwe landgoed zal deels eigendom zijn van de initiatiefnemer (zuidelijk en oostelijk deel) en deels van Brabant Water (noordelijk en westelijk deel). Het deel van het landgoed dat in eigendom blijft van de initiatiefnemer zal worden beheerd en onderhouden door de initiatiefnemer; het overige deel zal worden beheerd en onderhouden door Brabant Water. Daarnaast wil Brabant Water gebruik gaan maken van het landgoed vanwege uitbreiding van de waterwinning. Brabant Water heeft hiervoor een groter oppervlak nodig. Het beheer en onderhoud wordt hierop ook aangepast."

De gemeente Veghel heeft hierop besloten, vooruitlopend op een formele Waterwetvergunning, genoemde percelen alvast de gebiedsaanduiding (dus geen (dubbel)bestemming) Milieuzone – Waterwingebied te geven. Dit had formeel pas in een later stadium gehoeven.

5. *(Punt 6 zienswijze) Vanwege de recente vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied is niet te verwachten dat de eerstkomende tien jaar deze bestemming wordt gewijzigd. Dat maakt de verlening van de vergunning op zijn minst voorbarig.*

   Ad.5
   Zie hiervoor de reactie op ad. 4.

6. *(Punt 7 zienswijze) Niet is gebleken dat er voldoende onderzoek is ingesteld naar de mogelijke gevolgen van grondwateronttrekking op korte afstand van de woning en de bedrijfsgebouwen van de familie Delisse aan de Ham 3.*

   Ad.6
   In de ontwerpbeschikking wordt onder punt 6 "Beoordeling gevraagde wijziging", verwezen naar de aanleiding voor de gevraagde wijziging, namelijk de uitbreiding van de onttrekking zoals vergund in de beschikking d.d. 24 januari 2012. De effecten voor het plangebied zijn in deze beschikking van januari 2012 onderzocht en als aanvaardbaar beoordeeld. De verwijzing naar de reeds onderzochte effecten wordt onder punt 7 hierop aangevuld. Echter de conclusie, dat door het toevoegen van de percelen de

effecten ongewijzigd blijven ten opzichte van de reeds onderzochte effecten, blijft onveranderd.

7. *(Punt 8 zienswijze) Eveneens is geen onderzoek ingesteld naar de risico's van verdroging op de percelen die bij cliënten in exploitatie zijn en het mogelijk droogvallen van waterputten voor vee drinkgelegenheid en beregening. Het nalaten van onderzoek daarna is eveneens onzorgvuldig.*

   Ad. 7
   Filters van beregeningsputten mogen volgens vigerend beleid in het Provinciaal Waterplan (PWP) tot tientallen meters diep worden geplaatst en hebben derhalve geen last van fluctuaties van het freatische grondwater. Ondiepe filters voor bijvoorbeeld veedrinkgelegenheden kunnen alleen droogvallen als deze te ondiep zijn geplaatst om de normale fluctuaties van de grondwaterstand op te vangen. Deze normale fluctuaties worden hier niet beïnvloed door de winning van Brabant Water. Gelet hierop en de reactie in ad. 6 is er geen aanleiding om bij het opnemen van de percelen in de beschikking de effecten op verdroging nader te onderzoeken.

8. *(Punt 9 zienswijze) Er is sprake van onvoldoende afweging van belangen. Onder sub 6 in de ontwerpbeschikking wordt volstaan met de constatering dat "het effect van de winning op de omgeving nagenoeg ongewijzigd zal blijven". Deze veronderstelling is gebaseerd op de beschrijving van effecten van de winningsuitbreiding in 2012 en dat de toevoeging van de beoogde percelen in de omgeving van het zwaartepunt van de winning liggen. Deze enkele constatering is absoluut onvoldoende om als reële belangenafweging te kunnen worden aangemerkt.*

   Ad. 8
   Wij verwijzen hiervoor naar de reactie onder ad. 6.

9. *(Punt 10 zienswijze) De onderhavige percelen liggen tenminste tot op een afstand van ruim 600 m vanaf het zwaartepunt van de winning op de locatie aan de Veghelsedijk. Bij deze afstand is er geen sprake meer van "in de omgeving van het zwaartepunt". Er is geen enkele zekerheid dat op deze afstand geen negatieve effecten zullen kunnen optreden. Door zonder meer aan te nemen dat daar geen sprake van zal zijn is het verlenen van de vergunning onzorgvuldig.*

   Ad. 9
   In de aanvraag van 2 april 2009 is uitgegaan van een uitbreiding van de winning (+2,5 miljoen m^3 per jaar) in een zwaartepunt in het meest zuidelijke deel van het bestaande waterwingebied, ondermeer omdat er voor de uitbreiding van de winning richting het zuiden nog geen puttenplan beschikbaar kon zijn. De vergunning op basis van artikel 6.4 Waterwet voor de onttrekking van 12miljoen m3 per jaar voor de openbare drinkwatervoorziening d.d. 24 januari 2012 is definitief verleend op basis van het zuidelijke zwaartepunt. Gezien de schaalgrootte van de winning Veghel alsmede de omvang van het waterwingebied, zoals recent vastgelegd in de Pmv, is het legitiem om te spreken over 'de omgeving van het zwaartepunt van de uitbreiding van de winning'.

10. *(Punt 11 zienswijze) Expansie van het waterwingebied druist rechtstreeks in tegen de belangen van het agrarisch bedrijf van cliënten. Het areaal agrarische gronden in de directe omgeving van het bedrijf van de familie Delisse neemt daardoor af. Het areaal agrarische grond is al beperkt door fysieke grenzen en bestaande niet- agrarische activiteiten in het omringende buitengebied, zoals het bestaande waterwingebied, de N 616/ Veghelsedijk, diverse woonobjecten en de grens van de bebouwde komen van Veghel en Erp. In samenhang daarmede is een verdere inperking van het areaal agrarische grond ongewenst.*

    Ad.10
    De Waterwet en deze beschikking vormen niet het kader waarbinnen dit belang van de familie Delisse kan worden afgewogen.

11. *(Punt 12 zienswijze) Niet kan worden uitgesloten dat door de aanleg van drinkwaterputten op de in de ontwerpbeschikking vermelde percelen dit er toe kan leiden dat verdergaande beperkingen ontstaan voor de bedrijfsvoering op de nabijgelegen percelen in exploitatie en in eigendom bij de familie Delisse. Door verordeningen of wettelijke maatregelen kunnen gebruiksbeperkingen worden opgelegd en kan de bedrijfsvoering worden bemoeilijkt. Dit risico wensen cliënten te voorkomen.*

    Ad.11
    Nu het perceel VHL N 1221 niet meegenomen is in deze beschikking alsook niet in de aangepaste beschermingszone in de Pmv voor het waterwingebied Veghel, geldt voor de locatie geen gebiedsaanduiding waterwingebied maar boringsvrije zone, zoals ook al in de huidige situatie geldt. De overige bedrijfsonderdelen bevonden zich reeds binnen de boringsvrije zone. Gelet hierop is er geen sprake van een eventuele verdere gebruiksbeperking.

6. Wettelijk advies

Het Waterschap Aa en Maas is adviseur op grond van de Waterwet en als adviseur betrokken geweest bij procedure in het kader van de capaciteitsuitbreiding beschikking 24 januari 2012 die is uitgemond in de beschikking 24 januari 2012. Naar aanleiding van de aanvraag ingekomen d.d. 12 december 2013 hebben wij verzocht om advies uit te brengen. Naar aanleiding van ons verzoek hebben wij geen advies of opmerkingen ontvangen.

7. Beoordeling gevraagde wijziging

Uitbreiding van de percelen waarop de winning mag plaatsvinden wordt nodig geacht om de bij besluit van 24 januari 2012, nr. 2756020 ingevolge artikel 6.4 Waterwet toegestane uitbreiding van de onttrekking te kunnen realiseren. De toe te voegen percelen liggen dichtbij het zwaartepunt van de uitbreiding van de winning, zoals deze is vergund bij besluit van 24 januari 2012.

8. Afweging van Belangen

Bij het beschrijven van de effecten van de winningsuitbreiding in 2012 is niet uitgegaan van de ligging van de individuele pompputten maar van het zwaartepunt van de winningsuitbreiding. Omdat de toe te voegen percelen in de omgeving van het zwaartepunt van de

winningsuitbreiding liggen zal het beschreven effect van de winning op de omgeving nagenoeg ongewijzigd blijven en past dit besluit binnen de gehanteerde uitgangssituatie.

Dit gelet op het feit dat de winning plaats zal vinden tussen circa 100 en 170 meter minus maaiveld onder diverse robuuste metersdikke kleilagen met een zeer hoge weerstand. Het te onttrekken grondwater wordt hoofdzakelijk uit horizontale richting aangevoerd. Door de diepe onttrekking en dikke kleilaag zullen de grondwaterstanden nauwelijks door de winning worden beïnvloed. Een eventuele zetting of verdroging is afhankelijk van de wijze van funderen en de aanwezigheid van ondiepe klei- of veenlagen. Het inklinken van de ondergrond kan pas optreden als de laagste historische grondwaterstand voor langere tijd wordt onderschreden. Dit effect zal niet door deze winning optreden. Dit blijkt ook uit de geohydrologische modelstudie MER 'Reallocatie grondwaterwinningen van Boxmeer en Vierlingsbeek naar Loosbroek en Veghel', Arcadis 22 mei 2008 ten behoeve van de vigerende beschikking d.d. 24 januari 2012.

9. Conclusie
Gelet op voorgaande overwegingen zullen wij de aan Brabant Water NV de gevraagde wijziging toestaan.

10. Besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.
Als bevoegd gezag in het kader van de vergunningverlening krachtens de Waterwet, besluiten wij:

1. aan het besluit van 24 januari 2012, nummer 2756020, waarbij op basis van artikel 6.4 Waterwet vergunning werd verleend voor een grondwaterwinning ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening ter plaatse van waterwingebied Veghel, met een maximale hoeveelheid van 12 miljoen m^3 per jaar, bij punt 6.1, te vermelden, "De winning mag plaatsvinden op de kadastrale percelen, Gemeente Veghel, sectie N, nrs. 118, 119, 120, 121, 122, 346, 347, 369, 370, 448, 461, 833, 834, 1218, 1325, 1521, 1610 (ontstaan uit 1326), 1627 (ontstaan uit 1220) en gemeente Erp, sectie P, nrs. 483, 488 en 2076".
2. de overige onderdelen van de vergunning blijven onverkort van kracht.

's-Hertogenbosch, 18 februari 2015

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze, afdelingsmanager Vergunningen van de Omgevingsdienst Brabant Noord



de heer drs. M.H. Pepping