

De heer B. Stokkermans
Rosepdreef 17
5062 TB OISTERWIJK

VERZONDEN 02 JUNI 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
2 juni 2015	C2059367	(0485)-729172	Simon Teerink
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2		6718	Natuurbeschermingswet

Geachte heer Stokkermans,

Op 19 december 2011 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd op de Rosepdreef 17, 5072 TB te Oisterwijk, betreft de uitbreiding/wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u het originele besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift is verzonden aan uw adviseur.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ing. J.D. Nijkamp, directeur a.i.
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Definitief besluit, Kennisgeving,

In afschrift aan

- Van Dun Advies BV, De heer J. Maes, Dorpsstraat 54, 5113 TE ULICOTEN
- Het ministerie van EZ, Directie RRE, Nbwet vergunningenteam, Postbus 20401, 2500 EK DEN HAAG; NBwetteam@minez.nl;
- Het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente Oisterwijk, Postbus 10101, 5060 GA OISTERWIJK;

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

VERZONDEN 02 JUNI 2015

op de op 19 december 2011 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van de heer B. Stokkermans voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij gelegen aan de Rosepdreef 17, 5072 TB te Oisterwijk in de gemeente Oisterwijk.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	3
1 Onderwerp	3
2 Beschikking.....	3
PROCEDURELE ASPECTEN.....	4
3 Aanvraag	4
4 Bevoegd gezag.....	4
5 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
6 Volledigheid aanvraag.....	4
7 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag.....	4
8 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit.....	5
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	6
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998.....	6
1.1 Natura 2000-gebieden	6
2 Mogelijke effecten van het project.....	7
2.1 Verstoring door licht	7
2.2 Verstoring door geluid	7
2.3 Verdroging	7
2.4 Effecten stikstofdepositie	7
3 Overwegingen effecten op beschermde gebieden.....	10
4 Conclusie	10
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	11
Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998.....	13

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 19 december 2011 van de heer B. Stokkermans een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een veehouderij gelegen aan de Rosepdreef 17, 5072 TB te Oisterwijk in de gemeente Oisterwijk.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan de heer B. Stokkermans, gevestigd aan de Rosepdreef 17, 5072 TB te Oisterwijk, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te weigeren voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij aan de Rosepdreef 17, 5072 TB te Oisterwijk gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'Langstraat', 'Rechte Heide & Riels Laag', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', en 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen'.

's-Hertogenbosch, 2 juni 2015

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ing. J.D. Nijkamp, directeur a.i.
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

3 Aanvraag

Op 19 december 2011 hebben wij van de heer B. Stokkermans een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 2 januari, 13 en 26 augustus 2013 en 7 juli 2014 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2059367.

Op 8 oktober 2012 hebben wij voor dezelfde beoogde situatie reeds een vergunning ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998 verleend (kenmerk C2033350/3275206). Voor zover deze aanvraag nogmaals betrekking heeft op een aanvraag ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998, wordt dit bij deze beschikking buiten beschouwing gelaten.

4 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

5 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

6 Volledigheid aanvraag

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

7 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oisterwijk in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 24 december 2014. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 24 december 2014 tot en met 3 februari 2015, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingebracht door de heer Bart Stokkermans, Rosepdreef 17, 5062 TB te Oisterwijk ingekomen op 3 februari 2015. De zienswijze kan als volgt worden samengevat.

Omdat ik met mijn bedrijf dicht tegen een vogelrichtlijn gebied aan lig, is mij wel duidelijk welke gevolgen een uitbreiding van mijn bedrijf heeft met betrekking tot de Nbw. Ik ben daarom pas gaan uitbreiden toen op 8 oktober 2012 (kenmerk C203350/3275206) de ammoniak was gesaldeerd. Dit, omdat ik al wist dat de stikstofdepositie het knelpunt zou zijn in de vergunningverlening en pas wilde investeren als de stikstofdepositie geregeld was. In maart 2013 was de nieuwe stal gereed, een investering van 1,2 miljoen euro.

Deze stal was met een saldering uit de depositiebank helemaal volgens de regels van de Nbw 1998.

Op 13 november 2013 besliste de Raad van state echter anders. Ik ben van mening dat de Provincie Noord-Brabant onrechtmatig heeft gehandeld, namelijk door op 8 oktober te hebben aangegeven dat de stikstofdepositie tov Nwb in orde zou zijn. Hierdoor heb ik de beoogde uitbreiding doorgezet. Deze uitbreiding zal met deze weigering van de Nwb wet en de oude depositie van 912.9 nooit rendabel kunnen worden. Gezien de ligging tov de natuurgebieden was de externe saldering al geen haalbare optie.

Indien de Provincie op 8 oktober 2012 artikel 16 en of 19d Nwb niet had verleend, had ik de stal waarschijnlijk nooit gebouwd. De Provincie heeft destijds beweerd dat het met saldering uit de depositiebank geen nadelige gevolgen had voor de natuurgebieden en dat de Nbw 1998 kon worden verleend.

Ik ben ook van mening dat de Provincie zijn belofte moet nakomen en moet zorgen dat de Nwb 1998 vergunning op welke manier dan ook wordt verleend.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt:

Op 2 mei 2014 hebben wij u er middels een brief op gewezen dat een saldering middels de depositiebank niet meer als mitigerende maatregel kan worden gebruikt en dat wij niet positief op de aanvraag kunnen beslissen. Hierbij hebben wij u ook in de gelegenheid gesteld de aanvraag aan te vullen dan wel te wijzigen om tot een vergunbare situatie te komen. Omdat wij geen aanvullingen op of wijzigingen van de aanvraag hebben ontvangen heeft de aanvraag nog steeds betrekking op een niet vergunbare situatie. Deze zienswijze leidt niet tot een heroverweging van het ontwerpbesluit, omdat in de aangevraagde situatie, ten opzichte van de uitgangssituatie, nog steeds sprake is van een toename van stikstofdepositie op de onder de overwegingen genoemde Natura 2000-gebieden en de effecten derhalve niet uit te sluiten zijn.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

2 Mogelijke effecten van het project

Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' van minder dan 100 meter, zijn op dit gebied mogelijk effecten te verwachten van verstoring door geluid, verlichting, verdroging en verzuring en vermesting door uitstoot van ammoniak. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁵ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Op de andere Natura 2000-gebieden zijn alleen effecten te verwachten van stikstofdepositie door de uitstoot van ammoniak. In de aanvraag wordt ten aanzien van deze aspecten een nadere onderbouwing gegeven.

2.1 Verstoring door licht

Kleine modderkruiper, dodaars, roodborsttapuit en kleine rietgans zijn gevoelig voor verstoring door licht. De dichtstbijzijnde locatie waar kleine modderkruiper voorkomt bevindt zich op 2,5 km. Het Vogelrichtlijngebied bevindt zich op ruim 300 meter. Gezien deze afstanden en het feit dat maatregelen zijn genomen om de lichtuitstraling te beperken en het feit dat er sprake is van afschermende beplanting, zijn negatieve effecten als gevolg van lichtuitstraling uitgesloten.

2.2 Verstoring door geluid

Volgens de effectenindicator zijn kleine modderkruiper en roodborsttapuit gevoelig voor geluid. Gezien de afstand van de inrichting tot het leefgebied van deze soorten (2500 meter resp. 300 meter) en de beperkte geluidsuitstraling van de inrichting zijn verstoringseffecten als gevolg van geluid uitgesloten.

2.3 Verdroging

De mogelijke effecten als gevolg van verdroging door het aangevraagde project worden niet bij de beoordeling betrokken, omdat wij de aanvraag voor zover deze betrekking heeft op grondwateronttrekkingen reeds bij besluit van 29 juli 2014 kenmerk C2062877/3617132 buiten behandeling hebben gelaten.

2.4 Effecten stikstofdepositie

Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

⁵ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

Tabel 1. Aangevraagde situatie, in de tweede kolom staat de Rav-code⁶ van het huisvestingssysteemgenoemd

Stal nr.	Huisvestingssysteem		Dier- categorie	Aantal dieren	Ammoniak	
	Code	Houderij/hoktype			Kg NH ₃ per dier	Totaal kg NH ₃
1	K 1	Overig huisvestingssysteem	volwassen paarden (3 jaar en ouder)	6	5,000	30,000
1	A 1.100.1	overige huisvestingssystemen beweiden	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	13	9,500	123,500
2	A 3	Overige huisvestingssystemen	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	48	3,900	187,200
4	A 1.100.1	overige huisvestingssystemen beweiden	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	8	9,500	76,000
4	A 3	Overige huisvestingssystemen	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	42	3,900	163,800
iglo's	A 3	Overige huisvestingssystemen	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	10	3,900	39,000
5	A 1.15.2	Ligboxenstal met geprofileerde vlakke vloer met hellende gleuven, regelmatig mestafstorten en frequente mestverwijdering met een vingerschuif (BWL 2010.36) Permanent opstallen	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	133	8,000	1064,000
					totaal NH₃	1.683,500

Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁷ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1., is in onderstaande tabel opgenomen. Voor de vogelrichtlijngebieden die hier niet zijn genoemd, verwijzen wij naar paragraaf 3.3. Voor de habitatrichtlijngebieden wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de vigerende Hinderwetvergunning d.d. 15 februari 1989 op de referentiedatum.

Tabel 2. Uitgangssituatie(s)

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁸	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
Alle habitatrichtlijngebieden	HR	7 december 2004	HW 15-2-1989	912,90

⁶ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).

⁷ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁸ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument

Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden.

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie(s). Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en/of hoogst belaste beschermde natuurgebied.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie.

Gebied	Uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie op uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil uitgangs- en beoogde situatie
Kampina & Oisterwijkse Vennen (HR)	7 december 2004	8,49	17,69	9,20
Loonse en Drunense Duinen & De Leemkuilen	7 december 2004	0,20	0,36	0,16
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	7 december 2004	0,13	0,25	0,12
Kempenland-West	7 december 2004	0,08	0,15	0,07
Regte Heide & Riels Laag	7 december 2004	0,05	0,10	0,05
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux (HR)	7 december 2004	0,02	0,04	0,02
Langstraat (HR)	7 december 2004	0,04	0,07	0,03

Uit de AAgro-Stacks berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het Habitatrictlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' een toename laat zien van 9,20 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie. Voorts blijkt dat de stikstofdepositie op de Habitatrictlijngebieden 'Kempenland-West', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' en 'Loonse en Drunense Duinen & De Leemkuilen' een toename laat zien die groter is dan 0,05 mol/ha/jr. Op de habitatrictlijngebieden 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' laat de stikstofdepositie een toename zien die gelijk respectievelijk kleiner is dan 0,05 mol/ha/jr.

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op de vogelrichtlijngebieden 'Kampina' en 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' zijn uit te sluiten.

3 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie op de habitatrichtlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' en 'Loonse en Drunense Duinen & De Leemkuilen'. Voor deze toename van stikstofdepositie van het bedrijf in de aangevraagde situatie is geen passende beoordeling gemaakt en zijn geen mitigerende maatregel getroffen. Derhalve is het niet uitgesloten dat het project zoals aangevraagd de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de hierboven genoemde gebieden kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het deze gebieden zijn aangewezen. Gelet op de toename van depositie worden de natuurlijke kenmerken van het voornoemde gebied mogelijk aangetast.

Voor de vogelrichtlijngebieden 'Kampina' en 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in deze vogelrichtlijngebieden.

4 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat het niet is uitgesloten dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' en 'Loonse en Drunense Duinen & De Leemkuilen' en/of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen.

Wij weigeren de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: **Ammoniak beoogde situatie**

Gemaakt op: 8-11-2012 16:29:56

Zwaartepunt X: 144.900 Y: 396.400

Cluster naam: 07165.016 Dhr. B. Sokkermans, Oisterwijk

Berekende ruwheid: 0,32 m

Emissie Punten:

Volgnr	BronID	X-coord	Y-coord	Hoogte	Gem geb hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	Stal 1	144 929	396 411	1,5	1,5	0,5	0,40	15
2	Stal 1	144 924	396 431	1,5	1,5	0,5	0,40	139
3	Stal 2	144 933	396 462	1,5	1,5	0,5	0,40	187
4	Stal 4	144 950	396 434	4,8	3,6	0,5	4,00	279
5	Stal 5	144 971	396 390	1,5	1,5	0,5	0,40	1 064

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Kampina 1 HR	143 694	396 545	3,24
2	Kampina 2 HR	143 640	396 695	3,00
3	Kampina 3 HR	143 515	396 933	2,58
4	Kampina 4 HR	143 078	397 965	1,93
5	Kampina 5 HR	143 585	398 224	2,12
6	Kampina 6 HR	144 217	398 039	3,14
7	Kampina 7 HR	144 700	398 459	2,97
8	Kampina 8 HR	145 270	397 596	7,51
9	Kampina 9 HR	145 507	397 389	8,82
10	Kampina10 HR	145 673	397 138	10,61
11	Kampina11 HR	145 805	396 824	10,19
12	Kampina12 HR	145 823	396 763	9,82
13	Kampina13 HR	145 956	396 555	8,02
14	Kampina14 HR	146 033	396 418	6,48
15	Kampina15 HR	145 947	396 275	6,93
16	Kampina16 HR	145 017	395 890	17,69
17	Kampina17 HR	144 984	395 878	17,60
18	Kampina18 VR	144 405	398 467	2,60
19	Kampina19 VR	144 668	397 849	4,78
20	Kampina20 VR	144 934	397 256	12,10
21	Kampina21 VR	145 114	397 261	14,47
22	Kampina22 VR	145 571	397 142	14,55
23	Kampina23 VR	145 549	396 670	21,33
24	Kampina24 VR	145 375	396 329	28,60
25	Kampina25 VR	145 601	396 012	9,90
26	Kampina26 VR	146 087	395 406	2,85
27	Kampina27 VR	146 162	395 121	2,37
28	Hildsven BN	142 478	394 624	1,13
29	Kempenland-West 1 HR	150 336	383 093	0,10
30	Kempenland-West 2 HR	144 915	384 871	0,15
31	Kempenland-West 3 HR	140 182	384 116	0,12
32	Kempenland-West 4 HR	135 275	386 828	0,12
33	Regte Heide 1 HR	130 492	389 958	0,09
34	Regte Heide 2 HR	131 045	391 578	0,10

35	Regte Heide 3 HR	130 769	392 544	0,10
36	Zwartven BN	136 130	376 875	0,06
37	Eendennest BN	126 791	408 875	0,06
38	Langstraat HR	129 875	410 693	0,07
39	Loonse Duinen 1 HR	137 077	402 786	0,20
40	Loonse Duinen 2 HR	140 879	401 641	0,36
41	Loonse Duinen 3 HR	141 348	402 098	0,33
42	Loonse Duinen 4 HR	142 791	406 206	0,23
43	Vlijmens Ven 1 HR	144 107	409 057	0,19
44	Vlijmens Ven 2 HR	146 486	408 729	0,24
45	Vlijmens Ven 3 HR	149 013	408 873	0,25
46	Kavelen BN	155 422	393 403	0,17
47	Dommelbeemden BN	161 619	397 139	0,11
48	Leenderbos HR	163 102	379 414	0,04

Details van Emissie Punt: Stal 1 (2599)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	K 1	Volwassen paarden	3	5	15

Details van Emissie Punt: Stal 1 (2600)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100.1	Melk-en kalfkoeien > 2 jaar	13	9.5	123.5
2	K 1	Volwassen paarden	3	5	15

Details van Emissie Punt: Stal 2 (2601)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 3	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	48	3.9	187.2

Details van Emissie Punt: Stal 4 (2602)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.100.1	Melk- en kalfkoeien > 2 jaar	8	9.5	76
2	A 3	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	52	3.9	202.8

Details van Emissie Punt: Stal 5 (2603)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A 1.15.2	Melk- en kalfkoeien > 2 jaar	133	8	1064

**KENNISGEVING NATUURBESCHERMINGSWET 1998, B. Stokkermans, Rosepdreef 17,
5072 TB Oisterwijk, C2059367**

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 2 juni 2015 een vergunning ex artikel 19 van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben geweigerd (kenmerk: C2059367 / 6720) aan B. Stokkermans Rosepdreef 17, 5072 TB te Oisterwijk voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij, voor de locatie Rosepdreef 17, 5072 TB te Oisterwijk, in de gemeente Oisterwijk.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht.
Het definitieve besluit is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 2 juni 2015 tot en met 14 juli 2015 6 weken ter inzage bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, juni 2015

Het college van burgemeester en wethouders
van de Gemeente Oisterwijk
Postbus 10101
5060 GA OISTERWIJK

VERZONDEN 02 JUNI 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
2 juni 2015	C2059367	(0485)-729172	Simon Teerink
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2		13056	Natuurbeschermingswet

Geacht college,

Op 19 december 2011 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project uitgevoerd op de Rosepdreef 17, 5072 TB te Oisterwijk, betreft de uitbreiding/wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping,
afdelingsmanager Vergunningen, Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit
- kennisgeving