

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Ons kenmerk

C2077196/3661953

op de op 4 juni 2012 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van Mts. Van Wezel de Roy voor de uitbreiding van een veehouderij gelegen aan de Krampenloop 31, 4706 PT te Roosendaal, in de gemeente Roosendaal.



INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	3
1 Onderwerp.....	3
2 Beschikking	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Aanvraag.....	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Ontvankelijkheid	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	4
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	4
7 Instemming	5
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	6
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998.....	6
1.1 Natura 2000-gebieden	6
1.2 Beschermdenatuurmonumenten.....	7
2 Mogelijke effecten van het project.....	7
3 Beoordeling stikstofdepositie	7
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	7
3.2 Uitgangssituatie.....	8
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermdenatuurgebieden	8
3.4 Overwegingen effecten op beschermdenatuurgebieden	9
3.5 Conclusie.....	9
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	10



BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 4 juni 2012 van Mts. Van Wezel de Roy een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding van een veehouderij gelegen aan de Krampenloop 31, 4706 PT te Roosendaal in de gemeente Roosendaal.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan Mts. Van Wezel de Roy, gevestigd aan de Krampenloop 31, 4706 PT te Roosendaal, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding van een veehouderij aan de Krampenloop 31, 4706 PT te Roosendaal gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Ulvenhoutse Bos', 'Brabantse Wal', 'Markiezaat', 'Krammer-Volkerak', 'Biesbosch' en 'Hollands Diep';
- II. dat de beschrijving van het project in de aanvraag en de bijlage bij deze beschikking, voorzover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiegegevens onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 1.597,4 kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslispunt I genoemde Natura 2000-gebieden zoals weergegeven in de bijlage bij deze beschikking;
- IV. de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 te weigeren.

▣Hertogenbosch, 29 oktober 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord



PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 4 juni 2012 hebben wij van Mts. Van Wezel de Roy een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 23 mei 2013, 7 juni 2013, 30 oktober 2013, 12 november 2013, 18 november 2013, 14 mei 2014 en 6 juni 2014 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2077196.

2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 9 juli 2014. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG  Hertogenbosch, namelijk van 11 juli 2014 tot en met 21 augustus 2014, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.



7 Instemming

Op grond van artikel 2, vijfde lid, van de wet hebben wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincies Zeeland en Zuid-Holland gevraagd om instemming met het ontwerpbesluit waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie gelijk te stellen aan een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie van de provincie Zuid-Holland ontvangen. De provincie Zeeland heeft op 22 juli 2014 per brief aangegeven in te kunnen stemmen met het de ontwerpbesluit.

8 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit

In het ontwerpbesluit is de vergunning voor artikel 16 Nbw 1998 abusievelijk verleend. Dit is niet juist omdat er geen sprake is van een schadelijke handeling, is er ook geen vergunningplicht ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998. Het besluit is hierop aangepast.



OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.



1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁵ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Stal nr.	Nieuwe stal ¹	Stal opgericht na uitgangssituatie ¹	Stalsysteem (RAV-code)	Diercategorie	Aantal dieren	Emissiefactor per dier (kg NH ₃ /jr.)	Emissie totaal (kg NH ₃ /jr.)
A	ja	nv1	A1.15.2	Melkvee	168	8,0	1.184
A	ja	nv1	A3	jongvee	11	3,9	42,9
B	ja	nv1	A3	jongvee	89	3,9	347,1
Kalveriglo's	ja	nv1	A3	jongvee	6	3,9	23,4
						Totaal:	1.597,4

⁵ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.



3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁶ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1., en de referentiedatum voor beschermde natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor de vogelrichtlijngebieden die hier niet zijn genoemd, verwijzen wij naar paragraaf 3.3. Voor de Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de verleende vergunning op de referentiedatum.

Tabel 2. Uitgangssituaties

Natura 2000-gebied of beschermd natuurmonument	Status	Referentie-datum	Datum vergunde uitgangssituatie	Vergunde kg NH3 totaal
Biesbosch HR	HR	07-12-2004	31-10-2000	763,20
Brabantse Wal HR	HR	07-12-2004	31-10-2000	763,20
Kooibosje Terheijden BN	BN	07-12-2004	31-10-2000	763,20
Krammer-Volkerak HR	HR	07-12-2004	31-10-2000	763,20
Ulvenhoutse Bos HR	HR	07-12-2004	31-10-2000	763,20

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie(s). Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en/of hoogst belaste beschermde natuurgebied.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie.

Natura 2000-gebied of beschermd natuurmonument	Datum vergunde uitgangssituatie	Maximale NH ₃ -dep. ref.datum	Maximale NH ₃ -dep. beoogd	Vershil NH ₃ -dep. ref.dat en beoogd
Biesbosch HR	31-10-2000	0,03	0,07	+0,04
Brabantse Wal HR	31-10-2000	0,00	0,00	0,00
Kooibosje Terheijden BN	31-10-2000	0,03	0,07	+0,04
Krammer-Volkerak HR	31-10-2000	0,03	0,07	+0,04
Ulvenhoutse Bos HR	31-10-2000	0,03	0,07	+0,04

⁶ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele lagere milieu vergunde of gemelde stikstofemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.



Uit de AAgro-Stacks berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op alle Natura 2000-gebieden een (zeer geringe) toename laat zien ten opzichte van de uitgangssituatie.

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op de vogelrichtlijngebieden 'Markiezaat', 'Zoommeer', 'Hollands Diep', 'Krammer-Volkerak', 'Biesbosch' en 'Brabantse Wal' zijn uit te sluiten.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

De beoordeling van relevante depositieberekeningen vindt plaats op basis van het berekeningsresultaat na afronding op 1 decimaal conform de afrondingsregels van NEN 1047. Op basis hiervan wordt een verandering van stikstofdepositie gelijk aan of minder dan 0,05 mol N/ha/jr, zoals in dit geval aan de orde is, niet als toename van stikstofdepositie gezien. Om die reden zijn effecten op de Natura 2000-gebieden 'Krammer-Volkerak', 'Ulvenhoutse Bos', en 'Biesbosch', uit te sluiten.

Ingevolge artikel 4 van de Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant achten wij dat er geen sprake is van schadelijke handelingen als gevolg van stikstofdepositie voor de beschermde natuurmonumenten aangezien de toename van stikstofdepositie maximaal 0,05 mol N/ha/jr bedraagt.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen significant negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden Ulvenhoutse Bos, Brabantse Wal, Markiezaat, Krammer-Volkerak, Biesbosch en Hollands Diep. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge 19d van de Nbw 1998.

Omdat er geen sprake is van een schadelijke handeling, is er geen vergunningplicht ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998. Omdat er wel een vergunning op grond van artikel 16 van de Nbw 1998 is aangevraagd, zal deze worden geweigerd wegens het ontbreken van een vergunningplicht.



BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: beoogd

Gemaakt op: 13-05-2014 17:54:14

Zwaartepunt X: 93,500 Y: 392,700

Cluster naam: MTS van Wezel de Roy beoogde situatie

Berekende ruwheid: 0,41 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	gebouw A	93 518	392 729	1,5	1,5	0,5	0,40	1 227
2	Gebouw B	93 496	392 736	1,5	1,5	0,5	0,40	347
3	kalveriglo's	93 496	392 751	1,5	1,5	0,5	0,40	23

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Hollands diep VR	95 360	410 462	0,11
2	Krammer volkerak VR	83 629	407 320	0,07
3	dintelse gorzen HR	79 924	405 716	0,07
4	Ulvenhoutse bos HR	114 180	396 415	0,07
5	Kooibosje Terheijden	112 234	407 176	0,07
6	Biesbosch VR	103 864	413 851	0,07
7	Brabantsewal VR	85 505	388 377	0,17
8	kortehoef VR (BW)	83 498	381 688	0,08
9	Markiezaat VR	79 273	385 457	0,07
10	Groote Meer HR (BW)	85 217	380 304	0,09
11	Zoommeer VR	76 558	390 072	0,05



Details van Emissie Punt: gebouw A (548)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A1.15.2	melkkoeien	148	8	1184
2	A3	jongvee	11	3.9	42.9

Details van Emissie Punt: Gebouw B (549)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	jongvee	89	3.9	347.1

Details van Emissie Punt: kalveriglo's (550)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	A3	jongvee	6	3.9	23.4



Natuurbeschermingswet 1998, Mts. Van Wezel de Roy, Krampenvoer 31, 4706 PT te Roosendaal, C2077196

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 29 oktober 2014 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend en tevens een vergunning ex artikel 16 van De Natuurbeschermingswet 1998 hebben geweigerd (kenmerk: C2077196/3661953) aan Mts. Van Wezel de Roy, Krampenvoer 31, 4706 PT te Roosendaal voor een veehouderij, voor de locatie Krampenvoer 31 te Roosendaal in de gemeente Roosendaal.

De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen naar voren gebracht.

Het definitieve besluit is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 31 oktober 2014 tot en met 11 december 2014 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail Groenewetten@brabant.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door

- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepsschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepsschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepsschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

§ Hertogenbosch, oktober 2014



Checklist voor projectleider t.b.v. administratieve ondersteuning

Afschrift aan:

- 0 Stalbouw.nl, Industrieweg 22c, 3738 JX Maartensdijk;
- 0 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal, postbus 5000, 4700 KA Roosendaal;
- 0 Provincie Zuid-Holland, p/a Omgevingsdienst Haaglanden, Afdeling Toetsing & Vergunningverlening Milieu, team Groen, Geluid, Lucht & EV, t.a.v. de heer ing. K.J. Alblas, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag;
- 0 Provincie Zeeland, Afdeling Water, Bodem en Natuur, Mevrouw A. Mol, Postbus 6001, 4330 LA MIDDELBURG.

Standaard afschriften digitaal:

- o Secretariaat Groene Wetten (pdf + stempel)
- o Legesbesluit naar leges@brabant.nl
- o info@omwb.nl en p.verreijt@omwb.nl
- o 0 Ministerie van EZ, Directie RRE, Nbwet vergunningenteam, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag;

