

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

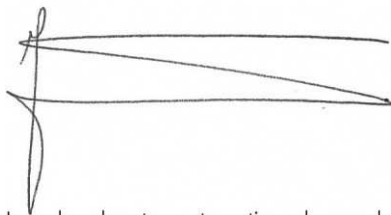
C2056163/2898187

op de op 24 november 2011 bij hen ingekomen aanvraag van
P. Knobel & Zn. IJzer- en Metaalhandel Roosendaal BV, om
vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
(Wabo) voor het project, gelegen aan de Vaartkant 1a te Roosendaal.

's-Hertogenbosch, 2 maart 2012

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend

INHOUDSOPGAVE

OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT	3
1 Onderwerp	3
2 Besluit	3
3 Verzending	4
 PROCEDURELE ASPECTEN	 5
1 Gegevens aanvrager	5
2 Projectbeschrijving	5
3 Huidige vergunnings situatie	5
4 Procedure	6
5 Bevoegd gezag	6
6 Advies	6
7 Aanvraag om vergunning op grond van artikel 2.2a Bor	6
8 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)	7
9 Verzoek tot intrekking van maatwerkvoorschriften	7
 OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	 8
1 Aanvraag om vergunning artikel 2.2a Bor	8
1.1 M.e.r.-(beoordelings)plicht	8
1.2 Bibob	8
2 Geluid en verzoek tot intrekking geluidsvoorschriften	8

OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 24 november 2011 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van P. Knobel & Zn. IJzer en Metaalhandel Roosendaal BV (hierna aan te duiden: Knobel). Het betreft een bedrijf voor het inzamelen, sorteren, op- en overslaan en verkopen van schroot, ferro- en non-ferrometalen alsmede depotbeheer van gebruikte accu's.

Gelijktijdig met de aanvulling op deze aanvraag (d.d. 23 februari 2012) heeft Knobel een verzoek ingediend om op grond van artikel 8.42, lid 4 Wet milieubeheer (Wm) jo. artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de geluidsvoorschriften uit de (voormalige) Wm-vergunning d.d. 6 juli 2004 met kenmerk 1011116, die op grond van artikel 6.1, lid 1 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) gelden als maatwerkvoorschriften, in te trekken.

Ook heeft Knobel gelijktijdig met de aanvraag een melding op grond van het Activiteitenbesluit ingediend.

De aanvraag betreft het uitbreiden van de opslag- en verwerkingscapaciteit van ferro-metalen, het uitbreiden van de op- en overslagcapaciteit van loodzuuraccu's alsmede het innemen en pellen van kunststofgeïsoleerde kabelrestanten. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 186857 en bij ons onder zaaknummer C2056163.

2 Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten aan P. Knobel & Zn. IJzer en Metaalhandel Roosendaal BV, Vaartkant 1a te Roosendaal een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo) te verlenen voor het veranderen, te weten voor:

- het uitbreiden van de opslag- en verwerkingscapaciteit van ferro-metalen van 2.500 ton naar 3.500 ton respectievelijk 12.000 ton/jaar naar 25.000 ton/jaar;
- het uitbreiden van de op- en overslagcapaciteit van loodzuuraccu's van 10 ton naar 30 ton respectievelijk van 100 ton/jaar naar 300 ton/jaar;
- alsmede het innemen en pellen van kunststofgeïsoleerde kabelrestanten met een opslagcapaciteit van 50 ton en een verwerkingscapaciteit van 200 ton/jaar, en het in werking hebben van die inrichting. Het betreft een omgevingsvergunning met beperkte milieutoets (verder: OBM).

In dit besluit zijn, conform artikel 5.13a Bor, geen voorschriften opgenomen. Deze vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.

Deze vergunning wordt verleend onder de bepaling dat de aanvraag en de aanvullende gegevens deel uitmaken van de vergunning.

Gedeputeerde Staten besluiten op grond van artikel 8.42, lid 4 Wet milieubeheer tevens de geluidsvoorschriften 2.1.1 tot en met 2.1.3, 2.2.1 tot en met 2.2.8 en 2.3.1 tot en met 2.3.3 van de voormalige Wm-vergunning d.d. 6 juli 2004, kenmerk 1011116, thans maatwerkvoorschriften op grond van artikel 6.1, lid 1 van het Activiteitenbesluit, in te trekken.

Verder nemen Gedeputeerde Staten kennis van de ingediende melding op grond van het Activiteitenbesluit.

3 Verzending

Het origineel van deze beschikking te zenden aan P. Knobel & Zn. IJzer- en Metaalhandel Roosendaal BV, Postbus 1192, 4700 BD te Roosendaal en een afschrift te zenden aan:

- burgemeester en wethouders van Roosendaal, Postbus 5000, 4700 KA Roosendaal;
- het Waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ Roosendaal;
- Wematech Milieu Adviseurs BV, de heer J.P.J.M. Raeijmaekers, Postbus 1817, 4700 BV Roosendaal.

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Gegevens aanvrager

Op 24 november 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder i, van de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van P. Knobel & Zn. IJzer- en Metaalhandel Roosendaal BV (hierna aan te duiden: Knobel).

Gelijktijdig met de aanvulling op deze aanvraag (d.d. 23 februari 2012) heeft Knobel een verzoek ingediend om op grond van artikel 8.42, lid 4 Wet milieubeheer (Wm) jo. artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de geluidsvoorschriften uit de (voormalige) Wm-vergunning d.d. 6 juli 2004 met kenmerk 1011116, die op grond van artikel 6.1, lid 1 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) gelden als maatwerkvoorschriften, in te trekken.

Ook heeft Knobel gelijktijdig met de aanvraag een melding op grond van het Activiteitenbesluit ingediend.

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd, betreft het uitbreiden van de opslag- en de verwerkingscapaciteit van ferro-metalen, het uitbreiden van de op- en overslagcapaciteit van loodzuuraccu's alsmede het innemen en pellen van kunststofgeïsoleerde kabelrestanten.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt een vergunning gevraagd voor de activiteiten genoemd in artikel 2.2a, onder i van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Voor het uitvoeren van deze activiteiten heeft Knobel gelijktijdig een melding op grond van het Activiteitenbesluit ingediend en heeft zij ons verzocht om intrekking van de thans geldende maatwerkvoorschriften omdat bij het uitvoeren van de aangevraagde activiteiten meer geluidsuitstraling plaatsvindt dan op grond van deze maatwerkvoorschriften is toegestaan.

3 Huidige vergunnings situatie

Op 6 juli 2004, kenmerk 1011116, hebben wij aan Knobel voor de inrichting gelegen aan de Vaartkant 1a te Roosendaal een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor het inzamelen, sorteren, op- en overslaan en verkopen van schroot, ferro- en non-ferro-metalen alsmede depotbeheer van gebruikte accu's. Deze vergunning is verleend voor een periode van 10 jaar.

Vervolgens hebben wij op 6 oktober 2005, 11 maart 2008 en 14 september 2010 een melding verandering inrichting geaccepteerd.

Gelet op artikel 1.2 lid 5 van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

Per 1 januari 2011 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) gewijzigd. Als gevolg van deze wijziging zijn ook een aantal activiteiten met afvalstoffen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit gebracht.

Vanwege deze wijziging wordt de inrichting aangemerkt als een type B-inrichting en is de inrichting onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling komen te vallen. Op grond van overgangsrecht (hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit) worden een aantal voorschriften van voornoemde (milieu)vergunningen gedurende 3 jaar

aangemerkt als maatwerkvoorschriften; het betreft hier uitsluitend de voorschriften waarvoor op grond van het Activiteitenbesluit maatwerkvoorschriften kunnen worden gesteld (bijvoorbeeld geluid).

4 Procedure

Voor de behandeling van de aanvraag alsmede voor de afhandeling van het verzoek tot intrekking van de maatwerkvoorschriften voor geluid is de reguliere voorbereidingsprocedure van paragraaf 3.2 van de Wabo van toepassing. Ook is de aanvraag getoetst aan het Bor en het Mor.

De ontvangst van de aanvraag hebben wij op 12 december 2011 bevestigd. Gelet hierop hebben wij op 16 december 2011 conform artikel 3.8 van de Wabo van de aanvraag kennis gegeven in BN De Stem, editie Roosendaal.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met 6 weken als bedoeld in artikel 3.9, lid 2, van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven in BN De Stem, editie Roosendaal.

5 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in artikel 3.3a van het Bor, zijn wij het bevoegd gezag om op de aanvraag om omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i van de Wabo en het verzoek tot intrekking te beschikken.

6 Advies

De gemeente Roosendaal is op grond van artikel 6.1 van het Bor aangewezen als adviseur. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 13 januari 2012 advies ontvangen, hetgeen wij hebben meegenomen in ons verzoek om aanvullende gegevens.

Ook hebben wij advies gevraagd aan het Waterschap Brabantse Delta. Dit advies hebben wij op 10 januari 2012 ontvangen. Dit advies is eveneens gelijktijdig met ons verzoek aanvullende gegevens naar aanvrager verzonden.

7 Aanvraag om vergunning op grond van artikel 2.2a Bor

De aangevraagde activiteiten vallen onder artikel 2.2a, te weten:

- artikel 2.2a onder c Bor: een inrichting voor de opslag van schroot;
- artikel 2.2a onder i Bor: maximaal 50.000 ton van buiten de inrichting afkomstig niet-gevaarlijk metaalafval en/of -schroot.

Artikel 2.2a van het Bor is niet van toepassing op inrichtingen waar zich een gpbv-installatie bevindt. Uit de aanvraag blijkt dat er binnen de inrichting geen gpbv-installatie aanwezig is.

De aangevraagde activiteiten worden getoetst aan artikel 5.13b, lid 1 'milieu-effectrapport' en lid 4 'Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur'. In het hoofdstuk "Overwegingen en toetsing" is onze beoordeling weergegeven.

Op grond van artikel 5.13a van het Bor mogen aan de omgevingsvergunning met beperkte milieutoets geen voorschriften worden verbonden. Nadat deze vergunning is verleend, zijn op de activiteit de algemene regels van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Regeling van toepassing.

8 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)

Op grond van artikel 8.41a van de Wet milieubeheer moet een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit gelijktijdig met de aanvraag om een omgevingsvergunning worden ingediend indien het project activiteiten bevat waarvoor een melding is vereist. Bij deze aanvraag om een omgevingsvergunning is als bijlage ook een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit ingediend.

De aangevraagde activiteiten vallen onder de reikwijdte van het Activiteitenbesluit. In het Activiteitenbesluit en de Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (verder: Regeling) zijn voorschriften voor deze activiteiten opgenomen.

9 Verzoek tot intrekking van maatwerkvoorschriften

Gelijktijdig met het indienen van de aanvullende gegevens op de aanvraag heeft Knobel een verzoek ingediend om op grond van artikel 8.42, lid 4 Wet milieubeheer (Wm) jo. artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht de geluidsvoorschriften uit de (voormalige) Wm-vergunning d.d. 6 juli 2004 met kenmerk 1011116, die op grond van artikel 6.1, lid 1 van het Activiteitenbesluit gelden als maatwerkvoorschriften, in te trekken.

Als reden voor dit intrekkingverzoek wordt aangevoerd dat bij het gaan uitvoeren van de nu aangevraagde activiteiten meer geluidsuitstraling plaatsvindt dan op grond van de nu geldende maatwerkvoorschriften is toegestaan. In “Overwegingen en toetsing” hebben wij onze overwegingen over dit verzoek weergegeven.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Aanvraag om vergunning artikel 2.2a Bor

1.1 M.e.r.-(beoordelings)plicht

Voor de aangevraagde activiteiten is geen milieueffectrapport opgesteld in de zin van artikel 7.17, lid 1 van de Wm. Gezien de omvang van de aangevraagde activiteiten, in relatie tot de omgeving, beoordelen wij dat geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

Voor de aangevraagde activiteit hoeft geen milieueffectrapport te worden opgesteld. De gevraagde vergunning kan dan ook voor dit aspect worden verleend.

1.2 Bibob

Op grond van artikel 5.13b, lid 4, van het Bor zou onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, lid 1 sub i, van de Wabo kunnen worden geweigerd in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordeling door het openbaar bestuur (verder: Wet Bibob).

Bij de aanvraag zijn geen gegevens ingediend die nodig zijn voor een beoordeling in het kader van de Wet Bibob.

Op dit moment is een aanvraag om een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, lid 1 sub i, nog niet opgenomen in de Wet Bibob. Hierdoor kan een dergelijke aanvraag niet op grond van een negatief Bibob-advies worden geweigerd. De procedure om de Wet Bibob op dit onderdeel aan te passen is gestart en naar verwachting zal de gewijzigde Wet Bibob in de loop van dit jaar in werking treden.

Gelet op het bovenstaande hebben wij geen onderzoek laten uitvoeren in het kader van de Wet Bibob.

2 Geluid en verzoek tot intrekking geluidsvoorschriften

Op grond van artikel 6.1, lid 1 van het Activiteitenbesluit gelden de geluidsvoorschriften uit de (voormalige) Wm-vergunning d.d. 6 juli 2004 met kenmerk 1011116 als maatwerkvoorschriften. Om de nu aangevraagde activiteiten uit te voeren, heeft Knobel meer geluidsruijnte nodig dan op grond van deze maatwerkvoorschriften wordt toegestaan. Gelet hierop heeft Knobel, gelijktijdig met de aanvraag en melding op grond van het Activiteitenbesluit een verzoek ingediend om op grond van artikel 8.42, lid 4 Wet milieubeheer (Wm) jo. artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht deze maatwerkvoorschriften in te trekken.

In het Activiteitenbesluit, afdeling 2.8 Geluidhinder, zijn artikelen met geluidsniveaus voor zowel het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als het maximale geluidsniveau opgenomen waaraan een inrichting dient te voldoen om geluidhinder naar gevoelige gebouwen (waaronder ook woningen) te voorkomen.

Uit het ingediende akoestisch onderzoek blijkt enerzijds dat de benodigde geluidsruijnte voor het uitvoeren van de aangevraagde activiteiten groter is dan nu door maatwerkvoorschriften wordt toegestaan en anderzijds dat voor de aangevraagde activiteiten kan worden voldaan aan de artikelen in afdeling 2.8 Geluidhinder van het Activiteitenbesluit. Gelet hierop kunnen wij instemmen met het verzoek tot intrekking van de nu geldende maatwerkvoorschriften.