

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Ons kenmerk

C2111365/3535232

op de op 25 februari 2013 door ons ontvangen aanvraag om een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van M.C.M. Oonincx voor de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij gelegen aan de Moerstraatseweg 34, 4727 SZ te Moerstraten, in de gemeente Roosendaal.



INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	2
1 Onderwerp.....	2
2 Besikking	2
PROCEDURELE ASPECTEN	3
1 Aanvraag.....	3
2 Bevoegd gezag	3
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	3
4 Ontvankelijkheid	3
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	3
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit.....	3
7 Instemming	4
8 Wijziging ten opzichte van de ontwerpbesikking	4
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	5
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998.....	5
1.1 Natura 2000-gebieden	5
2 Mogelijke effecten van het project.....	5
3 Beoordeling stikstofdepositie.....	6
3.1 Beoogde situatie in aanvraag.....	6
3.2 Uitgangssituatie op referentiedatum	7
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	7
3.4 Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermde gebieden	8
3.5 Zienswijzen.....	8
3.6 Conclusie.....	10
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	11

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 25 februari 2013 van M.C.M. Ooninx een aanvraag ontvangen om een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij gelegen aan de Moerstraatseweg 34, 4727 SZ te Moerstraten, in de gemeente Roosendaal.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan M.C.M. Ooninx, gevestigd aan de Moerstraatseweg 34, 4727 SZ te Moerstraten, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij aan de Moerstraatseweg 34, 4727 SZ te Moerstraten gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Brabantse Wal', 'Hollands Diep', 'Krammer-Volkerak', 'Zoommeer' en 'Markiezaat';
- II. dat het project zoals omschreven in de aanvraag en de bijlage bij dit besluit, voorzover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 1.469,90 kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslispunt I genoemde Natura 2000-gebieden zoals weergegeven in de bijlage bij dit besluit.

's-Hertogenbosch, 29 oktober 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 25 februari 2013 hebben wij van M.C.M. Oonincx een aanvraag om vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2111365.

2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl/bekendmakingen en op www.overheid.nl op 8 november 2013. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen op het provinciehuis van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch bij directie Ecologie, bureau Natuurverkenningen, namelijk van 8 november 2013 tot en met 19 december 2013, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging hebben wij zienswijzen ontvangen naar aanleiding van de ontwerpbesluit. De zienswijzen worden in paragraaf 3.5 van dit besluit behandeld.

7 Instemming

Op grond van artikel 2, vijfde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincies Zeeland en Zuid-Holland gevraagd om instemming met het ontwerpbesluit waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie gelijk te stellen aan een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie ontvangen van de provincie Zuid-Holland.

De provincie Zeeland heeft op 15 november 2013 per brief aangegeven in te kunnen stemmen met de ontwerp-besluit.

8 Wijziging ten opzichte van de ontwerpbesluit

In paragraaf 3.2 en 3.3 van het ontwerpbesluit is abusievelijk uitgegaan van een ammoniakemissie van 2.550,00 kg behorende bij de Hinderwetvergunning van 23 september 1985 als uitgangssituatie voor de vogelrichtlijngebieden 'Markiezaat' en 'Krammer-Volkerak'. Uit de gegevens van de vergunning en de later verleende milieuvergunning van 28 september 1999 blijkt echter dat dit onjuist is en de emissie gelijk blijft. Dit houdt in de vergunde activiteiten overeenkomstig de Hinderwetvergunning van 23 september 1985 overeenkomen met 3.400,0 kg ammoniak/ha/jr. Dit is verder toegelicht in hoofdstuk 3 van dit besluit.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is ook het geval indien sprake is van een afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie ten opzichte van de referentiedatum significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken².

2 Mogelijke effecten van het project

Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van ammoniak. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat³ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

³ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (Rav-code ⁴)	stal (nr)	aantal dieren	NH ₃ -emissie factor (kg/d/jr)	NH ₃ -emissie (kg/jr)
Biggenopfok (gespeende biggen), luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak max. 0,35 m ² , (D 1.1.15.4.1)	1	3.200	0,09	288,00
Guste/dragende zeugen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, (D 1.3.12.4)	1	322	0,63	202,86
Guste/dragende zeugen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, (D 1.3.12.4)	1	234	0,63	147,42
Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, (D 1.2.17.4)	1	192	1,25	240,00
Dekberen, 7 maanden en ouder, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, (D 2.4.4)	1	4	0,83	3,32
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m ² , (D 3.2.15.4.2)	1	150	0,53	79,50
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser, hokoppervlak groter dan 0,8 m ² , (D 3.2.15.4.2)	2	960	0,53	508,80
Totaal				1.469,90

⁴ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).

3.2 Uitgangssituatie op referentiedatum

De uitgangssituatie⁵ op de in paragraaf 1.1 bedoelde referentiedatum zijn opgenomen in onderstaande tabel.

Tabel 2. Uitgangssituatie per referentiedatum

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁶	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
Markiezaat	VR	10 juni 1994	Hinderwetvergunning d.d. 23 september 1985	3.400,00
Krammer-Volkerak	VR	18 juli 1995	Hinderwetvergunning d.d. 23 september 1985	3.400,00
Brabantse Wal, Hollands Diep en Zoommeer	VR	24 maart 2000	milieuvergunning d.d. 28 september 1999	3.400,00
Krammer-Volkerak, Brabantse Wal en Hollands Diep	HR	7 december 2004	milieuvergunning d.d. 28 september 1999	3.400,00

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname van ammoniakemissie ten opzichte van de vigerende milieuvergunning op de referentiedata.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken onderdeel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie(s) op de referentiedatum/-data. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en/of hoogst belaste beschermde natuurgebied.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie op referentiedatum en aangevraagde situatie.

Gebied	Referentiedatum	Maximale stikstofdepositie op ref.datum	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Verschil referentie- en beoogde situatie
<u>Markiezaat</u> Vogelrichtlijngebied	10 juni 1994	0,46	0,20	-0,26
<u>Brabantse Wal</u> Vogelrichtlijngebied	24 maart 2000	1,93	0,83	-1,10
<u>Brabantse Wal</u> Habitatrichtlijngebied	7 december 2004	0,25	0,11	-0,14

⁵ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁶ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument

3.4 Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermde gebieden

Ten opzichte van de op de referentiedatum vigerende milieuvergunning(en) is sprake van een afname van stikstofemissie. Uit de berekeningen is ons voorts gebleken dat er tevens sprake is van een afname van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door Het Groene Schild, de heer A. van Hoof, Postbus 638, 6700 AP te Wageningen namens fam. C. van Bers, wonende Diefhoekstraat 1 te Moerstraten, fam. A. v.d. Wegen, wonende Diefhoekstraat 2 te Moerstraten, fam. M. de Jongh, wonende Diefhoekstraat 2a te Moerstraten, fam. Vogel, wonende Diefhoekstraat 3 te Moerstraten, fam. Jan Bartels, wonende Moerstraatseweg 35 te Moerstraten, fam. J. Clavaux, wonende Moerstraatseweg 37 te Moerstraten, fam. C. Dekkers, wonende Moerstraatseweg 39 te Moerstraten, fam. P. v.d. Kar, wonende Gareelweg 30 te Moerstraten, fam. Jeroen Bartels, wonende Gareelweg 26 te Moerstraten, fam. A. Godschalk, wonende Moerstraatseweg 25 te Moerstraten, fam. Schijven, wonende Moerstraatseweg 26 te Moerstraten, dhr. J. de Weert, wonende Moerstraatseweg 27 te Moerstraten, dhr. R. van Oosterbos, wonende Moerstraatseweg 30 te Moerstraten, fam. B. van Eekelen, wonende Moerstraatseweg 23c te Heerle, fam. H. van Oosterbos, wonende Moerstraatseweg 23b te Heerle, dhr. J.B.R. Bartels, wonende Halstersebaan 21b te Bergen op Zoom, fam. A. Bos, wonende Diefhoekstraat 3a te Moerstraten, fam. A. van Nieuwenhuizen, wonende Diefhoekstraat 5 te Moerstraten, fam. Steyger, wonende Moerstraatseweg 22 te Heerle, fam. T. Toen, wonende Moerstraatseweg 20a te Heerle, fam. R. Bekker, wonende Diefhoekstraat 12 te Moerstraten, fam. H. Verbunt, wonende Diefhoekstraat 4 te Moerstraten, fam. T. Joris, wonende Diefhoekstraat 8 te Moerstraten, fam. M. Hersbach, wonende Diefhoekstraat 6 te Moerstraten en fam. W. Mathijssen, wonende Moerstraatseweg 20 te Heerle d.d. 13 december 2013, ingekomen op 20 december 2013. Deze zienswijze kan als volgt worden samengevat:

1.

Er wordt gesteld dat er bij de aangevraagde situatie slechts de op de referentiedatum beoordeelde stikstofdepositie kan worden betrokken voor zover het project dat de depositie tot gevolg heeft is voortgezet. Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013, nr. 201211640/ 1, r.o. 4. Van voortzetting van het project is in ieder geval geen sprake indien een vergunning niet meer of niet meer geheel van kracht is (zelfde uitspraak). De laatstelijk verleende milieuvergunning was de revisievergunning van 17 januari 2006. Deze werd op 22 november 2006 onherroepelijk, nadat het daartegen gerichte beroep ongegrond is verklaard bij uitspraak 200602189/ 1 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Vervolgens zijn op grond van art. 8.4 lid 4 Wet milieubeheer - WM (oud) de onderliggende milieuvergunningen van rechtswege vervallen. Van de vergunning van 17 januari 2006 is echter geen gebruik gemaakt. In 2006 werden al geen varkens meer gehouden. De toenmalige bedrijfsvoerder is toen ziek geworden, en enkele jaren later (2008) overleden. Daardoor is ook deze vergunning van rechtswege vervallen, op grond van art. 8.18 lid 1 WM (oud), doordat de inrichting niet binnen 3 jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, in werking is gebracht.

2.

Reclamant haalt daarnaast andere punten aan waarom het ontwerpbesluit niet in overeenstemming met de Natuurbeschermingswet 1998 is.

2.a

Van bestaand gebruik in de zin van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) is geen sprake, aangezien op 31 maart 2010 geen varkens meer werden gehouden.

2.b

Er is sprake van gebruik dat in betekenende mate is gewijzigd, omdat het bedrijf volledig is gestopt. Derhalve voldoet het ontwerpbesluit niet aan art. 19kd lid 1 onder a Nbw 1998. De referentiesituatie betreft daarom 0 kg stikstof. Ten opzichte van deze situatie is er een toename van stikstofdepositie en derhalve kan niet worden zeker gesteld dat de natuurlijke kenmerken van de Natura2000-gebieden niet worden aangetast.

2.c

Daarnaast voldoet het ontwerpbesluit niet aan 19kd lid 1 onder b Nbw 1998 . Blijkens uitspraak 201105573/1 en 201105587/1, alsmede blijkens uitspraak 201211640/1, r.o. 5, wordt in dit onderdeel van art. 19kd Nbw 1998 geen verbinding met de referentiedatum gelegd, maar met de aanvang van het gebruik of de wijziging in betekenende mate van het gebruik. Die wijziging in betekenende mate betreft hier de beëindiging van de bedrijfsactiviteiten. Er moet dus ingevolge deze bepaling ten opzichte van het moment van wijziging in betekenende mate getoetst worden, en niet ten opzichte van de vergunning op de referentiedatum. De referentiesituatie betreft daarom 0 kg stikstof. Ten opzichte van deze situatie is er een toename van stikstofdepositie en derhalve kan niet worden zeker gesteld dat de natuurlijke kenmerken van de Natura2000-gebieden niet worden aangetast.

Op 28 februari 2014 heeft A.P. Cornelissen van Den Hollander Advocaten namens de inrichtinghouder gereageerd op de zienswijze. Bij de beantwoording van de zienswijze hebben wij deze reactie betrokken.

Op de zienswijze reageren wij als volgt:

Ad. 1

Met betrekking tot de toepassing van artikel 19d Nbw 1998 zijn door de ABRvS diverse uitspraken gedaan, onder meer ABRvS 13 november 2013, nr. 201211640/1. Significante gevolgen kunnen worden uitgesloten als de wijziging van de veehouderij niet leidt tot een verhoging van de stikstofdepositie ten opzichte van de vergunde situatie op de referentiedatum. Dat is anders als de op de referentiedatum geldende vergunning hierna is vervangen door bijvoorbeeld een andere milieuvergunning met een lagere ammoniakemissie. Dan moet voor de uitgangssituatie worden uitgegaan van deze vergunde situatie met de laagste ammoniakemissie. Hiervan is echter geen sprake. De revisievergunning van 17 januari 2006 zag alleen op veranderingen ten opzichte van de milieuvergunningen 23 september 1985 en 28 september 1999, te weten de bouw van een tuinkas en verplaatsing van de spuitplaats.

De ammoniakemissie neemt door de revisievergunning van 17 januari 2006 met deze veranderingen niet af ten opzichte van de op de referentiedata verleende geldende milieuvergunningen van 23 september 1985 en 28 september 1999.

Ad. 2a

Wij onderkennen dat er geen sprake is van bestaand gebruik. In ons ontwerpbesluit hebben wij echter ook niet aangegeven dat er sprake is van bestaand gebruik.

Ad. 2b en 2c

Opgemerkt dient te worden dat wij geen toepassing hebben gegeven aan artikel 19kd Nbw 1998. Wij hebben beoordeeld of het aangevraagde project significante gevolgen heeft op de betreffende Natura 2000-gebieden ten opzichte van de Ausgangssituatie waarbij wij de eventuele effecten door stikstofdepositie hebben betrokken. Het bij de aanvraag om de Nbw-vergunning aangevraagde gebruik is niet te kwalificeren als “een gebruik op de referentiedatum” als bedoeld in dat artikel. Wij zijn derhalve van mening dat artikel 19kd, lid 1, onder a Nbw 1998 niet van toepassing is.

Ook artikel 19 kd, lid 1, onder b Nbw 1998 is niet van toepassing. Het gaat weliswaar om een “gebruik dat na de referentiedatum in betekende mate is gewijzigd” (dit volgt uit de verleende vergunning van 17 januari 2006), echter het is niet verzekerd dat de stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied als gevolg van de activiteit of dat gebruik per saldo niet is toegenomen of zal toenemen als bedoeld in dit artikel. Uit de uitspraak van 25 april 2012, nr. 201105573/1 (rechtsoverweging 2.8.4) volgt dat uit de term “per saldo” volgt dat in plaats van de situatie op de referentiedatum, de toekomstige situatie moet worden vergeleken met de situatie bij de voortzetting van de huidige situatie en zodoende niet met de situatie op de referentiedatum. In deze gevallen hoeven de gevolgen die een handeling kan hebben door het veroorzaken van stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied niet te worden betrokken. Dat volgt uit de aanhef van artikel 19 kd Nbw 1998.

Hiermee wordt niet aangegeven wanneer op grond van artikel 19d Nbw 1998 een vergunning kan worden verleend. Hiervoor moet worden bezien of op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat de exploitatie van een intensieve veehouderij zoals die zal plaatsvinden na wijziging of uitbreiding afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen heeft voor het betrokken gebied. Uit de tabellen 2 en 3 volgt dat voor de Natura 2000-gebieden de stikstofdepositie met de aanvraag afneemt ten opzichte van de stikstofdepositie in de vergunde situatie geldend op de referentiedata van deze gebieden. Hiermee is duidelijk dat, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, er geen sprake is van een verslechtering of significant verstorend effect de te beschermen Natura 2000-gebieden.

De zienswijze leidt niet tot een heroverweging van het besluit.

3.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen significant negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden ‘Brabantse Wal’, ‘Hollands Diep’, ‘Krammer-Volkerak’, ‘Zoommeer’ en ‘Markiezaat’. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: **beoogde situatie**

Gemaakt op: 15-02-2013 9:19:11

Zwaartepunt X: 83,000 Y: 393,900

Cluster naam: Natura 2000 gebieden Brabant

Berekende ruwheid: 0,28 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	stal 1 links	82 996	393 937	3,3	5,1	0,5	4,00	491
2	stal 1 rechts	82 982	393 921	3,3	5,1	3,1	1,20	470
3	stal 2	82 915	393 947	7,5	4,5	2,3	1,53	509

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Hollands Diep A	87 102	411 973	0,09
2	Hollands Diep B	93 074	410 409	0,09
3	Hollands Diep C	99 825	412 085	0,07
4	Krammer A	86 375	412 084	0,09
5	Krammer B	85 046	408 469	0,14
6	Krammer C	82 724	406 913	0,15
7	Krammer D	77 437	404 419	0,12
8	Krammer E	73 009	404 114	0,10
9	Krammer F	72 540	404 094	0,10
10	Krammer G	70 512	408 603	0,05
11	Krammer H	75 184	405 697	0,09
12	Krammer I	75 826	406 647	0,09
13	Krammer J	80 762	408 469	0,10
14	Krammer K	83 134	409 074	0,12
15	Zoommeer A	72 731	400 079	0,12
16	Zoommeer B	75 078	396 218	0,14
17	Zoommeer C	75 575	391 589	0,18
18	Zoommeer D	73 846	392 237	0,12
19	Zoommeer E	73 940	389 776	0,13
20	Zoommeer F	72 854	391 570	0,11
21	Markiezaat A	75 772	389 608	0,19
22	Markiezaat B	78 600	387 480	0,20
23	Markiezaat C	79 244	386 158	0,17
24	Markiezaat D	78 243	383 992	0,12
25	Markiezaat E	75 970	383 212	0,10
26	Markiezaat F	74 817	386 082	0,11
27	Markiezaat G	74 510	389 090	0,15
28	Brabantse Wal A	82 604	391 006	0,83
29	Brabantse Wal B	83 494	388 929	0,38
30	Brabantse Wal C	85 466	388 356	0,27
31	Brabantse Wal D	85 449	385 438	0,14
32	Brabantse Wal E	85 248	382 799	0,11
33	Brabantse Wal F	88 484	376 649	0,04
34	Brabantse Wal G	82 136	374 808	0,05
35	Brabantse Wal H	80 702	381 019	0,10
36	Brabantse Wal I	79 760	386 784	0,20
37	Brabantse Wal J	80 714	390 461	0,55

Details van Emissie Punt: stal 1 links (1534)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.15.4.1	biggen	3200	0.09	288
2	D1.3.12.4	gu/dr zeugen	322	0.63	202.86

Details van Emissie Punt: stal 1 rechts (1535)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.3.12.4	gu/dr zeugen	234	0.63	147.42
2	D1.2.17.4	kraamzeugen	192	1.25	240
3	D2.4.4	dekberen	4	0.83	3.32
4	D3.2.15.4.2	vleesvarkens	150	0.53	79.5

Details van Emissie Punt: stal 2 (1536)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.15.4.2	vleesvarkens	960	0.53	508.8



Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998, M.C.M. Oonincx, Moerstraatseweg 34, 4727 SZ Moerstraten, C2111365

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 29 oktober 2014 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend (kenmerk: C2111365/3535232) aan M.C.M. Oonincx, Moerstraatseweg 34, 4727 SZ te Moerstraten voor de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij, voor de locatie Moerstraatseweg 34, 4727 SZ te Moerstraten te gemeente Roosendaal. De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn wel zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is wel gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 31 oktober 2014 tot en met 11 december 2014 6 weken ter inzage bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail Groenewetten@brabant.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, oktober 2014

Checklist voor projectleider t.b.v. administratieve ondersteuning

Afschrift aan:

- 0 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal, Postbus 5000, 4700 KA ROOSEENDAAL;
- 0 Adviesbureau Van Gerwen Advies, Postbus 22, 5410 AA Zeeland;

- 0 Mevr. A Godschalk, Moerstraatseweg 25, 4727 SZ MOERSTRATEN;
- 0 Het Groene Schild, de heer A. van Hoof, Postbus 638, 6700 AP te WAGENINGEN;

- 0 Provincie Zeeland, Afdeling Water, Bodem en Natuur, Mevrouw A. Mol, Postbus 6001, 4330 LA MIDDELBURG;
- 0 Provincie Zuid-Holland, p/a Omgevingsdienst Haaglanden, Afdeling Toetsing & Vergunningverlening Milieu, team Groen, Geluid, Lucht & EV, De heer ing. K.J. Alblas, Postbus 14060, 2501 GB DEN HAAG.

Standaard afschriften digitaal:

- 0 secr. Groenewetten PDF + stempel
 - o NBwetteam@minez.nl
 - o Legesbesluit naar leges@brabant.nl
 - o info@omwb.nl en p.verreijt@omwb.nl

