

VERZONDEN 11 MAART 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
11 februari 2015	C2074379/1947	06-50 65 72 41	Coen de Kleine
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1		1947	natuurbeschermingswet

Geachte heer/mevrouw,

Op 3 mei 2012 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen. Dit project uitgevoerd op de Oudedijk 123, 5409 SC te Odiliapeel, betreft een uitbreiding/wijziging van een pluimveehouderij.

Hierbij doen wij u het originele besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden geen leges geheven. De Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op www.brabant.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon. Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Definitief besluit

In afschrift aan

- Gemeente Uden
- Adviseur, Exlan consultants BV
- Provincie Limburg
- DAS Rechtsbijstand

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

VERZONDEN 11 MAART 2015

op de op 3 mei 2012 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van Pluimveebedrijf Veku voor de uitbreiding/wijziging van een pluimveehouderij gelegen aan de Oudedijk 123, 5409 SC te Odiliapeel, in de gemeente Uden.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	3
1 Onderwerp	3
2 Beschikking	3
3 Aanvraag	4
4 Bevoegd gezag	4
5 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
6 Volledigheid aanvraag	4
7 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	4
8 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	4
9 Instemming	7
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	8
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	8
1.1 Natura 2000-gebieden	8
1.2 Beschermde natuurmonumenten	9
2 Mogelijke effecten van het project	9
3 Beoordeling stikstofdepositie	9
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	9
3.2 Uitgangssituatie	10
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	10
3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden	11
3.5 Conclusie	12
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	13
Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998	14

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 3 mei 2012 van Pluimveebedrijf Veku een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een pluimveehouderij gelegen aan de Oudedijk 123, 5409 SC te Odiliapeel, in de gemeente Uden.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan Pluimveebedrijf Veku, gevestigd aan de Oudedijk 123, 5409 SC te Odiliapeel, de ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te weigeren voor de uitbreiding/wijziging van een pluimveehouderij aan de Oudedijk 123, 5409 SC te Odiliapeel, in de gemeente Uden, gelegen nabij het Natura 2000-gebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel' en 'Oeffelter Meent' en het beschermde natuurmonument 'Dommelbeemden'.

's-Hertogenbosch, 11 maart 2015

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



ing. J.D. Nijkamp, de directeur a.i.
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

3 Aanvraag

Op 3 mei 2012 hebben wij van Pluimveebedrijf Veku een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 11 september 2013 en 25 september 2013 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2074379.

4 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

5 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

6 Volledigheid aanvraag

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. De aanvraag bevat onvoldoende gegevens echter op basis van de aangeleverde gegevens nemen wij de aanvraag toch in behandeling omdat het geen belemmering vormt voor een besluitvorming op de aanvraag. Onder andere de volgende gegevens ontbreken:

- een mitigerende maatregel dan wel een passende beoordeling waarmee significant negatieve effecten worden uitgesloten.

7 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uden in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

8 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 24 oktober 2014. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 24 oktober 2014 tot en met 4 december 2014, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingediend door:

- mevrouw Mr. H.P.J.G. Berkers van DAS rechtsbijstand, namens Pluimveebedrijf Veku, verzonden op 1 december 2014, ingekomen op 4 december 2014, Postbus 23000, 1100 DM te Amsterdam.

De zienswijze bevat, samengevat, de volgende punten:

1)

Reclamant geeft aan dat voor deze aanvraag een beroep is gedaan op de depositiebank van Noord-Brabant. Op 11 oktober 2013 is er een besluit genomen om in te stemmen met de verzochte saldering. Dit besluit is onherroepelijk geworden. Reclamant geeft hierbij aan dat er ondanks een positief besluit op de saldering er toch in ontwerp de vergunning is geweigerd, hetgeen niet in overeenstemming is met het salderingsbesluit. Reclamant geeft aan dat de enige onderbouwing voor deze weigering is dat er geen mitigerende maatregelen zijn genomen, maar is van mening dat het onherroepelijke besluit waar de saldering is toegewezen nog steeds geldt. Het besluit is namelijk niet ingetrokken.

Ad 1)

De saldering heeft plaatsgevonden in het kader van de Verordening stikstof en Natura 2000. Aan de vereiste van de Verordening werd voldaan. Uit de uitspraak van 13 november 2013 is gebleken dat deze salderingsbesluiten in het kader van voornoemde verordening niet als mitigatie aan een aanvraag om een vergunning nbw 1998 ten grondslag kunnen liggen. In deze uitspraak is weergegeven op welke punten het salderingsbesluit op basis van de verordening niet als mitigatie kan dienen in het kader van een vergunningprocedure. Aangezien er ook intrekkingen zijn toegevoegd aan het saldo van voor 29 september 2009, de startdatum van de depositiebank, is onvoldoende gewaarborgd dat er een directe samenhang aanwezig is tussen de in de depositiebank opgenomen saldi van ingetrokken milieuvergunningen en de onttrekkingen van saldi ten behoeve van een Nbw-vergunning voor de oprichting of uitbreiding van een agrarisch bedrijf. Dit leidt volgens de Afdeling tot het oordeel dat de betreffende salderingsbesluiten in de aan de orde zijnde gevallen niet bij de vergunningverlening konden worden betrokken. Het ging hier om onherroepelijke salderingsbesluiten. Niet valt in te zien waarom dit oordeel van de Afdeling in onderhavige procedure niet aan de orde zou zijn. In de zienswijze zijn geen gegevens aangedragen welke er toe leiden dat in onderhavig geval het salderingsbesluit in het kader van voornoemde verordening wel als mitigatie kan dienen. Niet Gelet op deze uitspraak van de Afdeling dient in het kader van een procedure ex artikel 19d nbw 1998 op andere wijze te worden gemitigeerd dan wel middels een passende beoordeling te worden aangetoond dat er geen significante gevolgen te verwachten zijn. Op basis van deze uitspraak en dit is tevens nog enkele malen herhaald is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om op andere wijze te mitigeren dan wel een passende beoordeling te overleggen. Hier heeft de aanvrager geen gevolg aan gegeven. Hetgeen reclamant aangeeft geeft geen aanleiding te veronderstellen dat voldoende is gemitigeerd en dat de mogelijk negatieve effecten niet optreden.

2)

Reclamant is van mening dat in de ontwerpvergunning onvoldoende blijkt dat het salderingsbesluit op grond van jurisprudentie niet meer als mitigerende maatregel kan gelden. Tevens geeft reclamant aan dat er nog steeds saldering kan plaatsvinden volgens de jurisprudentie, voor zover er directe samenhang bestaat tussen saldogever en saldonemer. Reclamant is van mening dat de provincie de gevraagde directe koppeling moet zoeken die wel als mitigerende maatregel kan dienen.

Ad 2)

Voor de weerlegging van deze zienswijze wordt verwezen naar het hierboven onder ad 1 gestelde. Met het op de Stikstofverordening gebaseerde salderingsbesluit ontbreekt deze directe samenhang. Zoals hierboven onder ad 1 vermeld, is gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 13 november 2013 het salderingsbesluit genomen in het kader van deze verordening niet meer bruikbaar in het kader van de vergunningverlening voor de Nb-wet 1998. Er moet op een andere wijze worden gesaldeerd.

De aanvrager is dan ook met een brief op de hoogte gesteld van het feit dat het salderingsbesluit in het kader van de Verordening stikstof en Natura 2000 niet meer gebruikt kan worden, waarna de mogelijkheid is geboden om zelf een externe saldering in te dienen danwel een passende beoordeling te overleggen.. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Kortom, aangezien de voorwaarden die in de stikstofverordening zijn gesteld aan de opname van saldo van een ingetrokken milieuvergunning onvoldoende waarborgen dat een directe samenhang aanwezig is tussen de in de depositiebank opgenomen saldi van ingetrokken milieuvergunningen en de onttrekkingen ten behoeve van saldi ten behoeve van een Nb-wetvergunning voor de oprichting of uitbreiding van een agrarisch bedrijf, kan een op deze verordening gebaseerd salderingsbesluit niet bij de Nb-wetvergunningverlening worden betrokken. Dit betekent dat niet de provincie, maar de aanvrager deze directe koppeling moet zoeken. Zoals hierboven vermeld, is dat niet gebeurd.

3)

Reclamant geeft aan dat de aanvraag reeds op 3 mei 2012 is ingediend, en nu, 2,5 jaar na datum van aanvraag, de provincie voornemens is de aanvraag te weigeren omdat het stikstofbeleid niet meer zou deugen. Zodoende is reclamant van mening dat de provincie eerst haar beleid op orde zou moeten brengen om vervolgens een besluit te nemen op de aangehouden aanvragen. Hierbij wordt aangegeven dat de Programmatistische Aanpak Stikstof (PAS) binnenkort in werking zal treden. Zodoende zouden de aanvragen uit het oogmerk van zorgvuldigheid langer kunnen worden aangehouden, waarbij alvast ontwikkelingsruimte wordt gereserveerd voor aanvrager, zodat de vergunning onder de PAS verleend kan worden.

Ad3)

De aanvraag zoals deze is ingediend bevat voldoende gegevens om een besluit te nemen. Momenteel kan de aanvraag niet worden verleend omdat een negatief effect op de Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten niet kan worden uitgesloten. De toekomstige ontwikkelingen, zoals de Programmatistische Aanpak Stikstof (PAS), zijn onvoldoende concreet om dit reeds nu te betrekken in de besluit vorming. Zo ligt de PAS thans ter inzage voor zienswijzen en is de kans groot dat de definitieve PAS ten opzichte van het ontwerp wordt gewijzigd. Los daarvan, er moet worden getoetst aan de geldende wet- en regelgeving en jurisprudentie op het moment van het verlenen van de Nb-wetvergunning. Zoals vermeld onder ad 1 en 2, betekent dit dat de Nb-wetvergunning moet worden geweigerd.

4)

Tot slot geeft reclamant aan dat aanvrager aanzienlijke legeskosten heeft betaald voor de aanvraag van een salderingsbesluit en tevens kosten heeft moeten maken voor het indienen van de aanvraag zelf, waarna vervolgens blijkt dat deze saldering niet mag worden gebruikt. Tevens is reclamant van mening dat de provincie heeft nagelaten om aanvrager tijdelijk en expliciet op de hoogte te stellen van het gewijzigde beleid en dat aanvrager geen gebruik kan maken van de saldering via de depositiebank.

Ad 4)

Op 17 april 2014 is een brief verzoek aanvullende gegevens uitgegaan naar aanvrager en adviseur waarin verzocht wordt om aanvullende gegevens omdat het salderingsbesluit op basis van de Verordening stikstof en Natura 2000 door jurisprudentie niet meer kan worden betrokken bij de vergunningsprocedure. Gezien het feit aanvrager vervolgens geen reactie heeft gegeven op ons verzoek, is er overgegaan tot het schrijven van een ontwerpbeschikking weigering. Tevens is het zo dat indien aanvrager een melding stikstof verordening heeft gedaan waarvoor leges zijn betaald, er over de Nbwet aanvraag geen leges worden geheven overeenkomstig de legesverordening.. Hier komt bij dat het moeten betalen van leges voor het salderingsbesluit geen grond die kan worden betrokken bij het nemen van een besluit op een aanvraag om een Nb-wetvergunning.

Bovenstaande geeft geen noodzaak tot het wijzigen van het besluit .

9 Instemming

Op grond van artikel 2, vijfde lid, van de wet hebben wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg gevraagd om instemming met het ontwerpbesluit waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie gelijk te stellen aan een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie van de provincie Limburg ontvangen.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁵ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (Rav-code ⁶)	stal (nr)	aantal dieren	NH ₃ -emissie factor (kg/d/jr)	NH ₃ -emissie (kg/jr)
Ouderdieren van vleeskuikens, grondhuisvesting met mestbeluchting van bovenaf (E 4.4.1)	1 nieuw	12.051	0,25	3.012
Ouderdieren van vleeskuikens, grondhuisvesting met mestbeluchting via buizen onder de beun (E 4.4.3)	1 nieuw	4.359	0,435	1.896
Ouderdieren van vleeskuikens, grondhuisvesting met mestbeluchting van bovenaf (E 4.4.1)	2 nieuw	16.410	0,25	4.102
Ouderdieren van vleeskuikens, grondhuisvesting met mestbeluchting van bovenaf (E 4.4.1)	3 nieuw	14.000	0,25	3.500
Schapen ouder dan 1 jaar, incl. lammeren tot 45 kg (B 1)	4 nieuw	15	0,7	10
Totaal				12.521

⁵ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

⁶ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).

3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁷ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1, en de referentiedatum voor het beschermd natuurmonument zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor het vogelrichtlijngebied verwijzen wij naar paragraaf 3.3. Voor de habitatrichtlijngebieden en het beschermde natuurmonument wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de op de referentiedatum verleende milieuvergunning d.d. 9 april 1998.

Tabel 2. Uitgangssituatie

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁸	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
'Deurnsche Peel & Mariapeel' en 'Oeffelter Meent'	HR	7 december 2004	9 april 1998	8.932,0
'Dommelbeemden'	BN	7 december 2004	9 april 1998	8.932,0

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven.

⁷ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele latere vergunde of gemelde lagere ammoniakemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁸ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie

Gebied	Uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie in uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil uitgangs- en beoogde situatie
'Deurnsche Peel & Mariapeel' (HR)	9 april 1998	0,37	0,53	+0,16
'Oeffelter Meent' (HR)	9 april 1998	0,73	1,03	+0,30
'Dommelbeemden' (BN)	9 april 1998	0,51	0,72	+0,21

Uit de AAgro-Stacksberekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op de habitatrichtlijngebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel' en 'Oeffelter Meent' een toename laat zien van respectievelijk 0,16 en 0,30 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie.

Verder blijkt uit de AAgro-Stacksberekeningen dat de stikstofdepositie op het beschermd natuurmonument 'Dommelbeemden' een toename laat zien van 0,21 mol N/ha/jr ten opzichte van de uitgangssituatie.

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op het vogelrichtlijngebied 'Deurnsche Peel & Mariapeel' zijn uit te sluiten.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie op de habitatrichtlijngebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel' en 'Oeffelter Meent'. Voor deze toename van stikstofdepositie van het bedrijf zijn geen mitigerende maatregelen genomen. Tevens is niet middels een passende beoordeling aangetoond dat de toename van stikstofdepositie geen significant negatieve effecten heeft. Derhalve is het niet uitgesloten dat het project zoals aangevraagd de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de 'Deurnsche Peel & Mariapeel' en 'Oeffelter Meent' kan verslechteren of een significant verstoring effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen.

Voor het vogelrichtlijngebied 'Deurnsche Peel & Mariapeel' is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in dit vogelrichtlijngebied.

De stikstofdepositie op het beschermde natuurmonument 'Dommelbeemden' neemt in de aangevraagde situatie toe ten opzichte van de uitgangssituatie. Er is daarom sprake van een handeling die schadelijk kan zijn voor dit gebied.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat het niet is uitgesloten dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in van de Natura 2000-gebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel' en 'Oeffelter Meent' en/of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen en schadelijke gevolgen voor het beschermde natuurmonument 'Dommelbeemden' evenmin uitgesloten zijn.

Wij weigeren de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Nbw 1998.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Gegenereerd op: 5-09-2013 met AAgro-Stacks Versie 1.0

Naam van de berekening: VEKU aanvraag gew
Gemaakt op: 5-09-2013 10:08:47
Zwaartepunt X: 178,000 Y: 405,700
Cluster naam: VEKU, Oudedijk 123, Odiliapeel
Berekende ruwheid: 0,24 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uitr. snelheid	Emissie
1	Stal 1 oud	178 016	405 718	5,0	3,2	0,5	4,00	0
2	Stal 2 oud	178 042	405 708	5,0	3,2	0,5	4,00	0
3	Stal 3 oud	178 064	405 702	5,4	3,4	0,5	4,00	0
4	Stal 1 nieuw	178 021	405 660	6,0	4,5	2,5	4,54	4 909
5	Stal 2 nieuw	178 053	405 658	6,0	4,5	2,5	4,54	4 103
6	Stal 3 nieuw	178 068	405 645	1,5	1,5	3,6	0,40	3 500
7	Stal 4 nieuw	178 006	405 649	1,5	1,5	0,5	0,40	11

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Oeffelter Meent	192 975	413 229	1,03
2	Deurnsche Peel HR+VR	186 406	390 358	0,53
3	BN Dommelbeemden	162 984	397 432	0,72

De grens van habitatrichtlijngebied Strabrechtse Heide & Beuven ligt op een afstand van 24,8 kilometer van de inrichting, de voor verzuring gevoelig gebieden binnen dit gebied liggen echter op een afstand van 25,3 kilometer van de inrichting. Zodoende is dit gebied in overleg met de heer C. de Kleine van de provincie Noord-Brabant niet meegenomen in de AAgro-Stacks berekeningen.

Details van Emissie Punt: Stal 1 nieuw (632)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E4.4.1	Ouderdieren	12051	0.25	3012.75
2	E4.4.3	Ouderdieren	4359	0.435	1896.165

Details van Emissie Punt: Stal 2 nieuw (633)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E4.4.1	Ouderdieren	16410	0.25	4102.5

Details van Emissie Punt: Stal 3 nieuw (634)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E4.4.1	Ouderdieren	14000	0.25	3500

Details van Emissie Punt: Stal 4 nieuw (653)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	B1	Schapen	15	0.7	10.5

KENNISGEVING NATUURBESCHERMINGSWET 1998, Pluimveebedrijf Veku, Odiliapeel, C2074379

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 11 maart 2015 een vergunning ex artikel 16 en artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben Geweigerd (kenmerk: C2074379/1947) aan Pluimveebedrijf Veku aan de Oudedijk 123, 5409 SC te Odiliapeel voor de uitbreiding/wijziging van een pluimveehouderij, voor de locatie Oudedijk 123, 5409 SC te Odiliapeel, in de gemeente Uden.

De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht.
Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 11 maart 2015 tot en met 22 april 2015 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail Info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, maart 2015

College van burgemeester en wethouders
van Uden
Postbus 83
5400 AB UDEN

VERZONDEN 11 MAART 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
11 maart 2015	C2074379	06-50657241	Coen de Kleine
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1		7136	Natuurbeschermingswet

Geacht college,

Op 3 mei 2012 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen. Dit project uitgevoerd op de Oudedijk 123, 5409 SC te Odiliapeel, betreft een uitbreiding/wijziging van een pluimveehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit

Provincie Limburg
Cluster Vergunningen
Mevrouw P. Janssen
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

VERZONDEN 11 MAART 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
11 maart 2015	C2074379	06-50657241	Coen de Kleine
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1		7137	Natuurbeschermingswet

Geachte mevrouw Janssen,

Op 3 mei 2012 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen. Dit project uitgevoerd op de Oudedijk 123, 5409 SC te Odiliapeel, betreft een uitbreiding/wijziging van een pluimveehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit

DAS rechtsbijstand
Mevrouw Mr. H.P.J.G. Berkers
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

VERZONDEN 11 MAART 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
11 maart 2015	C2074379	06-50657241	Coen de Kleine
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
1		7137	Natuurbeschermingswet

Geachte mevrouw Berkers,

Op 3 mei 2012 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen. Dit project uitgevoerd op de Oudedijk 123, 5409 SC te Odiliapeel, betreft een uitbreiding/wijziging van een pluimveehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit