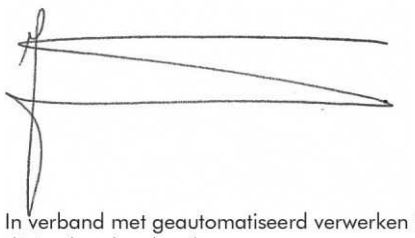
Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Directie
Ecologie
Ons kenmerk
C2051024/2873427

op de op 13 oktober 2011 bij hen ingekomen aanvraag van Mars Nederland BV, om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het project, gelegen aan de Taylorweg 5 te Veghel.

's-Hertogenbosch, 19 januari 2012.

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
namens deze,



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

INHOUDSOPGAVE

OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT		**3**
1	Onderwerp	3
2	Besluit	3
OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL		**4**
1	Gegevens aanvraagster	4
2	Projectbeschrijving	4
3	Huidige vergunningsituatie	4
4	Bevoegd gezag	4
5	Ontvankelijkheid en opschorting procedure	5
6	Procedure regulier	5
7	Adviezen	5
VOORSCHRIFTEN		**6**
1	**Koelhuis**	**6**
1.1	Bouwvoorschriften	6
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN BOUWEN		**7**
1	**Het (ver)bouwen van een bouwwerk**	**7**
1.1	Inleiding	7
1.2	Toetsing	7
1.3	Conclusie	7
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN MILIEU		**8**
2	**Inleiding**	**8**
2.1	Toetsing milieuneutraal of -vriendelijke verandering	8
3	**Externe veiligheid**	**8**
3.1	Algemeen	8
3.2	Beoordeling plaatsgebonden risico en groepsrisico	9
3.3	Op- en overslag gevaarlijke stoffen	10
3.4	Beoordeling en conclusie	10
4	**Geluid**	**10**
4.1	Algemeen	10
4.2	Beoordeling en conclusie	10
5	**Conclusie**	**11**

OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant (hierna: gedeputeerde staten of GS) hebben op 13 oktober 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Mars Nederland BV. De aanvraag betreft het vervangen van een freonkoelinstallatie in koelhuis oost, door een ammoniakkoelinstallatie en een bouwkundige aanpassing van de gevel van koelhuis oost, uitgevoerd op het perceel kadastraal bekend gemeente Veghel, sectie F, nummers 5377 en 4606 aan de Taylorweg 5 te Veghel. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2051024.

Op 23 november 2011 hebben wij op initiatief van de aanvraagster, aanvullende gegevens ontvangen. De aanvulling betreft de rapportage van een kwantitative risicoanalyse (QRA) voor de nieuwe ammoniakkoelinstallatie.

Concreet wordt verzocht om:
1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo (bouw);
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo (milieu).

2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning (Wabo) te verlenen voor de volgende activiteiten:
    - het aanpassen van de gevel van koelhuis oost (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo);
    - het veranderen van de inrichting door het vervangen van een freonkoelinstallatie door een ammoniakkoelinstallatie (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo);

- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
    - Aanvraagformulier (aanvraagformulier definitief), ontvangst d.d. 13-10-2011;
    - Brief ondertekening, ontvangst d.d. 13-10-2011;
    - Milieuneutrale wijziging, ontvangst 13-10-2011;
    - Tekening (situering koelhuis oost), ontvangst d.d. 13-10-2011;
    - Tekening (aanzicht gevel oud-nieuw (2)), ontvangst d.d. 13-10-2011;
    - Tekening (layout koelhuis), ontvangst d.d. 13-10-2011;
    - Akoestische consequenties realisatie ammoniakkoeling koelhuis oost, kenmerk L001-4632847JEA-pws-V01-NL, d.d. 22 juli 2011;
    - Kwantitatieve Risicoanalyse Mars Nederland BV te Veghel, kenmerk R001-4586298RTG-rlk-V02-NL, d.d. 21 november 2011;

- de vergunning te verlenen voor onbepaalde tijd;

- aan deze vergunning voorschriften te verbinden.

OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

1 Gegevens aanvraagster

Op 13 oktober 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van:
Mars Nederland BV.

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:
Mars Nederland BV is voornemens de freonkoelinstallatie in koelhuis oost te vervangen door een ammoniakkoelinstallatie. De nieuwe ammoniakkoellinstallatie bevat 2.500 kg ammoniak, zal bestaan uit twee condensors, verdampers en compressoren met een koelcapaciteit van 6,5 MW. Naast de milieuhygiënische wijzigingen in het koelhuis wordt aan de buitengevel van het koelhuis enkele bouwkundige aanpassingen gedaan.
Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

3 Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting is op 27 februari 2008 een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend.
Op 25 juli 2008 hebben wij de geluidvoorschriften ambtshalve gewijzigd. Tevens hebben wij van Mars op 12 maart 2008 een melding ex artikel 8.19 Wet milieubeheer ontvangen voor de uitbreiding van de productiecapaciteit met 4.000 ton gereed product. Deze melding hebben wij op 25 maart 2008 geaccepteerd. Verder hebben wij op 29 september 2008 een melding ontvangen voor de realisatie van een ammoniak koelinstallatie. Deze melding hebben wij op 13 oktober 2008 geaccepteerd.

Op 2 januari 2007 is een revisievergunning ingevolgde de Wvo verleend. Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. De Waterwet vervangt onder andere de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Met het in werking treden van de Waterwet vallen indirecte lozingen (lozing op een riolering) vanuit inrichtingen onder hoofdstuk 8 van de Wet milieubeheer. Hiermee is de Wvo-vergunning van 2 januari 2007 - voor wat betreft de indirecte lozing - gelijkgesteld met de milieuvergunning. Op 7 januari 2011 hebben wij op verzoek van Mars enkele lozingsvoorschriften gewijzigd.

Wij hebben op 30 augustus 2011 vergunning ingevolge de Wabo verleend voor het plaatsen van tijdelijke kantoorunits voor de duur van 2 jaar (C2039493).

4 Bevoegd gezag

Binnen de inrichting is een (gpbv-)installatie aanwezig die wordt genoemd in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (richtlijn nr. 2008/1/EG), onder categorie 6.4 b. Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 en categorie 1.3, onder a van bijlage I, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

5 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

6 Procedure regulier

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 18 november 2011 conform artikel 3.8 Wabo van de aanvraag kennis gegeven in het Brabants Dagblad, editie Uden/Veghel.
Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met 6 weken als bedoeld in artikel 3.9, lid 2 Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven in het Brabants Dagblad, editie Uden/Veghel.

7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Veghel gezonden.

Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente Veghel ons op 24 november 2011 geadviseerd over het bouwdeel van de aanvraag. Het advies bevat overwegingen en voorschriften die wij hebben overgenomen in deze beschikking, onder “overwegingen en toetsingen bouwen”. Verder adviseert de gemeente Veghel de aanvraagster (Mars Nederland BV) het volgende:

- Wanneer naast onderhavig bouwplan tevens het aanleggen van een in- en uitrit, het kappen van bomen en dergelijke gewenst is, wijzen wij u erop dat hiervoor tevens vergunningen / meldingen nodig zijn. Wij verwijzen hiervoor naar het KlantContactCentrum van de gemeente Veghel en/of naar de website www.veghel.nl.
- Wanneer u tevens tijdelijk gebruik wenst te maken van gemeentegrond dient u uiterlijk twee weken voor aanvang van de werkzaamheden hiervoor de benodigde vergunning aan te vragen. Wij verwijzen hiervoor naar het KlantContactCentrum van de gemeente Veghel en/of naar de website www.veghel.nl.
- Indien u voor werkzaamheden de grond roert raden wij u aan een KLIC-melding te doen. Het KLIC is bereikbaar via telefoonnummer 0800-0080 en via de website www.klic.nl.

VOORSCHRIFTEN

1 Koelhuis

1.1 Bouwvoorschriften

1.1.1 Gedurende de uitvoer van het bouwplan dienen de volgende meldingen te worden gedaan bij de afdeling Vergunningen en Handhaving;

- twee weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden dient de uitvoerder van het bouwplan (NAW gegevens) te worden doorgegeven aan de afdeling Vergunningen en Handhaving per e-mailadres: bouwen@veghel.nl;
- wanneer u start met de werkzaamheden dient dit te worden doorgegeven aan de afdeling Vergunningen en Handhaving, team Toezicht en Handhaving, tel. (0413) 386 528 / 525 of per e-mail bouwen@veghel.nl;
- wanneer het bouwplan gereed is of in gebruik wordt genomen dient u dit door te geven aan de afdeling Vergunningen en Handhaving, team Toezicht en Handhaving, (0413) 386 528 / 525 of per e-mail bouwen@veghel.nl.

1.1.2 Alle in het werk toe te passen steenachtige bouwstoffen (inclusief grond), die in contact kunnen komen met regen-, grond- of oppervlaktewater, dienen te voldoen aan de eisen gesteld in dit besluit.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN BOUWEN

1 Het (ver)bouwen van een bouwwerk

1.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden voor de bouwkundige aanpasing aan de oost-gevel van Koelhuis Oost.

1.2 Toetsing

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2003. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Veghel kenmerk 27-07-2010. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor de bestemmingsplannen "Bedrijventerrein De Dubbelen" en het "Bedrijventerrein De Dubbelen, 1e partiële herziening" zijn vastgesteld; De aangevraagde activiteit is hiermee niet in strijd. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota van1 juni 2004. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend. Met ingang van 1 juni 2004 is de Welstandnota gemeente Veghel in werking getreden. Het ruimtelijk kwaliteitsbeleid in samenhang met welstandsaspecten in de gemeente Veghel is in deze nota uiteengezet middels beleidsregels. Deze beleidsregels gelden als toetsingscriteria bij de behandeling van de aanvraag en zijn opgenomen in de zogenoemde 'welstandscriteria'. De welstandscommissie SRE Milieudienst heeft in haar vergadering van 27 oktober 2011 geoordeeld dat onderhavige aanvraag voldoet aan redelijke eisen van welstand.

1.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN MILIEU

2 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning is toegestaan. Daarnaast bestaat geen verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Ten slotte leidt de verandering niet tot een andere inrichting of ander mijnbouwwerk dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

2.1 Toetsing milieuneutraal of -vriendelijke verandering

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, lid 5 dat een omgevingsvergunning voor een milieuvriendelijke of milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, lid 3 van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan;
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
- niet m.e.r.-plichtig is.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering hieraan voldoet. De motivering hiervoor hebben wij onderstaand opgenomen.

3 Externe veiligheid

3.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het vervangen van een koelinstallatie die op basis van koolwaterstoffen (freon) werkt door een koelinstallatie met 2500 kg ammoniak. Het gebruik van ammoniak kan een risico vormen voor de omgeving. Deze risico's worden voldoende afgedekt door het voldoen aan de van toepassing zijnde richtlijnen met betrekking tot de opslag en het gebruik van ammoniak in koelinstallaties, te weten de publicatiereeks gevaarlijke stoffen (PGS) nummer 13.

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen. Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving. Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich

op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden. De gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico in Nederland is in beginsel 10^{-6} per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.
Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootheid groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

3.2 Beoordeling plaatsgebonden risico en groepsrisico

De inrichting valt op grond van artikel 2, eerste lid, sub g van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: Bevi) onder de reikwijdte van het Bevi, vanwege de ammoniakkoelinstallaties met meer dan 1.500 kg inhoud.
Op grond van artikel 4, vijfde lid van het Bevi betreft het een zogenaamd categoriaal bedrijf. Echter, de vloeistofleidingen van de koelinstallatie hebben een diameter van 300 mm (DN300) en zijn groter dan die waarmee de standaard risicoafstanden uit de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) van uitgaan. In het Revi wordt namelijk uitgegaan van een diameter van maximaal 80 mm (DN80). Om die reden heeft aanvraagster aanvullend een specifieke kwantitatieve risicoanalyse gemaakt. Titel van de rapportage is “Kwantitatieve Risicoanalyse Mars Nederland BV te Veghel” van 21 november 2011 en kenmerk 4586298. De QRA is uitgevoerd op basis van de Handleiding Risicoberekeningen Bevi, versie 3.2, de RIVM-rapportage "Afstandentabel Ammoniak koelinstallaties" en met het risicomodelleerprogramma Safeti-NL versie 6.54.

<u>Plaatsgebonden risico</u>
Het Bevi gaat uit van een plaatsgebonden risico van 1 x 10^{-6} per jaar. Dit risico geldt tot (geprojecteerde) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten als grenswaarde, danwel als richtwaarde.

In de vigerende vergunning (revisievergunning d.d. 27 februari 2008) hebben wij de bestaande ammoniakkoelinstallatie beoordeeld conform bijlage I, tabel 6 van het Revi. Hierbij hebben wij geconstateerd dat voor het bestaande type koelinstallatie géén plaatsgebonden risico 1 x 10^{-6} per jaar van toepassing is. Nu blijkt uit de risicoanalyse dat een risico van 1 x 10^{-6} per jaar niet wordt bereikt door de uitbreiding met een 2^{e} ammoniakkoelinstallatie. Er wordt in de huidige en toekomstige situatie dan ook volledig voldaan aan de norm voor het plaatsgebonden risico uit het Bevi. Ten opzichte van de vigerende vergunning ontstaan er dus geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

Groepsrisico
De personen die binnen de 1% letaliteitsgrens aanwezig zijn, bepalen het groepsrisico. In de vigerende vergunning (revisievergunning d.d. 27 februari 2008) hebben wij de bestaande ammoniak koelinstallatie beoordeeld conform bijlage 2, tabel 3 van het Revi. Hierbij hebben wij geconstateerd dat er geen sprake is van een groepsrisico voor het bestaande type koelinstallatie.

De maximale effectafstand van Mars bedraagt circa 137 meter (zie paragraaf 6.3), vanaf de verladingsplaats. Het groepsrisico is wel berekend en weergegeven in een grafiek, maar omdat er geen tien of meer slachtoffers worden geconstateerd is er, volgens de uitgangspunten van het Bevi, feitelijk geen sprake van een groepsrisico. Verantwoording van het groepsrisico is dus niet aan de orde. Ten opzichte van de vigerende vergunning ontstaan er dus geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

3.3 Op- en overslag gevaarlijke stoffen

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Voor de opslag en/of overslag van de aangevraagde gevaarlijke stoffen is de PGS 13 (Ammoniak: toepassing als koudemiddel in koelinstallaties en warmtepompen) van toepassing. Wij hebben eerder vergunning verleend voor een ammoniak koelinstallatie, waarbij de relevante eisen uit de PGS 13 zijn opgenomen. Deze voorschriften gelden ook voor de nieuwe, tweede ammoniak koelinstallatie. Zodoende hebben wij geen nieuwe voorschriften ten aanzien van de veiligheidsaspecten voor de tweede ammoniak koelinstallatie aan deze vergunning hoeven te verbinden.

3.4 Beoordeling en conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de ‘rest’ risico's in voldoende mate worden beheerst. Wij hebben met de revisievergunning van 27 februari 2008 eerder vergunning verleend voor een ammoniak koelinstallatie, waarbij geen plaatsgebonden risico van 1×10^{-6} per jaar werd bereikt en er geen sprake was van een groepsrisico. Uit de risicoanalyse bij de aanvraag blijkt dat ook voor de 2e ammoniak koelinstallatie te gelden. Ten opzichte van de vigerende vergunning ontstaan er dus geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

In de vigerende vergunning hebben wij eisen uit de PGS 13 opgenomen. Deze voorschriften gelden ook voor de nieuwe, 2e ammoniak koelinstallatie. Zodoende hebben wij geen nieuwe voorschriften ten aanzien van de veiligheidsaspecten voor de tweede ammoniak koelinstallatie aan deze vergunning hoeven te verbinden.

4 Geluid

4.1 Algemeen

De vervanging van de koelinstallatie heeft een andere geluidsbelasting in de omgeving tot gevolg. Deze is in kaart gebracht in een akoestisch onderzoek bij de aanvraag (Akoestische consequenties realisatie ammoniakkoeling koelhuis oost, kenmerk L001-4632847JEA-pws-V01-NL,

d.d. 22 juli 2011).

4.2 Beoordeling en conclusie

Uit de resultaten van het akoestisch onderzoek blijkt dat voldaan kan worden aan de grenswaarden uit de vigerende vergunning. Daarbij heeft de beoogde verandering geen betrekking tot de

incidentele situatie en is zij niet relevant voor het maximale geluidniveau binnen de inrichting. Er is voor het aspect geluid dus geen sprake van een ander of grotere nadelig milieugevolg.

5 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de aangevraagde activiteiten van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. Ook zien wij geen aanleiding om voorschriften ten aanzien van het aspect ‘milieu’ aan deze vergunning te verbinden.